AUTOMAĢISTRĀLES NO AUTOCEĻA A2 IEVADA RĪGAS PILSĒTĀ LĪDZ VAIROGA IELAI (BRĪVĪBAS IELAS DUBLIERA) BŪVNIECĪBAS IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒJUMS

N O S L Ē G U M A Z I Ņ O J U M S

2. SĒJUMS
P I E L I K U M I

Pielikumu saturs

1.pielikums Programma ietekmes uz vidi novērtējumam automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai 2
2. pielikums Programmas papildinājumi ietekmes uz vidi novērtējuma programmai automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no autoceļa A2 ievada Rīgā līdz Vairoga ielai 8
3. pielikums. Esošās ielas raksturojošie parametri 9
4.pielikums. Ceļu satiksmes negadījumu skaits uz Brīvības gatves no autoceļa A2 ievada Rīgā līdz Vairoga ielai, ar to saistītajās ielās un plānotās darbības teritorijā 12
5.pielikums Esošās satiksmes intensitātes un to sadalījums pa transporta līdzekļu veidiem 14
6.pielikums. Augsnes un grunts analīžu rezultāti 17
7.pielikums. Pazemes ūdeņu analīžu rezultāti 19
8.pielikums. Smago metālu saturs pazemes ūdeņu paraugos 22
9.pielikums. Stacionāro avotu radītā esošā gaisa piesārņojuma līmeņa modelēšanas rezultāti 23
10. pielikums. Skaļākās un klusākās skolu ēku fasādes 27
11.pielikums. Skaļākās un klusākās medicīnas iestāžu ēku fasādes 29
12. pielikums. Skaļākās un klusākās bērnu iestāžu ēku fasādes 30
13.pielikums. Plānotās darbības teritorijā un tās tiešā tuvumā izdalītie biotopi un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgākās teritorijas 31
14.pielikums. Plānotās darbības teritorijā un tās apkārtnē konstatētās īpaši aizsargājamās, retās un apdraudētās augu un dzīvnieku sugas 35
15.pielikums. Plānotās satiksmes intensitātes un to sastāvs 2018.g. 39
16. pielikums. Skaļākās un klusākās skolu ēku fasādes automaģistrāles Brīvības ielas dubliera I, II un III variantam 41
17. pielikums. Skaļākās un klusākās medicīnas iestāžu ēku fasādes Brīvības ielas dubliera I, II un III variantam 43
18.pielikums. Skaļākās un klusākās bērnu iestāžu ēku fasādes automaģistrāles Brīvības ielas dubliera I, II un III variantam 44
19.pielikums. Trokšņa līmeņa modelēšanās rezultāti Brīvības ielas dubliera trases alternatīvajiem variantiem 45
20.pielikums. Prognozētās gaisa kvalitātes modelēšanas rezultāti Brīvības ielas dubliera trases I variantam 55
21.pielikums. Prognozētās gaisa kvalitātes modelēšanas rezultāti Brīvības ielas dubliera trases II variantam 63
22.pielikums. Prognozētās gaisa kvalitātes modelēšanas rezultāti Brīvības ielas dubliera trases III variantam 71
23.pielikums. Prognozētās slāpekļa dioksīda koncentrāciju modelēšanas rezultāti Brīvības ielas dubliera visiem alternatīvajiem variantiem pēc 2.scenārija 79
24.pielikums. Izziņas par valsts kultūras pieminekļiem un to aizsargzonām 86
25.pielikums LVGMA izziņas kopija 89
26.pielikums LZRA ekspertīzes slēdziena kopija 92
27.pielikums VPVB atzinuma par darba ziņojumu kopija 95
28.pielikums VPVB vēstules kopija par precizējumiem atzinumā par darba ziņojumu 141
29.pielikums LRVP sarakstes kopijas par TEC –1 pelnu nosēdlaukiem 142
30. pielikums Pārskats par VPVB atzinuma par darba ziņojumu, ekspertu, valsts un pašvaldības institūciju un sabiedrisko organizāciju prasību iestrādi IVN noslēguma ziņojumā 144

1.pielikums Programma ietekmes uz vidi novērtējumam automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai

Latvijas Republikas Vides ministrija

VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJS

Reģ.Nr. 90000628077, Rūpniecības iela 23, Rīga, LV - 1045 (tālrunis: 7321173; fakss: 7321049)

Programma ietekmes uz vidi novērtējumam automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai

Derīga līdz 2009.gada 24.aprīlim.

Programma izstrādāta saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 16.pantu un Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.87 "Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi" IV sadaļas prasībām, pamatojoties uz Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2006.gada 3.marta iesniegumu ietekmes uz vidi novērtējuma programmas izstrādei automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no autoceļa A2 (Vidzemes šoseja) ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai.

Programma izdota paredzētās darbības ierosinātājam – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam, reģistrācijas Nr.90000056484, adrese: Amatu ielā 4, Rīgā, LV - 1050, tālr. 7105800, 7012947.

Ietekmes uz vidi novērtējuma objekts ir automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecība no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga un Ķīšezera ielu krustojumam. Plānots, ka automaģistrāle no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā Brīvības gatvē virzīsies pa Jaunciema gatvi, šķērsos apstādījumu un dabas teritoriju, Juglas upi, virzīsies caur dzīvojamās un ražošanas apbūves teritoriju līdz Viskaļu ielai un turpināsies pa Ezermalas un Ķīšezera ielām līdz Vairoga ielai. Paredzēts, ka jaunā automaģistrāle būs vismaz četrjoslu divvirziena brauktuve ar sadalošo joslu, kas nodrošinās iespēju pilsētā pārvietoties ar ātrumu no 70 km līdz 90 km stundā. Projektā paredzēta savienojošo ceļu pieslēgumu un tiltu būvniecība, kā arī citas būves. Automaģistrālei tiek piedāvāti trīs alternatīvi trases novietojuma varianti.

VPVB

Izstrādājot ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, paredzētās darbības ierosinātājam jāievēro Latvijas Republikā spēkā esošie normatīvie akti un Latvijā ratificētās starptautiskās konvencijas vides aizsardzības jomā.

Ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojums jāsagatavo atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.87 "Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi" 26.punkta un šīs programmas prasībām. Darba ziņojuma pieci eksemplāri jāiesniedz izvērtēšanai Vides pārraudzības valsts birojā un pa vienam eksemplāram Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē un Rīgas domē.

Projekta ierosinātājam jānodrošina darba ziņojuma pieejamība sabiedrībai, kā arī jāsagatavo ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma kopsavilkums iedzīvotājiem, nelietojot tajā specifiskus tehniskos aprakstus un terminus. Šos materiālus jāizvieto iedzīvotājiem pieejamās vietās.

Ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā ietveramie jautājumi

Ievads

Projekta būtības apraksts, ņemot vērā Rīgas attīstības plānā (2006. – 2018.) noteikto ielu tīkla attīstību perspektīvē, un paredzētās darbības nodrošināšanai nepieciešamo pasākumu raksturojums.

1. Paredzētajai darbībai piemērojamo vides aizsardzības normatīvo aktu prasību analīze

2. Esošās situācijas raksturojums

2.1. Rīgas transporta sistēmas īss raksturojums un tās attīstības vīzija. Brīvības gatves, Brīvības ielas un plānotās jaunās maģistrāles loma Rīgas pilsētas, reģiona un valsts ceļu tīklā.

2.2. Esošā ielu un ceļu tīkla (Jaunciema gatve, Ezermalas iela, Ķīšezera iela u.c.) raksturojums, kas pašlaik pieslēdzas automaģistrālei paredzētajai trases vietai vai apkalpo teritoriju, kuru šķērsos nodomātā trase. Satiksmes organizācijas un satiksmes drošības analīze. Satiksmes drošībai nelabvēlīgu meteoroloģisko apstākļu raksturojums.

2.3. Transporta koridora esošo transporta plūsmu sastāva un intensitātes raksturojums (maģistrālei paredzētajā teritorijā un Brīvības ielā).

2.4. Vides stāvokļa novērtējums automaģistrālei paredzētajā un tai piegulošajā teritorijā:

- piegulošo teritoriju apraksts, teritoriju pašreizējā un noteiktā (atļautā) izmantošana (arī mazdārziņu teritorijas), spēkā esošie un izstrādes stadijā

esošie plānojumi, īpašumu piederības raksturojums, apdzīvojums, tuvākās dzīvojamās un sabiedriskās ēkas, rūpniecības un lauksaimniecības objekti, degradētās un piesārņotās teritorijas;

- pārplūstošas, pārpurvotas un apgrūtinātas virszemes noteces teritorijas;
- augsnes, grunts un pazemes ūdeņu piesārņojuma novērtējums;
- gaisa piesārņojuma novērtējums;
- trokšņa līmeņa novērtējums.

2.5. Jaunajai automaģistrālei paredzētajā un tai piegulošajā teritorijā izvietotās inženiertehniskās komunikācijas un to raksturojums (gāzesvadi, ūdensvadi un kanalizācijas tīkli, elektronisko sakaru tīkli, elektriskie tīkli u.c.).

2.6. Hidroloģisko apstākļu raksturojums automaģistrālei paredzētajā un tai piegulošajās teritorijās:

- tuvāko virszemes ūdensobjektu raksturojums;
- virszemes ūdens plūsmu, kas var ietekmēt automaģistrāles būvniecību vai kuras var ietekmēt automaģistrāle, virzieni, līmeņi un to svārstības;
- teritoriju dabīgās drenāžas un meliorācijas sistēmas, kas var ietekmēt automaģistrāles būvniecību, vai kuras var ietekmēt automaģistrāles būvniecība, raksturojums.

2.7. Objektam paredzēto un tām piegulošo teritoriju ģeoloģiskais un inženierģeoloģiskais raksturojums, paaugstināta ģeoloģiskā riska nogabalu raksturojums; mūsdienu ģeoloģiskie procesi.

2.8. Objektam paredzētās teritorijas hidroģeoloģiskais raksturojums: gruntsūdens līmeņa ieguluma dziļums, sezonālās svārstības un izmaiņu tendences; pazemes ūdeņu papildināšanās un noplūdes apgabali; hidrauliskā saistība starp virszemes un pazemes ūdeņiem; tuvākās ūdens ņemšanas vietas un pazemes ūdens atradnes, to aizsargjoslas.

2.9. Objektam paredzētās teritorijas apkārtnes dabas vērtību raksturojums (arī mežu raksturojums). Tuvākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (arī Latvijas "NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas), to aizsardzības režīmi un nozīmīgums bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā, īpaši aizsargājamās sugas un biotopi, mikroliegumi; iespējamo dzīvnieku migrācijas koridoru novērtējums.

2.10. Ainaviskais un kultūrvēsturiskais teritorijas un apkārtnes nozīmīgums; ainavu vizuālais un kultūrvēsturiskais novērtējums; tuvākie valsts aizsargājamie kultūras piemineklī, rekreācijas un tūrisma objekti, to aizsargjoslas.

2.11. Objektam paredzētajā teritorijā un tās apkārtnē esošo citu vides problēmu un riska objektu raksturojums.

2.12. Situācijas plāns M1:10000 ar iezīmētiem iepriekš minētajiem objektiem.

3. Automaģistrāles attīstības raksturojums

3.1. Automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecības nepieciešamības pamatojums. Iespējamie alternatīvie risinājumi, to tehniskais raksturojums, kā arī iekļaušanās Rīgas ielu tīklā, Rīgas Ziemeļu transporta koridorā un reģiona ceļu tīklā.

3.2. Perspektīvo transporta plūsmu sastāva un intensitātes raksturojums.

3.3. Paredzētās maģistrāles tehniskais raksturojums. Nepieciešamais ceļu servisa līmenis.

3.4. Paredzētās izmaiņas inženiertehniskajās komunikācijās ceļa nodalījuma joslā.

3.5. Plānotie jaunie infrastruktūras objekti (arī tilti un tuneļi, pieslēgumi esošiem ceļiem, ietves).

3.6. Perspektīvās satiksmes organizācijas un drošības analīze.

4. Iespējamā ietekme uz vidi paredzētā objekta izbūves un ekspluatācijas laikā

4.1. Izmaiņas Rīgas transporta sistēmā kopumā, kā arī transporta plūsmas sastāva un intensitātes izmaiņas Brīvības ielā, realizējot projektu.

4.2. Jaunās maģistrāles savienojumu izvērtējums ar Rīgas Ziemeļu transporta koridoru un Austrumu maģistrāli.

4.3. Gaisa kvalitātes izmaiņas maģistrālei piegulošajās teritorijās. Piesārņojuma izplatība dažādos meteoroloģiskajos apstākļos un paredzētie pasākumi izmešu gaisā samazināšanai.

4.4. Trokšņa līmeņa un vibrācijas izmaiņu novērtējums maģistrālei piegulošajās teritorijās. Situācijas plāns M 1:10000 ar iezīmētu pieļaujamā trokšņa līmeņu robežu.

4.5. Augsnes kvalitātes izmaiņu novērtējums automaģistrālei piegulošajās teritorijās.

4.6. Objekta ietekme uz teritorijas hidroloģisko režīmu un drenāžas apstākļiem.

4.7. Virszemes noteces ūdeņu novadīšana; tās ietekme uz atklātiem ūdens objektiem.

4.8. Objekta iespējamā ietekme uz Juglas upes un Ķīšezera hidroloģisko režīmu un ūdeņu kvalitāti; iespējamā ietekme uz Juglas upes zivsaimnieciskajiem resursiem, kā arī uz ledus iešanas apstākļiem tajā saistībā ar jauna tilta izbūvi.

4.9. Hidroģeoloģisko apstākļu izmaiņu (arī gruntsūdens plūsmas, līmeņu un ūdens kvalitātes) iespējamā ietekme uz dzeramā pazemes ūdens resursiem un to kvalitāti, arī individuālo ūdensapgādi.

4.10. Mūsdienu ģeoloģisko procesu prognozējamās izmaiņas objekta izbūves rezultātā.

4.11. Norokamās grunts un augsnes, kā arī būvniecības laikā radušos atkritumu daudzumi un to deponēšanas iespēju novērtējums.

4.12. Automaģistrāles izbūvei nepieciešamo derīgo izrakteņu un būvmateriālu daudzuma un iespējamo ieguves vietu raksturojums. Būvmateriālu transportēšana.

4.13. Objekta uzturēšanai nepieciešamais materiālu (smilts, sāls u.c.) daudzums, to pielietošanas iespējamās ietekmes uz vidi novērtējums.

4.14. Objekta iespējamās ietekmes uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību, dzīvnieku migrācijas koridoriem (objekta radītā "barjeras" efekta novērtējums) un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (arī uz Latvijas "NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijām) novērtējums.

4.15. Prognoze par iespējamo ietekmi uz ainavas daudzveidību, tās elementiem, kultūrvēsturisko vidi un rekreācijas resursiem.

4.16. Citas iespējamās ietekmes atkarībā no paredzētās darbības apjoma, pielietotajām tehnoloģijām vai vides specifiskajiem apstākļiem (arī izbūvējot jaunus infrastruktūras objektus vai pilnveidojot esošos).

4.17. Paredzētās darbības iespējamo limitējošo faktoru analīze.

4.18. Paredzētās darbības ietekmes uz vidi būtiskuma izvērtējums, ietverot tiešo, netiešo un sekundāro ietekmi, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidējo un ilglaicīgo ietekmi, kā arī pastāvīgo, pozitīvo un negatīvo ietekmi; iespējamie vides riski, ietekmes samazinošo vai kompensējošo pasākumu nepieciešamība.

5. Iespējamā ietekme uz sabiedrību

5.1. Paredzētās darbības īstenošanas sociāli-ekonomiskais novērtējums.

5.2. Dzīvojamo ēku un citu būvju nojaukšanas nepieciešamības izvērtējums, kā arī nepieciešamās zemes transformācijas un kompensāciju izvērtējums.

5.3. Nepieciešamās izmaiņas teritorijas plānošanas jomā saistībā ar plānotā objekta izbūvi (arī TEC - 1 pelnu nosēddīķu teritorijā). Iespējamās automaģistrālei piegulošo teritoriju izmantošanas un īpašumu piederības izmaiņu raksturojums,

VPVB

5

objekta ietekmes uz piegulošo teritoriju attīstību izvērtējums; iespējamie ierobežojumi esošajā saimnieciskajā darbībā, zemes izmantošanā, neērtības un traucējumi, kā arī ieguvumi iedzīvotājiem un blakus esošo zemju īpašniekiem.

5.4. Apkārtējo iedzīvotāju (arī pašvaldības) un satiksmes dalībnieku attieksme pret paredzēto darbību. Veikto iedzīvotāju aptauju rezultātu novērtējums.

5.5. Sākotnējās sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojums un izvērtējums.

6. Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi novēršanai vai samazināšanai; paliekošo ietekmju būtiskuma raksturojums un to atbilstība spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.

7. Kritēriji iespējamo alternatīvo risinājumu salīdzināšanai ietekmes uz vidi aspektā. Alternatīvu salīdzinājums un izvērtējums. Izvēlētā varianta pamatojums.

8. Vides kvalitātes novērtēšanas monitoringa nepieciešamība, tā veikšanas vietas, piedāvātās metodes, parametri un regularitāte.

9. Populārs paredzētās darbības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojuma kopsavilkums (sagatavojams atsevišķas brošūras veidā darba ziņojuma sabiedriskajai apspriešanai).

Biroja direktors J. Avotiņš

2006.gada 24.aprīlī.

6

2. pielikums Programmas papildinājumi ietekmes uz vidi novērtējuma programmai automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no autoceļa A2 ievada Rīgā līdz Vairoga ielai

Programmas papildinājumi ietverti 2006.gada 18.oktobra Vienošanās, kura noslēgta starp RD Pilsētas attīstības departamentu un Rīgas ilgtspējīgas attīstības centru „Agenda 21" 2.pielikumā

2. pielikums
2006. gada 18. oktobra
vienošanai Nr. DAE-06-836

Programma ietekmes uz vidi novērtējumam automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no no autoceļa A2 ievada Rīgā līdz Vairoga ielai
Papildinājumi

Papildus Vides pārraudzības valsts biroja 2006. gada 24. aprīlī izdotajai „Programmai ietekmes uz vidi novērtējumam automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai" ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā jāietver atbildes uz sekojošiem jautājumiem:

1. Gaisa kvalitātes izmaiņas ielās, kuras atslogos jaunā automaģistrāle.

2. Trokšņa līmeņa un vibrācijas izmaiņu novērtējums ielās, kuras atslogos jaunā automaģistrāle.

3. To iedzīvotāju attieksme pret paredzēto darbību, kuri dzīvo gar ielām, kuras atslogos jaunā automaģistrāle. Veikto iedzīvotāju aptauju rezultātu novērtējums.

3. pielikums. Esošās ielas raksturojošie parametri

(Avots: RD Satiksmes departamenta 2006.g dati)

Ielas nosaukums	Posma sākums	Posma beigas	Atļautais satiksmes ātrums, km/h	Ielas segums		Brauk-šanas joslu skaits	Luksoforu izvietojums		
				tips	stāvoklis (ballēs)		posma sākumā	posma vidū	posma beigās
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
Brīvības gatve	Vairoga iela	Biķernieku iela	50	a/b	4	6	x		x
Brīvības gatve	Biķernieku iela	Struktoru iela	50	a/b	4	6	x		x
Brīvības gatve	Struktoru iela	Lielvārdes iela	50	a/b	4	6	x	x	x
Brīvības gatve	Lielvārdes iela	Krustabaznīcas iela	50	a/b	4	6	x	x	x
Brīvības gatve	Krustabaznīcas iela	Ropažu iela	50	a/b	4	6	x	x	x
Brīvības gatve	Ropažu iela	Šmerļa iela	50	a/b	4	4	x		x
Brīvības gatve	Šmerļa iela	Murjāņu iela	50	a/b	4	4	x	xx	x
Brīvības gatve	Murjāņu iela	Silciema iela	50	a/b	4	4	x		x
Brīvības gatve	Silciema iela	Juglas iela	50	a/b	4	4	x		x
Brīvības gatve	Juglas iela	tilts pār Juglas ezeru	70	a/b	4	4	x		
Brīvības gatve	tilts pār Juglas ezeru	Berģu iela	70	a/b	4	6		x	x
Brīvības gatve	Berģu iela	Rīgas robeža	70	a/b	4	6	x		
Berģu iela	Brīvības gatve	Upesciema iela	50	a/b	5	2	x		
Berģu iela	Upesciema iela	autobusa galapunkts	50	a/b	4	2			
Berģu iela	autobusa galapunkts	Rīgas robeža	50	zemes	0	1			
Juglas iela	Biķernieku iela	Bērnu slimnīca	50	a/b	4	2			
Juglas iela	Bērnu slimnīca	Malienas iela	70	a/b	3	2			
Juglas iela	Malienas iela	Murjāņu iela	50	a/b	3	4			x
Juglas iela	Murjāņu iela	Kvēles iela	50	a/b	3	4	x	x	
Juglas iela	Kvēles iela	Pāles iela	50	a/b	3	4	x		
Juglas iela	Pāles iela	Brīvības gatve	50	a/b	3	2			x
Murjāņu iela	Brīvības gatve	Silciema iela	50	a/b	5	2	x		
Murjāņu iela	Silciema iela	Kvēles iela	50	a/b	4	2			x
Murjāņu iela	Kvēles iela	Juglas iela	50	a/b	4	2	x		x
Murjāņu iela	Juglas iela	Apogu iela	50	a/b	2	2	x		
Mārkalnes iela	Brīvības gatve	dzelzceļš	50	a/b	1	2			
Mārkalnes iela	dzelzceļš	Salamandras iela	50	a/b	2	1			
Mārkalnes iela	Salamandras iela	Pakalniešu iela	50	a/b	4	2			
Mārkalnes iela	Pakalniešu iela	Ķīšezers	50	a/b	3	1			
Šmerļa iela	Brīvības gatve	Malienas iela	50	a/b	4	2			
Lizuma iela	Pakalniešu iela	dzelzceļš	50	a/b	3	2			
Lizuma iela	dzelzceļš	Lizuma iela Nr.4a	50	a/b	2	2			
Lizuma iela	dzelzceļš	Brīvības gatve	50	a/b	4	1			
Pakalniešu iela	Mārkalnes iela	Lizuma iela	50	a/b	3	1			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
Ropažu iela	Brīvības gatve	Krustabaznīcas iela	50	a/b	5	2	x	x	
Ropažu iela	Krustabaznīcas iela	Džutas iela	50	a/b	4	1			
Ropažu iela	Džutas iela	Brīvības gatve	50	a/b	4 un 3	1			x
Krustabaznīcas iela	Brīvības gatve	Ropažu iela	50	a/b	4	2			
Krustabaznīcas iela	Ropažu iela	Čiekurkalna 2.līnija	50	a/b	4	2			
Krustabaznīcas iela	Čiekurkalna 2.līnija	Viskaļu iela	50	a/b	4	2			
Dzērbenes iela	Ropažu iela	Brīvības gatve	50	a/b	5	1			x
Dzērbenes iela	Brīvības gatve	Lielvārdes iela	50	a/b	4	2	x		
Džutas iela	Brīvības gatve	Ropažu iela	50	a/b	5	4	x		
Džutas iela	Ropažu iela	Viskaļu iela	50	a/b	4	2			
Viskaļu iela	Čiekurkalna 1.līnija	Čiekurkalna 2.līnija	50	a/b	5	2			
Viskaļu iela	Čiekurkalna 2.līnija	Krustabaznīcas iela	50	a/b	5	2			
Viskaļu iela	Krustabaznīcas iela	Ezermalas iela	50	a/b	3	2			
Čiekurkalna 1.līnija	Gaujas iela	Čiekurkalna 5.šķērslīnija	50	a/b	5	1			
Čiekurkalna 1.līnija	Čiekurkalna 5.šķērslīnija	Viskaļu iela	50	a/b	4	1			
Čiekurkalna 2.līnija	Krustabaznīcas iela	dzelzceļš	50	a/b	3	2			
Čiekurkalna 2.līnija	dzelzceļš	Viskaļu iela	50	a/b	4	2			
Čiekurkalna 2.līnija	Viskaļu iela	Čiekurkalna 8.šķērslīnija	50	a/b	4	1			
Čiekurkalna 2.līnija	Čiekurkalna 8.šķērslīnija	Čiekurkalna 6.šķērslīnija	50	a/b	3	1			
Čiekurkalna 2.līnija	Čiekurkalna 6.šķērslīnija	Čiekurkalna 3.šķērslīnija	50	a/b	4	1			
Čiekurkalna 2.līnija	Čiekurkalna 3.šķērslīnija	Čiekurkalna 2.šķērslīnija	50	a/b	3	1			
Čiekurkalna 2.līnija	Čiekurkalna 2.šķērslīnija	Gaujas iela	50	a/b	3	2			
Ķīšezera iela	Gaujas iela	Kokneses prospekts	50	a/b	4	2			
Ķīšezera iela	Kokneses prospekts	Ezermalas iela	50	a/b	5	4			
Rusova iela			50	a/b	4	2			
Ezermalas iela	Viskaļu iela	M.Ķempes iela	50	a/b	3	2			
Ezermalas iela	M.Ķempes iela	Pēterupes iela	50	a/b	4	2			
Ezermalas iela	Pēterupes iela	Lībekas iela	50	a/b	4	2			
Ezermalas iela	Lībekas iela	Meža prospekts	50	a/b	3	2			
Kokneses prospekts			50	a/b	5	2			
Vairoga iela	Gaujas iela	Brīvības gatve	70	a/b	4	4	x		x
Vairoga iela	Brīvības gatve	Ieriķu iela	50	a/b	4	4	x		x
Jaunciema gatve	Brīvības gatve	dzelzceļa tilts	50	a/b	4	2			

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
Jaunciema gatve	dzelzceļa tilts	Mežāres iela	70	a/b	4	2			
Jaunciema gatve	Mežāres iela	Ozolkalnu iela	50	a/b	4	2			
Jaunciema gatve	Ozolkalnu iela	Suži	70	a/b	4	2			

Paskaidrojumi:

a/b - asfaltbetona segums zemes - zemes ceļš

Seguma stāvokļa vizuālais novērtējums ballēs:

5 (ļoti labs) 2 (slikts)
4 (labs) 1 (ļoti slikts)
3 (apmierinošs) 0 (bez seguma)

4.pielikums. Ceļu satiksmes negadījumu skaits uz Brīvības gatves no autoceļa A2 ievada Rīgā līdz Vairoga ielai, ar to saistītajās ielās un plānotās darbības teritorijā

(Avots: Ceļu satiksmes drošības direkcija, http://csdd.gov.lv)

Krustojums	**Dati***	**2001.g.**	**2002.g.**	**2003.g.**	**2004.g.**	**2005.g.**	**Kopā**
Brīvības - Mazā Biķernieku - Ropažu	CSN	33	44	58	61	39	235
	CSN ar cietušajiem	1	1	3	2	0	7
	Cietušo skaits	1	1	3	3	0	8
Brīvības - Vairoga	CSN	47	34	28	22	41	172
	CSN ar cietušajiem	5	0	2	0	0	7
	Cietušo skaits	5	0	2	0	0	7
Krustabaznīcas - Ropažu	CSN	29	21	23	27	20	120
	CSN ar cietušajiem	3	4	5	4	2	18
	Cietušo skaits	5	6	5	5	2	23
Brīvības – Džutas - Lielvārdes	CSN	21	15	19	17	34	106
	CSN ar cietušajiem	4	1	4	3	4	16
	Cietušo skaits	4	2	5	3	4	18
Gaujas – Ķīšezera – Vairoga pārvads	CSN	19	16	16	12	20	83
	CSN ar cietušajiem	2	3	0	1	0	6
	Cietušo skaits	2	3	0	1	0	6
Brīvības - Juglas	CSN	12	20	18	16	15	81
	CSN ar cietušajiem	4	2	7	1	1	15
	Cietušo skaits	4	2	8	1	1	16
Džutas - Ropažu	CSN	18	14	12	17	16	77
	CSN ar cietušajiem	4	2	1	0	0	7
	Cietušo skaits	4	3	1	0	0	8
Brīvības - Murjāņu - Mārkalnes	CSN	12	15	15	16	16	74
	CSN ar cietušajiem	2	1	3	2	1	9
	Cietušo skaits	2	1	3	2	1	9

Krustojums	**Dati***	**2001.g.**	**2002.g.**	**2003.g.**	**2004.g.**	**2005.g.**	**Kopā**
Brīvības - Krustabaznīcas	CSN	18	5	10	6	7	46
	CSN ar cietušajiem	4	0	3	1	3	11
	Cietušo skaits	6	0	3	1	3	13
Brīvības - Lizuma	CSN	6	7	14	13	6	46
	CSN ar cietušajiem	0	0	0	0	2	2
	Cietušo skaits	0	0	0	0	3	3
Brīvības - Silciema	CSN	12	9	9	6	9	45
	CSN ar cietušajiem	2	0	4	1	1	8
	Cietušo skaits	3	0	9	1	1	14
Čiekurkalna 1.garā līnija - Gaujas	CSN	7	6	5	5	5	11
	CSN ar cietušajiem	1	1	1	1	1	3
	Cietušo skaits	2	1	1	1	1	5

* - CSN – ceļu satiksmes negadījumi

5.pielikums Esošās satiksmes intensitātes un to sadalījums pa transporta līdzekļu veidiem

(Avots: RD Satiksmes departaments 2001. – 2004.g. un SIA „IMINK" 2007.g.)

Ielas nosaukums	Posma sākums	Posma beigas	Gads *	Intensitātes 8:00 - 9:00								GVDSI	
				vieglās automa-šīnas	mikro-autobusi	smagās automa-šīnas	autobusi	trolejbusi	**Kopā**	**t.sk. kravas transports, %**	**t.sk. sabiedris-kais transports, %**		smagie; % ***
1.	**2.**	**3.**	**4.**	**5.**	**6.**	**7.**	**8.**	**9.**	**10.**	**11.**	**12.**	**13.**	**14.**
14Brīvības gatve	Vairoga iela	Biķernieku iela	2004	3,101	38	65	48	110	**3362**	**7**	**6**	49,000	10.5
Brīvības gatve	Biķernieku iela	Struktoru iela	EMME/2	2,662	38	59	41	63	**2863**	**6**	**5**		
Brīvības gatve	Struktoru iela	Lielvārdes iela	2004	1,411	38	30	34	16	**1529**	**5**	**6**		
Brīvības gatve	Lielvārdes iela	Krustabaznīcas iela	2004	1,718	46	16	34	34	**1848**	**5**	**6**		
Brīvības gatve	Krustabaznīcas iela	Ropažu iela	2001	1,798	46	159	34	34	**2071**	**11**	**6**	34,000	12.0
Brīvības gatve	Ropažu iela	Šmerļa iela	2004	2,666	46	87	34	34	**2867**	**5**	**4**		
Brīvības gatve	Šmerļa iela	Murjāņu iela	2004	2,200	24	92	26		**2342**	**5**	**2**		
Brīvības gatve	Murjāņu iela	Silciema iela	2004	2,142	17	81	26		**2266**	**5**	**2**		
Brīvības gatve	Silciema iela	Juglas iela	2004	1,910	9	91	16		**2026**	**5**	**1**		
Brīvības gatve	Juglas iela	tilts pār Juglas ezeru	2004	2,317	4	65	14		**2400**	**3**	**1**	31,000	11.3
Brīvības gatve	tilts pār Juglas ezeru	Berģu iela	2004	2,317	4	65	14		**2400**	**3**	**1**	31,000	11.3
Brīvības gatve	Berģu iela	Rīgas robeža	2004	1,971		227			**2198**	**10**	**0**		
Berģu iela	Brīvības gatve	Upesciema iela	EMME/2	382	4	6	12		**404**	**4**	**4**		
Juglas iela	Biķernieku iela	Bērnu slimnīca	2003	774		4	8		**786**	**2**	**1**		
Juglas iela	Bērnu slimnīca	Malienas iela	2003	774		4			**778**	**1**	**0**		
Juglas iela	Malienas iela	Murjāņu iela	2004	980	26	21	20		**1047**	**4**	**4**		
Juglas iela	Pāles iela	Brīvības gatve	2003	1,035	7	0	2		**1044**	**0**	**1**		
Baltezera iela	Brīvības gatve	Auduma iela	EMME/2	170		0			**170**	**0**	**0**		
Silciema iela	Brīvības gatve	Murjāņu iela	1999	127	26	20	22		**195**	**22**	**25**		
Murjāņu iela	Brīvības gatve	Silciema iela	2004	260	7	16			**283**	**6**	**2**		
Murjāņu iela	Silciema iela	Kvēles iela	EMME/2	350	19	36	22		**427**	**14**	**10**		
Murjāņu iela	Kvēles iela	Juglas iela	EMME/2	350	19	36	22		**427**	**14**	**10**		
Murjāņu iela	Juglas iela	Apogu iela	EMME/2	390		11	16		**417**	**6**	**4**		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
Mārkalnes iela	Salamandras iela	Pakalniešu iela	EMME/2	170		0			**170**	**0**	**0**		
Šmerļa iela	Brīvības gatve	Malienas iela	2004	490	22	7	8		**527**	**3**	**6**		
Lizuma iela	Pakalniešu iela	dzelzceļš	EMME/2	307		7			**314**	**2**	**0**		
Lizuma iela	dzelzceļš	Brīvības gatve	EMME/2	307		7			**314**	**2**	**0**		
Lizuma iela	Auduma iela	Lizuma iela	2007	178		10			**188**	**5**	**0**		
Pakalniešu iela	Mārkalnes iela	Lizuma iela	EMME/2	170		0			**170**	**0**	**0**		
Ropažu iela	Brīvības gatve	Krustabaznīcas iela	1999	422		69			**491**	**14**	**0**		
Ropažu iela	Krustabaznīcas iela	Džutas iela	EMME/2	705		6			**711**	**1**	**0**		
Ropažu iela	Džutas iela	Brīvības gatve	EMME/2	760		6			**766**	**1**	**0**		
Krustabaznīcas iela	Brīvības gatve	Ropažu iela	EMME/2	499		50			**549**	**9**	**0**		
Krustabaznīcas iela	Ropažu iela	Čiekurkalna 2.līnija	2003	609		89			**698**	**13**	**0**		
Krustabaznīcas iela	Ropažu iela	Viskaļu iela	2007	607		87			**694**	**13**	**0**		
Dzērbenes iela	Brīvības gatve	Lielvārdes iela			6				**6**	**0**			
Džutas iela	Brīvības gatve	Ropažu iela	2003	689	8	59			**756**	**8**	**1**		
Džutas iela	Ropažu iela	Viskaļu iela	EMME/2	734	8	53			**795**	**7**	**1**		
Viskaļu iela	Čiekurkalna 1.līnija	Čiekurkalna 2.līnija	2004	403	8	16	4		**431**	**5**	**3**		
Viskaļu iela	Čiekurkalna 2.līnija	Krustabaznīcas iela	2004	339	8	16	4		**367**	**5**	**3**		
Viskaļu iela	Krustabaznīcas iela	Ezermalas iela	EMME/2	476	8	31	4		**519**	**7**	**2**		
Viskaļu iela	Čiekurkalna 1.līnija	Krustabaznīcas iela	2007	477		24	6		**507**	**6**	**1**		
Čiekurkalna 1.līnija	Gaujas iela	Čiekurkalna 5.šķērslīnija	2004	187		13	2		**202**	**7**	**1**		
Čiekurkalna 1.līnija	Čiekurkalna 5.šķērslīnija	Viskaļu iela	2004	168		10	2		**180**	**7**	**1**		
Čiekurkalna 2.līnija	Krustabaznīcas iela	dzelzceļš	EMME/2	392		7			**399**	**2**	**0**		
Čiekurkalna 2.līnija	dzelzceļš	Viskaļu iela	EMME/2	392		7			**399**	**2**	**0**		
Čiekurkalna 2.līnija	Viskaļu iela	Čiekurkalna 8.šķērslīnija	EMME/2	357		9	2		**368**	**3**	**1**		
Čiekurkalna 2.līnija	Čiekurkalna 8.šķērslīnija	Čiekurkalna 6.šķērslīnija	EMME/2	357		9	2		**368**	**3**	**1**		
Čiekurkalna 2.līnija	Čiekurkalna 6.šķērslīnija	Čiekurkalna 3.šķērslīnija	EMME/2	357		9	2		**368**	**3**	**1**		
Čiekurkalna 2.līnija	Čiekurkalna 3.šķērslīnija	Čiekurkalna 2.šķērslīnija	EMME/2	357		9	2		**368**	**3**	**1**		
Čiekurkalna 2.līnija	Čiekurkalna 2.šķērslīnija	Gaujas iela	EMME/2	357		9	2		**368**	**3**	**1**		

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.
Čiekurkalna 2.līnija	Viskaļu iela	Gaujas iela	2007	280		10	2		**292**	**4**	**1**		
Ķīšezera iela	Gaujas iela	Kokneses prospekts	2007	906		56	12		**974**	**7**	**1**		
Ķīšezera iela	Kokneses prospekts	Ezermalas iela	2007	517		70	10		**597**	**13**	**2**		
Rusova iela			1999	51		11			**62**	**18**	**0**		
Ezermalas iela	Viskaļu iela	M.Ķempes iela	EMME/2	585	8	83	4		**680**	**13**	**2**		
Ezermalas iela	M.Ķempes iela	Pēterupes iela	2005	731	8	8	12		**759**	**3**	**3**		
Ezermalas iela	Pēterupes iela	Lībekas iela	EMME/2	498	8	13	8		**527**	**4**	**3**		
Ezermalas iela	Lībekas iela	Meža prospekts	2004	330	8	9	8		**355**	**5**	**5**		
Kokneses prospekts			2003	427		12			**439**	**3**	**0**		
Salamandras iela			EMME/2	170		0			**170**	**0**	**0**		
Vairoga iela	Gaujas iela	Brīvības gatve	2004	1,768		77	8		**1853**	**5**	**0**		
Vairoga iela	Brīvības gatve	Ieriķu iela	2004	1,008		36			**1044**	**3**	**0**		
Jaunciema gatve	Brīvības gatve	dzelzsceļa tilts	2006	556	1	66	2		**625**	**11**	**0**	8,000	14.1
Jaunciema gatve	dzelzsceļa tilts	Mežāres iela	EMME/1	436	1	29	2		**468**	**7**	**1**		
Jaunciema gatve	Mežāres iela	Ozolkalnu iela	EMME/2	287	1	26	2		**316**	**9**	**1**		

Paskaidrojumi:

* ieraksts "EMME/2" ailē "skaitīšanas gads" nozīmē ka intensitātes dati iegūti ar EMME/2 satiksmes modelēšanas programmu, kuras izejas dati atbilst 2003.gada rudenim; 2007.gada datu avots SIA “IMINK”

** GVDSI ir gada vidējā diennakts satiksmes intensitāte (visu transporta līdzekļu izņemot tramvaju);

*** smagā transporta īpatsvars ieskaitot autobusus un trolejbusus;

6.pielikums. Augsnes un grunts analīžu rezultāti

Urbuma Nr.	Paraugа Nr.	Testēšanas pārskata Nr.	Laboratorijā noteiktie parametri												
			NP mg/kg	Benzols mg/kg	Toluols mg/kg	Etilbenzols mg/kg	Ksilolu summa mg/kg	Cu mg/kg	Pb mg/kg	Zn mg/kg	Ni mg/kg	As mg/kg	Cd mg/kg	Cr mg/kg	Hg mg/kg
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Mārkalnes iela 22/24 (2007. gada jūnijs) [1]															
1	1.1.	848-22.06/2-07	17 ± 2	-	-	-	-	1,87*	< 2,3	4,26 ± 0,35	< 1,3	0,339± 0,068	0,014*	1,34*	< 0,2
2	2.1.	848-22.06/2-07	37 ± 3	-	-	-	-	< 1,0	< 2,3	3,50 ± 0,29	< 1,3	0,112*	0,009*	< 0,70	< 0,2
3	3.1.	848-22.06/2-07	41 ± 4	-	-	-	-	1,0*	< 2,3	6,71 ± 0,55	< 1,3	0,472± 0,094	0,015*	0,788*	< 0,2
1	1.2.	848-22.06/2-07	-	< 0,02	< 0,02	< 0,02	< 0,02	-	-	-	-	-	-	-	-
2	2.2.	848-22.06/2-07	-	< 0,02	< 0,02	< 0,02	< 0,02	-	-	-	-	-	-	-	-
3	3.2.	848-22.06/2-07	-	< 0,02	< 0,02	< 0,02	< 0,02	-	-	-	-	-	-	-	-
Mārkalnes iela 11 (2007. gada jūnijs) [2]															
1	1.1.	848-22.06/1-07	3*	-	-	-	-	3,67 ± 0,31	< 2,3	11,0 ± 0,9	1,75*	1,35 ± 0,27	0,041± 0,005	1,30*	< 0,2
2	2.1.	848-22.06/1-07	3*	-	-	-	-	9,87 ± 0,83	39,7 ± 3,6	41,9 ± 3,4	3,90 ± 0,39	2,12 ± 0,42	0,073± 0,009	3,64 ± 0,34	< 0,2
3	3.1.	848-22.06/1-07	3*	-	-	-	-	< 1,0	< 2,3	3,58 ± 0,29	< 1,3	0,321± 0,064	< 0,008	< 0,7	< 0,2
1	1.2.	848-22.06/1-07	-	< 0,02	< 0,02	< 0,02	< 0,02	-	-	-	-	-	-	-	-
2	2.3.	848-22.06/1-07	-	< 0,02	< 0,02	< 0,02	< 0,02	-	-	-	-	-	-	-	-
3	3.3.	848-22.06/1-07	-	< 0,02	< 0,02	< 0,02	< 0,02	-	-	-	-	-	-	-	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
Ķīšezera iela 27 (2007. gada jūnijs) [3]															
1	**1.1.**	848-22.06/3-07	< 3	-	-	-	-	4,94 ± 0,41	8,56 ± 0,78	30,8 ± 2,5	1,48*	1,12 ± 0,22	0,025*	1,41*	< 0,2
2	**2.1.**	848-22.06/3-07	256 ± 23	-	-	-	-	8,78 ± 0,74	20,7 ± 1,9	49,7 ± 4,1	4,70 ± 0,47	1,06 ± 0,21	0,069± 0,008	4,27 ± 0,39	< 0,2
1	**1.2.**	848-22.06/3-07	-	< 0,02	< 0,02	< 0,02	< 0,02	-	-	-	-	-	-	-	-
2	**2.2.**	848-22.06/3-07	-	< 0,02	< 0,02	< 0,02	< 0,02	-	-	-	-	-	-	-	-
Mērķlielums (A)			1	0,01	0,03	0,01	0,1	4	13	16	3	2	0,08	4	0,25
piesardzības robežlielums (B)			**500**	**-**	**-**	**-**	**-**	**30**	**75**	**250**	**50**	**10**	**3**	**150**	**2**
stipra piesārņojuma robežvērtība (C) (smiltij) [13; 14]			**5000** (mg/kg)	**1** (mg/kg)	**50** (mg/kg)	**130** (mg/kg)	**25** (mg/kg)	**150** (mg/kg)	**300** (mg/kg)	**700** (mg/kg)	**200** (mg/kg)	**40** (mg/kg)	**8** (mg/kg)	**350** (mg/kg)	**10** (mg/kg)

/<\/ rezultāti, kas mazāki par metodes noteikšanas robežu;
// norāda metodes noteikšanas robežu.*

7.pielikums. Pazemes ūdeņu analīžu rezultāti

Akas Nr.	Testēšanas pārskatā Nr.	Laboratorijā noteiktie parametri										
		BTEX summa µg/l	Benzols µg/l	Toluols µg/l	Etilbenzols µg/l	(m+p)-Ksiloli µg/l	o-ksilols µg/l	NP mg/l	ĶSP mg/l	$N_{kop.}$ mg/l	Sulfāti mg/l	Hlorīdi mg/l
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Mārkalnes iela 22/24 (2007. gada jūnijs) [1]												
1	858-25.06/3-07	**47,2** ± 8,0	**8,7** ± 0,6	**23,4** ± 1,6	2,8 ± 0,5	8,5 ± 3,0	3,8 ± 0,5	**0,53** ± 0,05	7*	1,60 ± 0,08	-	-
2	858-25.06/3-07	**13,7** ± 2,3	0,8*	< 0,5	2,4 ± 0,5	7,6 ± 1,0	2,9 ± 0,5	**0,80** ± 0,07	9,4*	5,96 ± 0,30	-	-
3	858-25.06/3-07	**27,7** ± 4,7	**4,6** ± 0,55	12,5 ± 0,9	1,9 ± 0,5	6,1 ± 1,0	2,6 ± 0,5	< 0,22	12*	0,49 ± 0,02	-	-
Mārkalnes iela 11 (2007. gada jūnijs) [2]												
1	858-25.06/1-07	**110** ± 18	**20,8** ± 1,5	**59,4** ± 4,2	5,6 ± 0,5	16,0 ± 1,3	7,9 ± 0,6	0,09*	17*	5,41 ± 0,27	-	-
2	858-25.06/1-07	**67,9** ± 12,0	**13,1** ± 0,9	**35,2** ± 2,5	3,6 ± 0,5	10,6 ± 1,0	5,4 ± 0,5	**1,56** ± 0,14	102 ± 4	4,94 ± 0,25	-	-
3	858-25.06/1-07	**52,5** ± 4,7	**8,8** ± 0,6	**26,7** ± 1,9	3,1 ± 0,5	9,5 ± 1,0	4,4 ± 0,5	0,14 ± 0,02	55 ± 4	3,58 ± 0,18	-	-
Ķīšezera iela 27 (2007. gada jūnijs) [3]												
1	858-25.06/2-07	**73,2** ± 12	**15,0** ± 1,0	**37,8** ± 2,6	3,8 ± 0,5	11,3 ± 1,1	5,3 ± 0,5	< 0,02	15*	0,64 ± 0,03	-	-
2	858-25.06/2-07	7,4 ± 0,9	0,6*	< 0,5	1,9 ± 0,5	3,0 ± 0,5	1,9 ± 0,5	**1,03** ± 0,09	25 ± 2	3,18 ± 0,16	-	-
TEC-1 mazuta saimniecība (2006. gada novembris) [8]												
1	1381-13.11/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	< 5	-
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
2	1381-13.11/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	88,7	-
3	1381-13.11/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	86,4	-
11	1381-13.11/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	< 5	-

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
12	1381-13.11/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	**786**	-
13	1381-13.11/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	**439**	-
14	1381-13.11/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	121	-
TEC-1 mazuta saimniecība (2006. gada jūlijs) [6]												
1	835-07.08/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	< 5	-
2	835-07.08/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	99,4	-
3	835-07.08/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	96,1	-
11	835-07.08/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	< 5	-
12	835-07.08/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	**801**	-
13	835-07.08/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	**500**	-
14	835-07.08/2-06	< 20	< 4	< 4	< 4	< 4	< 4	-	-	-	135	-
TEC-1 mazuta saimniecība (2005. gada oktobris) [11]												
1	346/6-2005	-	-	-	-	-	-	0,03	-	-	11,5	-
2	346/6-2005	-	-	-	-	-	-	< 0,02	-	-	10,9	-
3	346/6-2005	-	-	-	-	-	-	0,04	-	-	**619**	-
TEC-1 mazuta saimniecība (2005. gada jūnijs) [10]												
1	134-2/3-2005	-	-	-	-	-	-	0,04	-	-	< 10	-
2	134-2/3-2005	-	-	-	-	-	-	0,02	-	-	51,9	-
3	134-2/3-2005	-	-	-	-	-	-	0,05	-	-	**216**	-
TEC-1 pelnu izgāztuve (2006. gada novembris) [8]												
4	1381-13.11/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	2,02 ± 0,09	95,9 ± 6,7	**333** ± 13
5	1381-13.11/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	2,55 ± 0,11	107 ± 8	**415** ± 17
6	1381-13.11/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	4,15 ± 0,19	36,0 ± 2,5	**418** ± 17
7	1381-13.11/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	4,04 ± 0,18	34,8 ± 2,4	**415** ± 17
8	1381-13.11/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	**15,7**	11,7	**347**
9	1381-13.11/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	7,02 ± 0,31	16,5 ± 1,2	**280** ± 11
10	1381-13.11/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	9,11 ± 0,41	16,5 ± 1,2	**220** ± 9
TEC-1 pelnu izgāztuve (2006. gada jūlijs) [6;7]												
4	835-07.08/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	1,50	95,9	**535**

5	835-07.08/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	1,96	107	**326**
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**
6	835-07.08/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	4,08	36,0	**397**
7	835-07.08/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	3,83	34,8	**404**
8	835-07.08/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	13,9	30,1	**234**
9	835-07.08/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	10,1	11,7	**241**
10	835-07.08/3-06	-	-	-	-	-	-	-	-	24,3	16,5	**362**
TEC-1 pelnu izgāztuve (2005. gada novembris) [9]												
8	786-28.11-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	8,36	37,5	**248**
9	786-28.11-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	9,32	< 10*	**255**
10	786-28.11-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	21,0	10,7	**291**
TEC-1 pelnu izgāztuve (2005. gada oktobris) [11]												
4	347/4-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	1,04	63,6	**223**
5	347/4-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	1,72	114	**103**
6	347/4-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	1,09	**225**	**532**
7	347/4-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	1,05	**237**	**518**
TEC-1 pelnu izgāztuve (2005. gada jūnijs) [10]												
4	134-3/4-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	125	**184**
5	134-3/4-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	131	**291**
6	134-3/4-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	91,4	2,13
7	134-3/4-2005	-	-	-	-	-	-	-	-	-	89,3	4.25
SIA „OS Operators" DUS Ķīšezera iela 31 (2006. gada II pusgads) [19]												
1	-	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	6,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
SIA „OS Operators" DUS Ķīšezera iela 31 (2006. gada I pusgads) [19]												
1	**2**	**3**	**4**	**5**	**6**	**7**	**8**	**9**	**10**	**11**	**12**	**13**
1	-	< 4,0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Mērķlielums (A) **piesardzības robežlielums (B)** **kritiskais robežlielums (C)** [5;12;14]		- **10** **200** µg/l	0,2 **1** **5** µg/l	0,5 **15** **50** µg/l	0,5 **20** **60** µg/l	0,5 **20** **60** µg/l	0,5 **20** **60** µg/l	- **0,2** **1** mg/l	40 **150** **300** mg/l	3 **15** **50** mg/l	60 **150** **2000** mg/l	50 **100** **6000** mg/l

/<\/ rezultāti, kas mazāki par metodes noteikšanas robežu; */*/ norāda metodes noteikšanas robežu.*

8.pielikums. Smago metālu saturs pazemes ūdeņu paraugos

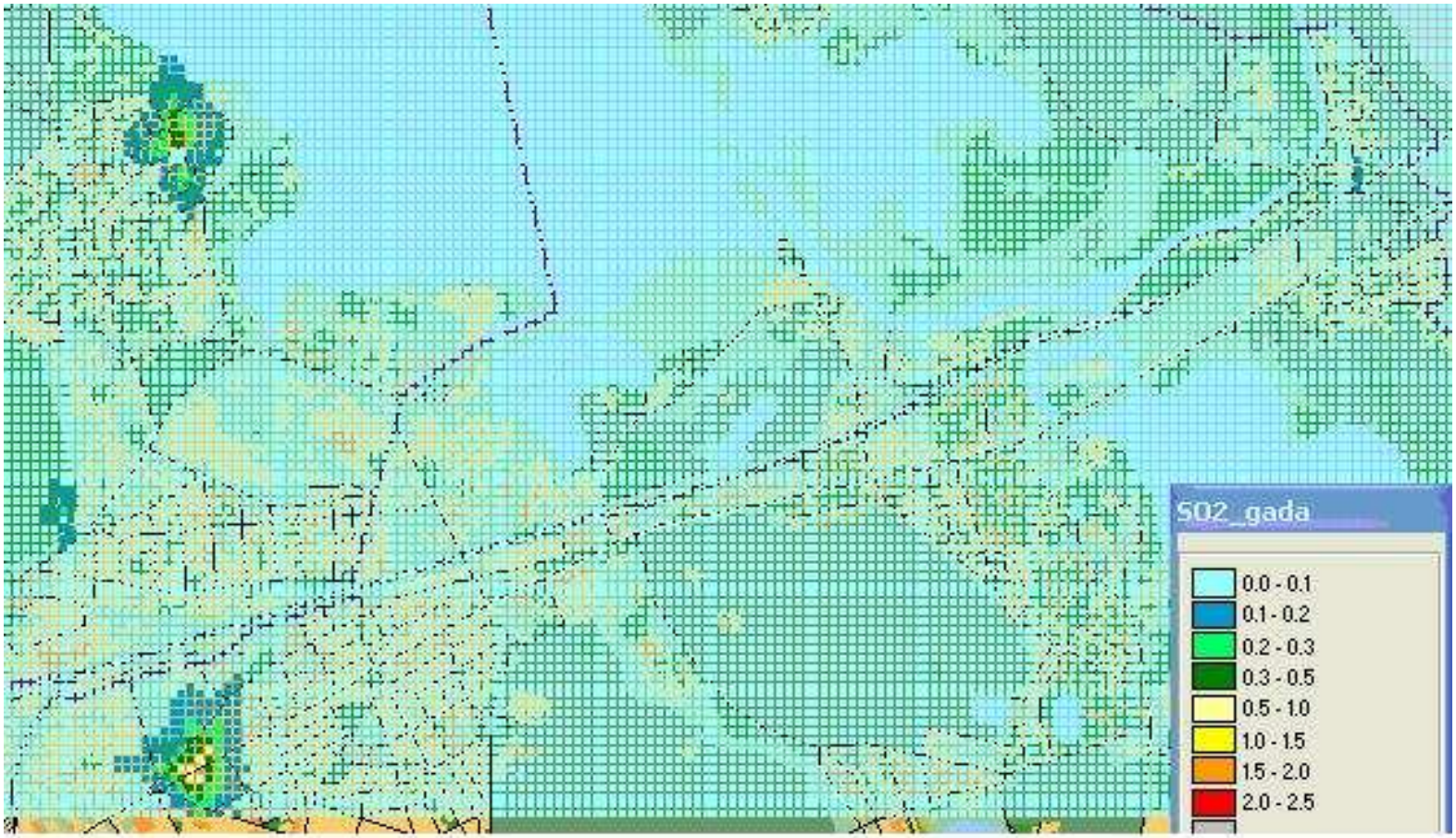
Akas Nr.	Testēšanas pārskatā Nr.	Smagie metāli, µg/l							
		Cu	Pb	Zn	Ni	As	Cd	Cr	Hg
Mārkalnes iela 22/24 (2007. gada jūnijs) [1]									
1	858-25.06/3-07	5,25 ± 1	2 ± 0,24	42*	2,89 ± 0,46	1,46*	< 0,12	< 2,2	< 0,16
2	858-25.06/3-07	5,03 ± 0,96	1,50*	< 30	7,84 ± 1,3	4,32*	< 0,12	< 2,2	< 0,16
3	858-25.06/3-07	3,94 ± 0,75	1,16*	< 30	3,63 ± 0,58	1,33*	< 0,12	< 2,2	< 0,16
Mārkalnes iela 11 (2007. gada jūnijs) [2]									
2	858-25.06/1-07	4,73 ± 0,90	1,37*	33*	2,48 ± 0,40	3,55 ± 0,71	< 0,12	5,16*	< 0,16
3	858-25.06/1-07	9,89 ± 1,88	1,98*	< 30	2,84 ± 0,45	17,5 ± 3,5	< 0,12	< 2,2	< 0,16
TEC-1 pelnu izgāztuve (2006. gada novembris) [8]									
4	1381-13.11/3-06	3,41	-	-	< 1,98	-	-	-	-
5	1381-13.11/3-06	**162**	-	-	8,10	-	-	-	-
6	1381-13.11/3-06	6,76	-	-	8,98	-	-	-	-
7	1381-13.11/3-06	10,5	-	-	7,81	-	-	-	-
8	1381-13.11/3-06	7,67	-	-	13,0	-	-	-	-
9	1381-13.11/3-06	1,93*	-	-	< 1,98	-	-	-	-
10	1381-13.11/3-06	2,89	-	-	< 1,98	-	-	-	-
TEC-1 pelnu izgāztuve (2006. gada jūlijs) [6;7]									
4	835-07.08/3-06	**110**	-	-	14,0	-	-	-	-
5	835-07.08/3-06	1,2*	-	-	2,5	-	-	-	-
6	835-07.08/3-06	20,1	-	-	2,1*	-	-	-	-
7	835-07.08/3-06	10,5	-	-	9,7	-	-	-	-
8	835-07.08/3-06	1,3*	-	-	< 2	-	-	-	-
9	835-07.08/3-06	10,8	-	-	3,9	-	-	-	-
10	835-07.08/3-06	2,2*	-	-	< 2	-	-	-	-
TEC-1 pelnu izgāztuve (2005. gada oktobris) [11]									
4	347/4-2005	< 30	-	-	< 40	-	-	-	-
5	347/4-2005	< 30	-	-	< 40	-	-	-	-
6	347/4-2005	< 30	-	-	< 40	-	-	-	-
7	347/4-2005	< 30	-	-	< 40	-	-	-	-
TEC-1 pelnu izgāztuve (2005. gada jūnijs) [10]									
4	134-3/4-2005	**287**	-	-	< 40	-	-	-	-
5	134-3/4-2005	< 30	-	-	< 40	-	-	-	-
6	134-3/4-2005	< 30	-	-	< 40	-	-	-	-
7	134-3/4-2005	< 30	-	-	< 40	-	-	-	-
Mērķlielums (A)		20	20	50	20	10	1,0	20	0,2
piesardzības robežlielums (B)		**50**	**50**	**200**	**50**	**30**	**2,5**	**50**	**0,5**
stipra piesārņojuma robežvērtība (C) [5;12]		**200** µg/l	**200** µg/l	**800** µg/l	**200** µg/l	**100** µg/l	**10** µg/l	**200** µg/l	**2** µg/l

/<\/ rezultāti, kas mazāki par metodes noteikšanas robežu;
// norāda metodes noteikšanas robežu.*

9.pielikums. Stacionāro avotu radītā esošā gaisa piesārņojuma līmeņa modelēšanas rezultāti

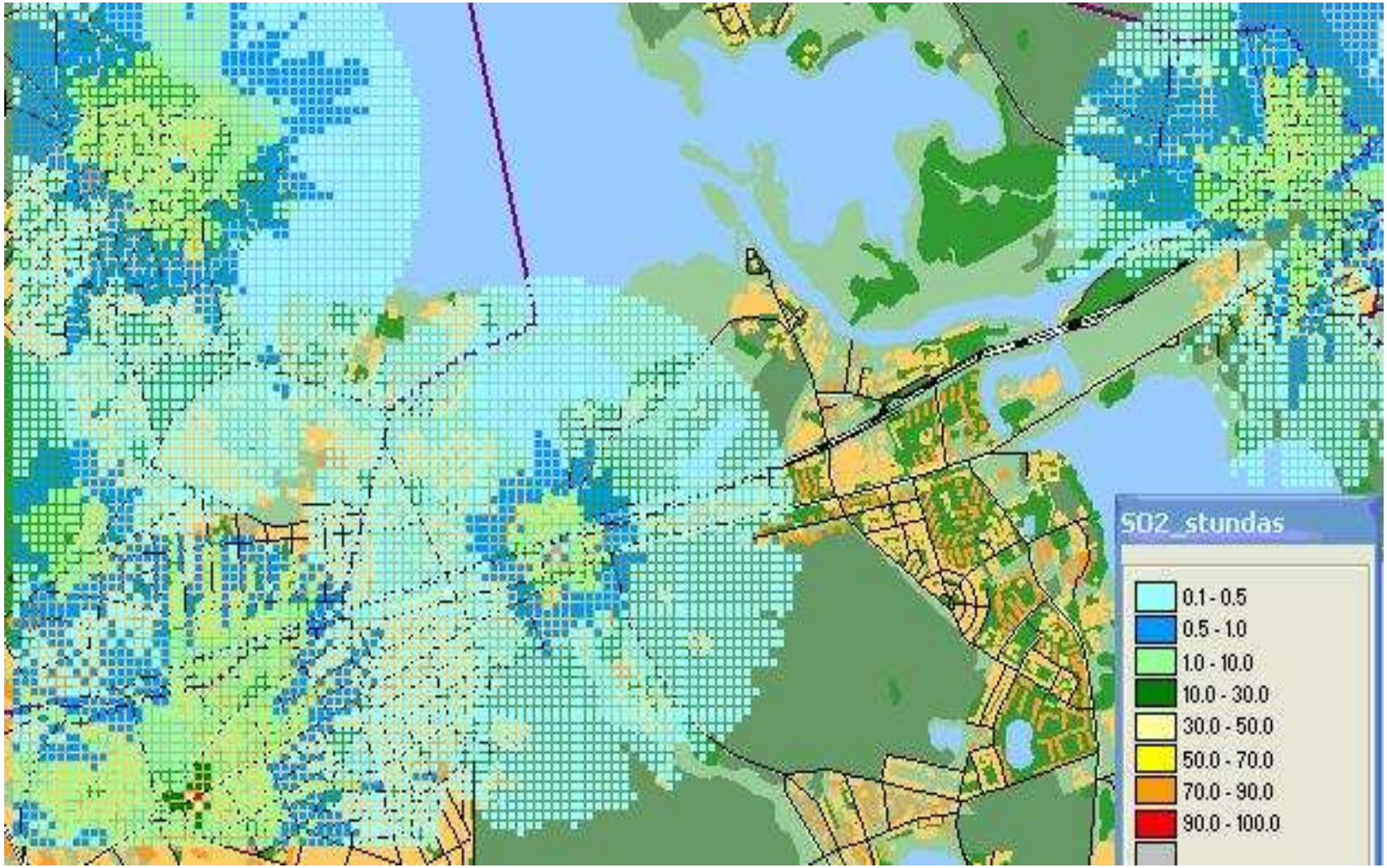
Sēra dioksīda SO_2 gada vidējo koncentrāciju novērtējums no stacionārajiem avotiem

M 1: 36340; Režģa šūnas izmēri 50x50 m.



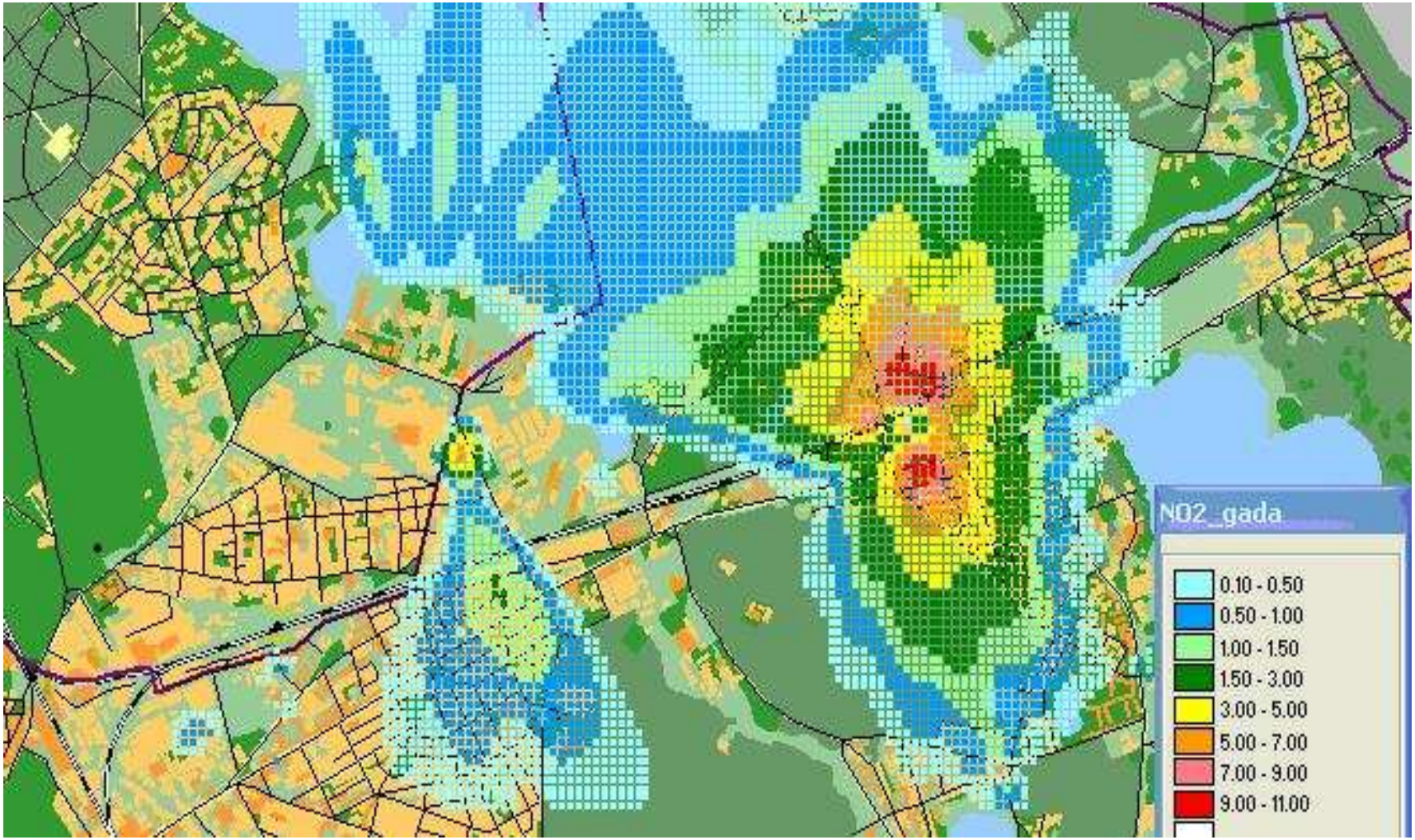
Sēra dioksīda SO_2 stundas 25. augstākās koncentrāciju novērtējums no stacionārajiem avotiem

M 1: 36340; Režģa šūnas izmēri 50x50 m.



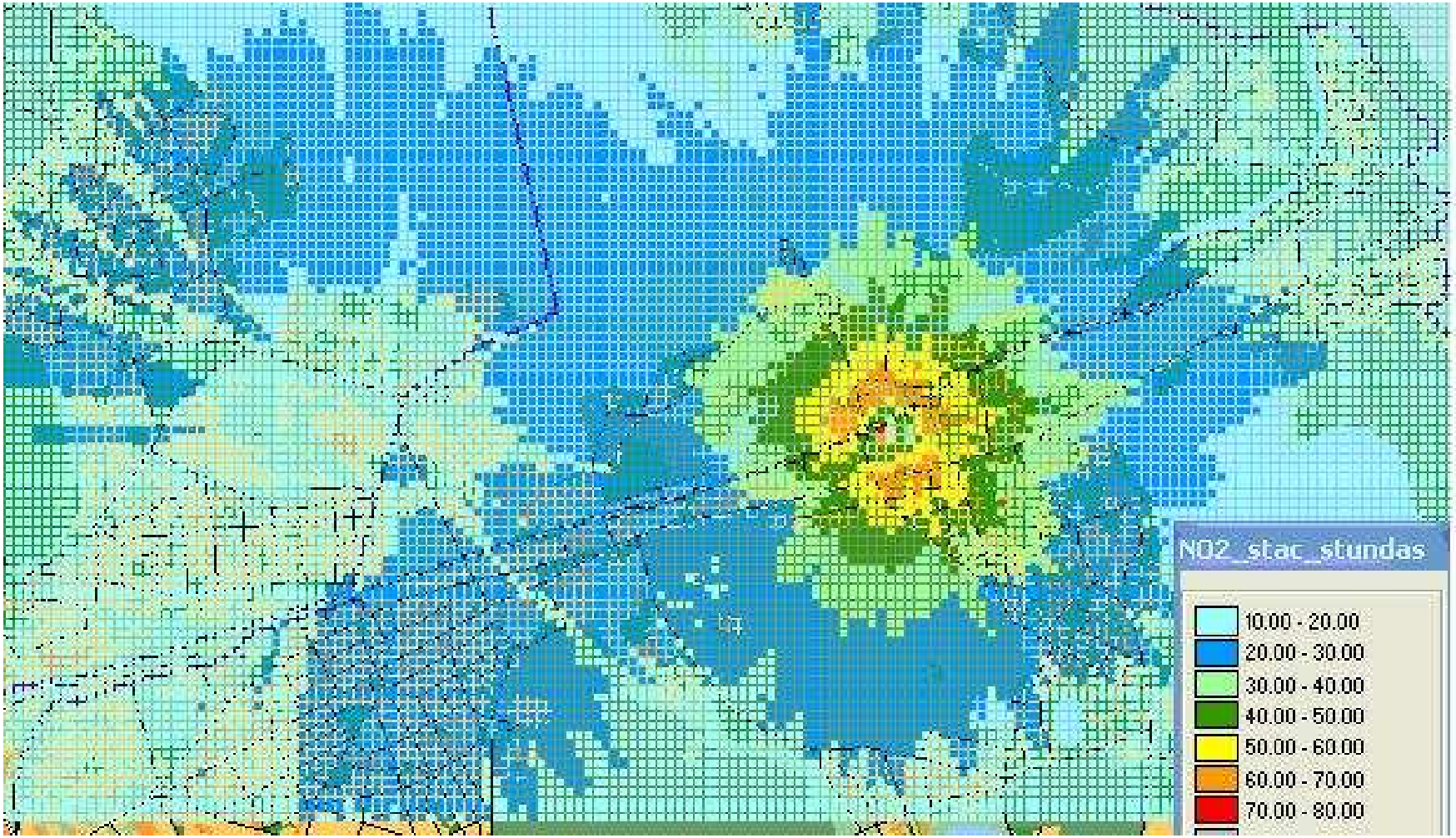
Slāpekļa dioksīda NO_2 gada vidējo koncentrāciju novērtējums no stacionārajiem avotiem

M 1: 36340; Režģa šūnas izmēri 50x50 m.



Slāpekļa dioksīda NO_2 stundas 19. augstākās koncentrāciju novērtējums no stacionārajiem avotiem

M 1: 36340; Režģa šūnas izmēri 50x50 m.



10. pielikums. Skaļākās un klusākās skolu ēku fasādes

Nr.	**Skolas adrese**	**Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm**				**Robežvērtības izglītības iestāžu teritorijās***		
		Debesp use	**Diena (12h)** Lr,A /dB	**Vakars (4h)** Lr,A /dB	**Nakts (8h)** Lr,A /dB	**Diena (12h)** Lr,A /dB	**Vakars (4h)** Lr,A /dB	**Nakts (8h)** Lr,A /dB
1	Baltezera 6	A	49	47	41	55	50	45
		R	41	39	36	55	50	45
2	Ezermalas 24/26 I	R	45	44	38	55	50	45
		A	37	35	32	55	50	45
3	Ezermalas 24/26 II	R	46	44	39	55	50	45
		A	31	30	26	55	50	45
4	Gaujas 23	Z	**64**	**62**	**55**	55	50	45
		D	**55**	**53**	**46**	55	50	45
5	.Juglas 14A	DR	**65**	**63**	**57**	55	50	45
		DA	42	40	35	55	50	45
6	Murjāņu 59°	D	**63**	**61**	**52**	55	50	45
		A	40	38	33	55	50	45
7	Murjāņu iela 6°	DA	**56**	**54**	45	55	50	45
		DR	39	37	30	55	50	45
8	Silciema 33	R	52	50	44	55	50	45
		A	43	41	37	55	50	45
9	Stāmerienas 4	Z	**57**	**55**	**50**	55	50	45
		D	42	40	35	55	50	45
10	Stāmerienas 8	ZR	54	**52**	47	55	50	45
		DA	40	39	33	55	50	45
11	Tirzas 2	D	**65**	**63**	**57**	55	50	45
		Z	43	41	38	55	50	45
12	Brīvības g. 384° I	Z	**58**	**56**	**51**	55	50	45
		D	45	44	38	55	50	45
13	Brīvības.g.384a II	ZR	**57**	**55**	**49**	55	50	45
		DR	46	44	38	55	50	45
14	Brīvības g.384a III	ZA	**57**	**55**	**49**	55	50	45
		DA	45	43	38	55	50	45
15	Čiekurkalna 1l.53	Z	**61**	**59**	**51**	55	50	45
		D	46	46	45	55	50	45
16	Dzērbenes 27	DR	51	49	42	55	50	45

		DR	37	36	31	55	50	45
17	Ezermalas 8 I	R	48	47	46	55	50	45
		A	37	36	35	55	50	45
18	Ezermalas 8 II	D	44	43	40	55	50	45
		Z	35	34	31	55	50	45
19	Ezermalas 8 III	D	55	**54**	**49**	55	50	45
		Z	38	37	35	55	50	45
20	Ezermalas 8 IV	D	**68**	**67**	**61**	55	50	45
		Z	45	44	41	55	50	45
21	Ezermalas 6 I	D	49	47	43	55	50	45
		A	36	35	33	55	50	45
22	Ezermalas 6 II	R	46	44	41	55	50	45
		Z	38	37	33	55	50	45
23	Ezermalas 6 III	D	**65**	**63**	**56**	55	50	45
		Z	42	41	37	55	50	45
24	Ezermalas 8 V	R	50	49	45	55	50	45
		Z	36	35	33	55	50	45
25	Ezermalas 8 VI	D	**68**	**66**	**60**	55	50	45
		Z	43	43	41	55	50	45
26	Ezermalas 8 VII	A	46	44	41	55	50	45
		Z	35	34	32	55	50	45
27	Ezermalas 8VIII	D	**57**	**55**	**50**	55	50	45
		Z	38	37	35	55	50	45
28	Ezermalas 8 IX	D	**64**	**62**	**57**	55	50	45
		Z	43	42	39	55	50	45
29	Ezermalas 6 IV	D	**53**	**52**	**48**	55	50	45
		Z	38	37	35	55	50	45
30	Ezermalas 6 V	D	**64**	**62**	**55**	55	50	45
		Z	39	38	34	55	50	45
31	Ezermalas 6 VI	D	50	48	43	55	50	45
		Z	39	38	36	55	50	45
32	Ezermalas 6 VII	D	**65**	**63**	**56**	55	50	45
		A	37	36	33	55	50	45
33	Bērzpils 1	ZR	53	53	52	55	50	45
		DA	41	40	36	55	50	45

*Trokšņa robežvērtības saskaņā ar MK. Noteikumiem Nr. 597 "Vides trokšņa novērtēšanas kārtība" (2004.07.13.)

11.pielikums. Skaļākās un klusākās medicīnas iestāžu ēku fasādes

Nr	Medicīnas iestādes adrese	Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm				Robežvērtības medicīnas iestāžu teritorijās*		
		Debes-puse	Diena (12h)	Vakars (4h)	Nakts (8h)	Diena (12h)	Vakars (4h)	Nakts (8h)
			Lr,A /dB	Lr,A /dB	Lr,A /dB	Lr,A /dB	Lr,A /dB	Lr,A /dB
1	Brīvības gatve 230 poliklīnika	ZR	**75**	**73**	**67**	50	45	40
		DA	48	46	41	50	45	40
2	Juglas iela 2 poliklīnika	DR	**68**	**66**	**60**	50	45	40
		DA	46	44	38	50	45	40
3	Šmerļa iela 2A I slimnīca	Z	**52**	**50**	**45**	50	45	40
		D	40	38	34	50	45	40
4	Šmerļa iela 2A II Slimnīca	R	**53**	**51**	**46**	50	45	40
		A	44	42	38	50	45	40
5	Šmerļa iela 2A III slimnīca	R	**54**	**52**	**47**	50	45	40
		A	36	34	29	50	45	40
6	Šmerļa iela 2A IV slimnīca	ZR	46	44	38	50	45	40
		DA	37	35	31	50	45	40
7	Šmerļa iela 2A V slimnīca	R	45	43	38	50	45	40
		A	40	38	34	50	45	40

*Trokšņa robežvērtības saskaņā ar MK. Noteikumiem Nr. 597 "Vides trokšņa novērtēšanas kārtība" (2004.07.13.)

12. pielikums. Skaļākās un klusākās bērnu iestāžu ēku fasādes

Nr	Bērnu iestādes adrese	Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm				Robežvērtības bērnu iestāžu teritorijās*		
		Debes-puse	Diena (12h)	Vakars(4h)	Nakts (8h)	Diena (12h)	Vakars (4h)	Nakts (8h)
			Lr,A /dB	Lr,A /dB	Lr,A /dB	Lr,A /dB	Lr,A /dB	Lr,A /dB
1	Brīvības gatve.363	D	**54**	**52**	**47**	50	45	40
		A, R	44	41	39	50	45	40
2	Gaujas iela 32B	D	**66**	**64**	**57**	50	45	40
		Z	45	43	40	50	45	40
3	Juglas iela 27A	Z	**55**	**54**	**48**	50	45	40
		D	38	36	30	50	45	40
4	Juglas iela 5 k-3	A	50	**48**	**43**	50	45	40
		D	40	39	35	50	45	40
5	Mārkalnes iela 4	A	**60**	**58**	**52**	50	45	40
		R	42	40	36	50	45	40
6	Salamandras iela 4 I	A	50	**48**	**43**	50	45	40
		R	41	39	34	50	45	40
7	Salamandras iela 4 II	ZR	50	**48**	**44**	50	45	40
		R	42	39	36	50	45	40
8	Salamandras iela 6	**R**	**56**	**54**	**49**	50	45	40
		A	46	44	39	50	45	40
9	Silciema iela 14 B	A	**56**	**54**	**46**	50	45	40
		R	42	40	36	50	45	40
10	Vangažu iela 40/42	R	**58**	**56**	**50**	50	45	40
		R	44	42	37	50	45	40
11	Juglas iela 1B	Z	**51**	**50**	**44**	50	45	40
		D	41	40	36	50	45	40
12	Berģu iela 4	R	**67**	**65**	**59**	50	45	40
		A	57	55	48	50	45	40
13	Čiekurkalna 1. līnija 53a	D	**55**	**55**	**55**	50	45	40
		R	51	50	48	50	45	40

* Trokšņa robežvērtības saskaņā ar MK. Noteikumiem Nr. 597 "Vides trokšņa novērtēšanas kārtība" (2004.07.13.)

13.pielikums. Plānotās darbības teritorijā un tās tiešā tuvumā izdalītie biotopi un bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgākās teritorijas

Biotopa veids		Atrašanās vieta	Tiesiskā aizsardzība	Bioloģiski nozīmīgākās teritorijas	Konstatētās dabas vērtības	Biotopu poligona Nr. 17. kartē
C.	**STĀVOŠI ŪDEŅI**					
C.1.	**Ezeru krasti**	Ķīšezers				
		Bābelītes ezers				C-3
C.1.1.	Ezeru pludmales	Ķīšezers				
		Bābelītes ezers				C-3
C.1.1.1.	Smilšainas ezeru pludmales	Ķīšezers				
		Bābelītes ezers				C-3
C.1.2.	Doņu un zemo grīšļu augājs ezeru krastos	Ķīšezers				
		Bābelītes ezers				C-3
C.1.5.	Niedrāji ezeru krastmalās	Ķīšezera krasti	MK-S	Ķīšezers un tā piekrastes joslas	putniem nozīmīgas dzīvotnes, mirdzošā ūdensspolīte	C1-4, C1-8, C1-6, C1-7
C.1.8.	Antropogēni ietekmētas un izmainītas krastmalas	Ķīšezers				
		Bābelītes ezers				
C.2.	Ezeru piekraste (litorāle)	Ķīšezers	MK-S	Ķīšezers un tā piekrastes joslas	putniem nozīmīgas dzīvotnes	
		Bābelītes ezers	MK-S	Bābelītes ezera piekraste	raibgalvas purvspāre	C-3
C.2.1.5.	Niedru virsūdens audzes	Ķīšezers				
		Bābelītes ezers				
C.2.3.1.	Dzeltenās lēpes Nuphar lutea audzes ezeros	Ķīšezers				
		Bābelītes ezers				
C.3.	Ezeru ūdensklājs bez augāja (pelagiāle)	Ķīšezers				
		Bābelītes ezers				
C.5.	**Vecupes**	Juglas kanāla vecupe	MK-B „Vecupes”	Juglas kanāla vecupe	dzīvotņu komplekss	C5-1
D.	**UPES**					
		Juglas upes	MK-S	Juglas grīva	ĪA putnu un kukaiņu sugas	
		Šmerļupīte				D-1

13.pielikuma turpinājums

E.	**PĻAVAS**					
E.1.	Sausas pļavas	dabas lieguma „Jaunciems" teritorijā				
		vietām gar dzelzceļu				
E.2.	Mēreni mitras pļavas	Ķīšezera krastos, gk. Dabas lieguma „Jaunciems" teritorijā				
		Juglas krastos				
E.2.2.	Atmatu pļavas	gk. Dabas lieguma „Jaunciems" teritorijā	ES „Mēreni mitras pļavas, 6510"	fragmentāri, gk. Dabas lieguma „Jaunciems" teritorijā	reprezentatīvas sugām bagātas augu sabiedrības, to skaitā ar īpaši aizsargājamām augu sugām (orhidejām, jumstiņu gladiolu)	E-5
E.3.	Mitras pļavas	Ķīšezera krastos, gk. Dabas lieguma „Jaunciems" teritorijā	ES „Eitrofas augsto lakstaugu audzes, 6430"	fragmentāri, Ķīšezera krastmalā, gk. Dabas lieguma „Jaunciems" teritorijā	reprezentatīvas higrofilas augsto lakstaugu sugu sabiedrības, čemurziežu dižtauriņš	E-5
E.3.2.	Pļavas un ganības auglīgās un mēreni auglīgās augsnēs	Ķīšezera krastos, gk. Dabas lieguma „Jaunciems" teritorijā	ES „Mēreni mitras pļavas, 6510"	Fragmentāri, gk. Dabas lieguma „Jaunciems" teritorijā	Vismaz 2 ĪA augu sugas	E-5
E.4.	Slapjas pļavas	Ķīšezera krastos, gk. Dabas lieguma „Jaunciems" teritorijā		Dabas lieguma „Jaunciems" teritorijā	Vismaz 6 putnu sugas	E-6
E.5.	Ruderalizētas pļavas	fragmentāri izklaidus, arī starp apbūvi				
F. MEŽI						
F.1.	Sausieņu meži	Jaunciems – Bukulti				F1-8
		pie Bābelītes ezera				F1-11
F.1.1.	Priežu sausieņu meži	Jaunciems – Bukulti	daļēji atbilst ES „Mežainas jūrmalas kāpas, 2180"	priežu meži pie Bukultiem	vismaz 7 ĪA putnu sugas, 2 ĪA kukaiņu sugas	
			daļēji atbilst ES „Mežainas jūrmalas kāpas, 2180"	Bābelītes ezera apkārtne	pļavas silpurene, 2 ĪA kukaiņu sugas	
F.1.1.1.	Priežu sili	Bukulti	ES "Sils, 91T0"			F1-8
F.1.1.2.	Priežu mētrāji	Jaunciems – Bukulti				F1-8
F.1.1.3.	Priežu lāns	Jaunciems –Bukulti				F1-8
		pie Bābelītes ezera				F1-11
F.1.8.	Jauktu koku gārša	pie Ebreju kapiem				F1.8-1

13.pielikuma turpinājums

F.2.	Slapjie meži	Bukultos				
F.2.4.	Melnalkšņu slapjie meži	Ap vecupi Bukultos	ES „Melnalkšņu staignāji 9080*”	Ap vecupi Bukultos	Potenciāli vidēji reprezentatīvi, biotopu komplekss	F2.4-2
		Ķīšezera krastā pie RTU				F2.4-1
	Baltalkšņu slapjie meži	Bukultos				F2.4-3
F.6.	Krūmāji	Izklaidus visā teritorijā				F6
J.	**PARKI UN APSTĀDĪJUMI**					
J.1.	Lauku parki	Saulesdārzs	MK-S, BD II.	„Saulesdārzs”	bioloģiski veci koki; 6 retas un ĪA kukaiņu sugas	J-2,
		Pakalniešu muižas parks		Pakalniešu muižas parks	bioloģiski veci koki; 5 retas un ĪA kukaiņu sugas	J-1
J.3.	Pilsētu parki un skvēri	Izklaidus starp apbūvi				
J.4.	Kapsētas	Markusa kapi	MK-S	Markusa kapi	bioloģiski vecie un savdabīgie koki	J4-2
		Garnizona kapi		Garnizona kapi	vismaz 3 ĪA putnu sugas),	
		II. Meža kapi		II. Meža kapi	vismaz 2 ĪA kukaiņu sugas	
		Ebreju kapi				
J.5.	Alejas un koku rindas	ārpus parkiem, kapsētām	MK-S	Kokneses prospekta liepu aleja	2 ĪA kukaiņu sugas	
K.	**RUDERĀLI BIOTOPI**					
K.2.	Nezālienes	ruderāla atmata	MK-S	M.Ķempes iela – Kokneses prospekts – Ķīšezera iela	1 ĪA kukaiņu suga,	E5-6
		nezāliene	MK-S	Čiekurkalnā	1 ĪA kukaiņu suga	K-3
K.5.	Ceļi un ceļmalas					
K.6.	Dzelzceļi					

13.pielikuma turpinājums

L.	**PILSĒTU UN APDZĪVOTU VIETU APBŪVE**					
L.1.	Pilsētu dzīvojamā apbūve					
L.3.	Rūpnīcas un citas saimnieciskās būves			*„Juglas celtnieks”*	*potenciāli piemērot zīriņu u.c. bridējputnu ligzdošanai*	
L.3.1.	Rūpnīcas un rūpnieciskās ražošanas objekti					
M.	**MĀKSLĪGAS ŪDENSTILPES UN REGULĒTAS ŪDENSTECES**					
M.3.	Notekūdeņu attīrīšanas nosēddīķi				*potenciāli 1 ĪA putnu suga*	
M.4.	Regulēti upju posmi	Juglas kanāls				
		daļēji Jugla				
M.5.	Grāvji					

[1] Latvijas biotopi. Klasifikators. I., Kabucis, 2001.,

Izmantotie saīsinājumi:
ES – Eiropā īpaši aizsargājami biotopi, kods; *- prioritārais biotops
MK-S – suga iekļauta LR MK 2000.14.11. noteikumos Nr. 396. „Par īpaši aizsargājamo un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu”
MK-B – biotops iekļauts MK noteikumos Nr. 421., 05.12.2000. **“**Noteikumi par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu**”**
BD II. – Biotopu direktīvas II pielikuma suga
ĪA – īpaši aizsargājama suga

14.pielikums. Plānotās darbības teritorijā un tās apkārtnē konstatētās īpaši aizsargājamās, retās un apdraudētās augu un dzīvnieku sugas

Nr.	Sugas latīniskais nosaukums	Sugas latviskais nosaukums	MK	MKR	LSG	ES	BSS	IS	Populācijas novērtējums	Atrašanās vieta
AUGI										
1.	***Dactylorhiza incarnata***	**stāvlapu dzegužpirkstīte**	x		4.				vairākas atradnes kā atsevišķi eksemplāri gk.Ķīšezera krastmalas un dabas lieguma „Jaunciems" pļavās , izklaidus, retumis	Ķīšezera piekraste Jaunciema DL teritorijā
2.	***Dactylorhiza Baltica***	**Baltijas dzegužpirkstīte**	x		4.				vairākas atradnes, gk. dabas lieguma „Jaunciems"Ķīšezera krastmalas pļavās atsevišķi eksemplāri, izklaidus, retumis	Ķīšezera piekraste Jaunciema DL teritorijā
3.	***Gladiolus imbricatus***	**jumstiņu gladiola**	x	x	3.				galvenokārt kā atsevišķi eksemplāri, reti	Ķīšezera piekraste Jaunciema DL teritorijā Pļavā pie Juglas upes starp dzelzceļa līniju Rīga-Lugaži un Brīvības gatvi
4.	***Pulsatilla pratensis***	**pļavas silpurene**	x		4.				atsevišķi eksemplāri, izklaidus, retumis	Bukultu mežā Mežā pie Bābelīša ezera mežaudzē un sausajās pļavās pie Garkalnes pagasta padomes
<u>Potenciāli iespējama</u>										
5.	*Pulsatilla patula*	*meža silpurene*	*x*	*x*	*4*					mežaudzē pie Garkalnes pagasta padomes
6.	*Orhideacea*	*orhiodeju dzimtas sugas*	*x*		*x*				*atsevišķi eksemplāri*	krastmalu un pļavu biotopos
PUTNI										
1.	***Dryocopus martius***	**melnā dzilna**	x		3	BD I.				Bukultu mežā Meža kapi Pakalniešu muižas parkā
									potenciāli	
2.	***Dendrocopos medius***	**vidējais dzenis**	x			BD I.				Bukultu mežā Meža kapi

14. pielikuma turpinājums

3.	***Picus canus***	**pelēkā dzilna**	x			BK II.				Meža kapi
4.	***Jynx torquila***	**tītiņš**	x							Meža kapi
5.	***Crex crex***	**grieze**	x			BD I.				Ķīšezera piekraste Jaunciema DL teritorijā
6.	***Lanius collurio***	**brūnā čakste**	x			BD I. BK II.				Ķīšezera piekraste Jaunciema DL teritorijā
									iespējams, gadījuma raksturs	Mežā pie Bābelīša ezera
7.	***Porzana porzana***	**ormanītis**	x		2.	BD I., BK II.				Ķīšezera piekraste Jaunciema DL teritorijā
8.	***Porzana parva***	**mazais ormanītis**	x		3.	BK II.				Ķīšezera piekraste Jaunciema DL teritorijā
9.	***Tringa totanus***	**pļavas tilbīte**	x		2.					Ķīšezera piekraste Jaunciema DL teritorijā
10.	***Locustella luscinioides***	**Seivi ķauķis**	x		3.					Ķīšezera piekraste Jaunciema DL teritorijā
Teritorija potenciāli piemērota, bet apsekojumu laikā nav bijuši tieši sugu novērojumi:										
14.	*Circus aeruginosus*	*niedru lija*	*x*			*BD I.*			*potenciāli*	Ķīšezera piekraste Jaunciema DL teritorijā
15.	*Botaurus stellaris*	*lielais dumpis*	*x*	*x*	*3.*	*BD I.*			*potenciāli*	Ķīšezera krastmalas niedrāji
										DL „Jaunciems” pļavas un niedrāji
16.	*Sterna hirundo,*	*upes zīriņš*	*x*	*x*		*BD I.,* *BK II.*			*potenciāli*	„Juglas celtnieks”, nosēddīķi
17.	*Sterna paradisaea*	*jūras zīriņš*	*x*		*3.*	*BD I.* *BK II.*			*potenciāli*	„Juglas celtnieks”
18.	*Sterna albifrons*	*mazais zīriņš*	*x*		*2.*	*BD I.*			*potenciāli*	„Juglas celtnieks”
19.	*Haematopus ostralegus*	*jūras žagata*			*3.*				*potenciāli*	Rīgas TEC-1 nosēddīķi, rūpnieciskās teritorijas
20.	*Charadrius hiaticula*	*smilšu tārtiņš*			*3.*				*potenciāli*	Rīgas TEC-1 nosēddīķi, rūpnieciskās teritorijas

14.pielikuma turpinājums

KUKAIŅI										
1.	***Osmoderma eremita***	**lapkoku praulgrauzis**	x	x	1.	HD II., IV., BK II.	x		vairākas stabilas, Latvijas nozīmes populācijas	Kokneses prospekta alejā Ozolkalnos Saulesdārzā Pakalniešu muižas parkā
2.	***Mycetophagus quadripustulatus***	**četrplankumu sēņgrauzis**						x	Rīgas nozīmes populācijas	Kokneses prospekta alejā Pakalniešu muižas parkā
3.	***Papilio machaon***	**čemurziežu dižtauriņš**	x		2.					Pļavās Ķīšezera A piekrastē Jaunciema dabas lieguma teritorijā un ārpus tā
4.	***Carabus coriacens***	**lielā skrejvabole**			3.				Rīgas nozīmes populācija	Bukultu mežā, Mežs uz R no Juglas kanāla
5.	***Laphria flava***	**dzeltenā laupītājmuša**			4.				Rīgas nozīmes populācija	Bukultu mežā
6.	***Liocola marmorata***	**marmora rožvabole**	x		2.		x		liela, stabila populācija	Pakalniešu muižas parkā
7.	***Prionychus ater***	**melnā praulvabole**					x		Rīgas nozīmes populācija	Pakalniešu muižas parkā
8.	***Meloe proscarabaeus***	**tumšā eļļasvabole**			2.					Saulesdārzā Nezālienē rūpniecības teritorijā starp Rusova un Ezermalas ielu
9.	***Oxythurea funesta***	**smirdīgā rožvabole**							viena no 2 Latvijas populācijām	Ruderālā pļavā starp M.Ķempes ielu, Ķīšezera ielu un Kokneses prospektu
10.	***Leucorrhinia albifrons***	**raibgalvas purvspāre**	x		x	HD			Eiropas nozīmes populācija	Bābelīša ezers un tā piekraste
11.	***Nathorhina punctata***	**priežu sveķotājkoksngrauzis**	x	x				x	Latvijas nozīmes populācija	Mežā pie Bābelīša ezera
12.	***Aromia moschata***	**zaļais vītolgrauzis**			4.				Rīgas nozīmes populācija	Mežā pie Bābelīša ezera
13.	***Lasius faliginosus***	**spožā skudra**	x						Rīgas nozīmes populācija	Pakalniešu muižas parkā

14.pielikuma turpinājums

	GLIEMJI									
1.	***Segmentina nitida***	**mirdzošā ūdensspolīte**	x						Rīgas nozīmes populācija	Ķīšezera piekrastes niedrāji

Izmantotie saīsinājumi:
MK – suga iekļauta MK noteikumios Nr. 396. „Īpaši aizsargājamo un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu saraksts".
MKR – sugas, kurām veidojami mikroliegumi atbilstoši MK noteikumiem Nr. 146 „Mikroliegumu izveidošanas, aizsardzības un apsaimniekošanas noteikumi"
LSG – Latvijas Sarkanās grāmatas kategorijas: 1.– izzūdošas sugas; 2. – sarūkošas sugas, 4. – maz pazīstamas sugas
ES – ES īpaši aizsargājama suga:
HD – *Biotopu direktīva*, pielikuma Nr. ,
BD – *Putnu direktīva*, pielikuma Nr.
BK – *Bernes konvencija* "Par Eiropas dzīvās dabas un dabisko dzīvotņu saglabāšanu", pielikuma Nr.
BSS – dabisko mežu biotopu speciālistu suga (sugas pastāvēšana atkarīga no biotopa esamības)
IS – dabisko mežu biotopu indikatorsuga (ekoloģiski specializēta)

15.pielikums. Plānotās satiksmes intensitātes un to sastāvs 2018.g.

(Avots: SIA „IMINK" 2007.g.)

Ielas nosaukums	Posma sākums	Posma beigas	Intensitātes 8:00 - 9:00			
			vieglās automa-šīnas	smagais transports*	Kopā	t.sk. smagais transports, %
Jaunciema gatve	Mežāres iela plānotais	Ozolkalnu iela	485	146	631	23.14
Jaunciema gatve	Baltezera apvedceļš	Mežāres iela plānotais	485	146	631	23.14
Jaunciema gatve	Brīvības gatve	Baltezera apvedceļš	2450	489	2939	16.64
Brīvības gatve	Jaunciema gatve	Rīgas robeža	3616	820	4436	22.68
Brīvības gatve	tilts pār Juglu	Berģu iela	2505	285	2790	10.22
Brīvības gatve	Juglas iela	tilts pār Juglu	2790		2790	0.00
Brīvības gatve	Silciema iela	Juglas iela	1809		1809	0.00
Brīvības gatve	Murjāņu iela	Silciema iela	2146	56	2202	2.54
Brīvības gatve	Šmerļa iela	Murjāņu iela	2204	37	2241	1.65
Brīvības gatve	Krustabaznīcas iela	Ropažu iela	1840	38	1878	2.02
Brīvības gatve	Lielvārdes iela	Krustabaznīcas iela	1775	38	1813	2.10
Brīvības gatve	Struktoru iela	Lielvārdes iela	1795	18	1813	0.99
Brīvības gatve	Biķernieku iela	Struktoru iela	3113	56	3169	1.77
Brīvības gatve	Vairoga iela	Biķernieku iela	3104	65	3169	2.05
Vairoga iela	Gaujas iela	Brīvības gatve	7054	327	7381	4.43
Šmerļa iela	Brīvības gatve	Malienas	656	2	658	0.30
Murjāņu iela	Brīvības gatve	Silciema iela	255	1	256	0.39
Murjāņu iela	Silciema	Juglas iela	229	1	230	0.43
Murjāņu iela	Juglas iela	Apogu iela	381	3	384	0.78
Juglas iela	Pāles iela	Brīvības gatve	853	135	988	13.66
Juglas iela	Kvēles iela	Murjāņu iela	870	118	988	11.94
Juglas iela	Murjāņu iela	Malienas iela	637	120	757	15.85
Ropažu iela	Brīvības gatve	Krustabaznīcas iela	1080	2	1082	0.18
Ropažu iela	Krustabaznīcas iela	Džutas iela	963	2	965	0.21
Ropažu iela	Džutas iela	Apses iela	1077	1	1078	0.09
Ropažu iela	Apses iela	Brīvības gatve	1122	1	1123	0.09
Baltezera iela	Brīvības gatve	Auduma iela	439	6	445	1.35
Mārkalnes iela	Brīvības gatve	dzelzceļš	1103	19	1122	1.69
Mārkalnes iela	dzelzceļš	Salamandras iela	740	19	759	2.50
Mārkalnes iela	Salamandras iela	Pakalniešu iela	740	19	759	2.50
Mārkalnes iela	Pakalniešu iela	Ķīšezers	870	25	895	2.79
Pakalniešu iela	Mārkalnes iela	Lizuma iela	282	3	285	1.05
Lizuma iela	dzelzceļš	Brīvības gatve	411	1	412	0.24
Džutas iela	Brīvības gatve	Ropažu iela	1258	1	1259	0.08

14. pielikums

Ielas nosaukums	Posma sākums	Posma beigas	Intensitātes 8:00 - 9:00			
			vieglās automa-šīnas	smagais transports*	Kopā	t.sk. smagais transports, %
Krustabaznīcas iela	Ropažu iela	Čiekurkalna 2.līnija	504	3	507	0.59
Krustabaznīcas iela	Čiekurkalna 2.līnija	Viskaļu iela	335	3	338	0.89
Čiekurkalna 2.līnija	Krustabaznīcas iela	Viskaļu iela	797	1	798	0.13
Čiekurkalna 2.līnija	Viskaļu iela	Gaujas iela	964	6	970	0.62
Viskaļu iela	Čiekurkalna 2.līnija	Ezermalas	811	31	842	3.68
Viskaļu iela	Čiekurkalna 1.līnija	Čiekurkalna 2.līnija	990	30	1020	2.94
Čiekurkalna 1.līnija	Gaujas iela	Vairoga iela	99	2	101	1.98
Čiekurkalna 1.līnija	Vairoga iela	Viskaļu iela	443	9	452	1.99
Gaujas iela	Aizsaules iela	Čiekurkalna 1.līnija	1646	7	1653	0.42
Gaujas iela	Čiekurkalna 1.līnija	Vairoga iela	1546	7	1553	0.45
Kokneses prospekts			216	7	223	3.14
Ķīšezera iela	Gaujas iela	Kokneses prospekts	5721	512	6233	8.21
Ķīšezera iela	Kokneses prospekts	Ezermalas iela	5514	512	6026	8.50
Ezermalas iela	M.Ķempes iela	Pēterupes iela	697	27	724	3.73
Ezermalas iela	Viskaļu iela	Ķīšezera iela	5341	515	5856	8.79
Brīvības ielas dublieris	Viskaļu iela	Mārkalnes iela	4567	468	5035	9.29
Brīvības ielas dublieris	Mārkalnes	Jaunciema gatve	4366	455	4821	9.44
Baltezera apvedceļš	Jaunciema gatve	Baltezera apvedceļš	1937	110	2047	5.37
Austrumu maģistrāle	Gaujas/Ķīšezera ielas krustojums	Meža prospekts	2983	170	3153	5.39

* - smagais transports = kravas, autobusi un trolejbusi

16. pielikums. Skaļākās un klusākās skolu ēku fasādes automaģistrāles Brīvības ielas dubliera I, II un III variantam

Nr	Skolas adrese	Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm I var				Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm II var				Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm III var			
		Robežvērtības $L_{diena.}$ 55dB(A) L_{vakars} ,50dB(A),L_{nakts} 45dB(A)											
		Debes-puse	Diena (12h) Lr,A /dB	Vakars (4h) Lr,A /dB	Nakts (8h) Lr,A /dB	Debes-puse	Diena (12h) Lr,A /dB	Vakars (4h) Lr,A /dB	Nakts (8h) Lr,A /dB	Debes-puse	Diena (12h) Lr,A /dB	Vakars (4h) Lr,A /dB	Nakts (8h) Lr,A /dB
1	Baltezera 6	A	49	47	41	A	53	51	45	A	53	51	45
		D	45	43	37	R	44	42	37	R	44	42	37
2	Ezermalas 24/26 I	D	52	50	44	D	51	49	43	D	51	48	42
		Z	37	35	29	Z	38	36	29	Z	37	36	29
3	Ezermalas 24/26 II	D	50	49	42	R	50	48	42	R	50	48	41
		Z	38	37	30	Z	38	36	29	Z	38	36	29
4	Gaujas 23	R	**73**	**71**	**64**	R	**73**	**71**	**64**	R	**71**	**69**	**62**
		D	**61**	**60**	**52**	D	**61**	**60**	**52**	D	**59**	**57**	**49**
5	Juglas 14A	DR	**65**	**63**	**57**	DR	**65**	**63**	**57**	DR	**65**	**63**	**57**
		ZA	43	41	35	DA	41	39	33	DA	41	39	33
6	Murjāņu 59A	D	**61**	**59**	**50**	D	**61**	**59**	**50**	D	**61**	**59**	**50**
		Z	40	38	30	A	39	38	31	A	39	38	31
7	Silciema 33	Z	53	51	45	Z	51	49	44	Z	51	49	44
		A	43	41	36	D	42	41	34	D	42	40	34
8	Stāmerienas 4	Z	**56**	**54**	**49**	Z	**56**	**54**	**48**	Z	**56**	**54**	**48**
		ZA	41	40	35	D	42	40	35	D	41	40	35
9	Stāmerienas 8	ZR	54	52	**46**	ZR	53	**51**	**46**	ZR	53	**51**	**46**
		DA	41	40	34	DA	41	40	34	DA	41	40	34
10	Tirzas 2	A	**61**	**59**	**53**	D	**64**	**63**	**57**	D	**65**	**63**	**57**
		A	48	46	41	Z	48	45	41	Z	47	45	40
11	Brīvības g. 384a I	Z	**58**	**56**	**51**	Z	**58**	**56**	**51**	Z	**58**	**56**	**51**
		D	47	45	39	D	47	45	38	D	47	45	38
12	Brīvības.g.384a II	ZR	**57**	**55**	**49**	ZR	**58**	**56**	**50**	ZR	**57**	**55**	**49**
		DA	47	46	39	DA	47	45	39	DA	47	45	39
13	Brīvības g.384a III	ZA	**58**	**56**	**50**	ZA	**57**	**55**	**50**	ZA	**57**	**55**	**50**
		DA	47	45	39	DA	46	44	39	DA	46	44	39
14	Čiekurkalna	Z	**66**	**64**	**56**	Z	**66**	**64**	**56**	Z	**66**	**64**	**56**

	11.53	D	47	46	45	D	47	46	45	D	47	46	45
15	Dzērbenes 27	DR	52	50	43	DR	51	50	42	DR	51	50	42
		DA	37	36	29	DR	37	37	32	DR	37	36	30
16	Ezermalas 8 I	D	54	**53**	**49**	R	**62**	**60**	**53**	R	**55**	**53**	**48**
		A	45	44	39	Z	44	43	37	Z	45	43	38
17	Ezermalas 8 II	D	53	**52**	**46**	D	49	**47**	42	D	54	**52**	**46**
		Z	43	41	35	Z	43	42	36	Z	43	42	36
18	Ezermalas 8 III	D	**62**	**60**	**54**	D	**67**	**65**	**58**	D	**67**	**65**	**58**
		Z	45	44	38	Z	46	44	38	Z	46	44	38
19	Ezermalas 8 IV	D	**59**	**59**	**57**	D	**77**	**75**	**67**	D	**76**	**74**	**67**
		Z	50	49	43	Z	52	50	45	Z	51	50	45
20	Ezermalas 6 I	D	53	**52**	**47**	D	**63**	**61**	**54**	D	**62**	**60**	**53**
		Z	43	41	35	A	43	41	36	A	43	41	36
21	Ezermalas 6 II	D	52	**51**	**46**	R	50	49	43	R	54	52	46
		Z	43	42	36	Z	43	41	36	Z	43	41	35
22	Ezermalas 6 III	D	**65**	**63**	**57**	S	**72**	**70**	**62**	S	**75**	**73**	**66**
		Z	49	48	41	R	51	49	43	R	50	48	42
23	Ezermalas 8 V	A	**59**	**58**	**51**	A	**62**	**61**	**54**	A	**62**	**60**	**53**
		R	46	45	41	Z	46	45	39	Z	45	44	40
24	Ezermalas 8 VI	D	**62**	**60**	**55**	D	**77**	**75**	**67**	D	**76**	**74**	**67**
		Z	50	49	44	Z	52	50	44	Z	53	51	45
25	Ezermalas 8 VII	R	**55**	**53**	**47**	R	**56**	**54**	**47**	R	48	46	41
		Z	43	41	35	Z	43	41	36	Z	43	41	36
26	Ezermalas 8VIII	A	**57**	**55**	**49**	D	**66**	**64**	**57**	D	**67**	**65**	**58**
		Z	45	44	39	Z	45	44	38	Z	45	44	39
27	Ezermalas 8 IX	R	**60**	**58**	**53**	D	**74**	**72**	**65**	D	**74**	**75**	**65**
		Z	50	48	42	Z	50	48	**42**	Z	50	49	**42**
28	Ezermalas 6 IV	R	**61**	**59**	**53**	D	**67**	**65**	**58**	D	**66**	**64**	**57**
		Z	45	44	39	Z	46	45	40	Z	46	44	39
29	Ezermalas 6 V	A	**64**	**63**	**56**	D	**75**	**73**	**66**	D	**75**	**73**	**65**
		R	47	45	39	R	48	46	41	R	48	47	40
30	Ezermalas 6 VI	D	**58**	**56**	**49**	R	**62**	**61**	**53**	R	**61**	**59**	**52**
		Z	44	43	39	Z	45	44	38	Z	45	43	38
31	Ezermalas 6 VII	D	**67**	**65**	**58**	D	**75**	**73**	**66**	D	**75**	**73**	**66**
		R	44	43	36	Z	45	43	36	Z	45	43	36
32	Bērzpils 1	ZR	**55**	**54**	**53**	ZR	55	**54**	**52**	ZR	55	**54**	**52**
		ZR	43	42	40	ZR	43	42	40	ZR	43	42	40

*Trokšņa robežvērtības saskaņā ar MK. Noteikumiem Nr. 597 **"**Vides trokšņa novērtēšanas kārtība" (2004.07.13.)

17. pielikums. Skaļākās un klusākās medicīnas iestāžu ēku fasādes Brīvības ielas dubliera I, II un III variantam

Nr	Medicīnas iestādes adrese	Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm I var				Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm II var				Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm III var			
		Robežvērtības $L_{diena.}$ 50dB(A) L_{vakars} ,45dB(A),L_{nakts} 40dB(A)*											
		Debes-puse	Diena (12h) Lr,A /dB	Vakars (4h) Lr,A /dB	Nakts (8h) Lr,A /dB	Debes-puse	Diena (12h) Lr,A /dB	Vakars (4h) Lr,A /dB	Nakts (8h) Lr,A /dB	Debes-puse	Diena (12h) Lr,A /dB	Vakars (4h) Lr,A /dB	Nakts (8h) Lr,A /dB
1	Brīvības gatve 230 poliklīnika	ZR	**75**	**73**	**67**	DR	**75**	**72**	**67**	ZR	**75**	**71**	**67**
		DA	49	**47**	**41**	DA	49	47	41	DA	50	48	42
2	Juglas iela 2 poliklīnika	DR	**68**	**66**	**60**	DR	**68**	**66**	**60**	DR	**68**	**66**	**60**
		DA	49	**47**	**41**	DA	45	43	38	DA	45	43	38
3	Šmerļa iela 2A I slimnīca	R	**54**	**52**	**46**	Z	**53**	**51**	**46**	Z	**53**	**51**	**45**
		A	45	43	38	D	41	40	34	D	41	40	35
4	Šmerļa iela 2A II slimnīca	R	**54**	**52**	**46**	R	**54**	**52**	**46**	R	**54**	**52**	**46**
		A	45	43	38	A	45	43	38	A	45	43	38
5	Šmerļa iela 2A III slimnīca	R	**55**	**53**	**47**	R	**56**	**54**	**48**	R	**55**	**53**	**47**
		A	38	36	30	A	38	36	30	A	38	36	30
6	Šmerļa iela 2A IV slimnīca	ZR	49	**47**	**41**	ZR	49	**48**	**42**	ZR	48	**46**	**40**
		DA	39	37	32	DA	39	37	32	DA	39	37	32
7	Šmerļa iela 2A V slimnīca	R	47	45	40	R	49	**47**	**41**	R	47	**45**	**39**
		A	41	40	34	A	42	40	35	A	42	40	35

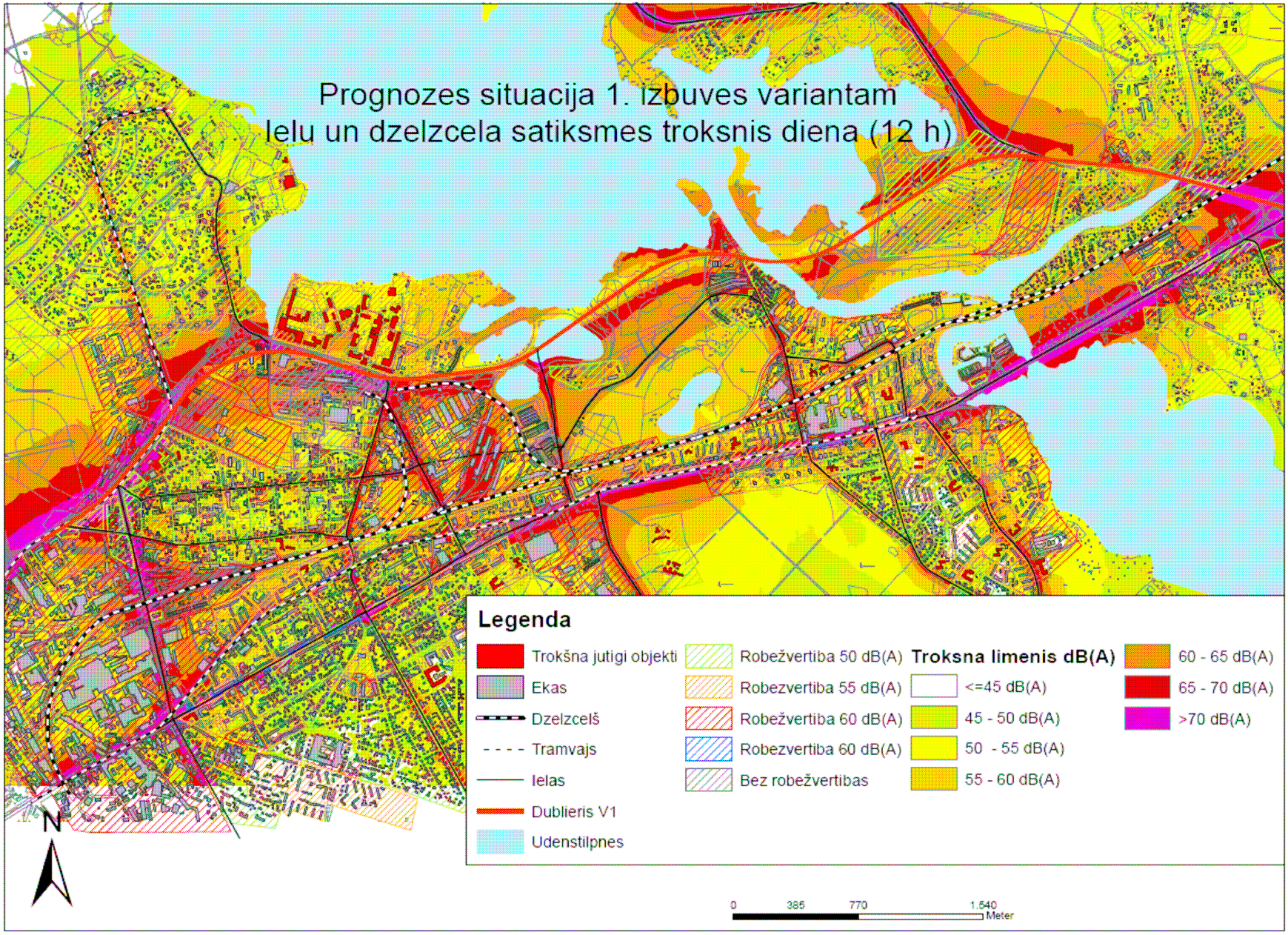
Trokšņa robežvērtības saskaņā ar MK. Noteikumiem Nr. 597 **“**Vides trokšņa novērtēšanas kārtība” (2004.07.13.)

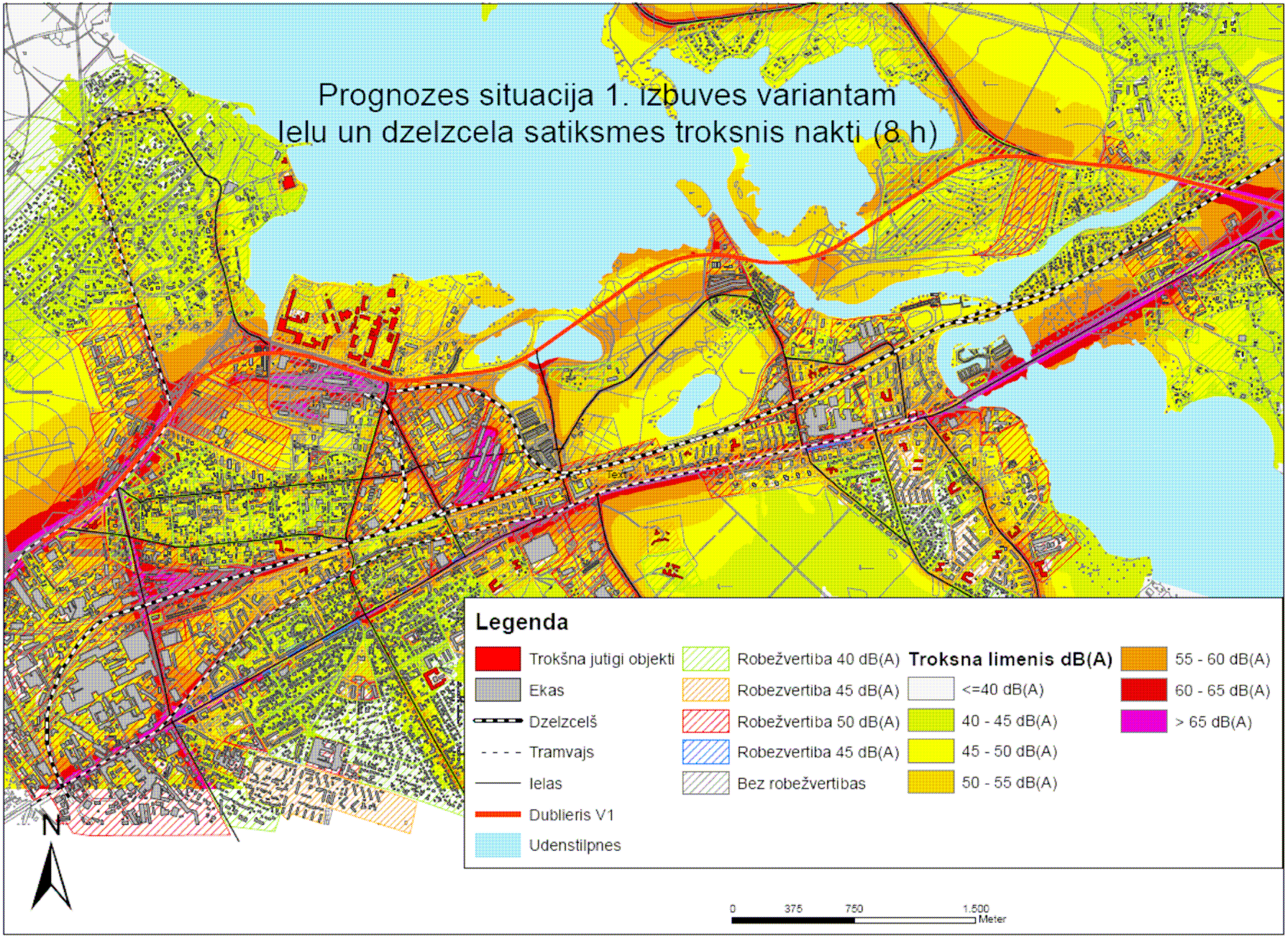
18.pielikums. Skaļākās un klusākās bērnu iestāžu ēku fasādes automaģistrāles Brīvības ielas dubliera I, II un III variantam

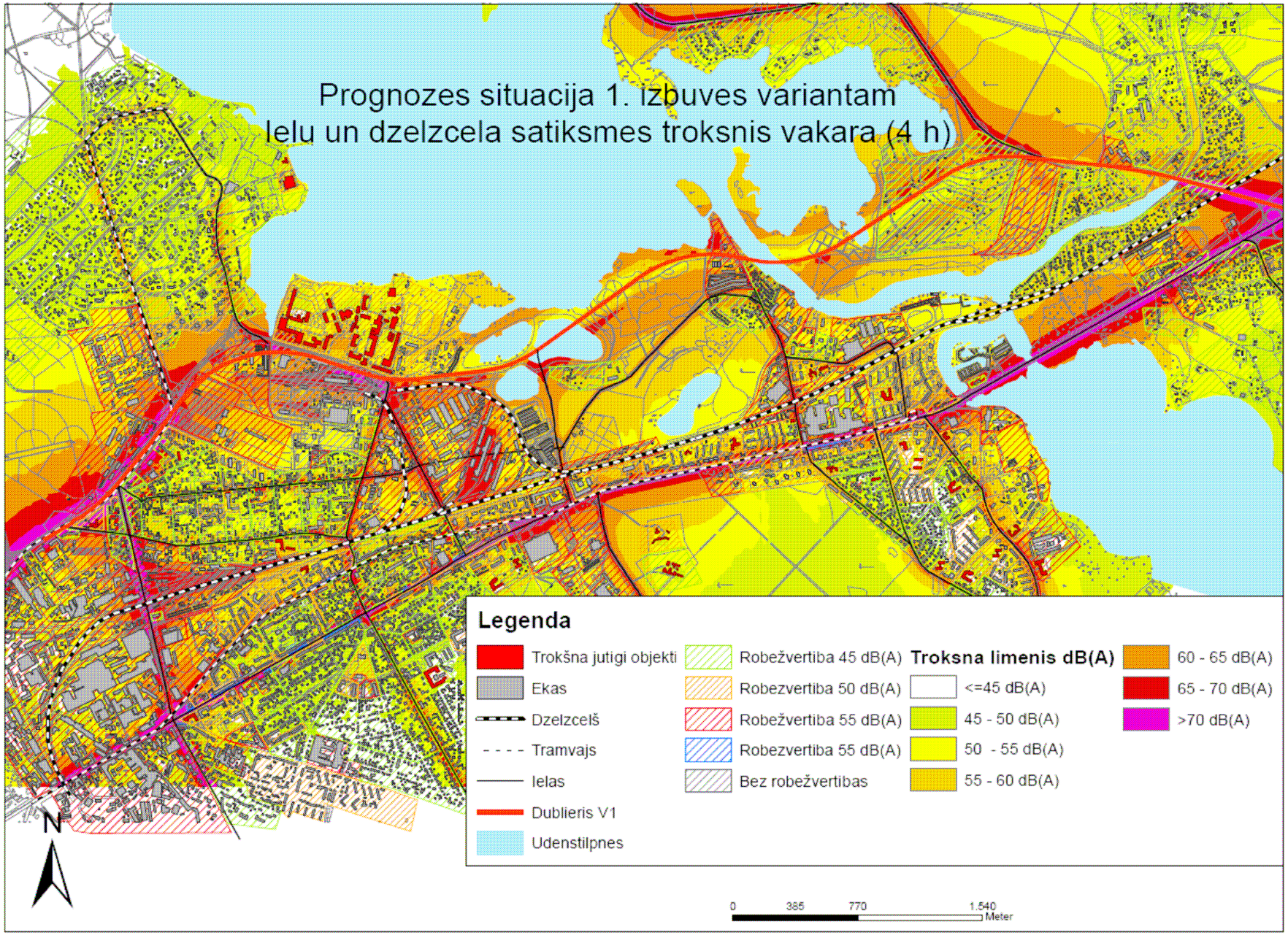
Nr	Bērnu iestādes adrese	Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm I variants				Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm II variants				Trokšņa līmenis pie ēku fasādēm III variants			
		Robežvērtības $L_{diena.}$ 50dB(A) L_{vakars} ,45dB(A),L_{nakts} 40dB(A)*											
		Debes-puse	Diena (12h) Lr,A /dB	Vakars (4h) Lr,A /dB	Nakts (8h) Lr,A /dB	Debes-puse	Diena (12h) Lr,A /dB	Vakars (4h) Lr,A /dB	Nakts (8h) Lr,A /dB	Debes-puse	Diena (12h) Lr,A /dB	Vakars (4h) Lr,A /dB	Nakts (8h) Lr,A /dB
1	Brīvības gatve.363	Z	**54**	**51**	**46**	Z	**58**	**56**	**50**	D	**54**	**52**	**47**
		D	47	45	**41**	D	49	47	42	D	47	45	41
2	Gaujas iela 32B	Z	**59**	**57**	**50**	Z	**64**	**62**	**55**	Z	**59**	**57**	**50**
		D	**53**	**51**	**45**	A	**53**	**51**	45	A	49	**47**	43
3	Juglas iela 27A	Z	**55**	**53**	**47**	Z	**55**	**53**	**48**	Z	**55**	**53**	**48**
		D	38	37	31	D	38	37	30	D	38	36	30
4	Juglas iela 5 k-3	A	49	47	41	A	49	**47**	**42**	A	50	**48**	**42**
		D	39	38	32	D	40	39	36	D	40	39	35
5	Mārkalnes iela 4	A	**68**	**66**	**60**	A	**68**	**66**	**60**	A	**68**	**66**	**60**
		R	47	45	40	R	47	45	40	R	47	45	40
6	Salamandras iela 4 I	ZA	**55**	**53**	**47**	ZR	**55**	**53**	**47**	ZR	**55**	**53**	**47**
		DR	48	**47**	**41**	DR	47	45	40	DR	48	46	40
7	Salamandras iela 4 II	ZR	**55**	**53**	**48**	DR	**55**	**53**	**48**	DR	**55**	**53**	**48**
		DA	44	41	37	DA	44	41	37	DA	44	41	37
8	Salamandras iela 6	ZR	**61**	**59**	**53**	DR	**60**	**59**	**53**	DR	**60**	**59**	**53**
		DA	49	**47**	**42**	DA	49	47	42	DA	49	47	42
9	Silciema iela 14 B	Z	**50**	**48**	**41**	Z	**51**	**49**	**42**	Z	**50**	**48**	**41**
		D	41	39	32	D	41	39	32	D	41	39	32
10	Vangažu iela 40/42	R	**58**	**56**	**50**	R	**58**	**56**	**50**	R	**58**	**56**	**50**
		R	47	45	39	A	46	44	39	A	46	44	39

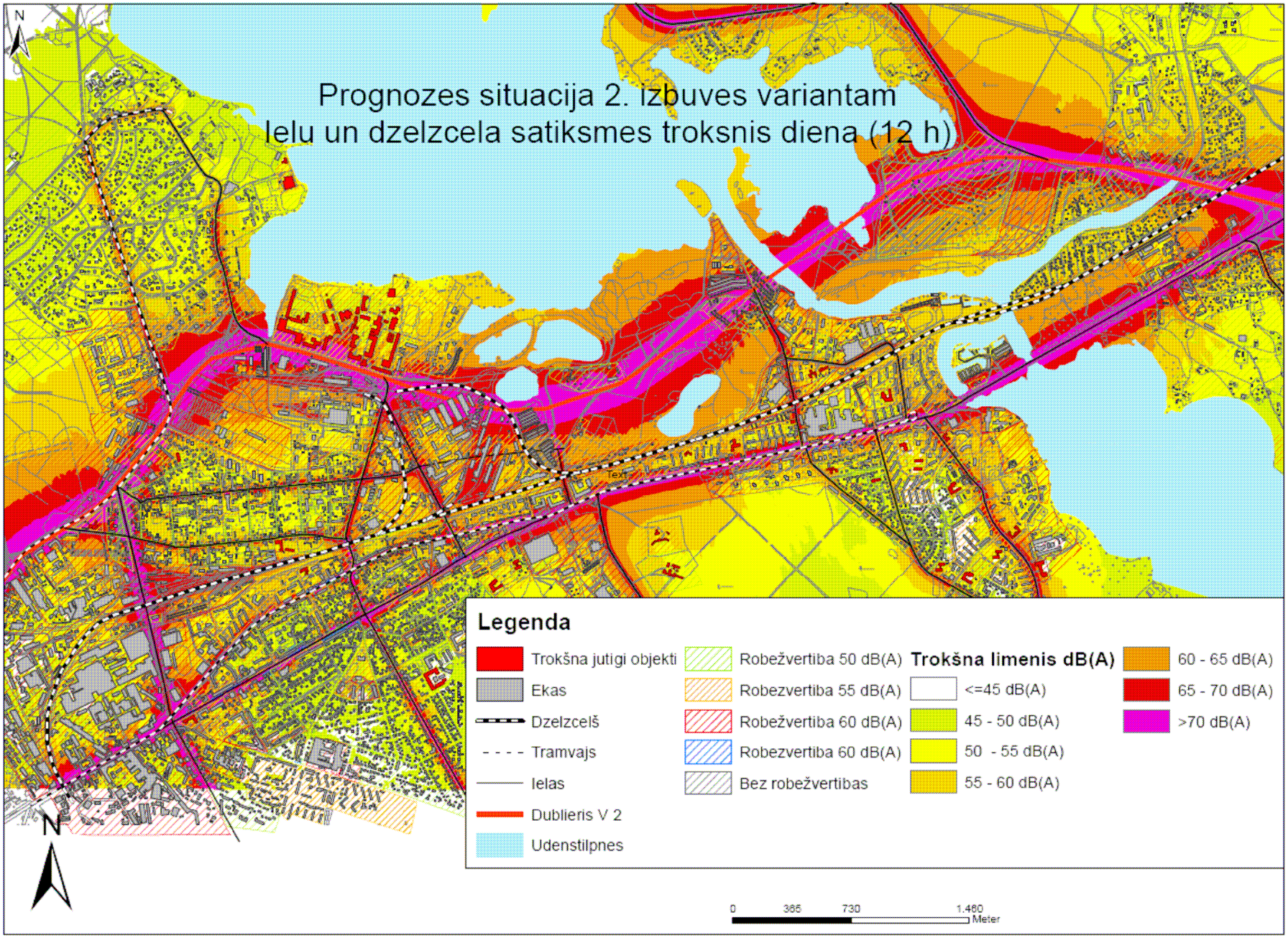
*Trokšņa robežvērtības saskaņā ar MK. Noteikumiem Nr. 597 Vides trokšņa novērtēšanas kārtība (2004.07.13.)

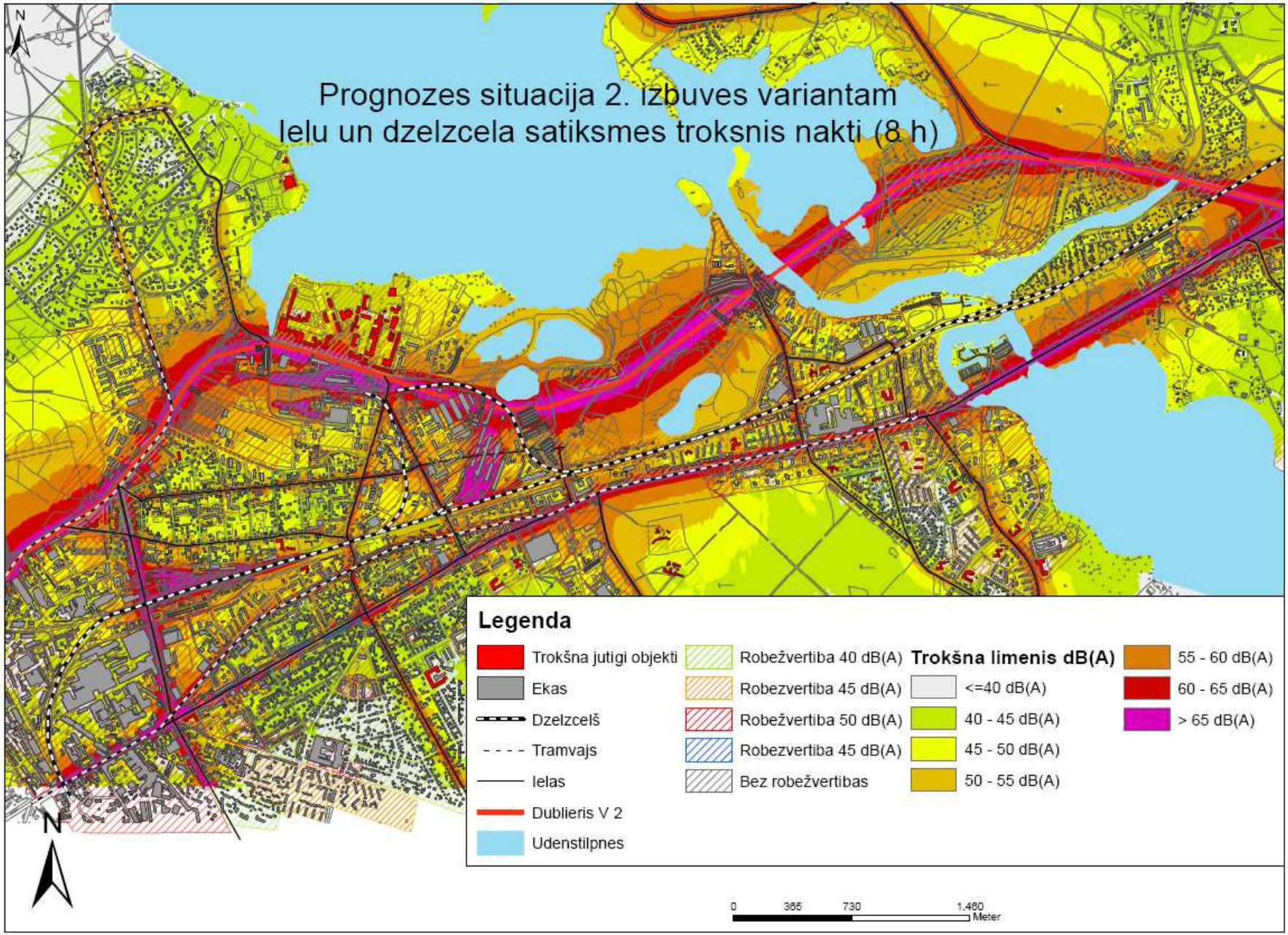
19.pielikums. Trokšņa līmeņa modelēšanās rezultāti Brīvības ielas dubliera trases alternatīvajiem variantiem

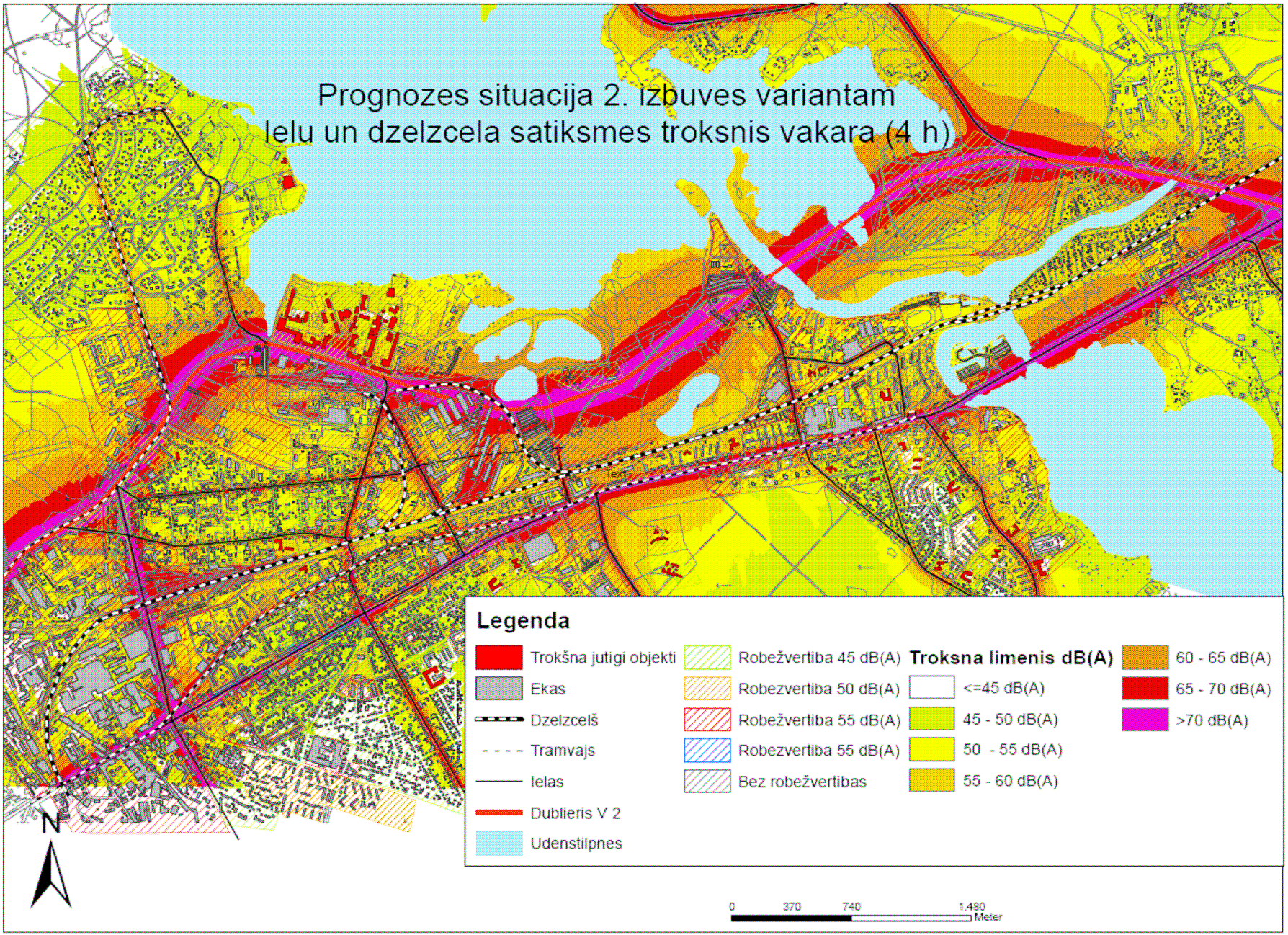

Prognozes situacija 1. izbuves variantam
Ielu un dzelzcela satiksmes troksnis diena (12 h)
Legenda
Trokšna jutīgi objekti
Ekas
Dzelzceļš
Tramvajs
Ielas
Dublieris V1
Udenstilpnes
Robežvertiba 50 dB(A)
Robezvertiba 55 dB(A)
Robežvertiba 60 dB(A)
Robezvertiba 60 dB(A)
Bez robežvertibas
Troksna limenis dB(A)
<=45 dB(A)
45 - 50 dB(A)
50 - 55 dB(A)
55 - 60 dB(A)
60 - 65 dB(A)
65 - 70 dB(A)
>70 dB(A)
N
0
385
770
1,540
Meter

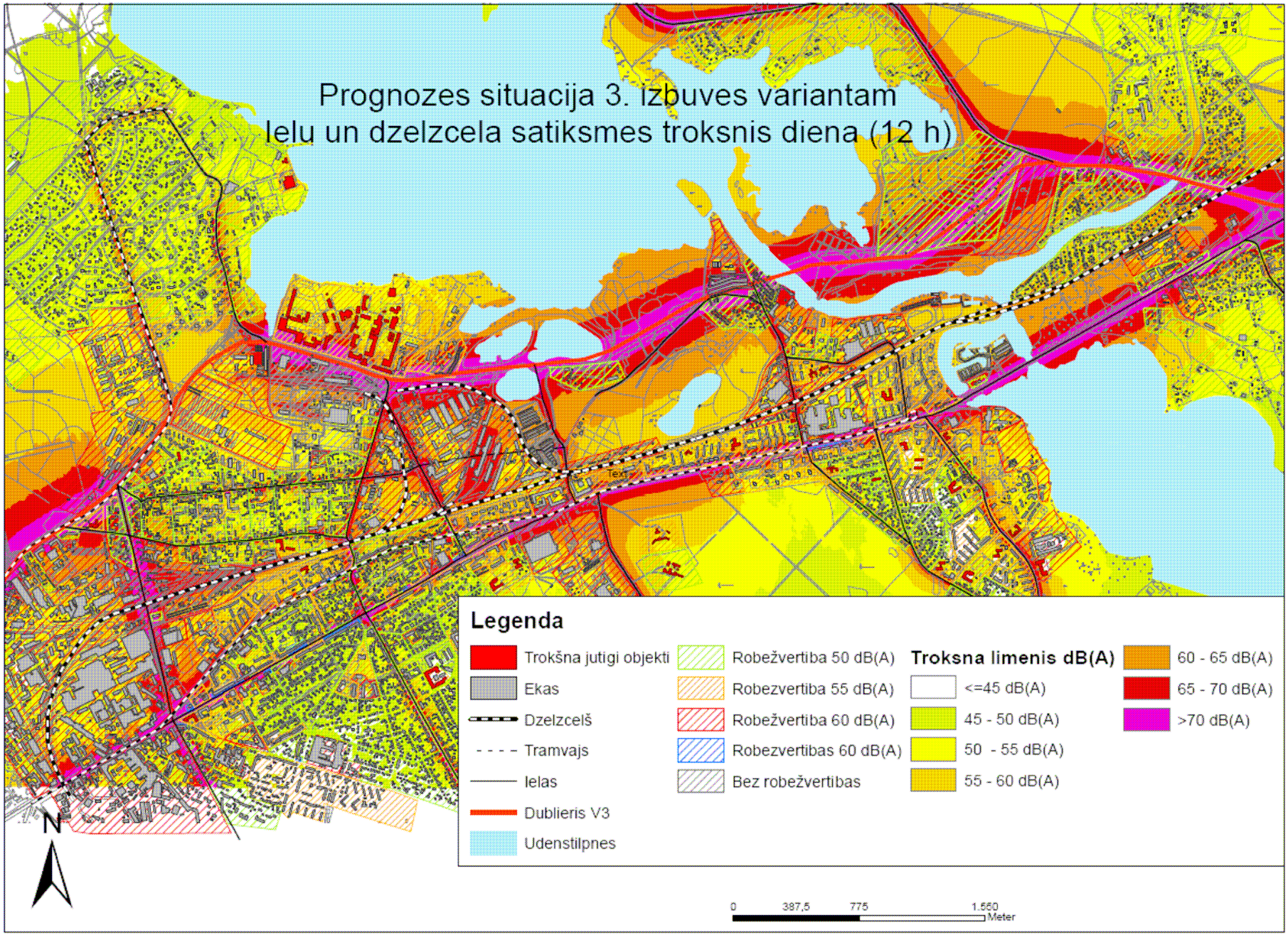

Prognozes situacija 1. izbuves variantam
Ielu un dzelzcela satiksmes troksnis nakti (8 h)
Legenda
Trokšna jutigi objekti
Ekas
Dzelzcelš
Tramvajs
Ielas
Dublieris V1
Udenstilpnes
Robežvertiba 40 dB(A)
Robezvertiba 45 dB(A)
Robežvertiba 50 dB(A)
Robezvertiba 45 dB(A)
Bez robežvertibas
Troksna limenis dB(A)
<=40 dB(A)
40 - 45 dB(A)
45 - 50 dB(A)
50 - 55 dB(A)
55 - 60 dB(A)
60 - 65 dB(A)
> 65 dB(A)
N
0
375
750
1,500
Meter

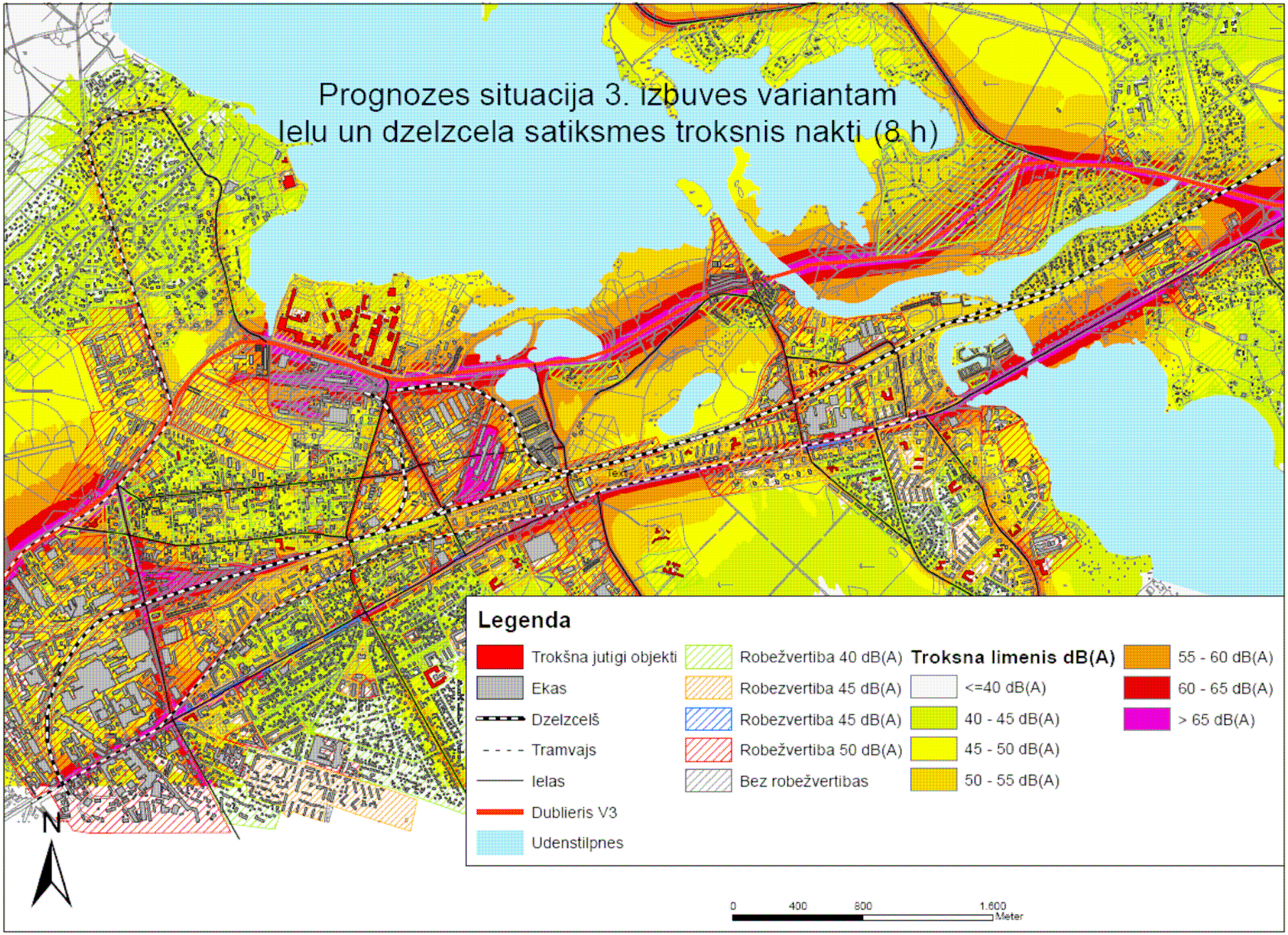

Prognozes situacija 1. izbuves variantam
Ielu un dzelzcela satiksmes troksnis vakara (4 h)
Legenda
Trokšna jutīgi objekti
Ekas
Dzelzceļš
Tramvajs
Ielas
Dublieris V1
Udenstilpnes
Robežvertiba 45 dB(A)
Robezvertiba 50 dB(A)
Robežvertiba 55 dB(A)
Robezvertiba 55 dB(A)
Bez robežvertibas
Troksna limenis dB(A)
<=45 dB(A)
45 - 50 dB(A)
50 - 55 dB(A)
55 - 60 dB(A)
60 - 65 dB(A)
65 - 70 dB(A)
>70 dB(A)
N
0
385
770
1.540
Meter

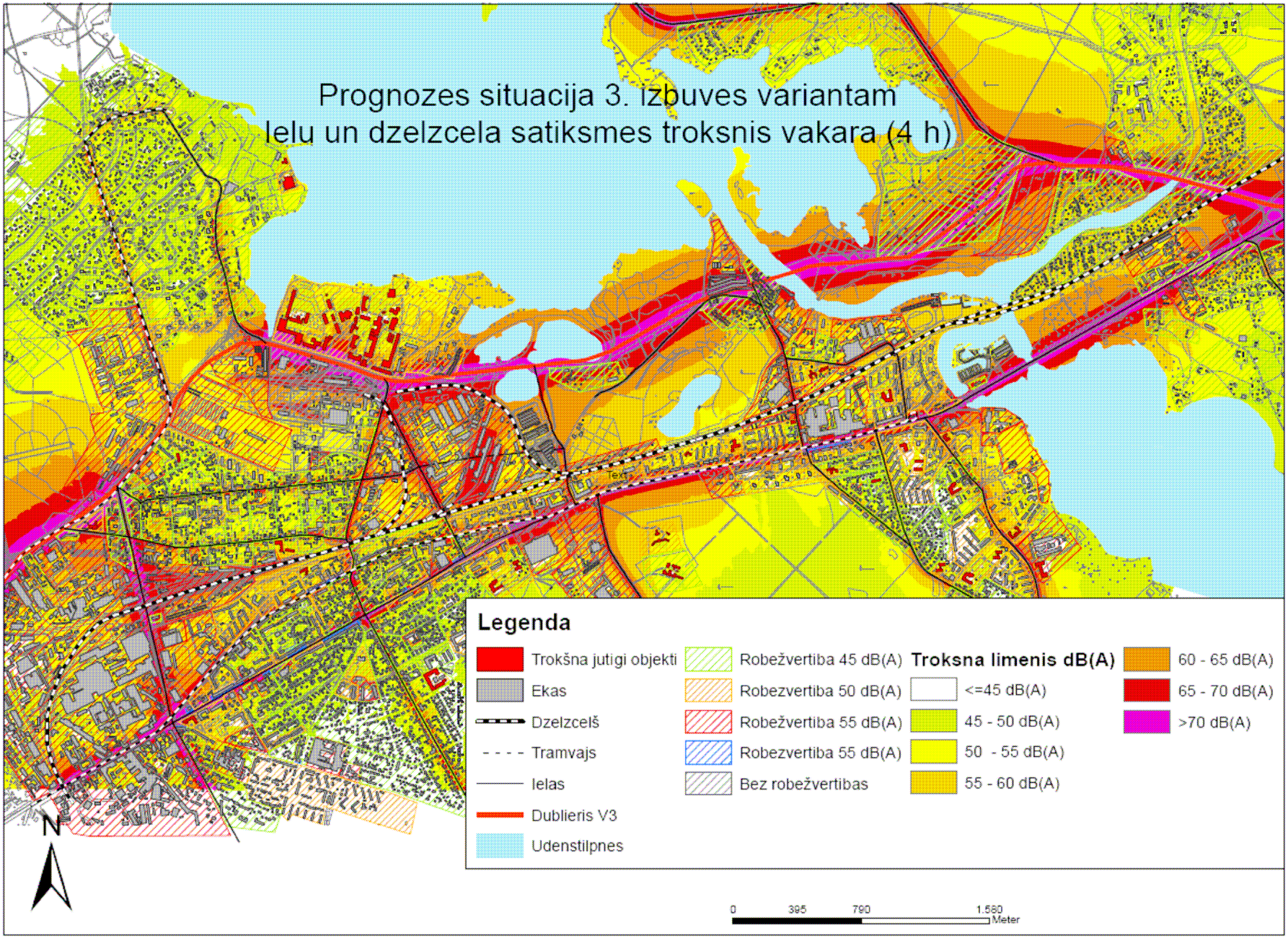

Prognozes situacija 2. izbuves variantam
lelu un dzelzcela satiksmes troksnis diena (12 h)
N
Legenda
Trokšna jutigi objekti
Ekas
Dzelzceļš
Tramvajs
Ielas
Dublieris V 2
Udenstilpnes
Robežvertiba 50 dB(A)
Robezvertiba 55 dB(A)
Robežvertiba 60 dB(A)
Robezvertiba 60 dB(A)
Bez robežvertibas
Trokšna limenis dB(A)
<=45 dB(A)
45 - 50 dB(A)
50 - 55 dB(A)
55 - 60 dB(A)
60 - 65 dB(A)
65 - 70 dB(A)
>70 dB(A)
0
365
730
1.460
Meter


Prognozes situacija 2. izbuves variantam
Ielu un dzelzcela satiksmes troksnis nakti (8 h)
N
Legenda
Trokšna jutigi objekti
Ekas
Dzelzcelš
Tramvajs
Ielas
Dublieris V 2
Udenstilpnes
Robežvertiba 40 dB(A)
Robezvertiba 45 dB(A)
Robežvertiba 50 dB(A)
Robezvertiba 45 dB(A)
Bez robežvertibas
Trokšna limenis dB(A)
<=40 dB(A)
40 - 45 dB(A)
45 - 50 dB(A)
50 - 55 dB(A)
55 - 60 dB(A)
60 - 65 dB(A)
> 65 dB(A)
0
365
730
1.460
Meter


Prognozes situacija 2. izbuves variantam
Ielu un dzelzcela satiksmes troksnis vakara (4 h)
Legenda
Trokšna jutīgi objekti
Ekas
Dzelzceļš
Tramvajs
Ielas
Dublieris V 2
Udenstilpnes
Robežvertiba 45 dB(A)
Robezvertiba 50 dB(A)
Robežvertiba 55 dB(A)
Robezvertiba 55 dB(A)
Bez robežvertibas
Troksna limenis dB(A)
<=45 dB(A)
45 - 50 dB(A)
50 - 55 dB(A)
55 - 60 dB(A)
60 - 65 dB(A)
65 - 70 dB(A)
>70 dB(A)
N
0
370
740
1.480
Meter


Prognozes situacija 3. izbuves variantam
Ielu un dzelzcela satiksmes troksnis diena (12 h)
Legenda
Trokšna jutigi objekti
Ekas
Dzelzcelš
Tramvajs
Ielas
Dublieris V3
Udenstilpnes
Robežvertiba 50 dB(A)
Robezvertiba 55 dB(A)
Robežvertiba 60 dB(A)
Robezvertibas 60 dB(A)
Bez robežvertibas
Troksna limenis dB(A)
<=45 dB(A)
45 - 50 dB(A)
50 - 55 dB(A)
55 - 60 dB(A)
60 - 65 dB(A)
65 - 70 dB(A)
>70 dB(A)
N
0
387,5
775
1.550
Meter

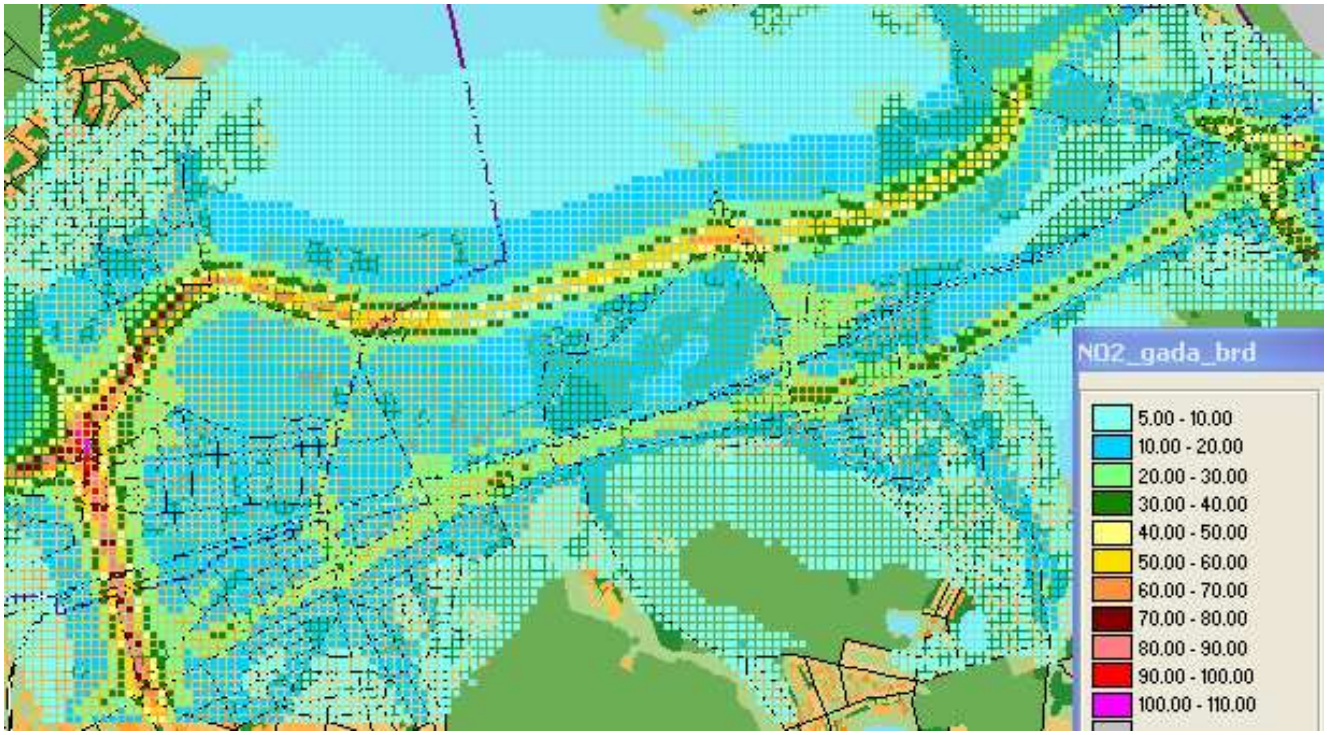

Prognozes situacija 3. izbuves variantam
Ielu un dzelzcela satiksmes troksnis nakti (8 h)
Legenda
Trokšna jutigi objekti
Ekas
Dzelzceļš
Tramvajs
Ielas
Dublieris V3
Udenstilpnes
Robežvertiba 40 dB(A)
Robezvertiba 45 dB(A)
Robezvertiba 45 dB(A)
Robežvertiba 50 dB(A)
Bez robežvertibas
Troksna limenis dB(A)
<=40 dB(A)
40 - 45 dB(A)
45 - 50 dB(A)
50 - 55 dB(A)
55 - 60 dB(A)
60 - 65 dB(A)
> 65 dB(A)
N
0
400
800
1.600
Meter


Prognozes situacija 3. izbuves variantam
Ielu un dzelzcela satiksmes troksnis vakara (4 h)
Legenda
Trokšna jutīgi objekti
Ekas
Dzelzceļš
Tramvajs
Ielas
Dublieris V3
Udenstilpnes
Robežvertiba 45 dB(A)
Robezvertiba 50 dB(A)
Robežvertiba 55 dB(A)
Robezvertiba 55 dB(A)
Bez robežvertibas
Troksna limenis dB(A)
<=45 dB(A)
45 - 50 dB(A)
50 - 55 dB(A)
55 - 60 dB(A)
60 - 65 dB(A)
65 - 70 dB(A)
>70 dB(A)
N
0
395
790
1.580
Meter

20.pielikums. Prognozētās gaisa kvalitātes modelēšanas rezultāti Brīvības ielas dubliera trases I variantam

Slāpekļa dioksīda NO_2 gada vidējo koncentrāciju novērtējums no visiem izmešu avotiem (1. scenārijs)

M 1: 36340



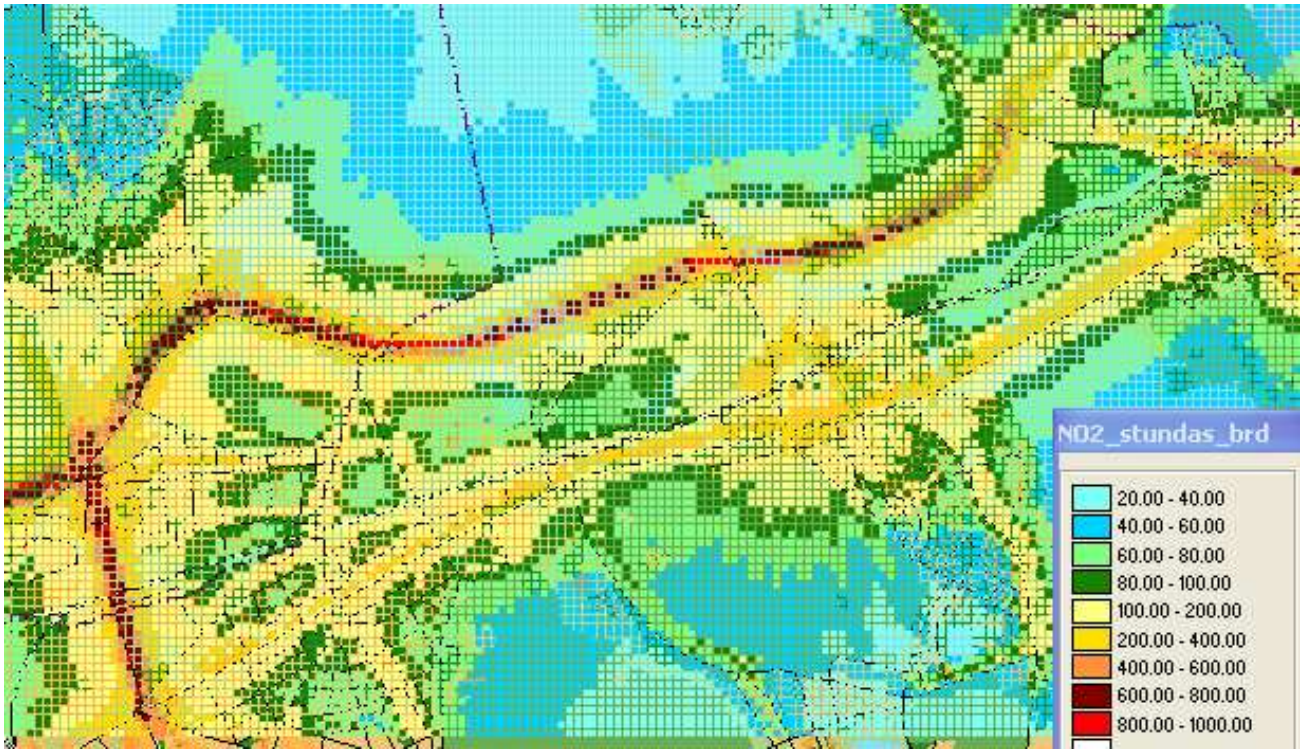
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Slāpekļa dioksīda NO_2 stundas 19. augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem (1. scenārijs)

M 1: 36340



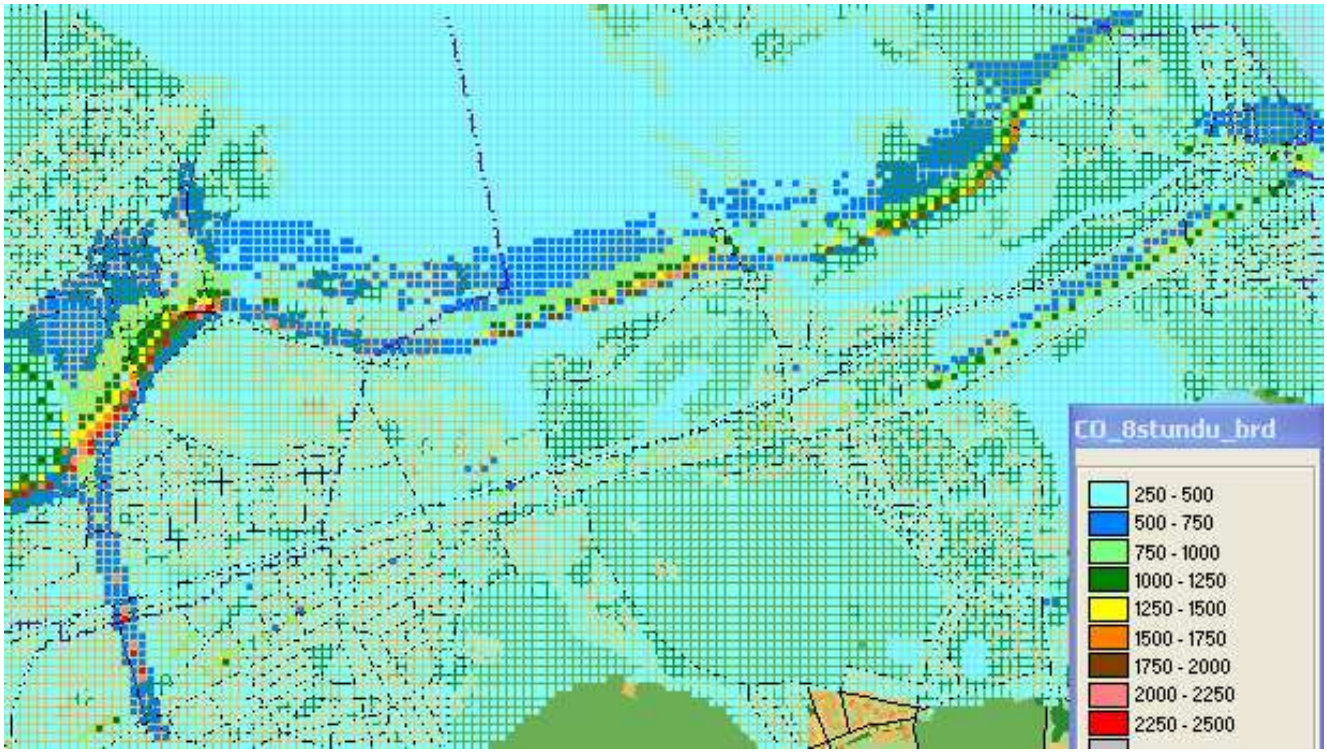
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Oglekļa oksīda CO 8 stundu augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1: 36340



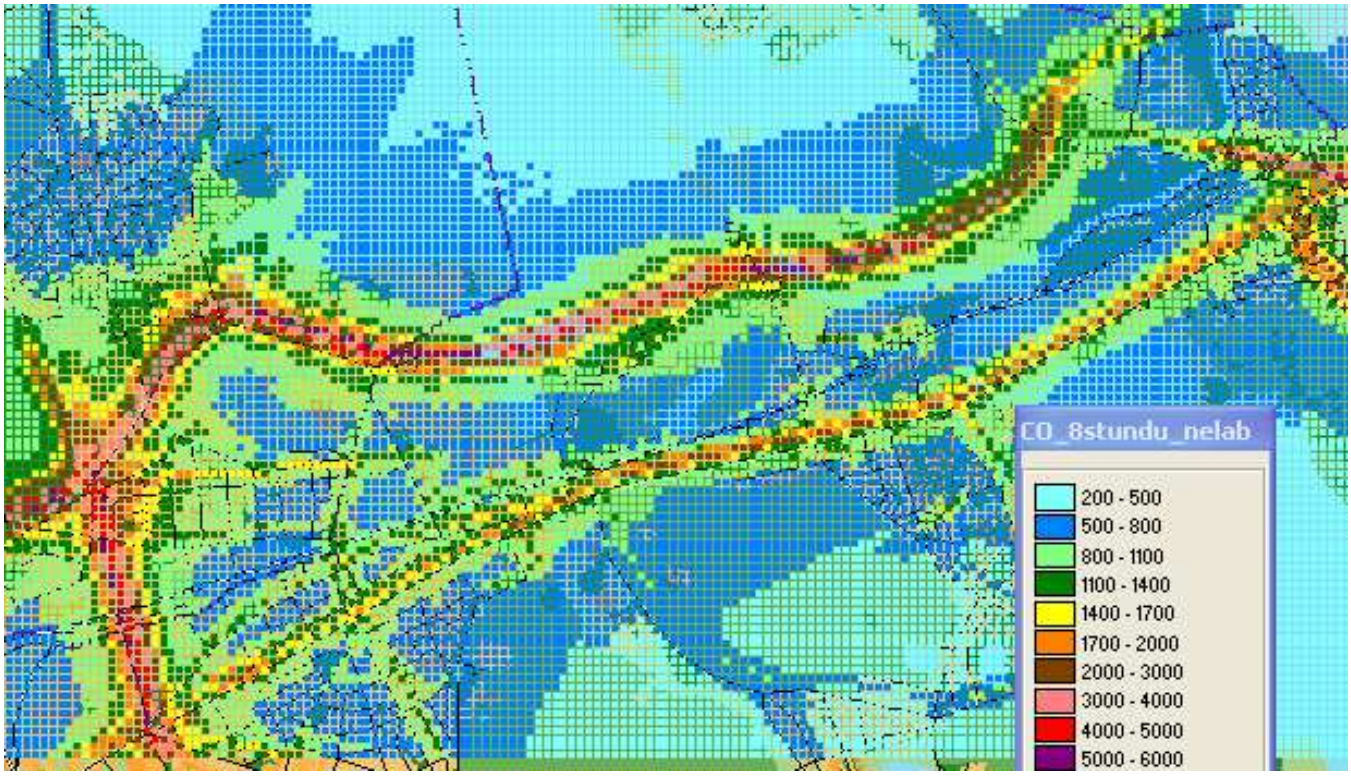
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Oglekļa oksīda CO maksimālās stundas koncentrācijas novērtējums (nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos) no visiem izmešu avotiem

M 1: 36340



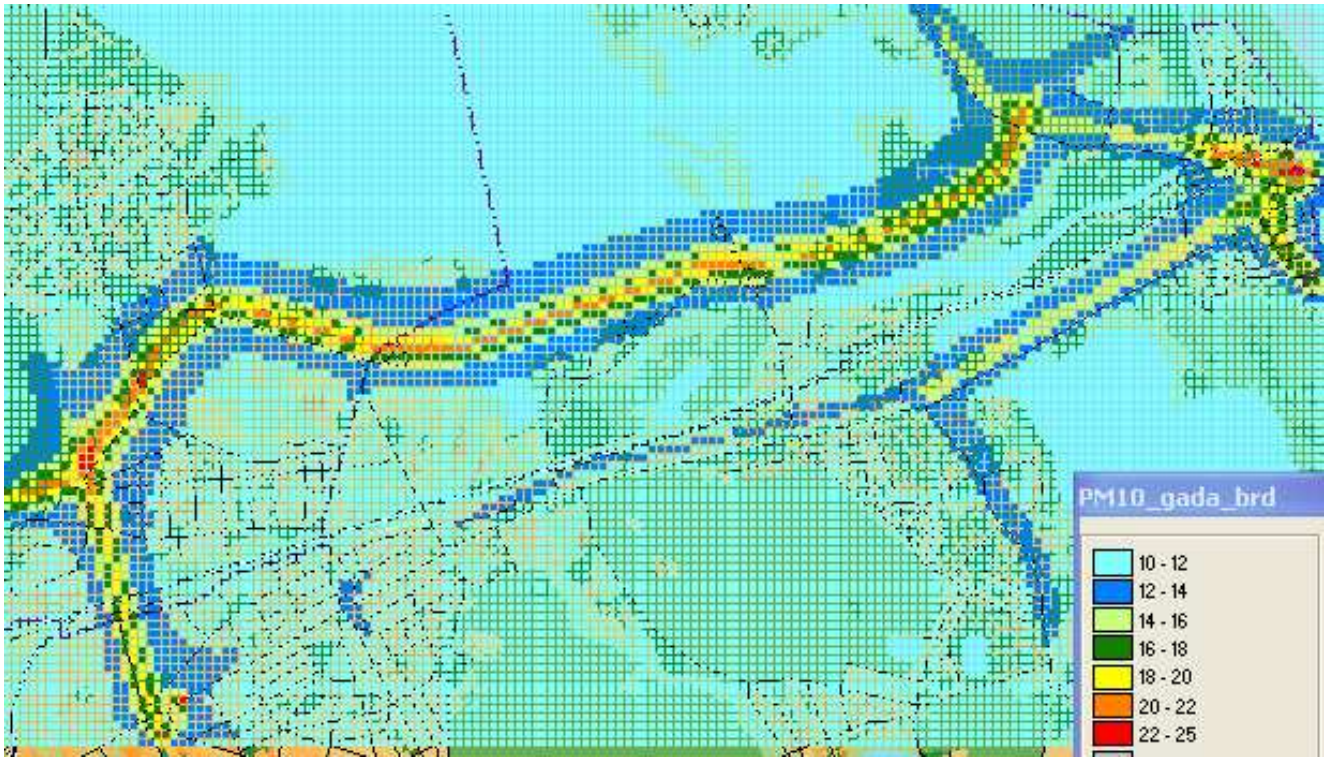
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Cieto daļiņu (putekļu) PM_{10} gada vidējo koncentrāciju novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1: 36340



Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Cieto daļiņu (putekļu) PM_{10} diennakts 36. augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1:36340

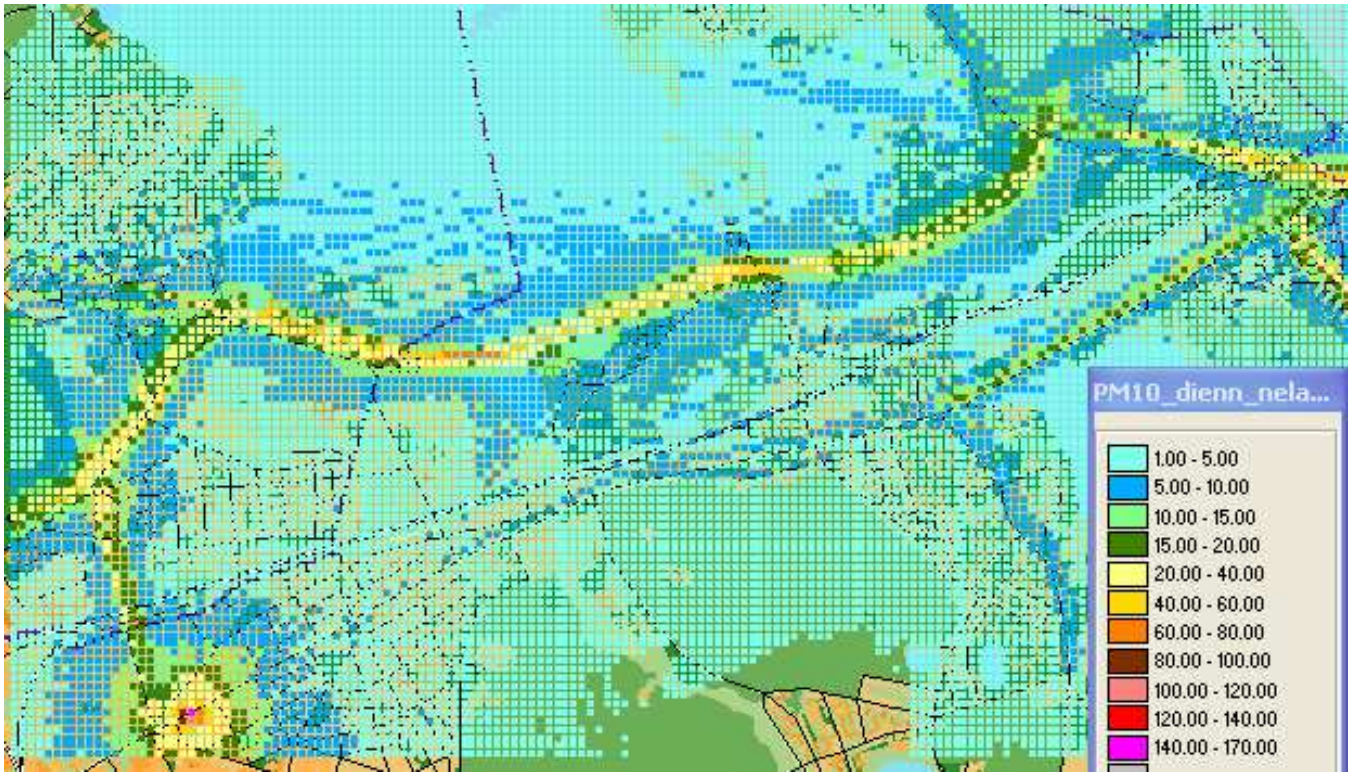
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Cieto daļiņu (putekļu) PM_{10} diennakts 1. augstākās koncentrācijas (nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos) novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1:36340



Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

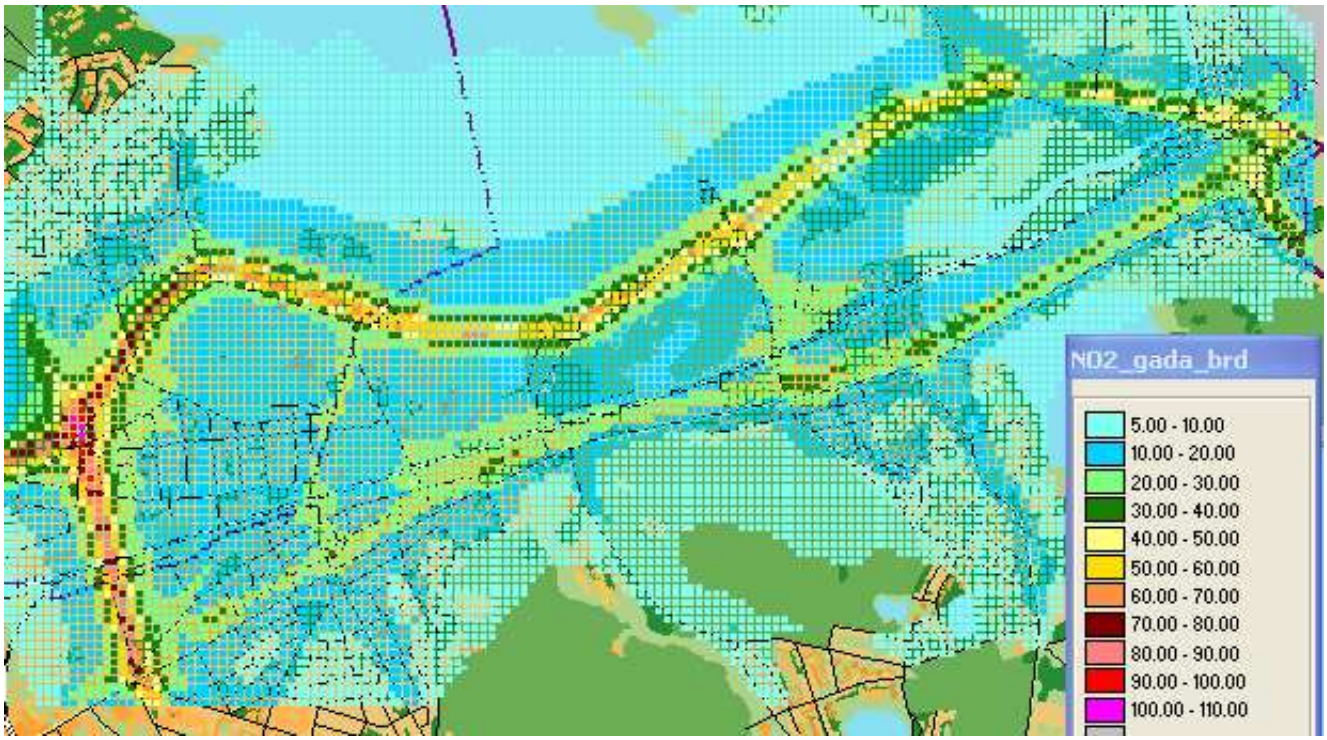
- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

21.pielikums. Prognozētās gaisa kvalitātes modelēšanas rezultāti Brīvības ielas dubliera trases II variantam

Slāpekļa dioksīda NO_2 gada vidējo koncentrāciju novērtējums no visiem izmešu avotiem (1.scenārijs)

M 1: 36340



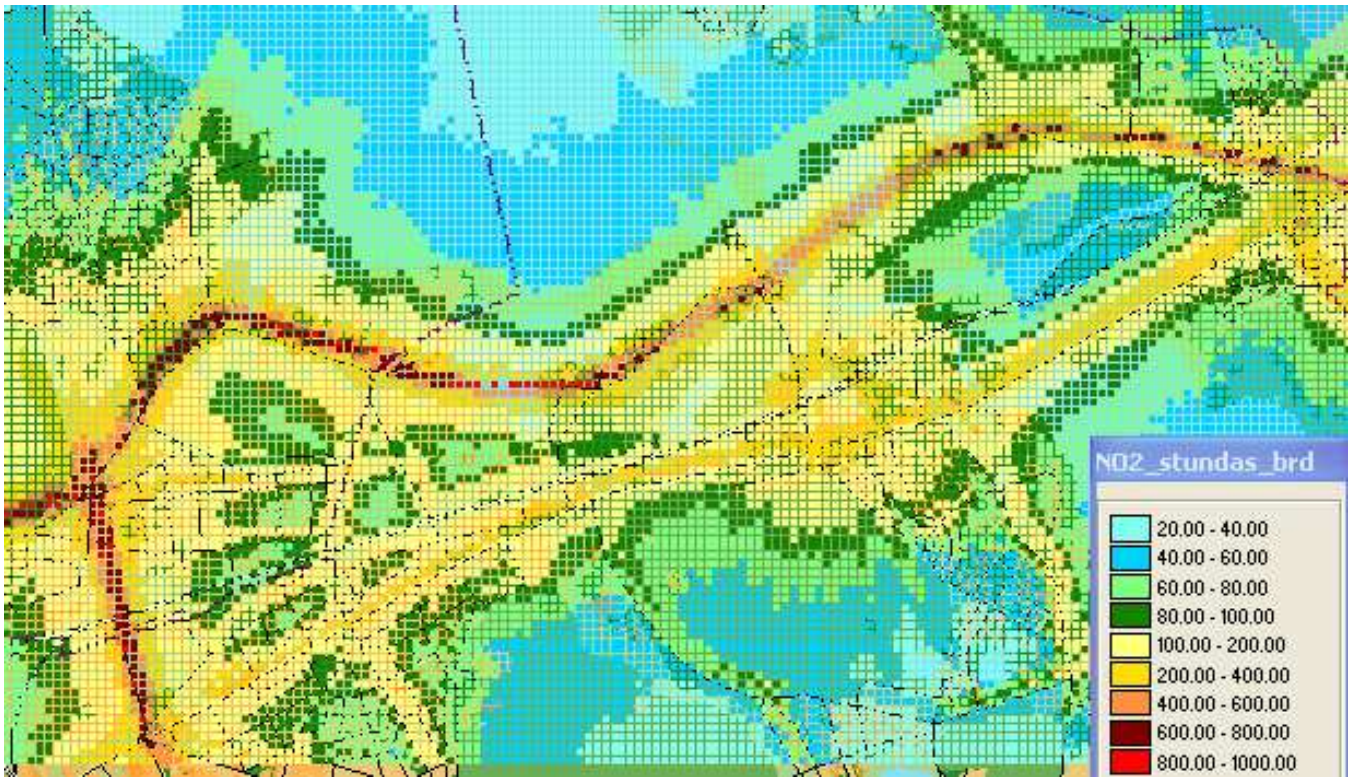
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Slāpekļa dioksīda NO_2 stundas 19. augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem (1.scenārijs)

M 1: 36340



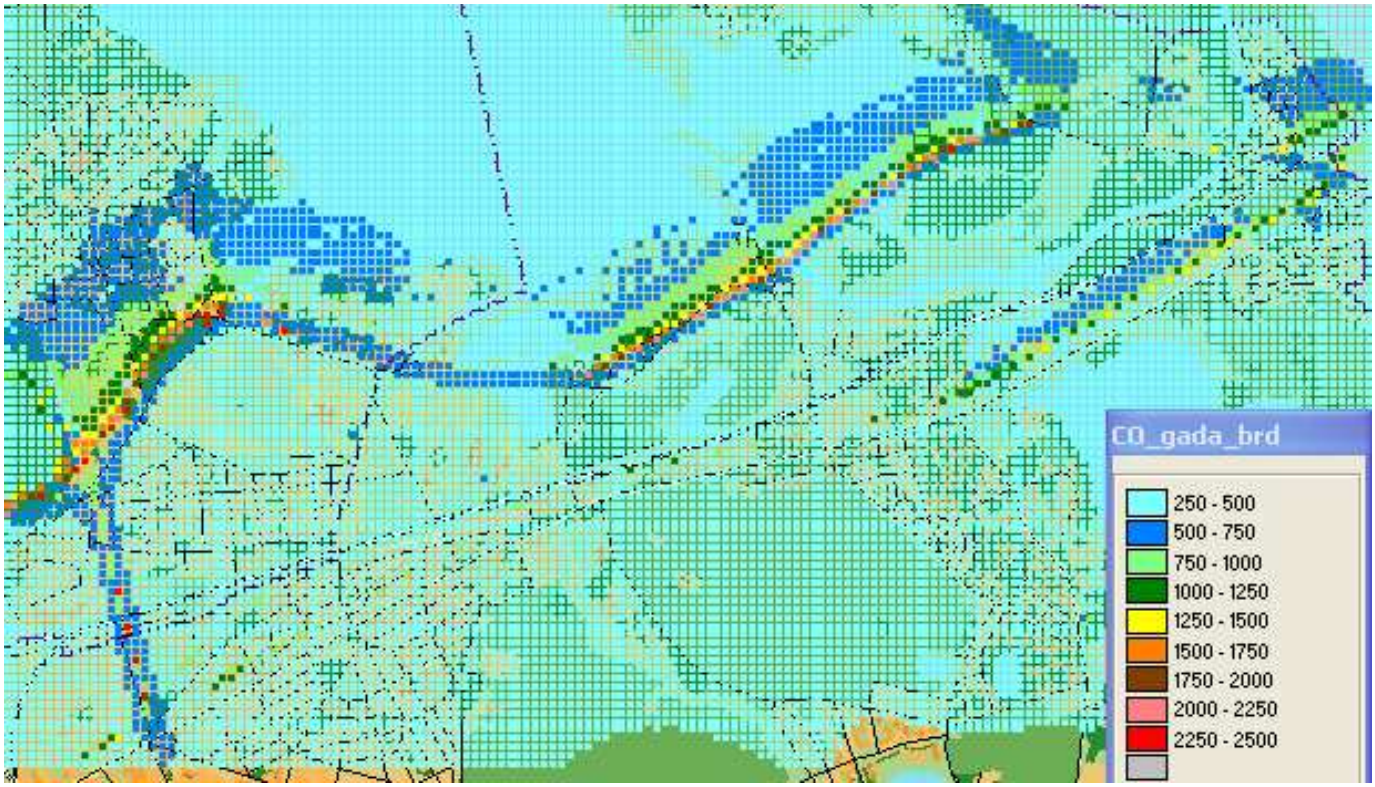
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Oglekļa oksīda CO 8 stundu augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1: 36340



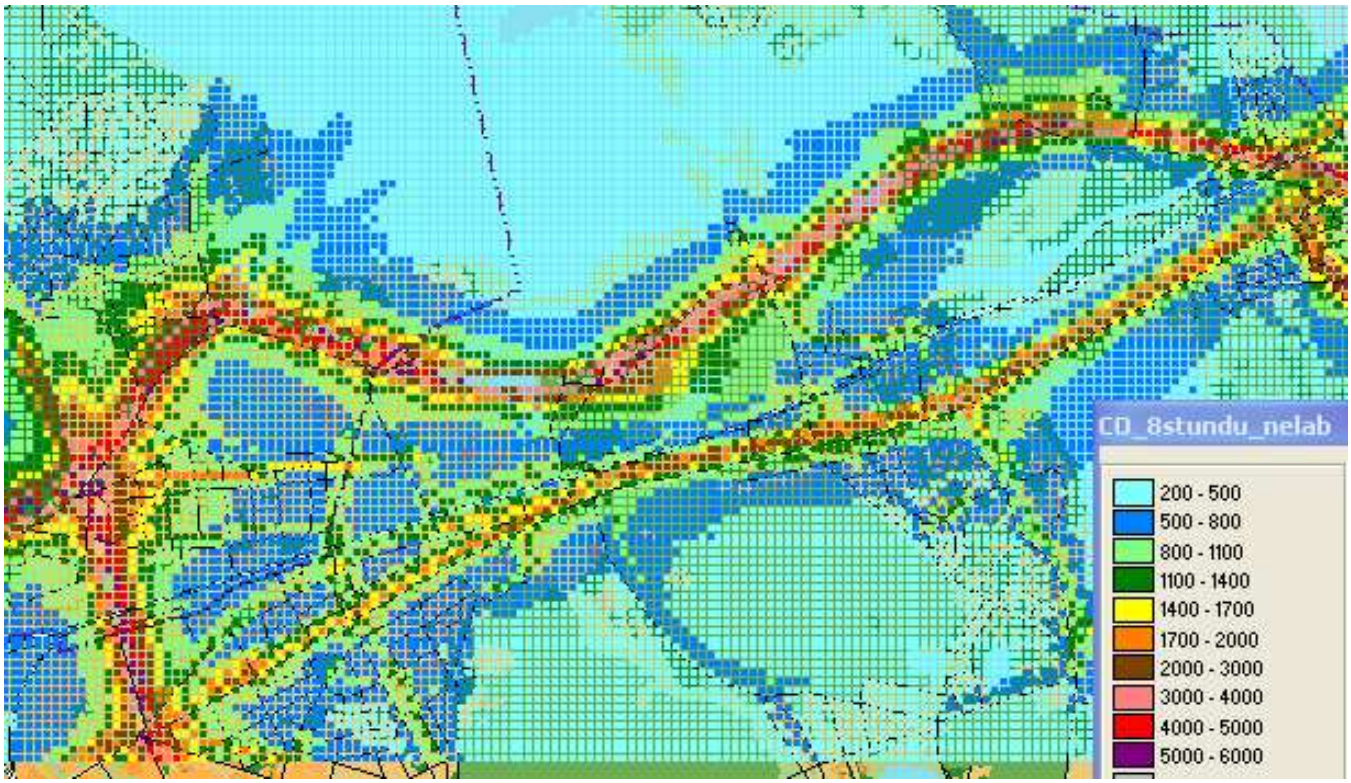
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Oglekļa oksīda CO maksimālās stundas koncentrācijas novērtējums (nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos) no visiem izmešu avotiem

M 1: 36340



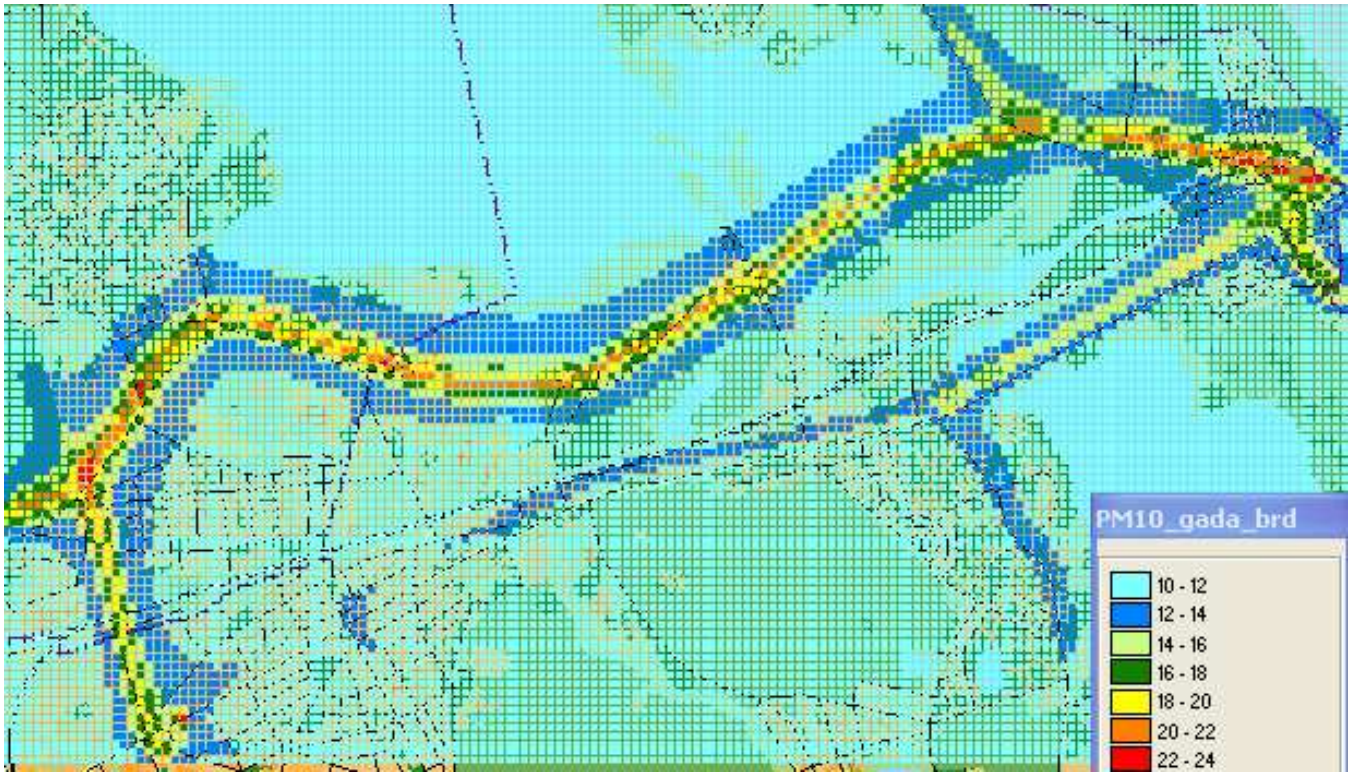
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Cieto daļiņu (putekļu) PM_{10} gada vidējo koncentrāciju novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1: 36340



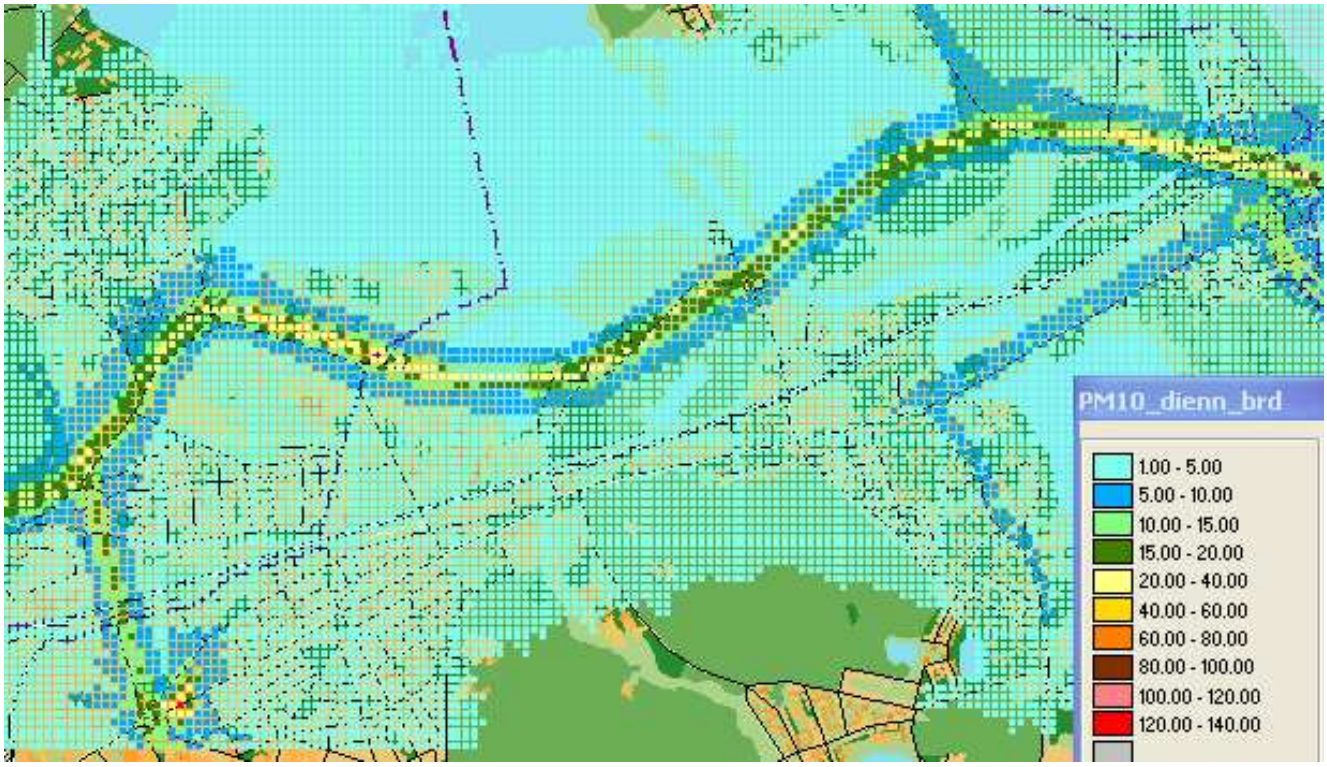
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Cieto daļiņu (putekļu) PM_{10} diennakts 36. augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1:36340



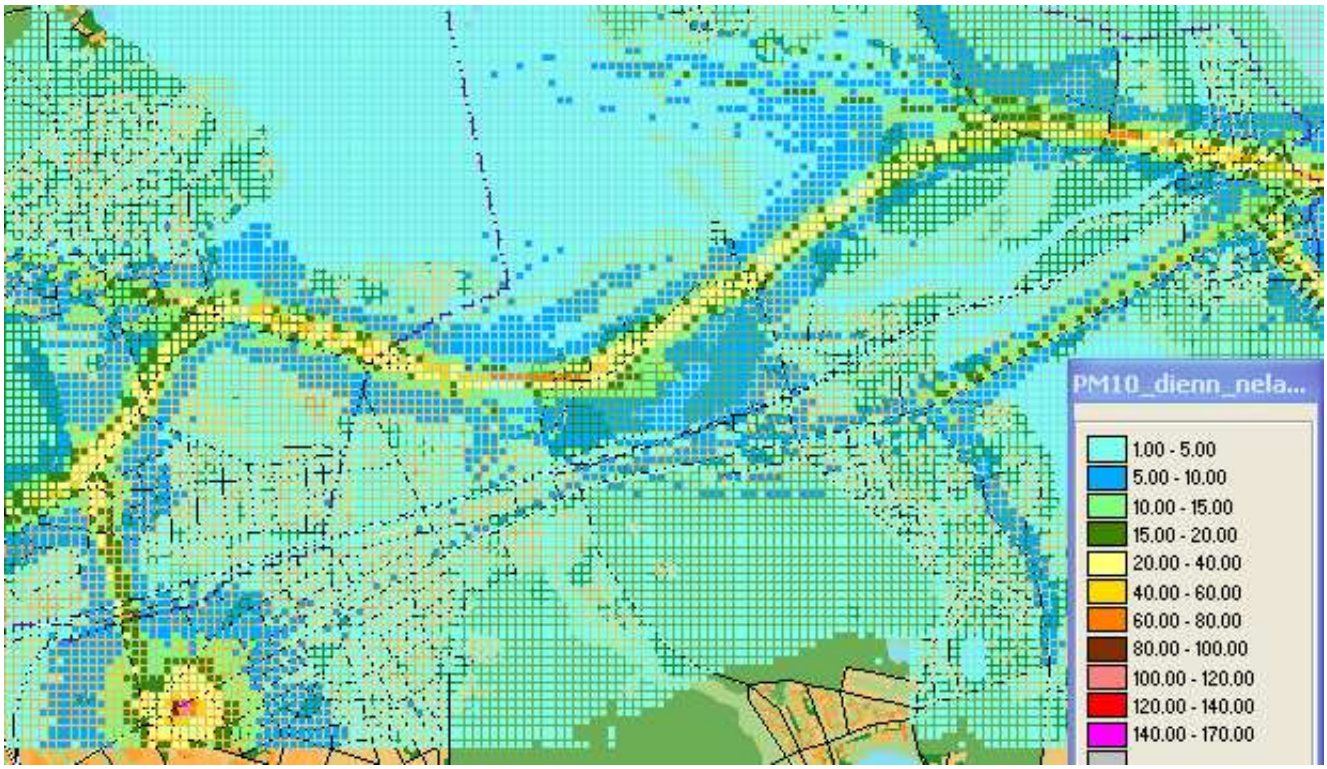
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Cieto daļiņu (putekļu) PM_{10} diennakts 1. augstākās koncentrācijas (nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos) novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1:36340



Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

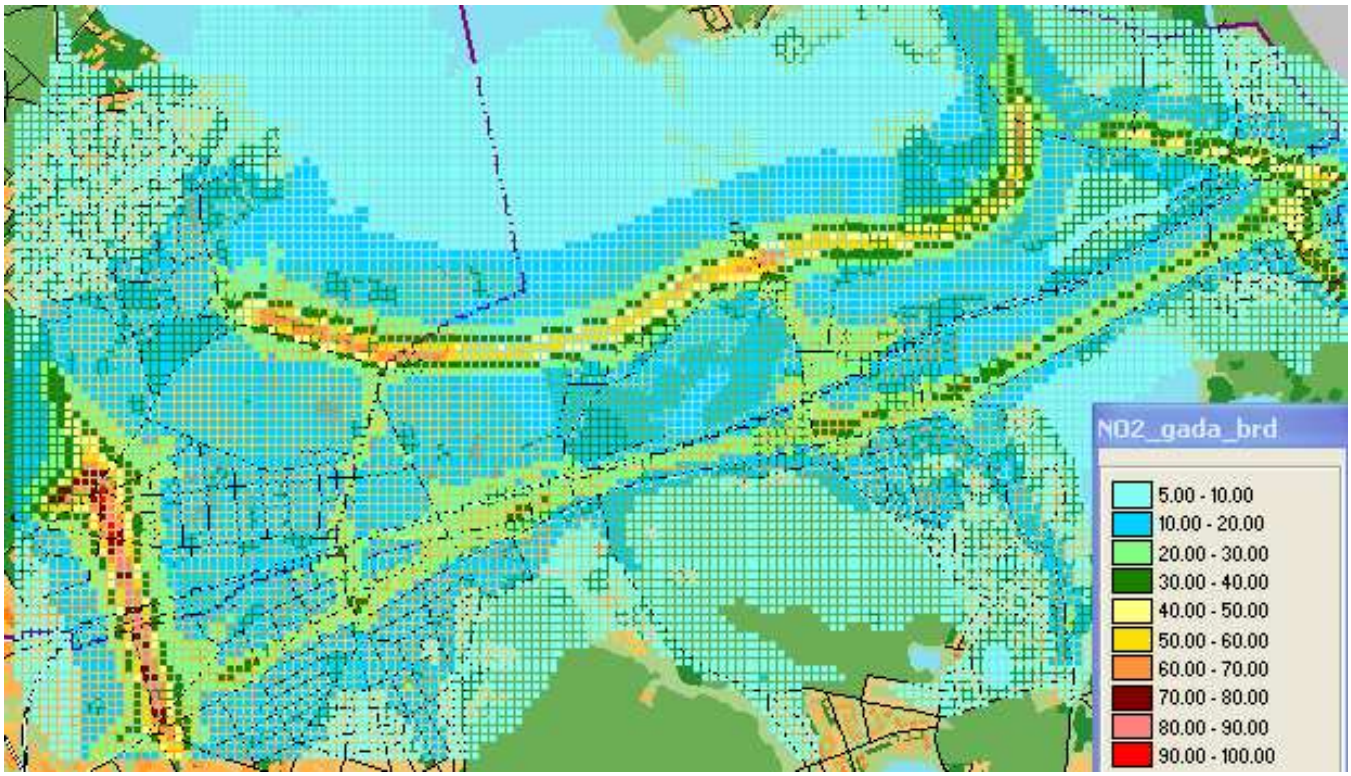
- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

22.pielikums. Prognozētās gaisa kvalitātes modelēšanas rezultāti Brīvības ielas dubliera trases III variantam

Slāpekļa dioksīda NO_2 gada vidējo koncentrāciju novērtējums no visiem izmešu avotiem (1. scenārijs)

M 1: 36340



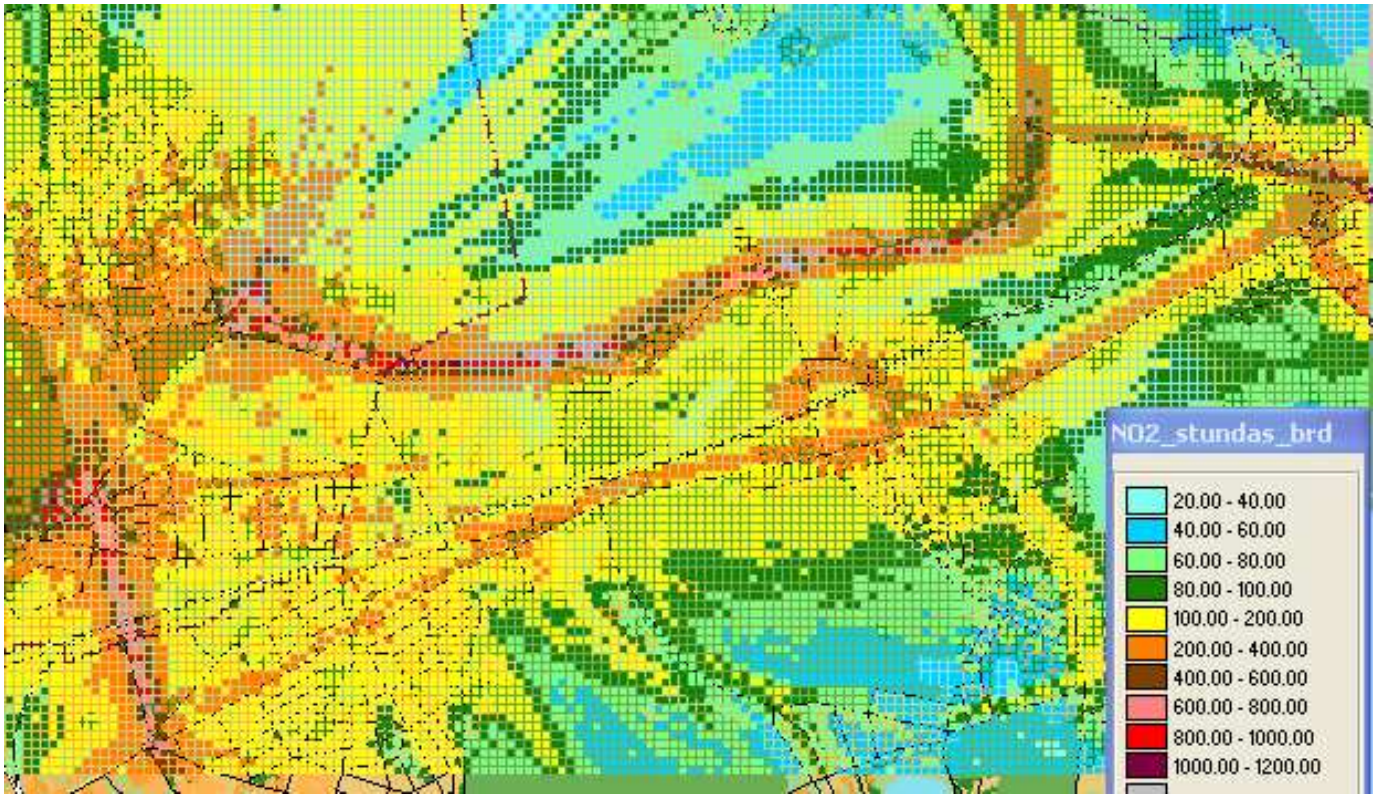
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Slāpekļa dioksīda NO_2 stundas 19. augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem (1. scenārijs)

M 1: 36340



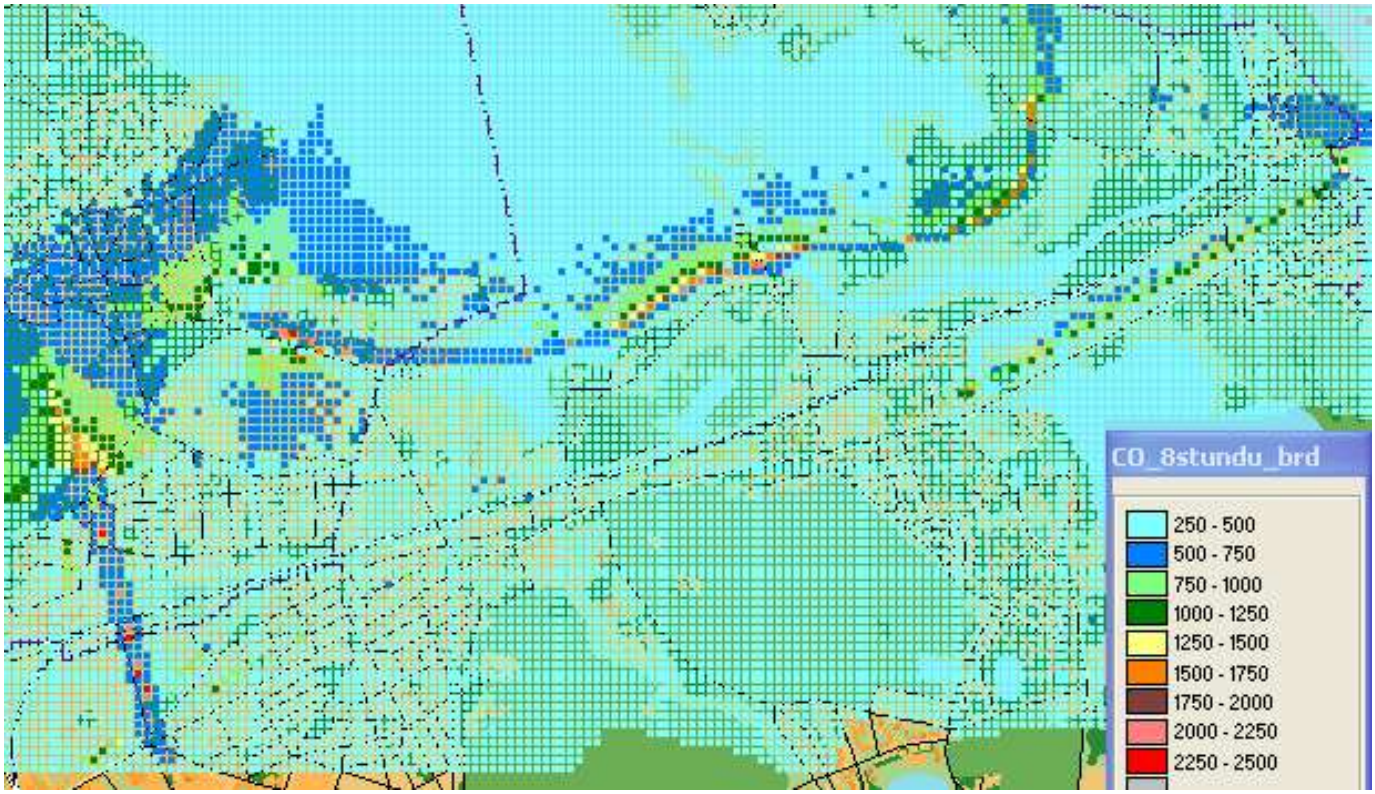
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Oglekļa oksīda CO 8 stundu augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1: 36340



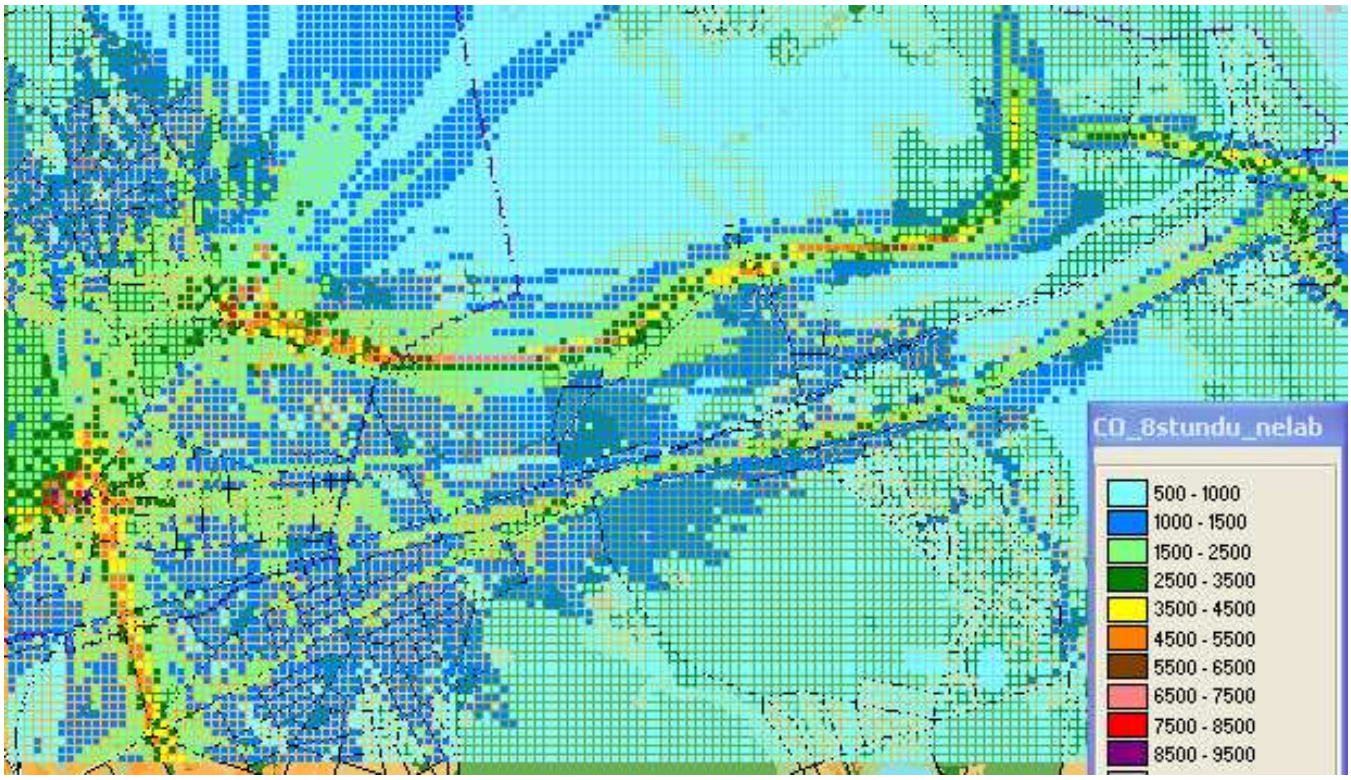
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Oglekļa oksīda CO maksimālās stundas koncentrācijas novērtējums (nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos) no visiem izmešu avotiem

M 1: 36340



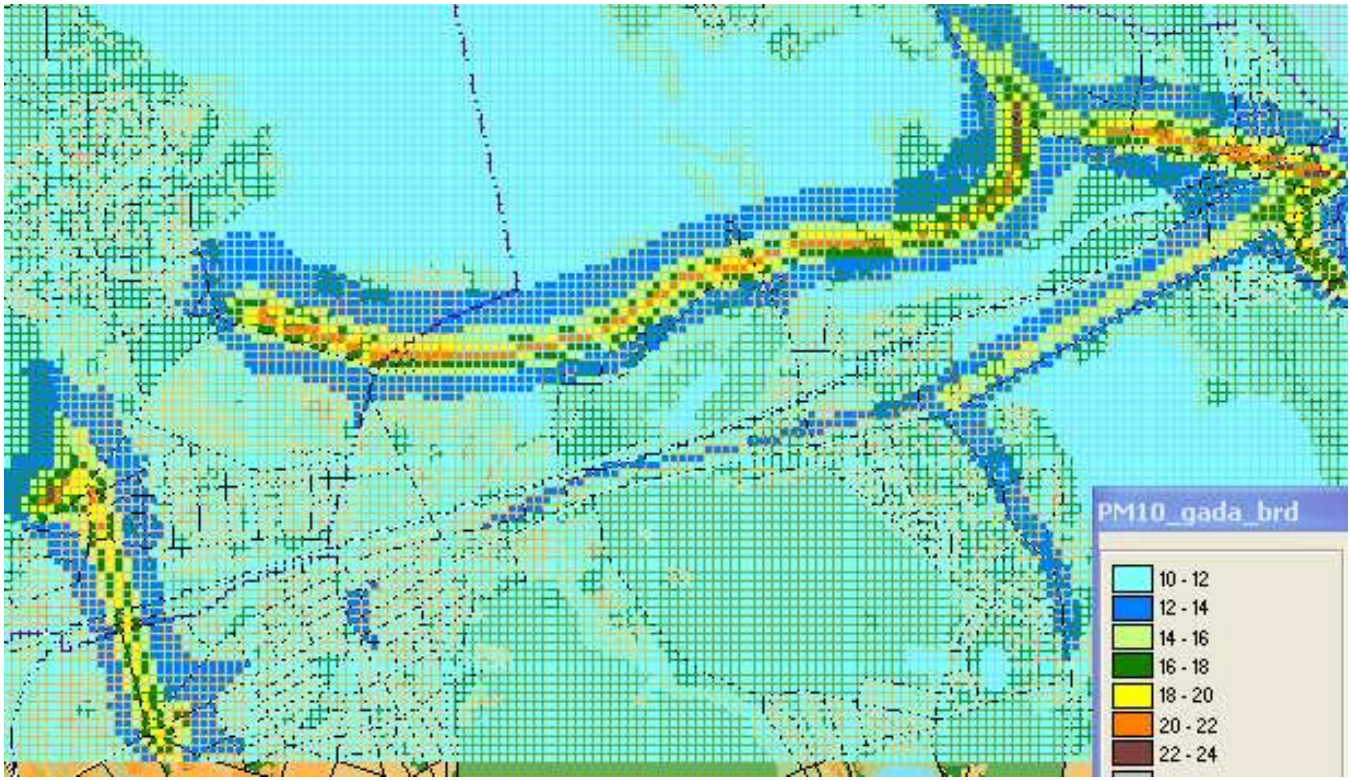
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Cieto daļiņu (putekļu) PM_{10} gada vidējo koncentrāciju novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1: 36340



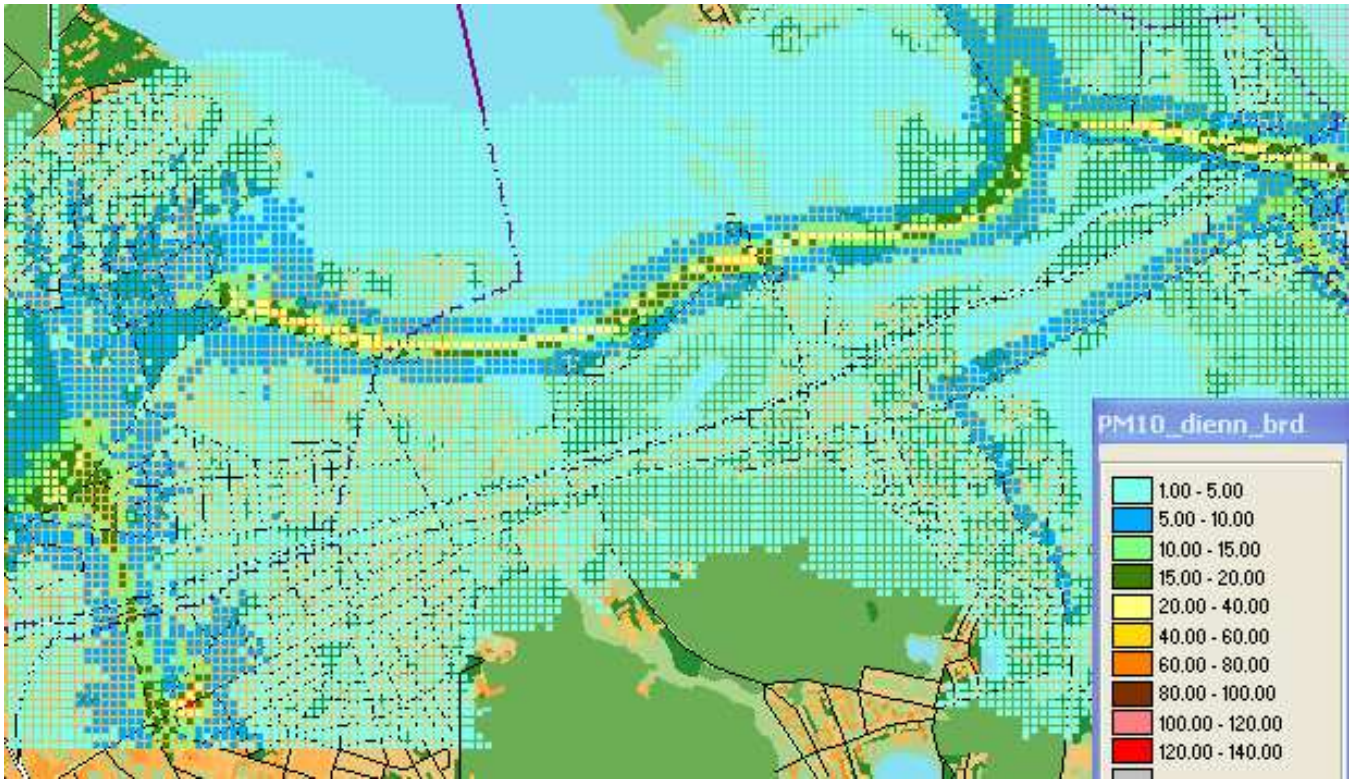
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Cieto daļiņu (putekļu) PM_{10} diennakts 36. augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1:36340



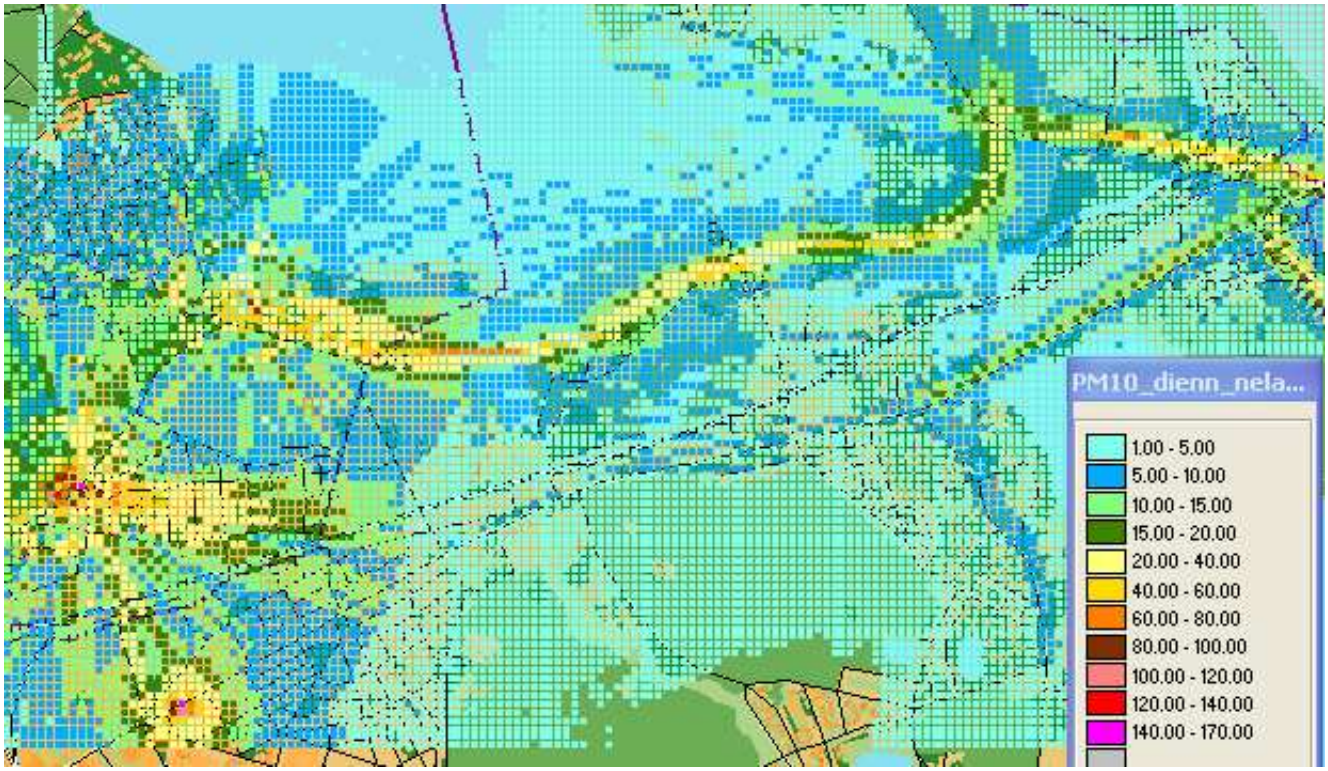
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Cieto daļiņu (putekļu) PM_{10} diennakts 3. augstākās koncentrācijas (nelabvēlīgos meteoroloģiskajos apstākļos) novērtējums no visiem izmešu avotiem

M 1:36340



Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

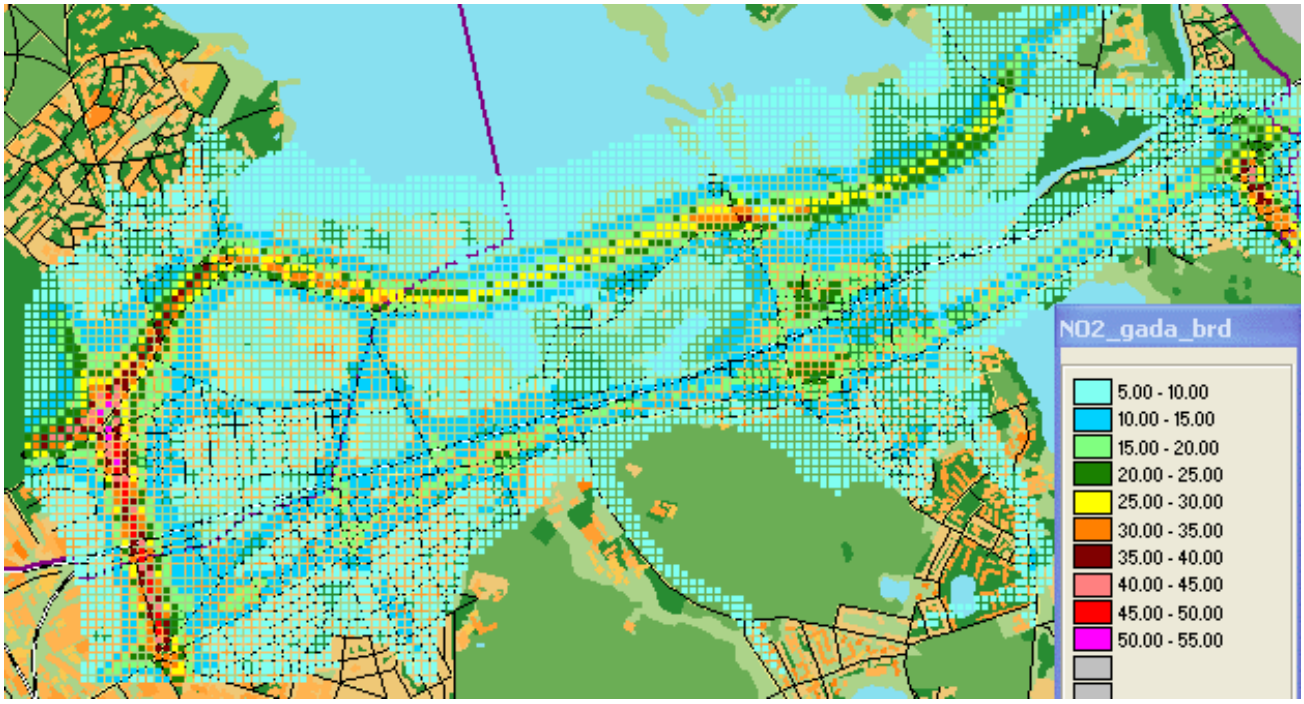
- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

23.pielikums. Prognozētās slāpekļa dioksīda koncentrāciju modelēšanas rezultāti Brīvības ielas dubliera visiem alternatīvajiem variantiem pēc 2.scenārija

Slāpekļa dioksīda NO_2 gada vidējo koncentrāciju novērtējums no visiem izmešu avotiem I variantam (2. scenārijs)

M 1: 36340



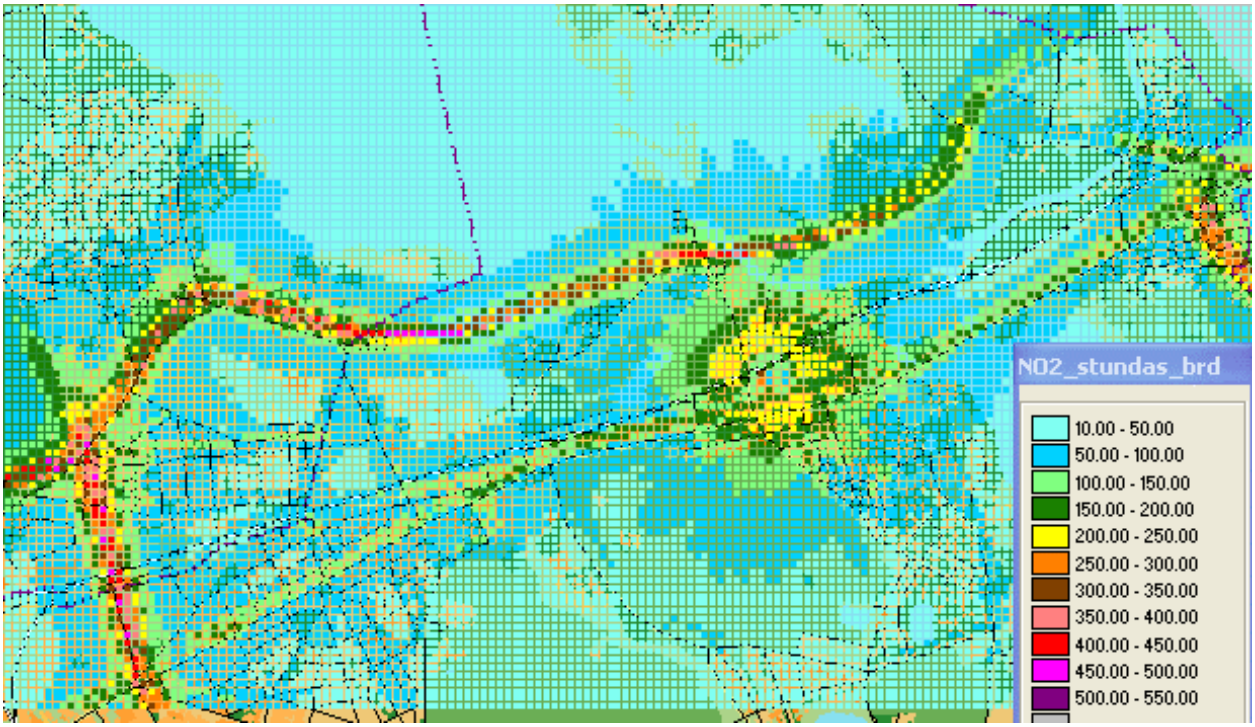
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Slāpekļa dioksīda NO_2 stundas 19. augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem I variantam (1. scenārijs)

M 1: 36340



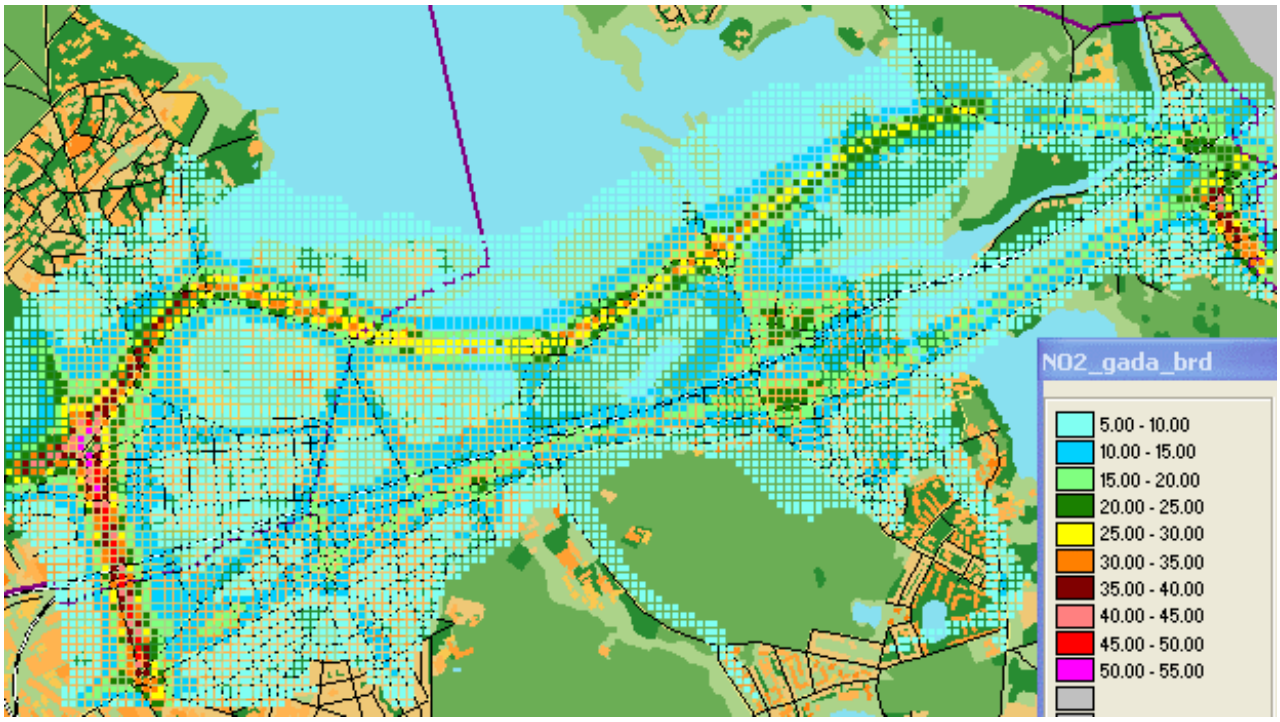
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Slāpekļa dioksīda NO_2 gada vidējo koncentrāciju novērtējums no visiem izmešu avotiem II variantam (2. scenārijs)

M 1: 36340



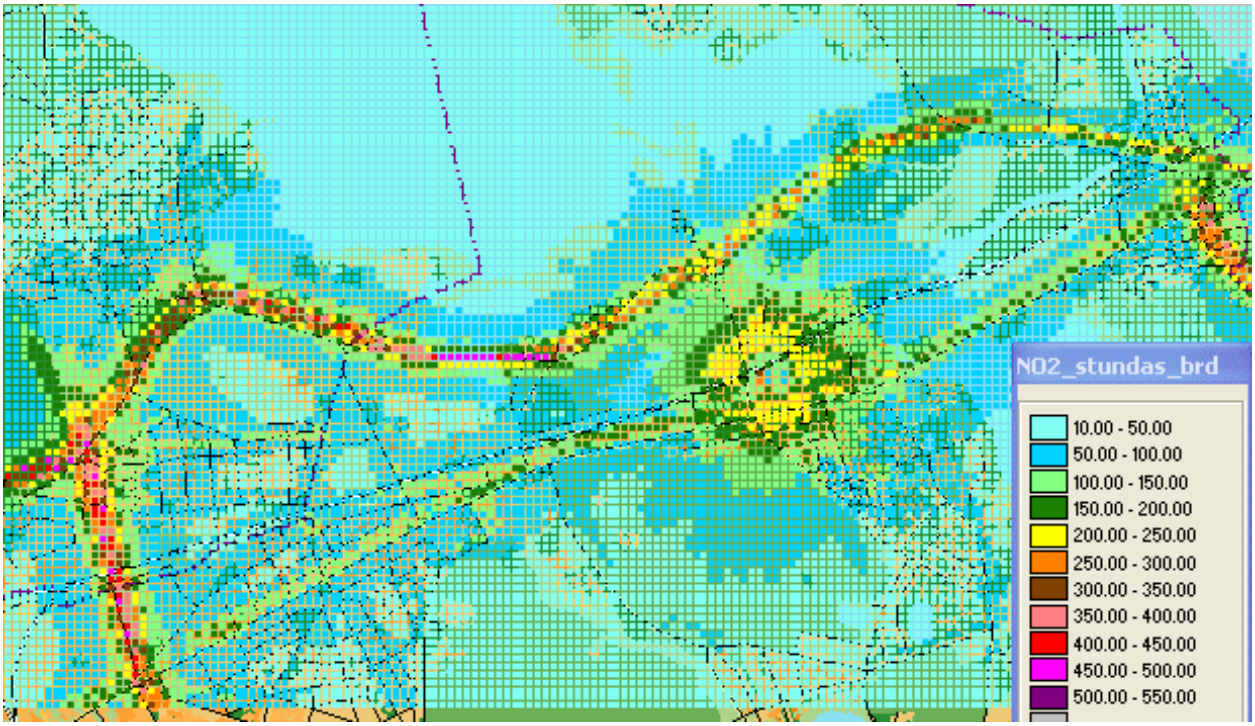
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Slāpekļa dioksīda NO_2 stundas 19. augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem II variantam (1. scenārijs)

M 1: 36340



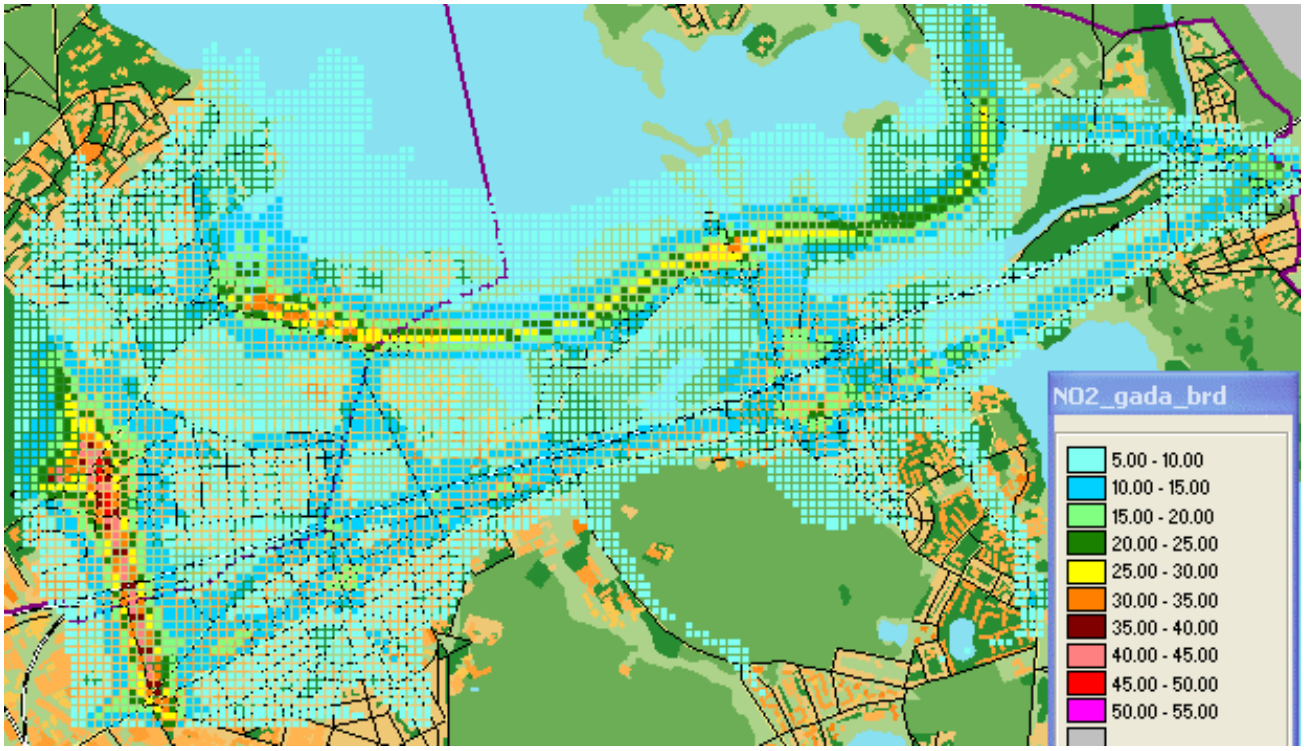
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Slāpekļa dioksīda NO_2 gada vidējo koncentrāciju novērtējums no visiem izmešu avotiem III variantam (2. scenārijs)

M 1: 36340



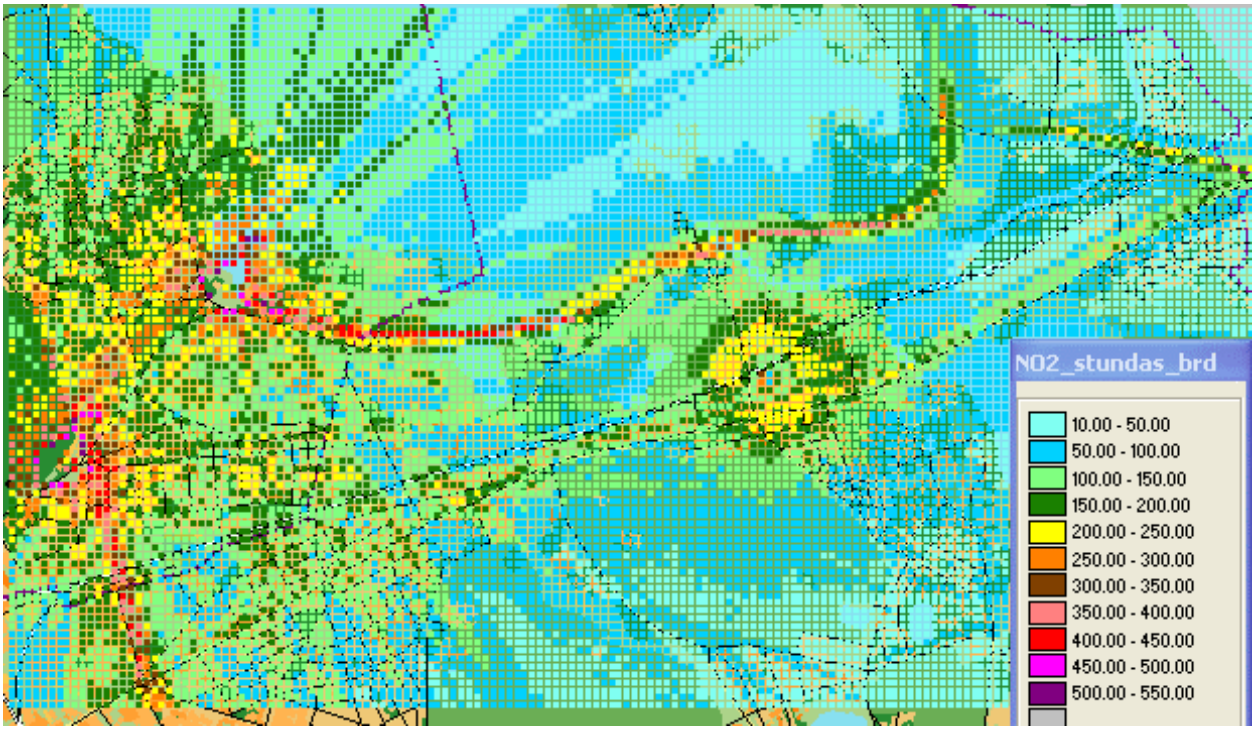
Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

Slāpekļa dioksīda NO_2 stundas 19. augstākās koncentrācijas novērtējums no visiem izmešu avotiem III variantam (1. scenārijs)

M 1: 36340



Izkliežu aprēķini veikti, izmantojot prognozētos emisiju koeficientus un automašīnu plūsmu intensitātes uz jaunās maģistrāles un pārējās ielās apskatāmajā teritorijā. Aprēķinos iekļauti:

- stacionārie piesārņojuma avoti (tādi paši kā esošajā situācijā no RD Vides departamenta datu bāzes *EnviMan*);
- mobilie piesārņojuma avoti (transporta plūsmu intensitātes prognožu dati no SIA "IMINK", 2007.).

Režģa šūnas izmēri 50x50 m.

24.pielikums. Izziņas par valsts kultūras piemineklēm un to aizsargzonām

LATVIJAS REPUBLIKA

VALSTS KULTŪRAS PIEMINEKĻU AIZSARDZĪBAS INSPEKCIJA

Reģ. Nr. 90000038351, M. Pils ielā 17/19/21, Rīgā, LV-1050, Tel.: (+371)7229272, Fakss: (+371)7228808, E-mail: vkpai@latnet.lv

Rīgā

30.03.2007. Nr.10/1193
Uz 13.03.2007. Nr.33-03-41

Rīgas Ilgstpējīgas attīstības centram „Agenda 21"
Jāņa ielā 10,
Rīga LV-1050

Par kultūras piemineklēm un to aizsardzības zonām

Atbildot uz Jūsu š.g. 13. marta vēstuli Nr.33-03-41, Valsts kultūras piemineklu aizsardzības inspekcija informē, ka izskatot pievienoto perspektīvo jaunbūvējamo maģistrāļu ievadu Rīgā plānu un ielu sarakstu, konstatēts, ka neviens no paredzētajiem ievadiem neatrodas kāda valsts aizsargājama kultūras pieminekļa teritorijā vai aizsardzības zonā. Taču Jūsu iesniegtā ielu saraksta ietvaros tuvumā esošie valsts aizsargājamie kultūras piemineklī ir šādi: valsts nozīmes arhitektūras piemineklis „Ūdenstornis" (valsts aizsardzības Nr.6694) Rīgā, Gaujas ielā 21 (kadastra Nr.0100 087 0250 001) un valsts nozīmes arhitektūras piemineklis „Skola" (valsts aizsardzības Nr.6695) Rīgā, Gaujas ielā 23 (kadastra Nr.0100 087 0209 001).

Likuma „Par kultūras pieminekļu aizsardzību" 23. pants nosaka, ka ap kultūras piemineklīem pilsētās aizsardzības zona ir 100 metru attālumā. Rīgas Domes 2005. gada 20. decembra saistošo noteikumu Nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi" 3.8.8.2. punkts nosaka, ka Rīgas teritorijā arhitektūras piemineklīem, kas atrodas ārpus pilsētbūvniecības pieminekļu teritorijām, perimetrālās apbūves situācijā aizsardzības zona ir 20 metri, brīvstāvošas apbūves situācijā – 50 metri.

Kultūras pieminekļa īpašniekam ir saistošs likums „Par kultūras pieminekļu aizsardzību" un Ministru kabineta 2003. gada 26. augusta noteikumi Nr.474 „Noteikumi par kultūras pieminekļu uzskaiti, aizsardzību, izmantošanu, restaurāciju, valsts pirmpirkuma tiesībām un vidi degradējoša objekta statusa piešķiršanu".

Pielikumā: izziņas uz 2 lapām.

Inspekcijas vadītāja vietniece V. Mačiņa

Mote
67350070

SAŅEMTS
2007. g. 04. aprīlī
Nr. 33-02-60

LATVIJAS REPUBLIKAS

VALSTS KULTŪRAS PIEMINEKĻU AIZSARDZĪBAS INSPEKCIJA

M.PILS IELĀ 19, LV-1050, RĪGĀ, TEL.:7229272, FAKSS: 7228808, E-mail: vkpai@latnet.lv

IZZIŅA

Rīga

27.03.2007 *Nr* 125

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija informē, ka šajā izziņā norādītais objekts ir kultūras piemineklis.

Aizsardz. Nr.	rības gr.	Pieminekļu veids	Pieminekļa nosaukums	Atrašanās vieta	Pieminekļa datējums
6694	Valsts nozīmes	Arhitektūra	Ūdenstornis	Rīga, Gaujas iela 21	1913.

Minētais objekts ir iekļauts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministrijas 29.10.1998 rīkojumu Nr. 128 (publicēts "Latvijas Vēstnesī" 18.12.1998) likumā "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" noteiktajā kārtībā.

Inspekcijas vadītāja vietniece V.Mačiņa

LATVIJAS REPUBLIKAS

VALSTS KULTŪRAS PIEMINEKĻU AIZSARDZĪBAS INSPEKCIJA

M.PILS IELĀ 19, LV-1050, RĪGĀ, TEL.:7229272, FAKSS: 7228808, E-mail: vkpai@latnet.lv

IZZIŅA

Rīga

27.03.2007 Nr 124

Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcija informē, ka šajā izziņā norādītais objekts ir kultūras piemineklis.

Aizsardz. Nr.	rtības grā	Pieminekļu veids	Pieminekļa nosaukums	Atrašanās vieta	Pieminekļa datējums
6695	Valsts nozīmes	Arhitektūra	Skola	Rīga, Gaujas iela 23	1910., 1927.

Minētais objekts ir iekļauts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā ar Kultūras ministrijas 29.10.1998 rīkojumu Nr. 128 (publicēts "Latvijas Vēstnesī" 18.12.1998) likumā "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" noteiktajā kārtībā.

Inspekcijas vadītāja vietniece V.Mačiņa

25.pielikums LVGMA izziņas kopija

LATVIJAS
VIDES, ĢEOLOĢIJAS UN
METEOROLOĢIJAS AĢENTŪRA

2008. gada 15. martā
Nr. 4-6/ 632
Uz 26.02.2008. Nr. 25-6/DV-08-201-nd

Rīgas Domes Vides departaments

Basteja bulvārī 1,
Rīgā, LV-1050

Informējam, ka Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūra (LVĢMA) Juglas upē Brīvības ielas dubliera-trases teritorijā ūdens limeņa novērojumus neveic. Šim posmam tuvākā LVĢMA novērojumu stacija ir Ķīšezers-Rīga, kurā hidroloģiskie novērojumi tiek veikti no 1929. gada. Novērojumu stacija atrodas Juglas upē, 0.6 km attālumā no ietekas uz Ķīšezeru.

Ķīšezera un Juglas upes hidroloģiskā un ledus režīma raksturojums tiek dots pēc iepriekš minētās novērojumu stacijas datiem. Juglas upes ūdens noteces raksturlielumi ir iegūti, veicot hidroloģiskos aprēķinus pēc noteces kartēm un empīriskām formulām.

Bābelīša un Juglas ezeros, kā arī Šmerļupītē hidroloģiskie novērojumi nav veikti, tādēļ LVĢMA rīcībā informācijas par šiem ūdens objektiem nav.

Pielikumā: Novērojumu stacijas izvietojuma karte, Ķīšezera hidroloģiskā un ledus režīma raksturojums un Juglas upes ūdens noteces raksturīgas vērtības uz 2 lapām.

Direktors

A. Leitass

SAŅĒMĀ
RĪGAS DOMES
VIDES DEPARTAMENTS
200__ gada 28.03.2008
Nr. DV-08-966-sd

T. Koļova,
67032617

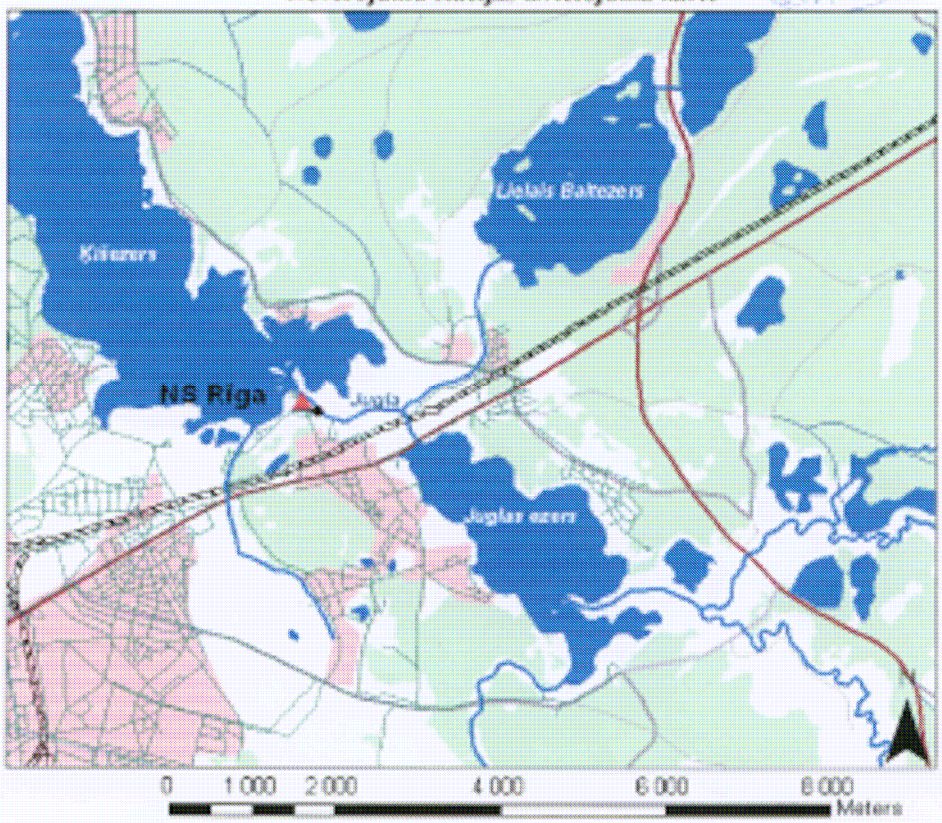
LATVIJAS
VIDES, ĢEOLOĢIJAS UN
METEOROLOĢIJAS AĢENTŪRA
Maskavas iela 165, Rīga, LV 1019

Tālr.: +371 67032600
Fakss: +371 67145154
E-pasts: lvgma@lvgma.gov.lv

Reģ. Nr 90001867482
Banka: Valsts Kase
Kods: TREULV22
Konts: LV12 TREL 2210 5002 6000 0

Pielikums
Latvijas Vides, ģeoloģijas
un meteoroloģijas aģentūras
2008. gada 25. marta
izziņai Nr. 4-6/632
Lapa: 1(2)

Novērojumu stacijas izvietojuma karte



Apzīmējumi

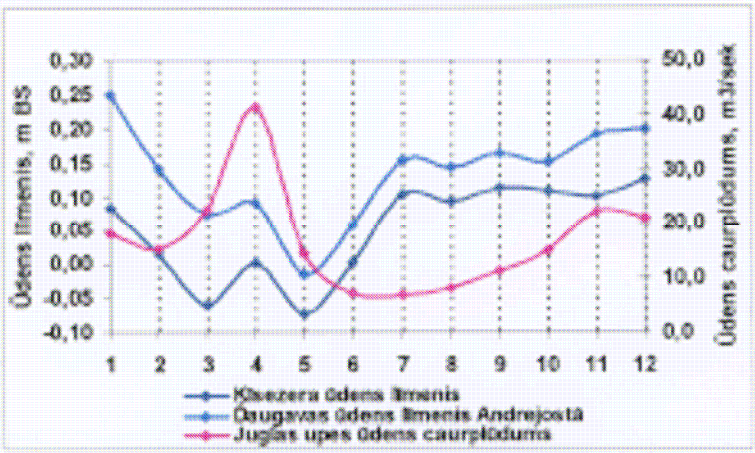
- hidroloģisko novērojumu stacija
- upes
- Ivapvid
  - Blīva apbūve
  - Meža
  - Ūdens virsma
- punkts hidroloģiskiem aprēķiniem
- ielas
- dz.ceļi
- autoceļi
  - valsts galvenais
  - pagasta
  - uzņēmuma
  - valsts 1.šķiras
  - valsts 2.šķiras

LATVIJAS
VIDES, ĢEOLOĢIJAS UN
METEOROLOĢIJAS AĢENTŪRA

Pielikums
Latvijas Vides, ģeoloģijas
un meteoroloģijas aģentūras
2008. gada [illegible] marta
izziņai Nr. 4-6[illegible]
Lapa: 2(2)

Ķīšezera hidroloģiskā un ledus režīma raksturojums

Ķīšezers piederlagūnas tipa ezeriem, kam ūdens līmeņa režīms ir ievērojami atkarīgs no jūras līmeņa svārstībām, kā arī no vējuzplūdiem un vējatplūdiem Daugavas upes grīvā (1. att). Maksimālie ūdens līmeņi tiek novēroti ziemas vidū vai vēlā rudenī vētru laikā, kad ziemeļrietumu virziena vēji izraisa uzplūdus Rīgas jūras līcī. Minimālie ūdens līmeņi tiek novēroti maijā – jūnijā. Ūdens līmeņa vidējās svārstības gadā ir 180 cm.



1. attēls. Ķīšezera mēneša vidējie ūdens līmeņi un Juglas upes mēneša vidējie ūdens caurplūdumi

Visaugstākais ūdens līmenis tika novērots 1969. gada 2. novembrī un sasniedza 2,24 m Baltijas jūras sistēmā (m BS), viszemākais ūdens līmenis tika novērots 1976. gada 14. oktobrī un sasniedza –1,17 m BS.

Pirmās ledus parādības gan Ķīšezerā, gan Juglas upē parādās novembra otrajā pusē – decembra sākumā. Ledstāves periods sākas decembra otrajā dekādē, tomēr, dažos gadījumos ezers sasalst tikai februāra sākumā. Perioda ar ledus segu ilgums ir vidēji 100 dienas. Decembra beigās vidējais ledus biezums sasniedz 15-20 cm. Maksimālais ledus biezums tika novērots 1963. gada 20. martā un sasniedza 62 cm.

Ezera atbrīvošanās no ledus vidējais datums ir 30. marts, bet ledus segas sairšana parasti sākas 15. martā. Pavasara ledus dreifs Ķīšezerā, kā arī ledus iešana Juglas upē laika periodā no 1930. līdz 2004. gadam tika novērots 22% gadījumos, parasti ledus sega kūst uz vietas.

Juglas upes raksturīgais ūdens caurplūdums

Gada vidējais, m³/sek	Vidējais apjoms, km³/gadā	Maksimālais palu periodā ar 1% varbūtību	Minimālais vasaras mazūdens periodā ar 95% varbūtību
17,7	0,559	197	1,22

LATVIJAS
VIDES, ĢEOLOĢIJAS UN
METEOROLOĢIJAS AĢENTŪRA

26.pielikums LZRA ekspertīzes slēdziena kopija

LR Zemkopības ministrija
Valsts aģentūra
LATVIJAS ZIVJU RESURSU AĢENTŪRA
Latvian Fish Resources Agency
Daugavgrīvas iela 8, Rīga, LV-1048
Tālrunis 67612409, fakss 67616946

26.02.2008 Nr. 04/124

Uz 15.02.2008 Nr. 2.5-6/DV-08-158-nd

Rīgas domes
Vides departamentam
Kopija: Valsts vides dienestam

Sākotnējās zivsaimnieciskās ekspertīzes atzinums par Brīvības ielas dublējošās automaģistrāles tilta būvi pāri Juglas upei

1. Ekspertīzes pasūtītājs
Rīgas domes Vides departaments

2. Saņemtie dokumenti
1. Rīgas domes Vides departamenta 15.02.2008. vēstule Nr.2.5-6/DV-08-158-nd „Par Juglas upes zivsaimnieciskās ekspertīzes atzinumu" ar diviem pielikumiem.

3. Ekspertīzes objekts
Brīvības ielu dublējošās automaģistrāles tilta pār Juglas upi būvniecība.

Tilta garums varētu atkarībā no automaģistrāles varianta, četrus no tilta balstiem paredzēts izvietot Juglas upē.

Tilta balstus paredzēts montēt uz urbtajiem vietas pāļiem. Pirms urbto vietas pāļu uzstādīšanas un balstu montāžas, attiecīgo Juglas upes daļu paredzēts norobežot ar metāla rievsienu, kura pēc darbu beigām tiks novākta.

Lai nostiprinātu Juglas upes krastu un zem tilta izveidotu brauktuvi, upes malā paredzēts uzstādīt metāla rievsienu un krasta līmeni paaugstināt virs maksimālā ūdens līmeņa.

4. Ekspertīze
Ekspertīzes veikšanai izmantoti pasūtītāja iesniegtie materiāli un projektētāju mutiski sniegtā papildus informācija, kā arī Latvijas Zivju resursu aģentūras dati.

4.1. Ūdenstilpes un ihtiofaunas raksturojums
Juglas upe savieno Juglas ezeru ar Ķīšezeru un caur Juglas kanālu savienota arī ar Lielo un Mazo Baltezeru. Tā rezultātā Juglas upes zivju fauna lielā mērā ietekmē zivju migrācijas no Juglas ezera un Ķīšezera, kā arī no Lielā un Mazā Baltezer. Kontrolzvejās šajos ezeros konstatēts, ka zivju pamatmasu tajos veido plauži, raudas, asari, līdakas, līņi. Tajos sastopami arī pīši, ruduļi, karūsas, vīķes, auslejas, kazes, vimbas, zandarti, ķīši, sami, zuši un citu sugu zivis.

SAŅEMTS
RĪGAS DOMES
VIDES DEPARTAMENTĀ
28. 02. 2008
200__. gada
Nr. DV-08-361-sd

Tā kā caur Ķīsezeru un Juglas ezeru notiek arī ceļotājzivju (galvenokārt lašu un taimiņu) migrācija, Juglas upe ir nozīmīga arī kā ceļotājzivju migrācijas ceļš. Vislielākā nozīme šeit ir lašveidīgo zivju (lašu un taimiņa) migrācijai, kura savu maksimumu sasniedz laika posmā no 1.oktobra līdz 15.novembrim.

Pavasarī un vasarā piemērotos biotopos paredzamā tilta būves rajonā norisinās arī saldūdens zivju nārsts.

4.2. Ekspertīzes objekta paredzamā ietekme uz zivju resursiem un ieteikumi tās samazināšanai

Tā kā urbto vietas pāju ievietošanu un tilta balstu montāžas vietu paredzēts no upes norobežot ar rievsienu, vislielākā ietekme uz Juglas upes ihtiofaunu būs rievsienas uzstādīšanai upes krastā un ap tilta balstiem, kā arī ap tilta balstiem uzstādītās rievsienas novākšanai.

Šo darbu galvenie zivsaimnieciskā riska faktori ir to radītais troksnis un papildus uzdulļojums. Darbu radītais troksnis un papildus uzdulļojums var traucēt saldūdens zivju nārstu un ceļotājzivju nārsta migrāciju, līdz ar to samazinot šo zivju nārsta sekmes. Bez tam darbu radītais papildus uzdulļojums nelabvēlīgi ietekmē planktona un bentosa organismus, kā arī zivis, īpaši to jaunākajās (apaugļoti ikri un kāpuri) attīstības stadijās.

Bez augstāk minētā, zivju resursiem nelabvēlīgi faktori ir arī bentosa organismu bojāeja un zivju dzīvotņu pārveidošana ar rievsienām norobežotajā upes daļā, darbos izmantotās tehnikas pārvietošanās pa Juglas upes gultni, kā arī iespējama upes piesārņošana ar būvgružiem turpmākajā tilta celtniecības laikā.

Lai samazinātu tilta būvniecības darbu nelabvēlīgo ietekmi uz zivju resursiem, Latvijas Zivju resursu aģentūra rekomendē:

1. Rievsienu uzstādīšanā izmantot tehnoloģijas (augstfrekvences vibrāciju u.c.), kas maksimāli samazina trokšņa emisiju un papildus uzdulļojuma veidošanos;
2. Iespēju robežās izvairīties no rievsienu uzstādīšanas un novākšanas, kā arī citu darbu, kas tieši saistīti ar ūdens vidi, veikšanas galvenajā saldūdens zivju nārsta laikā no 16.aprīļa līdz 20.jūnijam;
3. Galvenajā lašveidīgo zivju nārsta migrācijas laikā no 1.oktobra līdz 15.novembrim, veikt rievsienu uzstādīšanu un novākšanu, kā arī citus darbus, kas tieši saistīti ar ūdens vidi, tikai diennakts gaišajā periodā.
4. Iespējami maz ietekmēt upes gultni, kā arī novērst upes piesārņošanu ar būvgružiem tilta celtniecības laikā.

4.3. Slēdziens

Tilta būvniecības darbi no zivju resursu aizsardzības viedokļa ir pieļaujami, taču, tā kā darbi ir tieši saistīti ar ūdens vidi, tilta būve atstās negatīvu iespaidu uz zivju resursiem. Negatīvās ietekmes apjoms ir tieši atkarīgs no Latvijas Zivju resursu aģentūras rekomendāciju ievērošanas

5. Norādījumi par zaudējumu aprēķinu

Zivju resursiem nodarīto zaudējumu aprēķins jāveic balstoties uz faktiskajiem darbu izpildes termiņiem, izmantoto tehnoloģiju un faktiski ietekmēto upes platību, kā arī LZRA rekomendāciju izpildi.

Zaudējumu aprēķinā jāņem vērā zivju resursiem nodarītie zaudējumi, kas radušies zoobentosa, zooplanktona, zivju ikru, kāpuru un mazuļu bojāejas rezultātā, kā arī nārsta migrācija traucējuma dēļ.

6. Zivju resursiem nodarīto zaudējumu kompensācija

Zivju resursiem nodarīto zaudējumu kompensācija jāveic pārskaitot attiecīgo naudas summu valsts budžetā, Zivju fonda kontā.

Direktora vietnieks G. Korņilovs Georgs Korņilovs

Abersons 67614306

27.pielikums VPVB atzinuma par darba ziņojumu kopija

Latvijas Republikas Vides ministrija

VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJS

Reģ.Nr. 90000628077, Rūpniecības iela 23, Rīga, LV - 1045 (tālrunis: 7321173; fakss: 7321049)

Rīgā, 2008.gada 31.janvārī Nr. 3-01/214

Rīgas domes pilsētas attīstības departaments
Amatu iela 4, Rīgā, LV-1050

Par ietekmes uz vidi novērtējumu

Ar šo nosūtam Vides pārraudzības valsts biroja Atzinumu par automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu.

Ņemot vērā šo atzinumu, Jums jāsagatavo ietekmes uz vidi novērtējuma noslēguma ziņojums. Noslēguma ziņojuma četri eksemplāri jāiesniedz izvērtēšanai Vides pārraudzības valsts birojam, kā arī pa vienam eksemplāram Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, Garkalnes novada domē, Rīgas rajona padomē, Rīgas Ziemeļu rajona izpilddirekcijā un Rīgas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcijā. Līdz ar noslēguma ziņojuma iesniegšanu Vides pārraudzības valsts birojam (arī elektroniskā formā) darbības ierosinātājam noslēguma ziņojums jāievieto savā interneta mājas lapā. Atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.87 "Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi" prasībām Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam triju dienu laikā pēc noslēguma ziņojuma iesniegšanas Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, Garkalnes novada domē, Rīgas rajona padomē, Rīgas Ziemeļu rajona izpilddirekcijā un Rīgas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcijā jāpublicē vismaz vienā vietējā laikrakstā informācija par sagatavoto noslēguma ziņojumu un vietu, kur ar to var iepazīties, interneta mājas lapas adresi, kurā pieejams noslēguma ziņojums, kā arī par to, ka ikviena persona 20 dienas pēc paziņojuma publicēšanas var iesniegt Vides pārraudzības valsts birojam rakstiskus komentārus par noslēguma ziņojumu.

Pielikumā:

1. Atzinums - 13 lapas;
2. Ekspertu atzinumi - 27 lapas;
3. Valsts un pašvaldības institūciju atzinumi - 4 lapas;
4. AS „Latvijas gāze" 2007.gada 21.decembra vēstules Nr.14-4-1/381 kopija - 2 lapas;
5. AS „Latvenergo" 2007.gada 21.decembra vēstules Nr.01VL00-17/636 kopija - 1 lapa.

Biroja direktora vietnieks A. Lukšēvics

V.Maskava, 7770807

Latvijas Republikas Vides ministrija
VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJS
Reģ.Nr. 90000528077, Rūpniecības iela 23, Rīga, LV - 1045 (tālrunis: 7321173; fakss: 7321049)

Rīgā

2008.gada 31.janvārī.

Atzinums
par automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu

Darbības ierosinātājs: Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, reģistrācijas Nr.90000056484, adrese: Amatu ielā 4, Rīgā, LV - 1050, tālr. 7105800, 7012947.

Izvērtētie materiāli: Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojums - 3 sējumi, kuras sagatavojis Rīgas ilgtspējīgas attīstības centrs „Agenda 21" reģistrācijas Nr.90001312920, adrese: Jāņa ielā 10, Rīgā, LV – 1050, tālr. 7012996.
Pārskats par automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedrisko apspriešanu, kuru sagatavojis Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, 1.sējums.

Pamatojums: Saskaņā ar likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 16.pantu Vides pārraudzības valsts biroja 2006.gada 24.aprīlī izsniegtā Programma ietekmes uz vidi novērtējumam automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai.

Šis atzinums sagatavots, izvērtējot 2006.gada 13.novembrī Vides pārraudzības valsts birojā iesniegto automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu, un izdots paredzētās darbības ierosinātājam – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam atbilstoši likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 18.panta un Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.87 "Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi" VI sadaļas prasībām.

Sagatavojot Rīgas pilsētas attīstības plānu 2006. – 2018. gadam, ir veikta esošās transporta sistēmas izvērtēšana un izstrādāta Rīgas ielu tīkla struktūras attīstības koncepcija, kuras pamatā ir divu loku sistēma ar radiāliem ievadiem no ārpilsētas ceļiem. Plānots, ka Lielo loku veidos Austrumu maģistrāle, Ziemeļu un Dienvidu šķērsojumi pāri Daugavai un Rietumu maģistrāle. Lai ieviestu plānoto transporta sistēmu, 2005.gada decembrī Rīgas pašvaldība ES TEN-T programmas atbalstītā projekta „Rīgas pilsētas un Rīgas ostas integrēšana TEN-T tīklā" ietvaros ir uzsākusi Rīgas Ziemeļu koridora teritorijas attīstību. Plānotā automaģistrāle atbilstoši projekta virzībai un plānotās izbūves secībai tiek nosacīti iedalīta četros posmos. Šā ziņojuma objekts ir Rīgas Ziemeļu koridora pirmais posms (Brīvības ielas dublieris), no autoceļa A2 „Rīga - Sigulda - Igaunijas robeža (Veclaicene)" ievada Rīgā līdz Vairoga ielai (pie Gaujas ielas). Plānots, ka Brīvības ielas dublieris:

- nodrošinās ērtu satiksmes plūsmu no *Via Baltica* (valsts autoceļš A1 „Rīga (Baltezers)-Igaunijas robeža (Ainaži)"), un arī valsts autoceļiem A2 „Rīga - Sigulda - Igaunijas robeža (Veclaicene)", A3 „Inčukalns-Valmiera-Igaunijas robeža (Valka)" un A4 „Rīgas apvedceļš (Baltezers-Saulkalne)" līdz Vairoga un Gaujas ielas krustojumam (nākotnē pēc visa Rīgas Ziemeļu koridora izbūves – cauri visai Rīgai);
- savienos *Via Baltica*, citus Rīgā ietilpstošos starptautiskos, valsts un Rīgas reģiona autoceļus ar Rīgas ielu tīklu;
- veicinās ērtāku piekļūšanu Rīgas Brīvostas teritorijai un pēc Ziemeļu koridora izbūves integrēs to Eiropas nozīmes ceļu (TEN-T) tīklā;
- atslogos pilsētas centrālo daļu no tranzīta satiksmes;
- sadalīs satiksmes plūsmas starp pilsētas maģistrālēm: Austrumu maģistrāli, Viskaļu ielu, Mālkalnes ielu un Jaunciema gatvi pilsētas ziemeļu daļā.

Visi maršruti sākas no Vairoga ielas krustojuma ar Gaujas ielu un līdz Viskaļu ielai virzās pa esošajām Ķīšezera un Ezermales ielām, bet posmā no Viskaļu ielas līdz Jaunciema gatvei tiek piedāvāti alternatīvie trases maršruti, kuri dažādās vietās šķērso teritorijas starp Ķīšezeru un dzelzceļa līniju, Juglas upi un ģimenes dārziņu teritorijām pie Jaunciema gatves:

- Pirmais trases variants no Ezermales ielas un Viskaļa ielas krustojuma plānots pa jaunu vietu pāri Rīgas TEC -1 tehnoloģiskā ūdens dzesēšanas baseiniem un pelnu laukiem, gar Ķīšezera austrumu malu un Makšķerniieku ciemata ziemeļu galu, pāri ģimenes dārziņu teritorijām Ķīšezera krastā.

- Otrais variants – no Ezermales ielas un Viskaļu ielas krustojuma plānots pa jaunu vietu un virzās uz austrumiem gar Rīgas TEC -1 tehnoloģiskā ūdens dzesēšanas baseinu un pelnu lauku teritoriju, tos neķēršojot, līdz Pakalniešu ielai, tad virzās pa Pakalniešu ielu, šķērso Makšķerniieku ciemata mazstāvu apbūvi un Juglas upi, tad virzās uz ziemeļiem pa ģimenes dārziņu teritoriju līdz Ķīšezera krastam netālu no dabas lieguma „Jaunciems" teritorijas robežas un tālāk iet līdz Brīvības gatvei.

- Trešais variants – šķērso Rīgas TEC -1 tehnoloģiskā ūdens dzesēšanas baseinus un pelnu laukus, teritoriju starp Pakalniešu ielu un Ķīšezeru, Makšķernieku ciematu, Juglas upi un ģimenes dārziņu teritoriju netālu no Rīgas TEC -1 kūdras novietnes.

Tālāk visi trīs Brīvības ielas dubliera varianti virzās pa Jaunciema gatvi līdz Brīvības gatvei un tās pieslēgumam ar autoceļu A2 „Rīga - Sigulda - Igaunijas robeža (Veclaicene)". Automaģistrāles beigas ir perspektīvā ātrsatiksmes autoceļa, Baltezera rietumu apvedceļš, ievadam Rīgā. Pēc VAS „Latvijas valsts ceļi" prognozēm apvedceļa izbūvi paredzēts uzsākt ne ātrāk kā 2015. gadā.

Plānotā automaģistrāles teritorija virzās gar Ķīšezera dienvidaustrumu malu. Ķīšezera piekrastes teritorijas atrodas 1% applūduma zonā. Visi trīs plānotie varianti šķērso šīs teritorijas un atbilstoši Aizsargjoslu likuma 37.panta prasībām, virszemes ūdensobjektu aizsargjoslās aizliegts celt ēkas un būves teritorijās ar applūdinājuma varbūtību vismaz reizi simt gados, izņemot īslaicīgas lietošanas būves, mazēkas lauku apvidū un šim nolūkam īpaši paredzētās aizsargbūves vai teritorijas uzbēršanu. Tā kā patlaban Saeimā un Ministru kabinetā tiek gatavoti grozījumi Aizsargjoslu likumā, noslēguma ziņojumā jāprecizē šī informācija atbilstoši spēkā esošajam normatīvo aktu regulējumam. Visos automaģistrāles izbūves variantos automaģistrāles posms šķērso vairākas ūdensteces - Šmerļupīti, Juglas upi un Juglas – Baltezeru kanālu. Automaģistrālei paredzētajā teritorijā atrodas sekojošas inženiertehniskās komunikācijas – elektriskie, ūdensvada un kanalizācijas, telekomunikāciju un siltumtīkli, kā arī gāzes vadi.

Projekta ietvaros paredzēta estakāžu, satiksmes pārvadu, tiltu, tuneļu un caurteku izbūve, kā arī inženiertehnisko komunikāciju pārcelšana, pārbūve vai izbūve no jauna.

Plānotās automaģistrāles I varianta garums – 8,3 km, platība (šeit un turpmāk ietverot projektētās sarkanās līnijas) – 116,3 ha, II varianta garums – 8,2 km, platība – 104,7 ha un III varianta garums – 9 km, platība – 119,6 ha.

Brīvības ielas dubliera visi trīs trašu varianti nosacīti iedalīti divās daļās - automaģistrāles posmā un vispārīgas lietošanas ceļa posmā. Automaģistrāles sākums pieņemts Vairoga ielas un Gaujas ielas krustojumā, bet beigas Brīvības ielas dubliera un Jaunciema gatves krustojumā. Vispārīgas lietošanas ceļa sākums pieņemts Jaunciema gatves un perspektīvā Baltezera apvedceļa sākums, bet beigas - esošais Jaunciema gatves un Brīvības gatves krustojums.

Paredzēts, ka 1.trases variantā automaģistrāles posmu būvēs estakādē un tas būs divbrauktuvju trīsjoslu autoceļš ar normālprofilu NP 33. Lai apkalpotu Brīvības ielas dublierim pieguļošās teritorijas pēc tā izbūves, projektā paredzēta paralēlo ceļu būvniecība. 1.variantā paredzēts izbūvēt 5 satiksmes mezglus, rotācijas apļiem pieslēdzot paralēlās brauktuves un likvidējot tiešos ceļu pieslēgumus. Ar rotācijas apļu palīdzību mezgla zonā esošajiem ceļiem tiks nodrošināta iespēja uzbraukšanai un nobraukšanai visos virzienos. Gājēju un velosipēdistu satiksme pa pamattrasi nebūs atļauta, bet gājēji brīvi varēs pārvietoties pa esošajiem gājēju ceļiem.

2. trases variantā posmā no Vairoga ielas līdz valsts galvenajam autoceļam A2 Brīvības ielas dublieri paredzēts būvēt kā A1 kategorijas ceļu divbraukturiju trīsjoslu autoceļu ar normālprofilu NP 33 un divbraukturiju divjoslu autoceļu ar normālprofilu NP 26 ar atļauto braukšanas ātrumu 100 km/h, bet paralēlās ielas ar normālprofilu NP 9,5 paredzēts no blakus esošās automaģistrāles atdalīt ar 5 metrus platu sadalošo joslu. Paralēlās ielas paredzētas vienvirziena un to virziens sakrīt ar automaģistrāles kustības virzienu. Visā trases garumā paredzēts izbūvēt četrus satiksmes mezglus ar piekļuvi automaģistrālei braukšanai visos virzienos un trīs satiksmes pārvadus, kas automaģistrāli savienotu ar vietējo ceļu un ielu tīklu. Paredzēts pārbūvēt tramvaju sliežu ceļu. Visā trases posmā paredzēti 6 gājēju pārvadi. Gājēju kustība atļauta tikai gar paralēlajām ielām pa gājēju/velosipēdistu celiņu un Rusova ielas satiksmes pārvadu.

3. trases variantā automaģistrāli paredzēts būvēt kā A1 kategorijas ceļu - divbraukturiju trīsjoslu autoceļš ar normālprofilu NP 33 un atļauto braukšanas ātrumu 100 km/h. Pieslēgumi centrālajai joslai paredzēti ne biežāk par 1,5 km. Paredzēts izbūvēt četrus satiksmes mezglus. Vispārīgas lietošanas ceļa posmā paredzēts rekonstruēt esošo Jauniesma gatvi, sākot no krustojuma ar perspektīvo Baltezera apvedceļu līdz pieslēgumam Brīvības gatvē, saglabājot esošo tiltu pār Juglas upi. Trases sākumā paredzēts automaģistrāli izbūvēt tunelī (kopgarums 1100 metri) no Vairoga ielas līdz Ezermalas ielai. Visā trases posmā paredzēti 6 gājēju pārvadi. Gājēju kustība atļauta tikai gar paralēlajām ielām pa gājēju/velosipēdistu celiņu un Rusova ielas satiksmes pārvadu.

Realizējot šo projektu, būs nepieciešams veikt izmaiņas Rīgas teritorijas plānā 2006.–2018.gadam. Paredzētā automaģistrāle tikai daļēji virzās pa tajā iezīmētajām sarkanajām līnijām. Līdz ar to, izbūvējot 1.trases variantu, izmaiņas teritorijas plānojumā būs nepieciešams 36,1% no kopējās platības jeb 42 ha, 2.trases variantu - 38,9% no kopējās platības jeb 40,7 ha, bet 3. trases variantā - 19,8 % no kopējās platības jeb 23,7 ha. Tiek prognozēts, ka, izbūvējot automaģistrāli, kopējais nojaucamo ēku skaits 1. trases variantā ir 268 ēkas, 2. trases variantā - 222 ēkas, bet 3. trases variantā – 172 ēkas.

Atbilstoši likumdošanas prasībām 2007.gada 15. novembrī laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", Rīgas rajona laikrakstā „Rīgas Apriņķa Avīze", Rīgas avīzē „5min" latviešu un krievu valodā tika publicēti paziņojumi par sabiedrības iespējām iepazīties ar izstrādāto darba ziņojumu, piedalīties tā sabiedriskajā apspriešanā un iesniegt rakstveida priekšlikumus, kā arī tika nosūtīti individuāli paziņojumi nekustamo īpašumu īpašniekiem (valdītājiem), kuru īpašums ir blakus paredzētās darbības vietām. Informācija par Brīvības ielas dubliera ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedrisko apspriešanu tika ievietota arī Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamenta interneta mājas lapā: http://www.rdpad.lv/, Rīgas pašvaldības portālā http://www.riga.lv, Ziemeļu koridora biroja mājas lapā: http://www.ziemelukoridors.lv un Vides pārraudzības valsts biroja interneta mājas lapā: http://www.vidm.gov.lv/ivm.lv/, kā arī par šo apspriešanu 2007.gada 15. novembrī tika sniegta informācija Latvijas Radio 1.

Ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojums sabiedrībai bija pieejams: Rīgas domē Rātslaukumā 1, Rīgas Ziemeļu rajona izpilddirekcijā Rūpniecības ielā 21, Rīgas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcijā Brīvības gatvē 266, Garkalnes novada domē Brīvības gatvē 455, Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē Rūpniecības ielā 23 un Vides pārraudzības valsts birojā Rūpniecības ielā 23, Pilsētas attīstības departamenta Ziemeļu koridora attīstības birojā Elizabetes ielā 18 – 4, kā arī Rīgas domes Pilsētas Attīstības departamenta mājas lapā: http://www.rdpad.lv/.

Ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedriskā apspriešana klātienē notika 2007.gada 27.novembrī Garkalnes novada domē, Brīvības gatvē 455, Rīgā; 2007.gada 28.novembrī Rīgas Ziemeļu rajona izpilddirekcijā Rūpniecības ielā 21, Rīgā; 2007.gada 29.novembrī Rīgas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcijā Brīvības gatvē 266, Rīgā.

Garkalnes novada domē likumdošanā paredzēto iespēju piedalīties darba ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā izmantoja 21 interesents. Iedzīvotāji interesējās par turpmāko projektēšanas gaitu, par plānotā autoceļa parametriem un iespējamajiem trases risinājuma variantiem un pieslēgumiem, kā arī, cik īpašumus skars apļu izveide pie Berģu ielas un Jaunciema gatves. Sanāksmes dalībnieki interesējās arī par paredzētajiem gājēju/velosipēdistu celiņiem un citiem jautājumiem.

Rīgas Ziemeļu rajona izpilddirekcijā likumdošanā paredzēto iespēju piedalīties darba ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā izmantoja 22 interesenti. Iedzīvotāji interesējās par turpmāko projekta virzības gaitu, par plānotā autoceļa parametriem un iespējamajiem trases risinājuma variantiem un pieslēgumiem. Iedzīvotāji interesējās par gaisa piesārņojumu, kur būs izvietotas ventilācijas izplūdes no tuneļa, vai ir jau izlemts, kurš variantu būvēs. Iedzīvotāji pauda satraukumu arī par iespējamo ietekmi uz kokiem, vai tiks saglabāts esošais velocelinš, kāda būs maksimālā satiksmes intensitāte, kā arī, vai tuneļa izbūve neradīs jaunus sastrēgumus.

Rīgas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcijā darba ziņojuma sabiedriskajā apspriešanā piedalījās 74 interesenti. Iedzīvotāji interesējās par turpmāko projekta virzības gaitu un automaģistrāles iespējamo izbūves laiku, par plānotā autoceļa parametriem un iespējamajiem trases risinājuma variantiem, pieslēgumiem un risinājumiem esošo īpašumu sasniedzamībai, kā arī par zemju atpirkšanu. Iedzīvotāji interesējās, kā visi trases varianti ietekmēs garāžas Kvēles ielā 1 un Kvēles ielā 2, kā arī Ezermalas ielas 2A iedzīvotāji pauda satraukumu, ka trases 1. un 2. variants iet pārāk tuvu šai ēkai un tās izbūve iznīcinās kokus, kā arī paaugstināsies trokšņu līmenis. Iedzīvotāji norādīja, ka pirmā trases varianta izbūves gadījumā karāla šķērsojuma apkārtnē tiks skarti daudzi iedzīvotāji, un interesējās, kādi argumenti būtu nepieciešami, lai neizvēlētos trasi būvēt pāri Mākslinieku un Makšķerniecku ciemam. Iedzīvotāji pauda satraukumu, ka automaģistrāle šķērso teritorijas, kuras ir applūstošas un atbilstoši Aizsargjoslu likumam nav apbūvējamas, un kā automaģistrāles būvniecība ietekmēs šīs teritorijas, kā arī par iespējamo trokšņa un vibrācijas līmeņa paaugstināšanos, un interesējās, kādi prettrokšņa un vibrācijas samazināšanas pasākumi tiek paredzēti. Sanāksmes dalībnieki interesējās, vai trasēs novietojums vēl var būtiski mainīties, kā arī gribēja zināt, kurš pieņems lēmumu par automaģistrāles galīgo variantu.

Darba ziņojuma izvērtēšanas laikā Vides pārraudzības valsts birojs saņēma:

- Rīgas iedzīvotājas A. Avotiņas vēstuli, kurā izteikts atbalsts 1.variantam un pausts kategorisks iebildums pret trases 2.vairantu;
- V. Ziedīņa vēstuli, kurā izteikts atbalsts 1.variantam un piedāvāti citi risinājumi, lai samazinātu transporta plūsmas koncentrāciju Brīvības ielā;
- Mežaparka attīstības biedrības 2007.gada 27.decembra vēstuli, kurā tā neatbalsta „Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera)" būvniecību. Vēstulē norādīts, ka Brīvības ielas dubliera būvniecība nesasniedz ieceerēto mērķi, kā arī vēstulē tiek norādītas nepilnības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumā, kuras būtu jānovērš;
- M.Ķempes ielas mājā iedzīvotāju vēstuli ar 197 parakstiem, kurā pausts atbalsts trases 3. variantam ar tuneļa izbūvi un norādīts, ka tuneļa izbūve samazinās trokšņa līmeni šajā rajonā, bet nonāidīta automaģistrāles 1.posma virszemes būvniecība;
- Mežaparka iedzīvotāju vēstuli ar 186 parakstiem, kurā pausts atbalsts trases 3.variantam ar tuneļa izbūvi posmā no Gaujas ielas līdz Ezermalas ielai, un norādīts, ka ir būtiski, lai Ķīšezera ielas rajonā tiktu maksimāli apslāpēts iespējamais trokšņa un vibrāciju līmenis, lai intensīvā satiksme neradītu satiksmes negadījumus, jo nākotnē gar Ķīšezera ielu plānota būva daudzstāvu māju apbūve un būveja ēku celtniecība;
- 56 Ezermalas ielas 2A mājas iedzīvotāju parakstītu vēstuli ar iebildumiem pret automaģistrāles izvietojumu posmā no TEC bijušajiem pelnu dīķiem līdz Viskaļu ielai, jo šajā posmā projektētās maģistrāles benaktuve atrodīsies tuvāk par 50 m no Ezermalas ielas divpadsmit stāvu dzīvojamās apbūves, kā arī norādīts, ka šajā zonā trokšņa līmeņa robežvērtības tiks pārsniegtas divas reizes, tiks skarti daudzi privātīpašumi, samazināsies īpašuma vērtība, kā arī automaģistrāle liegs piekļūšanu Rīgas Vidzemes priekšpilsētas infrastruktūrai, un pausts uztraukums, ka, realizējot paredzēto projektu, dinamiskās slodzes no autotransporta kustības pa projektā paredzēto automaģistrāli būs ievērojamas, kā rezultātā pasliktināsies tehniskais stāvoklis nevākajai ēkai Ezermalas ielā 2A un citām maģistrāles tuvumā esošajām ēkām. Tiek norādīts, ka jau tagad ēkai Ezermalas ielā 2A ir bojāti pārsegumi, nesošās ārsienas un ir novirzes no vertikāles. Iedzīvotāji vēlas, lai skiču projekta stadijā tiktu veikts ēku tehniskais apsekojums un novērtējums;
- SIA „LD HOLDINGA SABIEDRĪBA" vēstuli, kurā pausts atbalsts trases 3.varianta risinājumam, jo tas vispreciāk atbilst Rīgas attīstības plānam;
- Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes 2007.gada 28.novembra atzinumi Nr.5-10/6044, kurā pausts atbalsts trases 3.variantam, jo tas radītu iespējami mazāko nelabvēlīgo ietekmi uz vidi;
- Rīgas Ziemeļu rajona izpilddirekcijas 2007.gada 5.decembra vēstuli Nr.17/IZR-07-P07-nd, kurā pausts atbalsts trases 3.varinntam, kurš galvenokārt izvietojas Rīgas teritorijas plānojumā rezervētajās sarkanajās līnijās, kā arī tunelis no Vairoga ielas līdz Ezermalas ielai dod vismazāko ietekmi uz vides transformāciju, ir lielāka iespēja cīnīties ar negatīvo ietekmi, mazākā mērā ietekmē iedzīvotājus un zemes īpašniekus;

- Rīgas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcijas 2007.gada 10.decembra vēstuli Nr.2-12/TVP-07-1258-nd, kurā pausts atbalsts trases 1.variantam, jo trases posmā būves Nr.8 un Nr.9 nodrošina labāku satiksmes plūsmas sadalījumu nekā abos pārējos variantos, bet būve Nr.7 – tilts pāri Juglas kanālam un trases turpinājums gar Ķīšezeru ir veiksmīgāks par pārējiem diviem variantiem, jo mazāk skar esošo Makšķerniekū ciematu starp Juglas un Mārkalnes ielām un efektīvāk ļautu izmantot esošo Pakalniešu ielu;
- Rīgas domes Vides departamenta 2007.gada 27.decembra vēstuli Nr.3.1-6/DU-07-1206-nd, kurā Rīgas domes Vides departaments neatbalsta pirmo trases variantu, bet pausts atbalsts trases 3.variantam, izbūvējot tuneli, un norādīts, ka šis risinājums ļautu samazināt gan trokšņa, gan gaisa piesārņojumu Mežaparka apkārtnē, kā arī tas paredz automaģistrāles būvniecību vīstālāk no dabas lieguma „Jaunciems" teritorijas;
- AS „Latvijas gāze" 2007.gada 21.decembra vēstuli Nr.14-4-1/381 ar lūgumu precizēt ziņojumā sniegto informāciju par esošajiem un paredzētajiem zema, vidēja un augsta spiediena gāzes vadiem;
- AS „Latvenergo" 2007.gada 21.decembra vēstule Nr.01VL00-17/6361 par precizējamo informāciju ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumā.

Vides pārraudzības valsts birojs saņemtās iedzīvotāju vēstules saistībā ar Rīgas Ziemeļu transporta koridora 1.posma automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecību apkopoja un 2008.gada 8.janvārī nosūtīja Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam. 2008.gada 22.janvārī Vides pārraudzības valsts birojs saņēma arī Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta sagatavoto pārskatu par automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedrisko apspriešanu.

Vides pārraudzības valsts birojs, pieaicinot ārštata ekspertus, izvērtēja Rīgas ilgtspējīgas attīstības centrs „Agenda 21" izstrādāto ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu. Pieaicināto ekspertu individuālie atzinumi, kā arī AS „Latvijas Gāze", AS „Latvenergo", Rīgas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcijas, Rīgas Ziemeļu rajona izpilddirekcijas, Rīgas domes Vides departamenta un Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālās vides pārvaldes vēstules ir pievienoti šim atzinumam.

Ietekmes uz vidi novērtējuma programmas izpildes analīze un prasības noslēguma ziņojuma sagatavošanai

Darba ziņojumā iekļautā informācija kopumā atbilst Vides pārraudzības valsts biroja 2006.gada 24.aprīlī izsniegtās Programmas prasībām, tomēr vairākas nodaļas ziņojumā nepieciešams būtiski papildināt un precizēt.

1. Ziņojuma nodaļa "Paredzētajai darbībai piemērojamo vides aizsardzības normatīvo aktu prasību analīze" jāpapildina ar būtamo atkritumu apsaimniekošanas likumdošanas analīzi, likuma „Par Eiropas aizavu konvenciju", kā arī Ministru kabineta 2003.gada 22.jūlija noteikumu Nr.415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas

noteikumi" prasību analīzi un izvērtējumu par dabas liegumos noteiktajiem darbības aizliegumiem un ierobežojumiem. Aizsargjoslu likuma un tam gaklātoto normatīvo aktu prasību analīzē jāiekļauj visas aizsargjoslas, kas attiecināmas uz paredzēto darbību (arī aizsargjoslas ap meliorācijas būvēm un ierīcēm, gar ielām). Visas darbā minētas aizsargjoslas jāiezīmē atbilstoša mēroga kartogrāfiskajā materiālā. Jāprecizē normatīvo aktu izvērtējums pēļnotās būvniecības kontekstā atbilstoši to spēka esošajam interpretējumam, tai skaitā, Aizsargjoslu likuma 37. un 42.panta nosacījumiem.

2. Ziņojuma nodaļa „Esošās situācijas raksturojums" jāpapildina ar informāciju par pilsētu transporta sistēmu attīstības tendencēm, sabiedriskā transporta attīstību un plūsmu prognozēm, tai skaitā, saistībā ar prognozētajām automašīnu novietošanas un pārsēšanās vietām („Park & Ride").

3. Ziņojumā jāsniedz detālāks katra varianta izveides pamatojums un variantu salīdzinājums, kā arī iespējas un problēmjautājumi varianta kombinācijā un saistībā ar turpmākajiem projektiem – Baltezera apvedceļa un Rīgas Ziemeļu koridora otrā posma izbūvi.

4. Ziņojuma nodaļu „Vides stāvokļa novērtējums automaģistrālei paredzētajā un tai pieguļošajā teritorijā" jāpapildina ar informāciju par visām pārpurvotajām un apgrūtinātas noteces teritorijām un uzskaitījumu par katram ceļa variantam tuvumā esošajiem objektiem – dzīvojamām ēkām, sabiedriskajām ēkām, rūpniecības objektiem un to atrašanās attālumu, sniedzot apkopojumu par objektu kopējo skaitu, tai skaitā infrastruktūras objektiem. Jāprecizē informāciju par darbības skartajiem īpašumiem, cik un kādus īpašumus skars vai pārdalīs, ja plānotā darbība tiks veikta, katrā no piedāvātajiem variantiem. Informāciju vēlams uzskatāmi apkopot tabulā.

5. Vieglākai ziņojuma pārskatāmībai ieteicams teksta daļā sniegt atsauces uz kartogrāfisko materiālu, kas iekļauts Darba ziņojuma 2.sējumā un ziņojuma 2.sējumā ievietoto kartogrāfisko materiālu sanumurēt. Jāprecizē ziņojumā esošais kartogrāfiskais materiāls, jo plānotā ielu tīkla kartē attēlotie maģistrāles trašu mezgli atšķiras no skāču projekta materiālos attēlotajiem, jāprecizē esošās transporta intensitātes kartē Ķīšezera ielā posmā starp Vairoga ielu un Rusava ielu, jāprecizē Ainavu karte, jo kapi ir iezīmēti kā priežu meža ainava.

6. Ziņojuma nodaļā „Hidroloģiskais raksturojums automaģistrālei pieguļošajās teritorijās" jāprecizē, kādas ūdensteces (upes, strauti) un ūdenstilpes (ezeri) un tiem atbilstošās aizsargjoslas atrodas katra no piedāvātajiem variantiem skartajā teritorijā, un kuras tiks ietekmētas tieši šķērsojumu veidā un/vai netieši novadot lietus noteces ūdeņus; jāsniedz to hidroloģiskais raksturojums, papildinot ar informāciju par pavasara palu perioda, vasaras mazūdens perioda raksturojumu, gada vidējās noteces apjomu, gada vidējā caurplūduma, pavasara palu caurplūduma un vasaras perioda minimālā caurplūduma aprēķinus, kas izmantojami automaģistrāles risinājumu izvēlē, jāprecizē ūdensobjekta „Juglas ezers" kods.

pieslēgumiem esošajam un plānotajam ceļa novietnes vietas variantiem atrodas īpaši aizsargājamā teritorija un tās perspektīvi paplašināmā daļa tā, lai tekstā dotā informācija par teritorijas šķērsojumu atbilstu kartē parādītajai, jo ziņojumu dažādās vietās minēta atšķirīga informācija. Jāpapildina arī informāciju par mikroliegumiem - cik mikroliegumi ir izdalīti darbības skartajā teritorijā kopumā un cik no tiem skar katrs konkrētais piedāvātais risinājumu variants, cik mikroliegumi ir izveidojami saskaņā dabas aizsardzības plānā noteiktajiem apsaimniekošanas pasākumiem. Visu mikroliegumu (esošo un plānoto) atrašanās vietas ir jāparāda kartogrāfiskajā materiālā, nepieciešamības gadījumā šo informāciju nosakot par ierobežotas pieejamības informāciju. Nodaļa jāpapildina ar informāciju par esošajiem un iespējamajiem dzīvnieku migrācijas koridoriem un jāsniedz to izvērtējums saistībā ar paredzētās trases risinājumiem.

12. Ziņojuma nodaļa „Objekta iespējamās ietekmes uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību..." jāpapildina ar izvērtējumu par normatīvi reglamentēto īpaši aizsargājamo sugu un biotopu ietekmes būtiskumu, iespējamās ietekmes uz dzīvnieku migrācijas koridoriem - objekta radītā „barjeras" efekta novērtējumu un aktualitāti. Objekta iespējamās ietekmes uz īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām (arī uz Latvijas „NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijām) novērtējums jāprecizē attiecībā uz dabas liegumu skarošajiem vai šķērsojošajiem variantiem, jāpapildina ar informāciju par mikroliegumiem un jāsniedz piedāvāto risinājumu varianta izvērtējums. Noslēguma ziņojums jāpapildina ar iespējamās ietekmes novērtējumu uz objekta ietekmes zonā esošo Latvijas "NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju ekoloģiskajām funkcijām, integritāti, to izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Savukārt plānotās darbības ietekmes būtiskumu uz īpaši aizsargājamajām sugām, īpaši aizsargājamajiem biotopiem un mikroliegumiem, jāizvērtē atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 27.marta noteikumos Nr. 213 "Noteikumi par kritērijiem, kurus izmanto, novērtējot īpaši aizsargājamām sugām vai īpaši aizsargājamiem biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu" noteiktajam. Nepieciešamības gadījumā jāveic korekcijas ziņojuma nodaļā "Paredzētās darbības nozīmīguma novērtējums...".

13. Ņemot vērā piedāvātos automaģistrāles izbūves risinājumus un saistībā ar iespējamo grunts ūdens un virszemes ūdens plūsmu izmaiņām automaģistrāles izbūves rezultātā, nepieciešams detalizētāk prognozēt, kādas smago metālu koncentrācijas no TEC-1 pelnu laukiem ar grunts ūdeņiem iespējams ieskalosies Ķīšezerā, un to iespējamās izmaiņas laikā, veicot atbilstošu izvērtējumu vai norādot atsauces uz datu iegūves avotu, ja netiks veikta piesārņotās vietas sanācija un rekultivācija. Piesārņoto vietu sanācija un rekultivācija, esošo pelnu lauku turpmākas apsaimniekošanas nepieciešamība vai likvidācija trases ietekmētajā posmā jāizvērtē atbilstoši likumam „Par piesārņojumu", Rīgas domes saistošajiem noteikumiem 2005.gada 20.decembra Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi", 2001.gada 20.novembra

Ministru kabineta noteikumi Nr. 483 "Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu apzināšanas un reģistrēšanas kārtība" prasībām, kā arī būtisko atkritumu apsaimniekošanas likumdošanai.

14. Ņemot vērā, ka trases varianti šķērso teritorijas ar vājām vai piesārņotām gruntīm, noslēguma ziņojumā jāprecizē nepieciešami pasākumi un risinājumi iespējamo problēmsituāciju novēršanai, kas varētu rasties automaģistrāles teritorijas sagatavošanas, būvniecības un ekspluatācijas laikā.

15. Atbilstoši Programmas 4.9. punkta prasībām un ņemot vērā to, ka plānotā darbība notiks daudzu dzīvojamo māju tuvumā, noslēguma ziņojumā jānorāda Brīvības ielas dubliera visiem trašu variantiem tuvākās ūdens ņemšanas vietas (arī individuālo ūdensapgādi) un attālumu līdz tām. Jāizvērtē iespējamo ceļa ietekmi uz individuālo ūdens apgādi vienotās (ūdens līmenis un ūdens kvalitāte), kā arī nepieciešamības gadījumā jāizstrādā rekomendācijas vietējās ūdensapgādes problēmu risinājumam.

16. Ziņojuma nodaļā „Jaunajai automaģistrālei paredzētajā un tai piegulošajā teritorijā izvietotās inženiertehniskās komunikācijas" jāprecizē visu inženiertehnisko komunikāciju izvietojums, iekļaujot raksturojumā arī esošās melioracijas būves un ierīces, ko skars vai ietekmēs plānotā automaģistrāle. Jāprecizē ziņojumā sniegtā informācija par esošo un paredzēto zemu, vidēja un augsta spiediena gāzes vadiem, kā arī šo informāciju jāatrāda kartogrāfiskajā materiālā. Visas komunikācijas un to aizsargjoslas jāiezīmē atbilstoša mēroga kartogrāfiskajā materiālā, ko varētu skart Brīvības ielas dubliera izbūve, bet nodaļā „Paredzētās izmaiņas inženiertehniskajās komunikācijās ceļa nodalījumā joslā" jāsniedz detalizētāka informācija par nepieciešamajām izmaiņām vai papildus pasākumiem saistībā ar Brīvības ielas dubliera būvniecību.

17. Ziņojuma nodaļa „Citas iespējamās ietekmes atkarībā no paredzētās darbības apjoma..." jāpapildina ar informāciju par visu identificēto riska objektu ietekmes izvērtējumu un piedāvāto varianta salīdzinājumu.

18. Ziņojuma nodaļa „Paredzētās darbības iespējamo limitējošo faktoru analīze" jāpapildina vēl ar citiem faktoriem, kas var apgrūtināt automaģistrāles būvniecību, piemēram, atbilstība spēkā esošajiem un izstrādes stadijā esošajiem plānojumiem (atbilstība Rīgas teritorijas plānojumam 2006. - 2018. gadam un tajā ierosinātajiem grozījumiem), zemes īpašumu atpirkšana un sadalīšana, zemes lietojuma mērķu maiņa; jāsniedz vērtējums, kādas ir konstatēto neatbilstību konsekvences un kādā veidā tās limitē vai kā citādi iespaido plānotās darbības realizāciju. Jāizvērtē paredzētās darbības iespējamība un nosacījumi aizsargjoslu pārklāšanās gadījumos, arī attiecībā uz visām aizsargjoslām atbilstoši Aizsargjoslu likumā noteiktajam. Noslēguma ziņojumā jāizvērtē, kā normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi aizsargjoslās apgrūtina vai limitē paredzēto darbību.

19. Veiktie piesārņojošo vielu izkliedes modelēšanas aprēķini rāda, ka transportlīdzekļu radītais gaisa piesārņojums jaunās maģistrāles apkārtnē visos trīs tās izbūves iespējamajos variantos ziemeļu posmos varētu pārsniegt noteiktos robežlielumus, savukārt autotransporta radītais paaugstinātais trokšņa līmenis, kas pārsniegs trokšņa robežlielumu, radīs diskomfortu iedzīvotājiem. Līdz ar to ziņojums jāpapildina ar informāciju, kādi ir plānotie gaisa un trokšņa aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktās prasības. Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma 2 sējumā „Kartogrāfiskais materiāls" ir pievienots prettrokšņa sienu izvietojums tikai, ja tiek būvēts 3.trases variants. Ziņojums ir jāpapildina ar paredzēto prettrokšņu sienu izvietojumu arī 1. un 2. trases variantā. Nepieciešamības gadījumā jāizvērtē papildus gaisa piesārņojuma un trokšņu ierobežošanas iespējamie pasākumi, lai nodrošinātu normatīvo aktu prasības.

20. Ņemot vērā, ka Brīvības ielas dublieris virzās tuvu dzīvojamām mājām, ziņojuma nodaļa „Vibrācijas līmeņa novērtējums" jāpapildina ar trases būvniecības un ekspluatācijas laikā iespējamo vibrāciju novērtējumu, lai nodrošinātu iedzīvotāju veselības aizsardzību pret vibrācijas nelabvēlīgo ietekmi, kā arī izvērtētu to iespējamo ietekmi uz ēku tehnisko stāvokli un jāsniedz nepieciešamo risinājumu raksturojums iespējamo ietekmju novēršanai vai samazināšanai.

21. Ņemot vērā iepriekš minēto, noslēguma ziņojumā atbilstoši Programmas 4.18.punkta prasībām jāizvērtē citas iespējamās ietekmes atkarībā no paredzētās darbības apjoma, pielietojamām tehnoloģijām vai vides specifiskajiem apstākļiem, jāizvērtē paredzētās darbības ietekmes uz vidi būtiskuma, ietverot tiešo, netiešo un sekundāro ietekmi, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īsterminā, vidējo un ilgstošo ietekmi, kā arī pastāvīgo, pozitīvo un negatīvo ietekmi, jāprognozē iespējamie vides riski un jāizvērtē ietekmes samazinošo vai kompensējošo pasākumu nepieciešamība. Noslēguma ziņojums jāpapildina ar informāciju par citām iespējamām ietekmēm atkarībā no paredzētās darbības apjoma, pielietojamām tehnoloģijām vai vides apstākļiem, ja tādas tiek konstatētas.

22. Ņemot vērā iepriekš minēto, jāpreciizē un jāpapildina ziņojuma nodaļa „ Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ...." ar attiecīgajai autoceļa projektēšanas fāzei, autoceļa būvniecības un autoceļa ekspluatācijas laikā veicamo ietekmes uz vidi mazināšanas pasākumu uzskaitījumu. Ziņojums jāpapildina ar informāciju, kādi būvniecības darbu veikšanas un ekspluatācijas periodā ir iespējamie pasākumi gaisa piesārņojuma, trokšņa un vibrāciju samazināšanai, kā arī nepieciešamie satiksmes un gājēju kustības organizācijas pagaidu risinājumi būvniecības laikā. Precizējami veicamie pasākumi, kas nodrošinātu ūdens kvalitātes nepasliktināšanos, upju biotopu neapbēršanu, hidroloģiskā režīma pasliktināšanās un pārpurvošanās procesu

intensificēšanās novēršanu, ūdens biotopu un to apdzīvojošo augu un dzīvnieku sugu aizsardzību.

23. Ziņojuma nodaļu „Alternatīvu salīdzinājums un izvērtējums. Izvēlētā varianta pamatojums" jāprecizē atbilstoši citās nodaļās veiktajiem papildinājumiem un precizējumiem.

24. Ziņojuma nodaļa „Vides kvalitātes novērtēšanas monitoringa nepieciešamība, tā veikšanas vietas, piedāvātās metodes, parametri un regularitāte" jāpapildina ar informāciju par monitoringu iespējamo pārpurvošanās procesu intensificēšanās novērošanai arī objekta ekspluatācijas fāzē. Ņemot vērā paredzētos papildpasākumus, jāizstrādā risinājumi gaisa piesārņojuma un trokšņa kontrolei, lai nodrošinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām. Jāsniedz konkrēti priekšlikumi piedāvātajiem monitoringa veidiem par monitoringa veikšanas intensitāti un analizējamajiem parametriem.

25. Noslēguma ziņojumā jānovērš šajā atzinumā norādītās darba ziņojuma neprecizitātes, jāpapildina to, kā arī rūpīgi jāizvērtē ekspertu atzinumos, iedzīvotāju, valsts un pašvaldības institūciju, Mežaparka attīstības biedrības, AS „Latvenergo", AS „Latvijas gāze" vēstulēs sniegto informāciju un priekšlikumus, nepieciešamos labojumus iestrādājot noslēguma ziņojumā.

Sagatavojot noslēguma ziņojumu, jānodrošina šajā Vides pārraudzības valsts biroja atzinumā minēto prasību izpilde. Vēlams noslēguma ziņojumam pievienot šā atzinuma un ekspertu, iedzīvotāju, valsts un pašvaldības institūciju, Mežaparka attīstības biedrības, AS „Latvenergo", AS „Latvijas gāze" atzinumu prasību izpildes pārskatu. Noslēguma ziņojumam jāpievieno darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas rezultātu apkopojums un novērtējums.
Noslēguma ziņojuma četri eksemplāri jāiesniedz izvērtēšanai Vides pārraudzības valsts birojam, kā arī pa vienam eksemplārām Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, Garkalnes novada domē, Rīgas rajona padomē, Rīgas Ziemeļu rajona izpilddirekcijā un Rīgas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcijā. Līdz ar noslēguma ziņojuma iesniegšanu Vides pārraudzības valsts birojam (arī elektroniskā formā) darbības ierosinātājam noslēguma ziņojums jāievieto savā interneta mājas lapā. Atbilstoši Ministru kabineta 2004.gada 17.februāra noteikumu Nr.87 "Kārtība, kādā novērtējama paredzētās darbības ietekme uz vidi" prasībām Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentam triju dienu laikā pēc noslēguma ziņojuma iesniegšanas Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālajā vides pārvaldē, Garkalnes novada domē, Rīgas rajona padomē, Rīgas Ziemeļu rajona izpilddirekcijā un Rīgas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcijā jāpublicē vismaz vietējā laikrakstā informācija par sagatavoto noslēguma ziņojuma un vietu, kur ar to var iepazīties, interneta mājas lapas adresē, kurā pieejams noslēguma ziņojums, kā arī par to, ka ikviena persona 20 dienas pēc paziņojuma publicēšanas var iesniegt Vides pārraudzības valsts birojam rakstiskus komentārus par noslēguma ziņojumu.

Biroja direktora vietnieks A. Lukšēvics

13

RĪGAS DOME
VIDES DEPARTAMENTS
Reģ. Nr. 90000042910, Basteja bulvāris 1, Rīga, LV-1050, tālr.7012950, fakss 7012984

Rīgā
27.12.2007 Nr. 31-6/DV-07-1206-nd

Uz _____ Nr. _____

Vides pārraudzības valsts birojam
Rūpniecības ielā 23
Rīgā, LV – 1045

Par automaģistrāles būvniecību

Vides departaments ir iepazinies ar automaģistrāles būvniecības no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu un savas kompetences ietvaros izvērtējis minētās automaģistrāles būvniecības piedāvātos trīs alternatīvos variantus.

Kopumā Vides departaments atbalsta automaģistrāles būvniecību, jo tādā veidā tiks atslogota satiksme Brīvības ielā un tās apkārtnē, līdz ar to šajā teritorijā visu gaisa piesārņotājvielu koncentrācijas būs mazākas, salīdzinot ar esošo situāciju.

No piedāvātajiem trīs plānotās automaģistrāles alternatīvajiem variantiem Vides departaments par visatbilstošāko uzskata trases trešo variantu ar tuneli, jo:

1. Šis variants paredz automaģistrāles būvniecību vistālāk no dabas lieguma "Jaunciems" teritorijas, tādā veidā ievērojami samazinot negatīvo ietekmi uz minētā lieguma ekosistēmām.
2. Izvērtējot automaģistrāles visu trīs variantu prognozēto gaisa piesārņojumu, jāsecina, ka arī no gaisa aizsardzības viedokļa trešais variants ar tuneli ir vispiemērotākais. Trešais variants daļu automaģistrāles 1.4 km garumā paredz izbūvēt tuneli, pa kuru maģistrāle šķērsos Vairoga ielu. Šis risinājums ļauj samazināt gan trokšņa, gan arī gaisa piesārņojumu Mežaparka apkārtnē (piesārņoto gaisu attīrot tuneļa ventilācijas sistēmās).

Vides departaments neatbalsta pirmo trases variantu, jo tas krustojumā ar plānoto Baltezera apvedceļu šķērso dabas lieguma „Jaunciems" teritoriju, kas ir iekļauta Latvijas Natura 2000 – Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju sarakstā.

Departamenta direktora p.i. A.Dubava

SAŅEMTS
VIDES PĀRRAUDZĪBAS
VALSTS BIROJĀ
02.01.2008
Nr. 3

Ērmane 7026687
Kleperis 7012989
Kalniņa 7012972

Latvijas Republikas Vides ministrija
Valsts vides dienesta
LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE
Reģistrācijas Nr.90000017978, PVN reģistrācijas kods LV 90000017978
Rūpniecības ielā 23, Rīga, LV-1045 Latvija, tālr. 371-6084278; fakss 371-67084244
e-pasts lielriga@lielriga.vvd.gov.lv

28.11.2007 Nr.5-10/6644
uz 21.11.2007. Nr.3-02/2748

Vides pārraudzības valsts birojs
Direktoram J. Avotiņam
Rūpniecības iela 23
Rīga, LV-1045.

Par Brīvības ielas dubliera
ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk tekstā VVD LRVP) izskatīja Rīgas Ilgspējīgas attīstības centra „Agenda 21" iesniegto Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk tekstā IVN) darba ziņojumu.

VVD LRVP izvērtēja:

1. Darba ziņojums. 1. sējums-Ziņojuma teksts, pielikumi-271 lapa,
2. Darba ziņojums. 2. sējums-Kartogrāfiskais materiāls-40 lapas,
3. Darba ziņojums. Kopsavilkums-18 lapas,
4. Sabiedriskās apspriešanas materiāli-61 lapa.

IVN darba ziņojumā tika izvērtēts alternatīvo variantu (varianti I, II un III) izvērtējums un salīdzinājums pa ietekmju veidiem:

1. Ietekme uz satiksmes organizāciju trasei pieguļošajā teritorijā.
2. Trases atbilstība Rīgas teritorijas plānojumam.
3. Gaisa kvalitātes izmaiņu salīdzinājums.
4. Trokšņa līmeņa salīdzinājums.
5. Augsnes kvalitātes izmaiņu salīdzinājums.
6. Potenciāla ietekme uz virszemes ūdeņu kvalitāti.
7. Potenciāla ietekme uz pazemes ūdeņu un grunts ūdeņu kvalitāti.
8. Potenciāla ietekme uz dzeramā ūdens resursiem.
9. Ģeoloģisko procesu izmaiņas.
10. Ietekmes uz bioloģisko daudzveidību.
11. Ietekme uz īpaši aizsargājamām dabas teritorijām un NATŪRA 2000 teritoriju.
12. Ietekme uz ainavas estētisko kvalitāti.
13. Ietekme uz rekreācijas resursiem.
14. Ietekme uz īpašumiem.
15. Sabiedrības viedoklis.

Izvērtējot visas piedāvātās ietekmes pa ietekmju veidiem un variantiem un tās salīdzinot, VVD LRVP uzskata, ka Brīvības ielas dubliera trases izbūves III variants rada visnazāko nelabvēlīgo ietekmi uz vidi.

Direktora vietnieks (paraksts) M. Strautmanis

SAŅEMTS
VIDES PĀRRAUDZĪBAS
VALSTS BIROJĀ
30.11.2007

Vīksne 67084252

RĪGAS DOME
RĪGAS ZIEMEĻU RAJONA IZPILDDIREKCIJA
Reģ.nr.90000040464, Rūpniecības iela 21, Rīga, LV-1045, tālrunis: 7026606, telefaks: 7026650,
e-pasts: izr@riga.lv

Rīgā

05.12.2007 Nr. [illegible]

Uz 21.11.2007. Nr. 3-02/2748

Vides pārraudzības valsts biroja
direktoram J.Avotiņa kungam
Rūpniecības iela 23,
Rīga, LV-1045

Par ietekmes uz vidi novērtējumu

Rīgas Ziemeļu rajona izpilddirekcija iepazinās ar Rīgas ilgtspējīgas attīstības centra „Agenda 21" izstrādāto Rīgas Ziemeļu transporta koridora 1.posma automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu, kā arī piedalījās publiskās apspriešanas sanāksmē 28.11.2007., kurā tika saprotamā veidā izklāstīts gan par automaģistrāles 1.posma trasējuma trim variantiem, galvenajiem tehniskajiem rādītājiem un ietekmes uz vidi novērtējumu.

Salīdzinot trasējuma alternatīvos variantus, izpilddirekcija atbalsta 3.variantu, kurā galvenokārt izvietojas Rīgas teritorijas plānojumā rezervētajās sarkanajās līnijās, kā arī tunelis (no Vairoga ielas līdz Ezermalas ielai) dod vismazāko ietekmi uz vides transformāciju, ir lielāka iespēja cīnīties ar negatīvo ietekmi, mazākā mērā ietekmē iedzīvotājus un zemes īpašniekus, lai arī ir ekonomiski dārgākais variants.

Ziemeļu rajona izpilddirekcija atzīst būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu izstrādātu atbilstoši Vides pārraudzības valsts biroja 24.04.2006.gada Programmai ietekmes uz vidi novērtējumam automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai, kā arī Programmas papildinājumam.

Detalizētāku atzinumu par būvniecības ietekmes uz vidi darba ziņojumu varētu iesniegt Rīgas domes Vides departaments, kurā ir speciālisti vides jomā.

Izpilddirektore A.Verbicka

Katkeviča 7026652

SAŅEMTS
VIDES PĀRRAUDZĪBAS
VALSTS BIROJĀ
06.12.2007
Nr. [illegible]

RĪGAS DOME
RĪGAS VIDZEMES PRIEKŠPILSĒTAS IZPILDDIREKCIJA
Reģ.Nr.90000022007, Brīvības gatvē 266, Rīgā, LV-1006, tālrunis 7012100, fakss 7552414,
e-pasts ivp@riga.lv

Rīgā

18 DEC 2007 Nr. 2-14/IVP-01-1258-rd

Uz 21.11.2007. Nr. 3-02/2748

Latvijas Republikas Vides ministrijas
Vides pārraudzības Valsts birojam
Rūpniecības ielā 23
Rīgā, LV-1045

Par ietekmi uz vidi novērtējumu

Rīgas Vidzemes priekšpilsētas izpilddirekcija arī parādz, ka Brīvības ielas dublieris, respektīvi, posms no autoceļa A2 ievada Rīgā (Vidzemes šosejā Berģu apkārtnē) līdz Vairoga ielai (pie Gaujas ielas), kopumā nodrošinās plānotās funkcijas, un samazinās auto izplūdes gāzu koncentrāciju Brīvības gatvei pieguļošo dzīvojamo māju zonā.

Vērtējot Brīvības ielas dubliera 3 alternatīvos variantus, uzskatām, ka visapņemamākais ir I.variants:

1. Trases posmā būves Nr.8 un Nr.9 nodrošina labāku satiksmes plūsmas sadalījumu nekā pārējos abos variantos.
2. Trases variantā Nr.1 būve Nr.7 – tilts pāri Juglas kanāla un trases turpinājums gar Ķīšezeru ir veiksmīgāks par pārējiem diviem variantiem, jo mazāk skar esošo Mašķerniekū ciemata starp Juglas un Mārkalnes ielām un efektīvāk ļaus izmantot esošo Pākalniešu ielu.

Izpilddirektors J.Viņķelis

Sīlākalns 7012169

SAŅEMTS
VIDES PĀRRAUDZĪBAS
VALSTS BIROJĀ
13.12.2007
Nr. 2250

LATVENERGO

Akciju sabiedrība Latvenergo
Vien. reģ. Nr. 40003032949
Pulkveža Brieža iela 12, Rīga, LV-1230, Latvija
Tālr.+371 67728909, fakss:+ 371 67728880
info@latvenergo.lv
www.latvenergo.lv

Rīgā
21.12.2007. Nr. 01VL00-17/6361

Vides pārraudzības valsts
birojam
Rūpniecības ielā 23, Rīgā,
LV-1045

Par automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma Darba ziņojumu

Izskatot automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma Darba ziņojumu, tika konstatētas vairākas neatbilstības esošajai situācijai, kas aprakstītas punktā 2.2.15. Objektam paredzētajā teritorijā un tās apkārtnē esošo citu vides problēmu un riska objektu raksturojums (84 lp.), kur teikts, ka plānotās darbības teritorijas apkārtnē ir uzņēmuma VAS "Latvenergo" Rīgas Termoelektrostacijas ražotne "TEC-1", kurā tiek glabāta sērskābe un mazuts, un kura tādēļ atbilst 13.tabulā (85 lp.) norādītajiem ķīmiskiem, ugunsnedrošiem un sprādzienbīstamiem objektiem.
Informējam, ka AS "Latvenergo" objektā Rīgas TEC-1, kopš 2006.gada pēc rekonstrukcijas pabeigšanas vairs netiek glabāta un lietota ne sērskābe, ne mazuts.
Lūdzu ņemt vērā šo informāciju gatavojot ietekmes uz vidi novērtējuma Gala ziņojumu.

Vides un darba aizsardzības departamenta direktore Irēna Upzare

Dagnija Kaktiņa 67728292

SAŅEMTS
VIDES PĀRRAUDZĪBAS
VALSTS BIROJĀ
21.12.2007
Nr. _____

AKCIJU SABIEDRĪBA
LATVIJAS GĀZE

STRATĒĢIJAS UN ATTĪSTĪBAS DAĻA
Vagonu ielā 20, Rīgā, LV-1009
tālr. 7041699, 7041787, fakss 7041789
e-pasts: strategijas.dala@lg.lv, www.lg.lv

Rīgā
21.12.2007. Nr. 14-4-1/3810
Uz 21.11.2007. Nr. 1-DA-07-7723-nd

Rīgas dome
Pilsētas Attīstības departaments
Amatu iela 4,
Rīga, LV-1050

Vides pārraudzības valsts birojs
Rūpniecības iela 23,
Rīga, LV-1045

Par Brīvības ielas dubliera ietekmes uz vidi novērtējumu

Atbildot uz Jūsu 21.11.2007. vēstuli Nr.1-DA-07-7723-nd par Brīvības ielas dubliera ietekmes uz vidi novērtējumu, akciju sabiedrības "Latvijas Gāze" (turpmāk – Sabiedrība) Stratēģijas un attīstības daļa informē, ka iepazinusies ar sabiedriskās apspriešanas materiāliem Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta mājas lapā: http://www.rdpad.lv.

Izskatot augstāk minētajā mājas lapā sniegto informāciju par Brīvības ielas dubliera ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma sabiedrisko apspriešanu, Sabiedrības Stratēģijas un attīstības daļa dara zināmu, ka:

1. **Viskaļu ielas un Ezermalas ielas rajonā atrodas esoši augstā spiediena (P < 0.6 MPa) sadales gāzesvadi DN 500 mm un iekārtas;**
2. **Ezermalas ielas, Ķīšezera ielas un Rusovas ielas rajonā atrodas esoši vidējā spiediena (P < 0.4 MPa) sadales gāzesvadi DN 400 mm un iekārtas;**
3. **Brīvības gatves, Jaunciema gatves un Kanāla ielas rajonā atrodas esoši vidējā un zemā spiediena sadales gāzesvadi un iekārtas..**

Informāciju par esošo augstā, vidējā un zemā spiediena sadales gāzesvadu novietnēm var saņemt Sabiedrības Rīgas iecirknī, Rīgā Vagonu ielā 20 – 17.korpuss;

Izstrādājot Brīvības ielas dubliera skiču projektu, tehnisko projektu, lūdzam uzrādīt esošos zemā, vidējā un augstā spiediena gāzesvadus un iekārtas.

Esošie augstā spiediena (P < 0.6 MPa) sadales gāzesvadi DN 500 mm nodrošina TEC – 1 gāzes apgādi, bet vidējā spiediena (P < 0.4 MPa) sadales gāzesvadi DN 400 mm un iekārtas nodrošina Rīgas pilsētas Ziemeļu rajonu gāzes apgādi, līdz ar to gāzesvadu un iekārtu pārvietošana ir nevēlama. Ja augstāk minēto sadales gāzesvadu un iekārtu pārvietošana ir namatoti nepieciešama, lūdzam iesniegt pieprasījumu tehniskajiem noteikumiem ar priekšlikumiem iespējamām sadales gāzesvadu un iekārtu novietnēm.

Tehniskie noteikumi gāzesvadu pārlikšanai tiks izsniegti tikai priekšlikumu izvērtēšanas un vienošanās noslēgšanas starp Sabiedrību un Rīgas Domi.

Projektējot Brīvības ielas dubliera šķērsprofilus, posmā no Jaunciema gatves līdz Viskaļu ielas un Ezermalas ielas krustojuma rajonam, lūdzam paredzēt iespējamā

VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJĀ
21.01.2008
Nr. 186

perspektīvā augstā spiediena P < 0.6 MPa sadales gāzesvada novietni ielu sarkanajās līnijās, atbilstoši Ministru Kabineta noteikumiem Nr.1069 "Noteikumi par ārējo inženierkomunikāciju izvietojumu pilsētās, ciemos un lauku teritorijās".

Brīvības ielas dubliera tehniskā projekta skiču stadiju saskaņot ar Sabiedrības:

1. Rīgas iecirkni;
2. Ekspluatācijas un tehnisko daļu;
3. Stratēģijas un attīstības daļu.

Akciju sabiedrības "Latvijas Gāze" komercpilnvamiece
Stratēģijas un attīstības daļas vadītāja I.Laube

Krastiņš
67041699,
67041787

ATZINUMS
par *Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma* DARBA ZIŅOJUMU

Ievaddaļa

Eksperta atzinums sagatavots 2007.gada decembrī par darba ziņojumu *Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējumam*, kas saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja uzdevumu ir atzinuma objekts.

Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojumu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta uzdevumā izstrādājis „Rīgas ilgtspējīgas attīstības centrs „Agenda 21" 2 sējumos, kas datēti ar 2007.gadu. Darba ziņojumam pievienots Rīgas Ziemeļu transporta koridora 1.posma automaģistrāles no Vidzemes šosejas līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) skiču projekta sabiedriskās apspriešanas materiālu sējums, ko izstrādājis „BRD projekts" sadarbībā ar „Projekts 3" un SIA „Imink" 2007.gadā.

Aprakstošā daļa

Darba ziņojums *Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējumam* (turpmāk – ziņojums) bija jāizstrādā saskaņā ar Vides pārraudzības valsts biroja 2006.gada 24.aprīļa *Programmu ietekmes uz vidi novērtējumam automaģistrāles (Brīvības ielas dubliera) būvniecībai no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai* (turpmāk – programma).

Atzinums, galvenokārt, skar *Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu* teritorijas plānošanas jomā un ar to saistītajos jautājumos.

Paredzētā darbība iecerēta kā Rīgas Attīstības plānā noteiktā Rīgas Ziemeļu transporta koridora īstenošanas 1.posms, izbūvējot jaunu automaģistrāli no Vidzemes šosejas līdz Vairoga ielai, kas iekļautos pilsētas ielu tīklā un kalpotu zināmā mērā par pārāk noslogotās Brīvības ielas dubleri. Ziņojumā aplūkoti maģistrāles izbūves 3 varianti, kas atšķiras ar trasējumu un konstruktīvajiem risinājumiem. Varianti izstrādāti skiču projekta sastāvā. IVN izpētes un sabiedriskās apspriešanas rezultātā paredzēts izvēlēties optimālos automaģistrāles risinājumus.

Brīvības ielas dubliera nepieciešamību deklarējuši jau vairāki iepriekšējie Rīgas pilsētas attīstības plāni, rezervējot tam nepieciešamās pilsētas teritorijas, pie tam situācijā, kad automobilizācijas līmenis bija nesalīdzināmi zemāks par šodienas, kā arī šobrīd prognozējamo, līmeni.

9. 2.nodaļā „Esošās situācijas raksturojums" vai arī citur būtu ļoti svarīgi apskatīt pilsētu transporta sistēmu attīstības tendences. Tad lielāka vērība ziņojumā būtu veltīta sabiedriskā transporta attīstībai un plūsmu prognozēm saistībā ar automašīnu novietošanas un pārsēšanās vietām („park&ride"). Skaidrs, ka Rīgas centra ielu spēja apmierināt pieaugošās plūsmas ir izsmelta vai tuvu tam. Tāpat skaidrs, ka sabiedriskā transporta prioritātes pilnīga īstenošana (sabiedriskā transporta joslas, jauni maršruti un vairāk satiksmes līdzekļu), kā arī neizbēgamie satiksmes „nomierināšanas" papildus pasākumi, vēl vairāk ierobežos piekļūšanu centram un kustību tajā ar automobīli, kā rezultātā Brīvības iela centram tuvākajā sektorā noteikti tiks atslogota mīnēto ieņemšu dēļ. Kas attiecas uz („park&ride") sistēmas autostāvvietām, teritorijas plānojumā tās tikai orientējoši iezīmētas, bet transporta plūsmu prognozēs tām var būt būtiska nozīme. Īstenībā šīs ietilpīgās stāvvietas ir pilsētas transporta sistēmas sastāvdaļa un tām ir jābūt cieši saistītām ar maģistrāļu izveidi. Šis jautājums ziņojumā nav apskatīts, bet būtu nepieciešams vismaz apstiprinājums, ka plūsmu prognozēs tas ir ievērtēts.

10. 136.lpp. nepareizi traktēts Aizsargjoslu likuma 37.panta, kura prasības attiecināmas tikai uz virszemes ūdensobjektu aizsargjoslām nevis uz visām vienu reizi 100 gados applūstošām teritorijām. Savukārt, sarkanās līnijas arī ir aizsargjosla, kas pārklājas ar virszemes ūdensobjektu aizsargjoslām. Šajās vietās saskaņā ar likuma 34.pantu visu veidu rīcība ir jāsaskaņo ar ieinteresētajām institūcijām. Ziņojumā to vajag atspoguļot, koriģējot tekstu.

11. 31.tabulā (156.lpp.) krāsas, ar kurām apzīmēti varianti, atšķiras no ziņojuma kartēs pieņemtajām. Paskaidrojums ir tikai 171.lpp.

12. Grafiskais materiāls (2.sējums) ir pietiekoši apjomīgs un korekts, tomēr atzīmējamas atsevišķas nepilnības:

- Esošās transporta intensitātes kartē ir acīmredzamas kļūdas, piemēram, Ķīšezera ielā posmā starp Vairoga un Rusova ielu intensitāte nevar būt 30 vienības.
- Ainavu tipu kartē nav eksplicēts dabas liegums.
- Kapu ainavu nevajadzētu klasificēt par priežu meža ainavu. Tāpat publisko ēku apbūves ainava ir atdalāma no daudzstāvu dzīvojamās apbūves ainavas. Nav saprotams, ko nozīmē tehniskā ainava?
- Plānotā ielu tīkla kartē attēlotie maģistrāles trašu mezgli būtiski atšķiras no skiču projekta materiālos attēlotajiem.

13. Citas pamanītās kļūdas teksta daļā, kuras nebūtu, ja autori ziņojuma materiālus būtu rūpīgāk rediģējuši, jo galvenokārt tās ir tā sauktās „datorkļūdas":

- Nav saprotams uz kādiem MK mobilajiem piesārņojuma avotiem attiecas „Līkums par piesārņojumu"? (7.lpp).

Rīgas pilsētā (faktiski par A1 ievadu), kas ir svarīgāk par kādas esošas maģistrāles dublēšanu, jo plūsmām būs iespēja savstarpēji nodalīties atkarībā no galamērķa. Šajā sakarībā svarīgu nozīmi iegūst maģistrāles pieslēguma mezgli A2 ceļam un Baltezera perspektīvajam apvedceļam (A1). Iespējams jārod drošāks maģistrāles pieslēguma mezgla A2 risinājums (samazinot pārkārtošanos uz A2 posmā no A4 līdz šim mezgliem), kā arī jāpieņem Baltezera apvedceļa (A1) plūsmām ērtākais, t.i. tieša turpinājuma, mezgla risinājums, pieslēdzot pārējos virzienus. Tādēļ nevienu no attēlotajiem šī mezgla risinājumiem ziņojuma 2.sējuma plānotā ielu tīkla kartēs, kā arī skiču projekta 2.variantā, nav pieņemams.

3. Paredzētajai darbībai piemērojamo vides aizsardzības normatīvo aktu prasību analīze nepareizi atspoguļo LR Aizsargjoslu likumu, nepasakot, ka aizsargjoslas faktiski nosaka ne tikai likums, bet, saskaņā ar likumu un LR MK noteiktām attiecīgo aizsargjoslu noteikšanas metodikām, pašvaldības teritorijas plānojums (12.lpp.). Ziņojumā tā arī nav skaidri pateikts, cik tad Rīgas teritorijā (kā pilsētā) attīstības plāns ir noteicis virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas platumu minētajiem objektiem (13.lpp.). Tas pats attiecināms uz sarkanajām līnijām, kuras arī ir Rīgas teritorijas plānojuma (attīstības plāna) noteiktas ielu aizsargjoslas. Arī „jaunbūvējamai ielai" tās ir nosakāmas, kur plānojums tās nav noteicis (13.lpp. 9.rindkopa). Minētais ir īpaši svarīgi, jo ņemot vērā, ka Rīgas teritorijas plānojums ir „atvērts" grozījumiem, tas ir jāizmanto un jāiesniedz attiecīgie grozījumu priekšlikumi.

4. Aizsargjoslu likuma 42.pants norādīts kļūdaini, jo tas neattiecas uz ielām (13.lpp.).

5. Paradoksāli, ka sadaļā 1.2., apskatot tieši uz autoceļu attīstību attiecināmos normatīvos aktus, un konkrēti likumu „Par autoceļiem", nav izmantota aktuālā likuma redakcija, minot spēkā neesošas prasības – aizsardzības zonas, sanitārā aizsargjosla (21.lpp.).

6. Sadaļā 1.3., apskatot „Teritorijas plānošanas likumu", nepareizi minēta prasība zemes izmantošanas atbilstībai plānojumiem, attiecinot to uz visiem līmeņiem. Faktiski zemes izmantošanu nosaka tikai vietējās pašvaldības un (pagaidām vēl) rajona teritorijas plānojumi (22.lpp.).

7. Sadaļā 1.5. nav apskatīta Eiropas ainavu konvencija, kas pieņemta ar LR likumu „Par Eiropas ainavu konvenciju" un ir spēkā no 2007.gada 19.aprīļa.

8. Atsaucoties uz LR MK noteikumiem obligāti ir jānorāda pieņemšanas gads, datums un mēnesis, jo ar noteikumu numuru, kas katru gadu atkārtojās, vien nepietiek (13.,16. u.c. lpp.).

Kā pozitīvs moments jāatzīmē skiču projekta un ziņojuma autoru radošā pieeja ievērtējot situāciju, ka Attīstības plāna automobilizācijas līmeņa un attiecīgi transporta plūsmu prognozes izrādījušās pieticīgākas par realitāti.

Īpaši jāatzīmējams ir daudzveidīgais un plašais sabiedriskās domas izpētes darbs.

Jāatzīmē, ka iesniegtais ziņojums kopumā strukturēts atbilstoši programmai un daudzi programmas punkti ir izpildīti pietiekami izsmeļoši un korekti. Tādēļ atzinuma motīvu daļa nav strukturēta atbilstoši programmai.

Motīvu daļa

1. Viena no problēmām paredzētās darbības īstenošanā, kas diemžēl ziņojumā apskatīta tikai konstatācijas līmenī, ir tās <u>neatbilstība</u> (kaut arī daļēja) spēkā esošajam <u>Rīgas teritorijas plānojumam</u> 2006.-2018.gadam, t.i. Rīgas domes 2005.gada 20.decembra saistošajiem noteikumiem nr.34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi". Būtībā situācija, kas izveidojusies, paradoksālā veidā kārtējo reizi pierāda mūsu esošās teritoriju plānošanas sistēmas neloģismu un nepiemērotību attīstības prasībām, arī saistībā ar IVN procesu. Minētais var radīt neprognozējamus šķēršļus paredzētās darbības īstenošanā. Par laimi teritorijas plānojums pašlaik ir „atvērts grozījumiem" (tas būtu jāatspoguļo arī sadaļā 2.2.2.) un jādomā, ka Pilsētas attīstības departaments spēs pieņemt nepieciešamos risinājumus un iestrādās tos plānojuma grozījumos.

2. Apskatāmā automaģistrāle ir tikai Rīgas Ziemeļu koridora 1.posma risinājums. Tādēļ principiālākais iebildums par ziņojumu skar starptautiskā autoceļu tīkla un Rīgas Ziemeļu koridora tālāko attīstību. Kaut arī tas ir jautājums it kā ārpus programmas prasībām, bet bez risinājumu savstarpējas saskaņotības <u>nevar notikt konkrēta varianta izvēle</u>. Ziņojumā ir apskatīto variantu apraksts, bet nav komentāru kāds būtībā ir katra varianta izveides pamatojums. Vēlams arī uzskatāmāks variantu salīdzinājums. Tomēr jāatzīmē, ka ziņojums parāda iespēju no apskatītajiem varianteiem kombinēt jaunu galīgo variantu, jo apskatītie varianti piedāvā koncepcuāli atšķirīgus dažādus risinājumus. Taču vienlaicīgi jāatzīst, ka šādā situācijā zināmā mērā jēgu zaudē variantu salīdzinājums kopumā:

   2.1. Maģistrāles 1.posma izvēle lielā mērā ir atkarīga no tās turpinājuma (2.posma) risinājuma, t.i. tunelis zem Mīķeļa kapiem, zemes vai virszemes risinājums. Katrs ziņojumā apskatītais variants piedāvā atšķirīgu risinājumu, tādejādi izvēle ir.

   2.2. Ziņojumā nav uzsvērts, ka apskatāmā automaģistrāle līdz ar paredzētā Baltezera apvedceļa izbūvi kļūs par jaunu ieveju

- Aizsargjoslas nosaka „gar" nevis „ap" ielām (13.lpp. 9.rindkopa).
- 21.lpp. 2.rindkopā minētās metodikas nosaukumā izlaists vārds „aizsargjoslu".
- 29.lpp. kļūdains apgalvojums, ka Rīgas transporta tīklu veido tikai ielas.
- LBN 100 nav spēkā kā normatīvs (31.lpp.).
- 16.attēlā (107.lpp.) nepareizi norādīti laiki.
- 76.lpp. neloģiska apakšvirsraksts, jo pieēta arī ir apdzīvota vieta.
- vairākās vietās atkārtojas vieni un tie paši teksti, piemēram 88. un 92. lpp., bet 95. un 97.lpp. lieks teksts nevietā.
- Ko nozīmē „Automaģistrāles projektētā galvenā iela Garkalnes novada teritorijā...." 140.lpp. 1.rindkopā?

Rezolutīvā daļa

Kopumā ziņojums vērtējams atzinīgi, tomēr tas jāpapildina, izvērtējot un novērsot izteiktās piezīmes un ieteikumus noslēguma ziņojumā. Galvenā vērība jāskaentē uz iebildumiem, kas ir būtiski risinājumu iekļaušanai Rīgas teritorijas plānojuma grozījumos.

2007.gada 14.decembrī

VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJAM

Atzinums par
Rīgas ilgtspējīgas attīstības centra „Agenda 21" izstrādāto darba ziņojumu "Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības Ietekmes uz vidi novērtējums"

IEVADS UN APRAKSTOŠĀ DAĻA

Atzinums tika sagatavots laika posmā no 2007. gada 26. decembra līdz 2008. gada 4. janvārim par Rīgas ilgtspējīgas attīstības centra „Agenda 21" izstrādāto darba ziņojumu "*Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības Ietekmes uz vidi novērtējums*" sadaļu slēdzienu pamatotību un satura atbilstību Vides pārraudzības valsts biroja izstrādātajai programmai.

Kopumā ekspertīze tika veikta par sekojošām augšminētajā darba ziņojumā atspoguļotajām tēmām:

- **1:** Paredzētajai darbībai piemērojamo vides aizsardzības normatīvo aktu prasību analīze;
- **2.4:** Vides stāvokļa novērtējums automaģistrālei paredzētajā un tai pieguļošajā teritorijā:
  - Pieguļošo teritoriju apraksts, teritoriju pašreizējā un noteiktā izmantošana, spēkā esošie un izstrādes stadijā esošie plānojumi, īpašuma piederības raksturojums, apdzīvojums, tuvākās apdzīvotās un sabiedriskās ēkas, rūpniecības un lauksaimniecības objekti, degradētās un piesārņotās teritorijas;
  - pārplūstošas, pārpurvotas un apgrūtinātas virszemes noteces teritorijas;
- **2.6:** Hidroloģisko apstākļu raksturojums automaģistrālei paredzētajā un tai pieguļošajās teritorijās:
  - tuvāko virszemes ūdensobjektu raksturojums;
- **2.9:** Objektam paredzētās teritorijas dabas vērtību raksturojums (arī mežu raksturojums). Tuvākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas,

1

noņēmot attālumu km līdz tam, (arī Latvijas „NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas); to aizsardzības režīmi un nozīmīgums bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā, īpaši aizsargājamās sugas un biotopi, makrohegumi; iespējamo dzīvnieku migrācijas koridoru novērtējums;

- **2.11:** Objektam paredzētajā teritorijā un tās apkārtnē esošo citu vides problēmu un riska objektu raksturojums;
- **2.12:** Situācijas plāns M 1: 10000 ar iezīmētiem iepriekš minētajiem objektiem;
- **4.7:** Virszemes noteces ūdeņu novadīšana; tās ietekme uz atklātiem ūdensobjektiem;
- **4.8:** Objekta iespējamā ietekme uz Juglas upes un Ķīšezera hidroloģisko režīmu un ūdens kvalitāti; iespējamā ietekme un Juglas upes ziņsaimnieciskajiem resursiem, kā arī uz ledus iešanas apstākļiem tajā saistībā ar sunu tilta izbūvi;
- **4.12:** Objekta iespējamās ietekmes uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību, un dzīvnieku migrācijas koridoriem (objekta radītā „barjeras" efekta novērtējums) un īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām (arī uz Latvijas „NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijām) novērtējums;
- **4.16:** Citas iespējamās ietekmes atkarībā no paredzētās darbības apjoma, pielietojamām tehnoloģijām vai vides specifiskajiem apstākļiem (arī izbūvējot jaunus infrastruktūras objektus vai pārveidojot esošos);
- **4.17:** Paredzētās darbības iespējamo limitējošo faktoru analīze;
- **4.18;** Paredzētās darbības ietekmes uz vidi būtiskuma izvērtējums, ietverot tiešo, netiešo un sekundāro ietekmi, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidējo un ilgtermiņa ietekmi, kā arī pastāvīgo, pozitīvo un negatīvo ietekmi; iespējamie vides riski ietekmes samazinošo vai kompensējošo pasākumu nepieciešamība;
- **6:** Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi novērtēšanai vai samazināšanai, paliekošo ietekmju būtiskuma raksturojums un to atbilstība spēkā esošo normatīvo aktu prasībām.
- **7:** Kritēriji iespējamo alternatīvo risinājumu salīdzināšanai ietekmes uz vidi aspektā. Alternatīvu salīdzinājums un izvērtējums. Izvēlētā varianta pamatojums.
- **8:** Vides kvalitātes novērtēšanas monitoringa nepieciešamība, tā veikšanas vietas, piedāvātās metodes, parametri un regularitāte.

2

MOTĪVU DAĻA

PAREDZĒTAJAI DARBĪBAI PIEMĒROJAMO VIDES AIZSARDZĪBAS NORMATĪVO AKTU PRASĪBU ANALĪZE

Punkts IVN Programmā – 1
VPVB prasība ir aprakstīta darba ziņojuma nodaļā – 1.

Attiecīgā darba ziņojuma nodaļa ir strukturēta attiecīgi nodalot uz (1) vides aizsardzību, (2) autoceļu projektēšanu un būvniecību, (3) zemes ierīcību un teritorijas plānošanu attiecināmos riesiskos aktus. Atsevišķi tiek analizēti ratificētās starptautiskās konvencijas. Atbilstoši eksperta kompetencei šajā atzinumā ir izvērtēti IVN Darba ziņojumā (DZ) dotie uz vides aizsardzību attiecināmie aspekti.

Veicot normatīvo aktu prasību analīzi darba tā autori neaprobežojas ar normatīvo aktu darbības jomas raksturošanu, kā tas vērojams vairums citu kompāniju izstrādātajos IVN darba ziņojumiem, bet sniedz arī īsu analīzi par tām normatīvajos aktos noteiktajām normām, kuras ir attiecināmas uz plānoto darbību. Kopumā DZ iekļautā normatīvo aktu analīze atbilst IVN programmā noteiktajām prasībām. Izņēmums ir uz MK noteikumu Nr. 415 *„Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju sīkākās aizsardzības un izmantošanas noteikumi"* (22.07.2003) prasībām attiecināmā analīze. Minēto vispārējo noteikumu analīze netiek dota. Tāpēc atbilstoši tam nepilnīgi izstrādāts ir arī uz dabas vērtību raksturojums un ietekmes uz to novērtējums (skat. DZ 4.14. nodaļu).

Sagatavojot noslēgumu ziņojumu (NZ) ir nepieciešams šo ziņojuma nodaļu papildināt ar īsu analīzi par dabas lieguma noteiktajiem darbības aizliegumiem un ierobežojumiem.

VIDES STĀVOKĻA NOVĒRTĒJUMS AUTOMAĢISTRĀLEI PAREDZĒTAJĀ UN TAI PIEGUĻOŠAJĀ TERITORIJĀ:

Punkts IVN Programmā – 2.4
VPVB prasība ir aprakstīta darba ziņojuma nodaļā – 2.2.

Pieguļošo teritoriju apraksts un teritoriju pašreizējā un noteiktā izmantošana (DZ. 2.2.2. apakšnodaļa). Minētā DZ apakšnodaļa ir slikti strukturēta, piedāvāto variantu apraksts ir samērā haotisks. Pēc sniegtā informācijas izklāsta nav iespējams pilnībā izvērtēt vides stāvokli automaģistrālei paredzētajā un tai pieguļošajā teritorijā. Sagatavojot NZ šo

3

apakšnodaļu ir nepieciešams strukturēt un katru no iedāvātajiem variantiem raksturot atsevišķi, tā lai varētu veikt argumentētu un pamatotu visu variantu salīdzinājumu.

Spēkā esošie un izstrādes stadijā esošie plānojumi (DZ 2.2.2. apakšnodaļa). DZ apakšnodaļā īsi un kodolīgi ir dots apskats par plānotās darbības neatbilstību spēkā esošajiem teritorijas plānošanas dokumentiem. Tomēr to nevar uzskatīt, ka IVN programmā noteiktās prasības DZ ir pilnībā atspoguļotas, jo tā autori nedod vērtējumu kādas ir konstatēto neatbilstību konsekvences un kādā veidā tās līmitē vai kā citādi iespaido plānotās darbības realizāciju. Sagatavojot NZ attiecīgo nodaļu ir nepieciešams papildināt ar šādu vērtējumu.

Īpašuma piederības raksturojums (DZ 2.2.3. apakšnodaļa). DZ ir dots īss aprakstoša veida novērtējums, kurš ir papildināts ar tabulā apkopotu materiālu. Tomēr jāatzīmē, ka tabulā dotais uz zemes piederību attiecināmais izklāsts ir grūti uztverams. Nav skaidrs kur rodas tabulas 4 kolonnā dotais teritoriju summējums. Tāpat tabulā nav dotas norādes, uz kurām ailēm attiecas zem tabulas dotais skaidrojums. Līdzīgi DZ netiek dotas norādes uz 2. sējumā ievietoto kartogrāfisko materiālu. Ne šeit ne arī kādā DZ nodaļā nav dota informācija, par zemes īpašumiem, kurus tikai skars, bet kurus pārdalīs, ja plānotā darbība tiks realizēta. Šī informācija ir būtiska ne tikai variantu salīdzinājumam, bet būs nepieciešama arī projekta turpmākai realizācijai. Izmantojot DZ tā patreizējā redakcijā sniegto informāciju nav iespējams izvērtēt plānotās darbības izraisītās ietekmes un dot variantu salīdzinājumu.

Sagatavojot NZ attiecīgā apakšnodaļa ir jāpapildina ar trūkstošo informāciju par darbības skartajiem īpašumiem, katrā no piedāvātajiem variantiem un jāpadara skaidrāks tabulā dotās informācijas izklāsts. Ir jādod variantu salīdzinājums.

Apdzīvojums (DZ 2.2.4. apakšnodaļa). DZ ir uzskaitīts cik iedzīvotāji kopumā ir deklarējušies darbības skartajā teritorijā, bet netiek dots novērtējums par apdzīvojuma blīvumu. Tāpat netiek dots izvērtējums kāds ir apdzīvojuma blīvums katrā no piedāvāto variantu skartajā un/vai ietekmētajā teritorijā. Tāpēc dotā informācija nav izmantojama piedāvāto variantu salīdzinājumam.

Sagatavojot NZ attiecīgā apakšnodaļa ir jāpapildina ar vērtējumu par apdzīvojuma blīvumu katra piedāvātā varianta šķērsotajā teritorijā un ir jādod variantu salīdzinājums.

4

Tuvākās apdzīvotās un sabiedriskās ēkas, rūpniecības un lauksaimniecības objekti (DZ 2.2.4. apakšnodaļa). Tuvāko apdzīvoto un sabiedriskās ēku, rūpniecības un lauksaimniecības objektu raksturojums ir nekonkrēts un nepilnīgs. No 4 iepriekšminētajām un IVN programmā noteiktajām objektu grupām DZ ir atrodama tikai uz sabiedriskajām iestādēm attiecināmā informācija. Pie tam informācija ir nepilnīga, netiek uzskaitīti visi objekti un netiek sniegta informācija par objektu skaitu, netiek dots vērtējums cik tālu tie atrodas no katra plānotā ceļa plātnes varianta. Izmantojot DZ tā patreizējā redakcijā sniegto informāciju nav iespējams izvērtēt plānotās darbības izraisītās ietekmes un dot variantu salīdzinājumu.

Sagatavojot NZ ir nepieciešams izdalīt attāluma kategorijas pēc, kurām tiek veikts izvērtējums par tuvākajiem objektiem (piemēram, < 500 m, 500 – 1000 m u.c.), uzskaitīt visus katram ceļa variantam tuvumā esošos objektus un dot variantu salīdzinājumu.

Degradētās un piesārņotās teritorijas (DZ 2.2.5. apakšnodaļa). DZ tiek uzskaitīts, kuras no plānotās darbības skartajām teritorijām ir identificētas kā piesārņotas vai potenciāli piesārņotas teritorijas. Kopumā tiek identificētas 6 šādas teritorijas. Taču izvērtējums tiek sniegts tikai par 4 no tām – Mārkalnes iela 22/24, Mārkalnes iela 11, Ķīšezera iela 27, Rīgas TEC – 1 mazuta saimniecība un pelnu izgāztuve. Bez tam uz pelnu izgāztuvi attiecināmais izvērtējums ir nekonkrēts. Tiek dots vērtējums, ka „var aktivizēties smago metālu izskalošanās", bet netiek dots vērtējums par iespējamajiem apjomiem un šādas ietekmes būtiskumu. Tāpat DZ netiek dots variantu salīdzinājums no skarto degradēto un piesārņoto teritoriju aspekta. Gan šeit gan citur DZ ir jāpārbauda apakšnodaļu lietojums. Tā piemēram,

Pārplūstošas pārpurvotas un apgrūtinātas virszemes noteces teritorijas (DZ 2.2.5. apakšnodaļa). Šis IVN programmā iekļautais uz plānoto darbību – autoceļa maģistrāles izbūve, attiecināmais ļoti būtiskais aspekts DZ ir atspoguļots 3 īsās rindkopās, no kurām viena nav attiecināma uz izvērtējamo jomu. DZ 2. sējumā ir iekļauta daudz plašāka informācija nekā tā tiek atspoguļota teksta daļā.

Minētā IVN programmas prasība DZ nav atspoguļota atbilstošā detalizācijas līmenī, nav dots variantu salīdzinājums. Lai nodaļa atbilstu IVN programmā noteiktajām prasībām NZ ir jāidentificē un kartogrāfiskajā materiālā ir jāparāda visas pārpurvotās un apgrūtinošas noteces teritorijas katrā no piedāvātajiem variantiem un jādod piedāvāto variantu salīdzinājums.

5

Kopumā attiecīgā VPVB sastādītās IVN programmas prasība darba ziņojumā nav **atspoguļota** atbilstoši noteiktajām prasībām. Noslēguma ziņojumu ir nepieciešams papildināt ar:

- vērtējumu kādas ir konstatēto teritorijas plānošanas dokumentu neatbilstību konsekvences un kādā veidā tās limitē vai kā citādi iespaido plānotās darbības;
- trūkstošo informāciju par darbības skartajiem īpašumiem, katrā no piedāvātajiem variantiem;
- precizētu uz zemes īpašumiem attiecināmas informācijas apkopojumu tabulā;
- vērtējumu par apdzīvojuma blīvumu katra piedāvātā varianta šķērsotajā teritorijā;
- kategorijām pēc, kurām tiek veikts izvērtējums par tuvākajiem objektiem (piemēram, < 500 m, 500 – 1000 m u.c.),
- uzskaitījumu par visiem katram ceļa variantam tuvumā esošajiem objektiem – apdzīvotajām vietām, sabiedriskajām ēkām, rūpniecības un lauksaimniecības objektiem un to atrašanās attāluma atbilstību izdalītajām attāluma kategorijām, apkopojumu par objektu kopējo skaitu;
- informāciju par visām pārpurvotajām un apgrūtinošas noteces teritorijām;
- katras apakšnodaļas beigās ir jādod piedāvāto variantu salīdzinājums, lai kopumā būtu apkopota visa IVN programmā prasītā informācija un variantu salīdzinājums būtu dots pēc (1) pieguļošo teritoriju apraksta, (2) teritorijas pašreizējās izmantošanas, (3) spēkā esošajiem un izstrādes stadijā esošajiem plānojumiem, (4) īpašuma piederības, (5) apdzīvojuma blīvuma, (6) tuvākajām apdzīvotajām vietām, sabiedriskajiem, rūpniecības un lauksaimniecības objektiem, (7) degradētajām un piesārņotajām teritorijām, (8) pārpurvotajām un apgrūtinošas noteces teritorijām.

Sagatavojot NZ ir jānovērš gramatikas kļūdas, jālieto konsekvents apakšnodaļu numurējums, jāpārbauda vai visur kola lietojumam seko uzskatījums numuru vai kādas cita simbola veidā.

HIDROLOĢISKO APSTĀKĻU RAKSTUROJUMS AUTOMAĢISTRĀLEI PAREDZĒTAJĀ UN TAI PIEGUĻOŠAJĀS TERITORIJĀS:
TUVĀKO VIRSZEMES ŪDENSOBJEKTU RAKSTUROJUMS
Punkts IVN Programmā – 2.6
VPVB Programmas prasība ir aprakstīta noslēguma ziņojuma nodaļā – 2.2.10.

6

Izstrādājot darba ziņojumu ir veikts darbības teritorijā esošo ūdensobjektu – Juglas ezers (E045 nevis DZ 56. lpp. minētais E042), Ķīšezers (E042), Mīlgrāvis – Juglas (D401) raksturojums. Bez tam Juglas ezera gadījumā ūdensobjekta kods ir lietots kļūdaini.

DZ doto raksturojumu nevar uzskatīt par hidroloģisko apstākļu raksturojumu, jo tas netiek dots atbilstoši Latvijas būvnormatīvu prasībām. Lai doto hidroloģisko apstākļu raksturojumu, svarīgi ir raksturot konkrētas ūdensteces un ūdenstilpes, kuras ietilpst izdalītajos ūdensobjektos un, kuras tieši tiks ietekmētas šķērsojumu veidā un/vai netieši, ja tajās tiks novadīti lietus noteces ūdeņi, un nevis izdalītos ūdensobjektus kopumā. Hidroloģiskajam raksturojumam ir jāietver pavasara palu perioda, vasaras mazūdens perioda raksturojumu, gada vidējās noteces apjomu, gada vidējais caurplūdums, pavasara palu caurplūduma un vasaras perioda minimālā caurplūduma aprēķinus u.c. Bez šāda normatīviem atbilstoša izvērtējuma nav iespējams dot ietekmes izvērtējumu, kāds tiek prasīts IVN programmas 4.7 un 4.8. punktā. Ņemot vērā, ka Ķīšezers ir saistīts ar Daugavu, bet Juglas ezeram, savukārt, ir noteka uz Ķīšezeru, esošās situācijas raksturojumam ir jāietver visas sistēmas hidroloģisko raksturojumu, nevis atsevišķu ūdenstilpju morfometrijas (vidējais, maksimālais dziļums, platums, garums, ezerdobes veids u.c.) aprakstu. Tas attiecas arī uz ledus iešanas apstākļu raksturojumu. Tam ir jāaptver visa sistēma un nevis atsevišķs Juglas upes posms.

Lai ziņojuma nodaļu sagatavotu atbilstoši VPVB izvirzītajām prasībām ir nepieciešams:

- Dot uzskaitījumu kādas ūdensteces (upes, strauti) un ūdenstilpes (ezeri) atrodas katra no piedāvātajiem variantiem skartajā teritorijā, un kuras tiks ietekmētas tieši šķērsojumu veidā un/vai netieši novadot lietus noteces ūdeņus u.c, un dot pilnu to hidroloģisko raksturojumu;
- Dot ledus iešanas apstākļu raksturojumu, lai sagatavotu nepieciešamo bāzi objekta ietekmes izvērtējumam uz ledus iešanas apstākļiem, ko prasa IVN parogrammas 4.8. punkts;
- Izvērtēt kādas kvalitātes prasības tiem izvirza spēkā esošie normatīvie akti (Ministru kabineta noteikumi Nr. 118 "*Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti*", 12.03.2002) - izvērtējums attiecas uz upju posmiem, kuri ir noteikti kā karpveidīgo un lašveidīgo zivju prioritārie ūdeņi;
- Dot Juglas upes zivsaimnieciško resursu novērtējumu, lai sagatavotu nepieciešamo bāzi objekta ietekmes izvērtējumam uz Juglas upes zivsaimnieciskajiem resursiem, ko prasa IVN programmas 4.8. punkts.

Uzskatu, ka minētā darba ziņojuma nodaļa tikai daļēji atbilst IVN programmā noteiktajām prasībām. Sagatavojot noslēguma ziņojumu ir nepieciešams papildināt ar iepriekš uzskaitīto hidroloģisko apstākļu raksturojumu un virszemes ūdensobjektu raksturojumu.

OBJEKTAM PAREDZĒTĀS TERITORIJAS DABAS VĒRTĪBU RAKSTUROJUMS (ARĪ MEŽU RAKSTUROJUMS). TUVĀKĀS ĪPAŠI AIZSARGĀJAMĀS DABAS TERITORIJAS, NORĀDOT ATTĀLUMU KM LĪDZ TĀM, (ARĪ LATVIJAS „NATURA 2000" EIROPAS NOZĪMES AIZSARGĀJAMĀS DABAS TERITORIJAS); TO AIZSARDZĪBAS REŽĪMI UN NOZĪMĪGUMS BIOLOĢISKĀS DAUDZVEIDĪBAS SAGLABĀŠANĀ, ĪPAŠI AIZSARGĀJAMĀS SUGAS UN BIOTOPI, MIKROLIEGUMI; IESPĒJAMO DZĪVNIEKU MIGRĀCIJAS KORIDORU NOVĒRTĒJUMS

Prasība IVN Programmai – 2.9

VPVB Programmas prasīta ir aprakstīta noslēguma ziņojuma nodaļās – 2.2.13.

Objektam paredzētās teritorijas dabas vērtību raksturojums (arī mežu raksturojums). Darba ziņojuma ievada daļā ir dots ļoti īss un konspektīvs apkopojums par īpaši aizsargājamajiem biotopiem un sugām. Turpretī DZ tiek dots visu pēc Latvijas biotopu klasifikatora izdalīto biotopu apraksts un to bioloģiskās vērtības novērtējums. Taču gan DZ 1. sējuma teksta un pielikumu daļā, gan 2. sējumā ievietotajā kartogrāfiskajā materiālā konsekventi tiek lietoti biotopu kodi, kādi izdalīti pēc iepriekš minētā Latvijas biotopu klasifikatora, bet netiek minēti tiesiskajos aktos noteiktie īpaši aizsargājamie biotopi (Ministru kabineta 2000. gada 5.decembra noteikumi Nr.421 "*Par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu*" ar grozījumiem, kas izdarīti līdz 25.01.2005), kas ir būtiskākais IVN objekts. Protams, apsveicams ir tas, ka tiek izdalītas bioloģiskajai daudzveidībai nozīmīgas teritorijas, taču šādam izvērtējumam nav liela nozīme, ja metodiski netiek salīdzināti visi piedāvātie varianti un identificēts no bioloģiskās daudzveidības viedokļa piemērotākais variants. Arī attiecībā uz īpaši aizsargājamo sugu atradņu, tekstā un pielikumos atradnes vietai, tiek minēts poligona numurs, pēc kura tā ir atrodama kartogrāfiskajā materiālā. Taču DZ netiek dots vērtējums kādā mērā to ietekmē kāds no piedāvātajiem trases variantiem. Tāpat netiek dots varianta salīdzinājums.

Darba ziņojuma nodaļa **neatbilst** IVN programmā noteiktajām prasībām.

Sagatavojot noslēguma ziņojumu ir nepieciešams:

- tā tekstu papildināt ar informāciju par darbības skartajiem Eiropas un Latvijas nozīmes īpaši aizsargājamajiem biotopiem, minot to normatīvi noteiktos kodus

8

- tā kartogrāfisko daļu papildināt ar karti, kurā parādītas Eiropas un Latvijas nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu un sugu atrašanās vietas;
- dot piedāvāto variantu salīdzinājumu.

Tuvākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, norādot attālumu km līdz tām, (arī Latvijas „NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas); to aizsardzības režīmi un nozīmīgums bioloģiskās daudzveidības saglabāšanā. DZ dotā informācija ir pretrunīga. Ziņojuma 71. lpp. tiek apgalvots, ka piedāvāto risinājumu II variants šķērso dabas liegumu, bet I un III variants – dabas aizsardzības plānā ierosināto teritorijas paplašinājuma daļu. Savukārt, DZ 79. lpp. pirmajā rindkopā tiek apgalvots, ka liegumu šķērso Brīvības ielas dubliera I varianta pievadceļš, bet tās pašas lapaspuses trešajā rindkopā - ka I variants šķērso pašreizējo, bet II un III – plānoto lieguma paplašinājuma teritoriju. Pretēji tekstā minētajam, spriežot pēc kartogrāfiskā materiāla neviens no variantiem dabas liegumu „Jaunciems" nešķērsos.

Minētajā DZ ir konstatēti arī citi trūkumi. Tajā netiek norādīts cik tālu kilometros no plānotās trases novietnes vietas atrodas īpaši aizsargājamā teritorija, tekstā iekļautais ilustratīvais materiāls ir sliktā kvalitātē (80., 79. lpp.). Tāpat tekstā tiek minēts, ka individuālie noteikumi dabas liegumam nav izstrādāti. Taču netiek minēts, ka uz teritoriju ir attiecināmas citos tiesiskajos aktos (MK noteikumu Nr. 415 *„Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi"* (22.07.2003) noteiktās prasības.

Īpaši aizsargājamās sugas un biotopi; mikroliegumi. Kā jau tas tika minēts iepriekš DZ 1. sējuma tekstā un 2. sējumā ievietotajā kartogrāfiskajā materiālā netiek parādīti Latvijas tiesiskajos aktos noteiktie īpaši aizsargājamie biotopi (Ministru kabineta 2000. gada 5. decembra noteikumi Nr.421 "*Par īpaši aizsargājamo biotopu veidu sarakstu*" ar grozījumiem, kas izdarīti līdz 25.01.2005). Savukārt, Eiropas nozīmes biotopu kodi vietām tiek minēti DZ tekstā, bet biotopu atrašanās vietas netiek ilustrētas kartogrāfiskajā materiālā. Ziņojumā netiek dots piedāvāto variantu salīdzinājums pēc to skartajiem īpaši aizsargājamajiem biotopiem. Informācija par mikroliegumiem ir nekonkrēta.

Darba ziņojuma nodaļa **neatbilst** IVN programmā noteiktajām prasībām. Sagatavojot noslēguma ziņojumu bez jau iepriekš minētajām uz īpaši aizsargājamajām sugām un biotopiem attiecināmajām prasībām, NZ attiecīgo nodaļu ir nepieciešams papildināt ar sekojošu uz mikroliegumiem attiecināmu informāciju:

9

- cik mikroliegumi ir izdalīti darbības skartajā teritorijā kopumā un cik no tiem skar katrs konkrētais piedāvātais risinājumu variants;
- cik mikroliegumi ir ievērojami saskaņā dabas aizsardzības plānā noteiktajiem apaimniekošanas pasākumiem;
- visu mikroliegumu (esošo un plānoto) atrašanās vietas ir jāparāda kartogrāfiskajā materiālā.

Iespējamo dzīvnieku migrācijas koridoru novērtējums - Darba ziņojumā netiek dots.

OBJEKTAM PAREDZĒTAJĀ TERITORIJĀ UN TĀS APKĀRTNĒ ESOŠO CITU VIDES PROBLĒMU UN RISKA OBJEKTU RAKSTUROJUMS
Punkts IVN Programmā – 2.11
VPVB Programmas prasība ir aprakstīta noslēguma ziņojuma nodaļā – 3.7.

Riska objektu raksturojam ir izmantota pieejamā plaša Rīgas teritorijas plānojumā 2006. - 2018. gadam iekļautā informācija. Attiecībā uz IVN procedūru trūkums ir tas, ka informācija netiek analizēta piedāvāto variantu griezumā. Brīvības ielas dubliera piedāvātie varianti DZ netiek salīdzināti.

Kopumā darba ziņojuma nodaļa atbilst IVN programmā izvirzītajām prasībām. Sagatavojot NZ šī nodaļa ir jāpapildina ar variantu salīdzinājumu.

SITUĀCIJAS PLĀNS M 1: 10000 AR IEZĪMĒTIEM IEPRIEKŠ MINĒTAJIEM OBJEKTIEM
Punkts IVN Programmā – 2.12
VPVB Programmas prasība ir dota DZ 2.sējumā

Darba ziņojumam ir ievietots plaks un labi izstrādāts kartogrāfiskais materiāls, kurš ilustrē situāciju. Trūkums ir tas, ka DZ 2. sējumā iekļautās kartes nav numurētas un uz tām netiek dotas atsauces DZ 1. sējumā iekļautajā teksta daļā. Izņēmums ir uz Latvijas un Eiropas nozīmes aizsargājamajām sugām un biotopiem, kā arī mikrobiotopiem attiecināmā informācija.

Kopumā darba ziņojuma nodaļa tikai daļēji atbilst IVN programmā izvirzītajām prasībām.

Sagatavojot NZ šī nodaļa ir jāpapildina ar sekojošu informāciju:

- karti, kurā parādītas Eiropas un Latvijas nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu un sugu atrašanās vietas;
- karti, kurā parādītas esošo un plānoto mikroliegumu atrašanās vietas;
- jāprecizē dabas lieguma „Jaunciems" robeža, jāparāda tā perspektīvi paplašināmā daļa, tā lai tekstā dotā informācija par teritorijas šķērsojumu atbilstu kartē parādītajai.

VIRSZEMES NOTECES ŪDEŅU NOVADĪŠANA; TĀS IETEKME UZ ATKLĀTIEM ŪDENSOBJEKTIEM

Punkts IVN Programmā – 4.7

VPVB Programmas prasība ir dota DZ nodaļā – 4.7

Darba ziņojumā tiek dots tikai vispārīgs izvērtējums par virszemes noteces ūdeņu novadīšanu. Daļa teksta atkārto jau esošās situācijas novērtējuma daļā sniegto raksturojumu, bet nedod ietekmes novērtējumu.

Darba autori norāda, ka savāktie lietus notekūdeņi ir jāattīra. Taču netiek norādīts kādi ir prognozējamie savākto lietus notekūdeņu apjomi, kāds būs to sastāvs un kāda veida piesārņojums būs jālikvidē veicot attīrīšanu. Attiecībā uz lietus notekūdeņu apjomiem, nav skaidrs kādā veidā ir aprēķinātas DZ 123. lpp. minēto teritoriju platības.

Veicot virszemes noteces ūdeņu novadīšanas ietekmes izvērtējumu ir jāaprēķina gan piesārņojuma, gan hidraulīskās slodzes uz konkrētām ūdenstecēm un ūdenstilpēm un pamatojoties uz šiem aprēķiniem ir jādod priekšlikumi kādi lietus ūdens attīrīšanas pasākumi ir jāveic un vai nav jāprojektē speciāli lietus notekūdeņu savākšanas rezervuāri, kas mazinātu tiešu hidraulisko slodzi uz konkrētiem identificētajiem virszemes ūdeņiem.

Darba ziņojuma nodaļa **neatbilst** IVN programmā noteiktajām prasībām. Sagatavojot noslēguma ziņojumu ir nepieciešams to papildināt ar izvērtējumu par virszemes noteces ūdeņu novadīšanu un tās ietekmi uz atklātajiem ūdensobjektiem, sniedzot sekojošu informāciju:

- informācija kādi tehnoloģiskie risinājumi tiek plānoti attiecībā uz lietus notekūdeņu savākšanu un novadīšanu;
- kuri būs lietus notekūdeņu saņēmējobjekti;
- kādi būs virszemes ūdeņos novadāmie lietus notekūdeņu apjomi un to ietekme uz saņēmējobjektu patreizējo hidroloģisko režīmu;

11

- kāds ir prognozējamais lietus notekūdeņu sastāvs un tā ietekme uz atklātajiem ūdensobjektiem.

OBJEKTA IESPĒJAMĀ IETEKME UZ JUGLAS UPES UN ĶĪŠEZERA HIDROLOĢISKO REŽĪMU UN ŪDENS KVALITĀTI; IESPĒJAMĀ IETEKME UN JUGLAS UPES ZIVSAIMNIECISKAJIEM RESURSIEM, KĀ ARĪ UZ LEDUS IEŠANAS APSTĀKĻIEM TAJĀ SAISTĪBĀ AR JAUNA TILTA IZBŪVI;
Punkts IVN Programmai – 4.8
VPVB Programmas prasība ir aprakstīta novērtējuma ziņojuma nodaļās – 4.8

Visas šajā IVN programmas punktā iekļautās prasības DZ ir atspoguļotas nepilnas lappuses garā tekstā.

Objekta iespējamā ietekme uz Juglas upes un Ķīšezera hidroloģisko režīmu un ūdens kvalitāti. Attiecībā uz izvērtējumu par ietekmi uz hidroloģiskā režīma maiņu tekstā dotais vērtējums ir pretrunā ar kartogrāfiskajā materiālā parādīto informāciju un citās DZ nodaļās sniegto informāciju. DZ 2. sējuma 22. kartē (eksperta numurējums) tiek parādītas visai apjomīgas pret applūšanas risku jūtīgas teritorijas. Kā noprotams kartē dotais ilustrē patreizējo situāciju, bet neparāda kā šī situācija mainās pēc ceļa plātnes izbūves. Savukārt, DZ 4.14. nodaļā tiek vērtēts, ka hidroloģiskā režīma izmaiņu rezultātā var mainīties pļavu struktūra un izzust īpaši aizsargājamo sugu augi.

Iespējamā ietekme uz Juglas upes zivsaimnieciskajiem resursiem. Ietekmes vērtējumam ir jābūt balstītam uz argumentētu informāciju. Ņemot vērā, ka DZ esošās situācijas raksturojums nesatur zivsaimniecisko resursu novērtējumu, nevar uzskatīt, ka arī šajā nodaļā DZ nodaļā novērtējums ir argumentēts un pamatots. Šajā nodaļā iekļautajam slēdzienam ir jābalstās uz eksperta vērtējuma datiem.

Iespējamā ietekme uz ledus iešanas apstākļiem Juglas upē saistībā ar jauna tilta izbūvi. Arī ledus iešanas apstākļu izvērtējuma gadījumā nevar uzskatīt, ka izvērtējums ir pamatots un argumentēts, jo tas netiek balstīts pietiekami plaši izstrādātu esošās situācijas novērtējumu.

Darba ziņojuma nodaļa neatbilst IVN programmā noteiktajām prasībām. Sagatavojot noslēguma ziņojumu ir nepieciešams to papildināt ar:

- argumentētu izvērtējumu par virszemes ūdeņu šķērsojuma ietekmi uz Juglas upes un Ķīšezera hidroloģisko režīmu, ņemot vērā kā plūdu zona mainīsies pēc ceļa plātnes izbūves un cik lieli lietus notekūdeņu apjomi tiks novadīti

12

tajos. Pamatojoties uz šo izvērtējumu ir jānosaka nepieciešamie projektēšanas pasākumi.

- argumentētu izvērtējumu par virszemes ūdeņu šķērsojumu ietekmi uz Juglas upes un Ķīšezera ūdens kvalitāti objektu būvniecības (gultnes padziļināšana un iespējamā smilšu biotopu apbēršana tilta balstu būvniecības laikā u.c.) un ekspluatācijas laikā (lietus notekūdeņu novadīšana). Pamatojoties uz šo izvērtējumu ir jānosaka nepieciešamie būvniecību ierobežojošie pasākumi.

Ņemot vērā, ka Lielā Jugla un Mazā Jugla saskaņā ar normatīvajos aktos reglamentētajām prasībām ir noteiktas par prioritārajiem zivju ūdeņiem, ir jāsaņem kompetentu ekspertu slēdziens par zivju resursiem un pamatojoties uz šo slēdzienu ir jānosaka:

- pasākumi, lai mazinātu būvniecības laikā radušās ietekmes uz zivju resursiem un upju biotopiem (ierobežojumi būvniecības periodam zivju migrācijas laikā utt.);
- pasākumi, lai kompensētu būvniecības laikā radušos zaudējumus zivju resursiem.

OBJEKTA IESPĒJAMĀS IETEKMES UZ APKĀRTNES BIOLOĢISKO DAUDZVEIDĪBU, UN DZĪVNIEKU MIGRĀCIJAS KORIDORIEM (OBJEKTA RADĪTĀ „BARJERAS" EFEKTA NOVĒRTĒJUMS) UN ĪPAŠI AIZSARGĀJAMAJĀM DABAS TERITORIJĀM (ARĪ UZ LATVIJAS „NATURA 2000" EIROPAS NOZĪMES AIZSARGĀJAMĀS DABAS TERITORIJĀM) NOVĒRTĒJUMS

Punkts IVN Programmā – 4.12

VPVB Programmas prasība ir aprakstīta DZ nodaļā – 4.14

Objekta iespējamās ietekmes uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību. Atšķirībā no esošās situācijas novērtējuma daļas, šajā nodaļā ietekmes vērtējums pamatā tiek balstīts uz vērtējumu par īpaši aizsargājamo augu un dzīvnieku sugu ietekmētību. Kaut arī vērtējumā tiek minētas konkrētu sugu atradnes, uz tām attiecināmās ietekmes netiek izvērtētas pēc būtiskuma. Veicot ietekmes izvērtējumu sugām, kuru aizsardzību nosaka spēkā esoši normatīvie akti būti jādod izvērtējums cik plaši tās ir izplatītas Latvijā un cik būtisks ir to apdraudējums Latvijas un Eiropas Savienības mērogā. Savukārt, Sarkanajā grāmatā iekļautās sugas var tikt minētas, kā papildus arguments pie labākā varianta izvēles. Bet nekādā gadījumā, kā darbību ierobežojošs faktors, jo tām nav noteikta tiesiska aizsardzība.

Kopumā darba ziņojuma nodaļa tikai daļēji atbilst IVN programmā izvirzītajām prasībām.

13

Sagatavojot NZ šī nodaļa ir jāpapildina ar:

- Izvērtējumu par normatīvi reglamentēto īpaši aizsargājamo sugu un biotopu ietekmes būtiskuma izvērtējumu (cik plaši tās ir izplatītas Latvijā/Eiropas Savienībā, cik būtisks ir to apdraudējums Latvijas/Eiropas Savienības mērogā);
- Ar argumentētu un pamatotu variantu salīdzinājumu.

Objekta iespējamās ietekmes dzīvnieku migrācijas koridoriem (objekta radītā „barjeras" efekta novērtējums).

IVN programmā noteiktā prasība darba ziņojuma nav atspoguļota. Sagatavojot noslēguma ziņojumu ir nepieciešams attiecīgo nodaļu pārstrādāt atbilstoši IVN progtammas 4.14. punkta prasībām

Objekta iespējamās ietekmes uz īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām (arī uz Latvijas „NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijām) novērtējums. DZ tiek dots īss un koncentrēts vērtējums par plānotās darbības ietekmi uz dabas liegumu „Jaunciems". Diemžēl arī šo nodaļu nevar uzskatīt par atbilstoši izstrādātu, jo kā jau iepriekš tas tika minēts, DZ dažādās nodaļās un kartogrāfiskajā materiālā sniegtā informācija attiecībā uz dabas liegumu šķērsojumu ir pretrunīga. Tāpat šajā DZ nodaļā nav iekļauta informācija par ietekmi uz mikroliegumiem.

Darba ziņojuma nodaļa tikai daļēji atbilst IVN programmā noteiktajām prasībām. Sagatavojot noslēguma ziņojumu ir nepieciešams attiecīgo nodaļu:

- Pārskatīt un precizēt attiecībā uz dabas lieguma šķērsojošajiem variantiem;
- Papildināt ar informāciju par mikroliegumiem;
- Salīdzināt piedāvātos risinājuma variantus.

CITAS IESPĒJAMĀS IETEKMES ATKARĪBĀ NO PAREDZĒTĀS DARBĪBAS APJOMA, PIELIETOTAJĀM TEHNOLOĢIJĀM VAI VIDES SPECIFISKAJIEM APSTĀKĻIEM (ARĪ IZBŪVĒJOT JAUNUS INFRASTRUKTŪRAS OBJEKTUS VAI PILNVEIDOJOT ESOŠOS);

Punkts IVN Programmā – 4.16

VPVB Programmas prasība ir aptraukstīta DZ nodaļā – 4.16

14

Šajā DZ nodaļā tiek minētas vairākas ietekmes, kuras jau tika aprakstītas citās šī DZ nodaļās. Kā citas iespējamās ietekmes darba autori ir identificējuši tikai satiksmes plūsmas traucējumus pieguļošajās ielās, kādas radīsies objekta izbūves laikā.

DZ nodaļā vispār netiek pieminēts kādas tehnoloģijas tiek plānots izmantot objekta būvniecībai un tātad netiek analizētas arī to iespējamās ietekmes. Attiecībā uz vides specifiskiem apstākļiem tiek sagaidīts, ka šajā nodaļā atbilstoši IVN programmas struktūrai, tiek analizētas tās vides ietekmes un riski, kuri tika identificēti novērtējot esošo situāciju (skat. 2.11. punktu IVN programmā un 2.2.15. nodaļu DZ ziņojumā). Diemžēl šāds ietekmes izvērtējums DZ netiek dots. Tāpēc nevar uzskatīt, ka DZ ir izstrādāts atbilstoši IVN programmā izvirzītajām prasībām.

Darba ziņojuma nodaļa tikai daļēji atbilst IVN programmā noteiktajām prasībām. Sagatavojot noslēguma ziņojumu attiecīgo nodaļu ir nepieciešams papildināt ar:

- Identificēto riska objektu ietekmes izvērtējumu;
- Piedāvāto varianta salīdzinājumu.

PAREDZĒTĀS DARBĪBAS IESPĒJAMO LIMITĒJOŠO FAKTORU ANALĪZE
Punkts IVN Programmā – 4.17
VPVB Programmas prasība ir aprakstīta DZ nodaļā – 4.17

Darba autoru sniegtā limitējošo faktoru analīzi var uzskatīt par ļoti virspusēju un nepilnīgu. Veicot limitējošo faktoru analīzi ir jāapkopo informācija attiecībā uz dažāda līmeņa teritorijas plānošanas dokumentiem, jāanalizē faktoros, kuri var ietekmēt darbu realizēšanas tempus vai darbu realizācijas uzsākšanu vispār - vienošanās par zemes īpašumu atpirkšanu u.c.

Par nepamatotu ir uzskatāms darba ziņojuma autoru vērtējumu, ka „... darbību zināmā mērā ietekmē liela zemes īpašumu sadalīšana", jo DZ netiek minēts kuri tieši īpašumi tiks skarti un kuri – pārdaliti. Tā ir būtiska informācija, kas var ietekmēt piemērotāko varianta izvēli.

Darba ziņojuma nodaļa tikai daļēji atbilst IVN programmā noteiktajām prasībām. Sagatavojot noslēguma ziņojumu ir nepieciešams attiecīgo nodaļu pārstrādāt un iekļaut tajā trūkstošo informāciju:

15

- Kādā veidā un cik lielā mērā projekta realizāciju var ietekmēt fakts, ka izvēlētais variants nav iekļauts spēkā esošajā plānošanas dokumentā (Rīgas teritorijas plānojums 2006. - 2018. gadam);
- Par zemes īpašumiem, kuri darbības realizācijas gaitā tiks skati, pārdalīti vai, kurus būs nepieciešams atpirkt.

PAREDZĒTĀS DARBĪBAS IETEKMES UZ VIDI BŪTISKUMA IZVĒRTĒJUMS, IETVEROT TIEŠO, NETIEŠO UN SEKUNDĀRO IETEKMI, PAREDZĒTĀS DARBĪBAS UN CITU DARBĪBU SAVSTARPĒJO UN KOPĒJO IETEKMI, ĪSTERMIŅA, VIDĒJO UN ILGLAICĪGO IETEKMI, KĀ ARĪ PASTĀVĪGO, POZITĪVO UN NEGATĪVO IETEKMI; IESPĒJAMIE VIDES RISKI IETEKMES SAMAZINOŠO VAI KOMPENSĒJOŠO PASĀKUMU NEPIECIEŠAMĪBA

Punkts IVN Programmā – 4.18

VPVB Programmas prasība ir aprakstīta noslēguma ziņojuma nodaļā – 4.18

Ietekmju izvērtējums. VPVB sastādītajā IVN programmā ir prasība, lai tiktu izvērtēts ietekmju būtiskums. Šim nolūkam veicot:

- tiešās, netiešās un sekundārās ietekmes novērtējumu,
- paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi,
- īstermiņa, vidējo un ilglaicīgo ietekmi,
- pastāvīgo, pozitīvo un negatīvo ietekmi.

Darba autori atsevišķi aplūkojoši ir vairumu no IVN programmā prasītajām ietekmēm. Vēl papildus programmā prasītajām DZ ir analizētas summārās ietekmes, bet netiek izvērtētas sekundārās, pozitīvās un negatīvās ietekmes.

Vairums no tiešajām ietekmēm DZ ziņojumā ir uzskaitītas. Tomēr ņemot vērā, ka visas IVN programmā noteiktās prasības DZ nav atspoguļotas pietiekamā detalizācijas pakāpē, nevar uzskatīt, ka šī ietekmju izvērtējuma daļa ir pabeigta. Savukārt, daļa no netiešo ietekmju grupā iekļautajām ietekmēm pēc savas būtības ir tiešās ietekmes (piem., satiksmes traucējumi automaģistrāles izbūves laikā u.c.), bet daļa pie īslaicīgajām ietekmēm pieskaitītās var izrādīties tiešas, pēc tam kad tiks precizēts ietekmju izvērtējums (piem., pēc saņemošo lietus notekūdeņu objektu identificēšanas un uz tiem attiecināmo piesārņojuma un hidraulisko slodžu aprēķina).

Būtiska šīs nodaļas nepilnība ir pozitīvo un negatīvo ietekmju izvērtējuma trūkums. Plānotā objekta izbūves nepieciešamību nosaka konkrēti trūkumi,

16

kuri tiks likvidēti pēc objekta izbūves. Tāpēc iegūtajām pozitīvajām ietekmēm būtu jābūt lielākām par negatīvajām. Diemžēl šāds izvērtējums DZ nav dots. Tāpēc nevar uzskatīt, ka DZ ir izstrādāts atbilstoši IVN programmā izvirzītajām prasībām.

Darba ziņojuma nodaļa tikai daļēji atbilst IVN programmā noteiktajām prasībām. Sagatavojot noslēguma ziņojumu attiecīgo nodaļu ir nepieciešams pārstrādāt ņemot vērā ietekmju izvērtējuma papildinājumus un papildināt ar:

- sekundāro, pozitīvo ri negatīvo ietekmju izvērtējumu.

INŽENIERTEHNISKIE UN ORGANIZATORISKIE PASĀKUMI IETEKMES UZ VIDI NOVĒRTĒŠANAI VAI SAMAZINĀŠANAI; PALIEKOŠO IETEKMJU BŪTISKUMA RAKSTUROJUMS UN TO ATBILSTĪBA SPĒKĀ ESOŠO NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM

Punkts IVN Programmā – 6
VPVB Programmas prasība ir aprakstīta DZ nodaļā – 6.

Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi novērtēšanai vai samazināšanai. Ietekmes uz vidi mazināšanai paredzamo inženiertehnisko un organizatorisko pasākumu raksturošanai darba ziņojumā ir izdalītas 4 apakšnodaļas, kurā tiek identificēti pasākumi, kādi veicami objekta būvniecības laikā, pasākumi atmosfēras gaisa piesārņojuma mazināšanai, trokšņa piesārņojuma mazināšanai un ūdens piesārņojuma mazināšanai.

Ietekmju mazināšanas pasākumus pēc būtības būtu nepieciešams izvērtēt un attiecināt uz sekojošiem darba izpildes etapiem:

1. autoceļa projektēšanas fāzē veicamos ietekmes uz vidi mazināšanas pasākumus;
2. autoceļa būvniecības laikā veicamos ietekmes uz vidi mazināšanas pasākumus;
3. autoceļa ekspluatācijas laikā veicamos ietekmes uz vidi mazināšanas pasākumus.

Uz 1. darba izpildes etapu – autoceļa projektēšanas fāzē veicamie ietekmes uz vidi mazināšanas pasākumi, ir attiecināmi pasākumi atmosfēras gaisa piesārņojuma mazināšanai un trokšņa piesārņojuma mazināšanai. Uz gaisa piesārņojuma samazināšanu attiecināmā informācija ir interesanta, bet diemžēl nekonkrēta un strauta no reālām vajadzībām. Ja IVN izstrādes laikā ir

konstatēts, ka pēc projekta realizācijas pabeigšanas atsevišķās vietās nebūs iespējams sasniegt normatīvi noteiktās gaisa kvalitātes prasības, tad šajā nodaļā būtu jāsniedz nevis vispārīga raksturu informācija, bet gan konkrēta informācija un rekomendācijas kādas jāņem vērā objekta projektēšanas laikā. Tas pats ir attiecināms arī uz trokšņa piesārņojuma mazināšanas pasākumiem.

Uz 2. darba izpildes etapu – autoceļa būvniecības laikā veicamie ietekmes uz vidi mazināšanas pasākumi, ir attiecināma DZ 6.1. apakšnodaļā sniegtā informācija. Savukārt, 6.4. apakšnodaļā dotie virszemes ūdeņu ietekmes mazināšanas pasākumi ir attiecināmi uz ceļa projektēšanas fāzi. Diemžēl šajā nodaļā identificētais ir vispārīgs un nekonkrēts, jo ar nostādināšanu ir iespējams limitēt tikai naftas, suspendēto vielu un organisko vielu piesārņojumu. Nav skaidrs kādā veidā ar nostādināšanas palīdzību uz virszemes ūdeņiem novadāmajos lietus kanalizācijas ūdeņos ir iespējams samazināt sāls koncentrācijas.

Uz autoceļa ekspluatācijas fāzi attiecināmi pasākumi DZ nav identificēti. Darba ziņojumā netiek minēti tādi būvniecības darbu veikšanas periodā veicamie pasākumi, kas nodrošinātu ūdens kvalitātes nepasliktināšanos, upju biotopu neapbēršanu, hidroloģiskā režīma pasliktināšanās un pārpurvošanās procesu intensificēšanās novēršanu, ūdens biotopu un to apdzīvojošo augu un dzīvnieku sugu aizsardzību (piem., migrācijas koridoru nodrošināšana ūdriem) u.c., kā arī autoceļu ekspluatācijas laikā veicamie ietekmes uz vidi mazināšanas pasākumi (slīdamības novēršanai izmantotā nātrija hlorīda ietekmes mazināšanu u.c.).

Paliekošo ietekmju būtiskuma raksturojums un to atbilstība spēkā esošo normatīvo aktu prasībām. Paliekošo ietekmju būtiskums atbilstošā detalizācijas pakāpē nav analizēts ne uz katru atsevišķo faktoru attiecināmajās nodaļās ne arī šajā apkopojošajā nodaļā.. Var pieņemt, ka 6.5. apakšnodaļās minētās ietekmes (gaisa un trokšņa piesārņojums) ir būtiskākās. Taču arī to raksturojums ir nepietiekams. Sagatavojot NZ šajā nodaļā ir jādod analīze kāds ir patreizējais zemes lietojums tajās teritorijās, kuras nebūs iespējams arbāstošus gaisa un trokšņa līmeņa rādītājus. Situācijā, ja šīs teritorijas jau šobrīd ir apdzīvotas, tas ir darbību limitējošs faktors un darba autoriem ir jāpiedāvā daudz konkrētāki ietekmju mazināšanas pasākumi. Nekā tas tiek darīts šajā IVN ziņojuma redakcijā.

Kopumā DZ tikai daļēji atbilst IVN programmā noteiktajām prasībām. Noslēguma ziņojuma nodaļu ir nepieciešams papildināt ar attiecīgu autoceļa projektēšanas fāzē, autoceļa būvniecības un autoceļa ekspluatācijas laikā veicamo ietekmes uz vidi mazināšanas pasākumu uzskaitījumu.

KRITĒRIJI IESPĒJAMO ALTERNATĪVO RISINĀJUMU SALĪDZINĀŠANAI IETEKMES UZ VIDI ASPEKTA. ALTERNATĪVU SALĪDZINĀJUMS UN IZVĒRTĒJUMS. IZVELĒTĀ VARIANTA PAMATOJUMS
Punkts IVN Programmai – 7
VPVB Programmas prasība ir aprakstīta noslēguma ziņojuma nodaļā – 7.

DZ tiek definēti kritēriji pēc kādiem tiks izvērtēts ietekmes būtiskums balles. Taču ne šajā apkopojošajā nodaļā, ne arī katrā atsevišķajā ietekmju izvērtējuma nodaļā netiek identificēts kādi konkrēti indikatorparametri tiek lietoti izvērtējot katru konkrēto aspektu. Bez tam izvērtējuma tabulā un uz to attiecināmajā tekstā daļā nav iekļauti visi IVN programmā noteiktie izvērtējamie aspekti. Atsevišķu aspektu ietekmes kopsavilkuma daļā dotais vērtējums neatbilst tabulā ievietajam (gaisa kvalitātes izmaiņu salīdzinājums, trokšņa līmeņa salīdzinājums). Savukārt, ietekme uz virszemes ūdeņu kvalitāti un zivju resursiem nav pietiekami argumentēti un pamatoti izvērtēta. Tāpēc nava piekrist tabulā dotajam vērtējumam.

Nav skaidrs, kāpēc tabulā konsekventi tiek izvērtēta I varianta ietekmes, ja dabas lieguma šķērsošanas fakts izslēdz iespēju šo variantu realizēt.

Uzskatu, ka darba ziņojums kopumā tikai daļēji atbilst IVN programmā noteiktajām prasībām, jo kā jau tas šajā atzinumā iepriekš tika minēts, vairums VPVB sastādītajā IVN programmā noteiktās prasības darba ziņojumā nav izvērtētas pietiekamā līmenī vai nav iekļautas vispār. Sagatavojot noslēguma ziņojumu šī ziņojuma nodaļa ir jāpārstrādā atbilstoši citās nodaļās veiktajiem uzlabojumiem un ņemot vērā nepieciešamību veikt sekojošo:

- Noteikt indikatorus pēc kuriem izvērtēt plānotās darbības ietekmi uz dabas vidi, vides kvalitāti, ieskaitot sociāli ekonomiskos aspektus un veikt variantu salīdzinājumu;
- Veikt variantu salīdzinājumu un izvērtējumu pēc izvirzītajiem indikatoriem.

VIDES KVALITĀTES NOVĒRTĒŠANAS MONITORINGA NEPIECIEŠAMĪBA, TĀ VEIKŠANAS VIETAS, PIEDĀVĀTĀS METODES, PARAMETRI UN REGULARITĀTE
Punkts IVN Programmā – 8
VPVB Programmas prasība ir aprakstīta noslēguma ziņojuma nodaļā – 8.

IVN programmā minētais vides kvalitātes monitoringu ir nepieciešams, lai konstatētu jaunbūvētā objekta ietekmi uz vidi, savlaicīgi konstatētu un novērstu

Sekojošās DZ nodaļas ir nepilnīgas un tikai daļēji atbilst nav VPVB izstrādātās IVN programmas prasībām:

- Hidroloģisko apstākļu raksturojums automaģistrālei paredzētajā un tai pieguļošajās teritorijās: tuvāko virszemes ūdensobjektu raksturojums;
- Situācijas plāns M 1: 10000 ar iezīmētiem iepriekš minētajiem objekriem;
- Objekta iespējamās ietekmes uz apkārtnes bioloģisko daudzveidību un īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām (arī uz Latvijas „NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijām) novērtējums;
- Citas iespējamās ietekmes atkarībā no paredzētās darbības apjoma, pielietotajām tehnoloģijām vai vides specifiskajiem apstākļiem (arī izbūvējot jaunus infrastruktūras objektus vai pilnveidojot esošos);
- Paredzētās darbības iespējamo limitējošo faktoru analīze
- Paredzētās darbības ietekmes uz vidi būtiskuma izvērtējums, ietverot tiešo, netiešo un sekundāro ietekmi, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īsterminā, vidējo un ilgtermiņa ietekmi, kā arī pastāvīgo, pozitīvo un negatīvo ietekmi; iespējamie vides riski ietekmes samazinošo vai kompensējošo pasākumu nepieciešamība
- Inženiertehniskie un organizatoriskie pasākumi ietekmes uz vidi novērtēšanai vai samazināšanai; paliekošo ietekmju būtiskuma raksturojums un to atbilstība spēkā esošo normatīvo aktu prasībām;
- Kritēriji iespējamo alternatīvo risinājumu salīdzināšanai ietekmes uz vidi aspektā. Alternatīvu salīdzinājums un izvērtējums. Izvēlētā varianta pamatojums;
- Vides kvalitātes novērtēšanas monitoringa nepieciešamība, tā veikšanas vietas, piedāvātās metodes, parametri un regularitāte.

Sekojošās DZ nodaļas neatbilst VPVB programmas prasībām vai darba ziņojumā netiek aspogulotas:

- Vides stāvokļa novērtējums automaģistrālei paredzētajā un tai pieguļošajā teritorijā;
- Objektam paredzētās teritorijas dabas vērtību raksturojums (arī mežu raksturojums). Tuvākās īpaši aizsargājamās dabas teritorijas, norādot attālumu km līdz tām, (arī Latvijas „NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas); to aizsardzības režīmi un nozīmīgums

21

objekta būvniecības un ekspluatācijas laikā radušos vides kvalitātes pasliktināšanos. Atbildīgs par to ir darbības ierosinātājs un ekspertu sniegtās uz monitoringu attiecināmās prasības var tikt iestrādātas ar būvniecību un objektu ekspluatāciju saistītajos līgumos.

DZ tiek identificēts, ka varētu notikt pārpurvošanās procesu intensificēšanās, taču monitoringa pasākumi tiek attiecināti tikai uz objekta izbūves fāzi, bet ne uz objekta ekspluatācijas fāzi.

- Kopumā DZ **tikai daļēji atbilst** IVN programmā noteiktajām prasībām. Sagatavojot noslēguma ziņojumu šī ziņojuma nodaļa ir jāpapildina ar priekšlikumiem par monitoringu iespējamo pārpurvošanās procesu intensificēšanās novērošanai arī objekta ekspluatācijas fāzē. Tāpat ir jāsniedz konkrēti priekšlikumi par monitoringa veikšanas intensitāti un analizējamajiem parametriem.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Uz visu DZ kopumā ir attiecināms sekojošais:

- Tekstā ir daudz interpunkcijas kļūdu;
- Ziņojumā lietotā virsrakstu numerācija ir nekonsekventa;
- Variantu salīdzinājums netiek veikts pēc izdalītiem indikatorparametriem, tas ir nesistemātisks vai pat tā nav vispār;
- Tekstā nav atsauces uz DZ 2. sējumā iekļauto karšu materiālu;
- Pielikumos sniegtā informācija ir plašāka nekā teksta daļā dotais apraksts un analīze,
- Izvērtējums ir dots tikai teksta veidā un tas nav papildināts ar attiecīgu tabulu materiālu. Tas apgrūtina teksta uztveri un neļauj novērtēt veiktā variantu salīdzinājuma pamatotību..

Sekojošās DZ nodaļas ir kopumā atbilst VPVB izstrādātās IVN programmas prasībām. Sagatavojot NZ ir nepieciešami nelieli uzlabojumi:

- Paredzētajai darbībai piemērojamo vides aizsardzības normatīvo aktu prasību analīze;
- Objektam paredzētajā teritorijā un tās apkārtnē esošo citu vides problēmu un riska objektu raksturojums.

20

28.pielikums VPVB vēstules kopija par precizējumiem atzinumā par darba ziņojumu

Latvijas Republikas Vides ministrija

VIDES PĀRRAUDZĪBAS VALSTS BIROJS

Reģ.Nr. 90000628077, Rūpniecības iela 23, Rīga, LV - 1045 (tālrunis: 7321173; fakss: 7321049)

Rīgā, 2008.gada 4.marta Nr. 3-01/445

uz 2008.gada 29.februāra Nr.2.5-6/DV-08-219-nd

Rīgas domes Vides departamenta
direktoram A. Kļaviņa kungam

Basteja bulvāris 1, Rīga, LV - 1050

Par ietekmes uz vidi novērtējumu

Vides pārraudzības valsts birojs izskatīja Rīgas domes Vides departamenta 2008.gada 29.februāra vēstulē Nr.2.5-6/DV-08-219-nd minētos argumentus, kāpēc nav izpildāmas Vides pārraudzības valsts biroja 2008.gada 31.janvāra Atzinuma par automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma 1. un 16.punktu prasības noslēguma ziņojuma sagatavošanai par darbā minēto komunikāciju un to aizsargjoslu, kā arī aizsargjoslu ap melioracijas būvēm un ierīcēm iezīmēšanu atbilstoša mēroga kartogrāfiskajā materiālā. Izvērtējot Vides departamenta vēstulē norādītos argumentus un analizējot Aizsargjoslu likumā noteikto ekspluatācijas aizsargjoslu platumus, kā arī to, ka ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumam pievienotais kartogrāfiskais materiāls ir sagatavots uz pamatnes M 1:10000, Vides pārraudzības valsts birojs piekrīt, ka aizsargjoslas, kuru platums ir līdz 10 m, praktiski nav iespējams iezīmēt šāda mēroga kartogrāfiskajā materiālā. Līdz ar to Vides pārraudzības valsts birojs uzskata par iespējamu neizvirzīt prasību par aizsargjoslu, kas ir platumā līdz 10 m iezīmēšanu noslēguma ziņojuma kartogrāfiskajā materiālā, vienlaikus uzturot spēkā pārējās Atzinumā iekļautās prasības.

Biroja direktora vietnieks A. Lukšēvics

Ē. Ulāne, 67770806

10.03.2008
DV-08-760-nd

29.pielikums LRVP sarakstes kopijas par TEC –1 pelnu nosēdlaukiem

Latvijas Republikas Vides ministrija

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE

Reģistrācijas Nr.90000132084, PVN reģistrācijas kods LV90000132809

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, Latvija ☎ 371-7321202; fakss 371-7321299

E-pasts: lrvp@lrvp.gov.lv

Rīgā

2.6.03.2004. Nr.2-4/6965

Uz 08.03.2004. Nr.01TS00-07/487

AS "Latvenergo"
RTEC-1 rekonstrukcijas projekta
direktoram E. Pūtekolānam

Par Rīgas TEC-1 pieslēgumu
Ķīnezera novērtējumu

Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk LRVP) izskatīja ar SIA "Firma L4" pārstrādāto "Rīgas TEC-1 pelnu lauku teritorijas pieslēgumu Ķīnezera novērtēšanas un sakārtošanas programma" un " Rīgas TEC-1 mazuta saimniecības teritorijas pieslēgšanas Ķīnezera novērtēšanas un piesārņotās grunts attīrīšanas paplašinātai izvērtēšanai".

Rīgas TEC- 1 pelnu lauku un mazuta saimniecības teritorijas ir reģistrētas LRVP un Rīgas domes Vides departamentā kā piesārņotas vietas. SIA "Firma L4" nepareizi traktēts potenciāli piesārņotas vietas jēdziens. Potenciāli piesārņota vieta ir tāda, kur nav veikta izpēte, bet ir pamats domāt par piesārņojuma esamību.

Pelnu lauku un mazuta saimniecības grunts un pazemes ūdens izpētes rezultāti liecina, ka piesārņojums atbilst robežkoncentrācijai B, kas nozīmē, ka attīrīšana jeb sanācija nav nepieciešama, bet jāveic grunšūdens monitorings un jāievēro piesārņojuma izplatība.

LRVP uzskata, pelnu lauku teritorija ir jāsakārto un jāpārklāj ar rēķ līdzīgu teritoriju – izolētāku vai mākslīgāku (pākšāji ar saltu būtu ekonomiski izdevīgi).Pārskatā neskaitpetoši izdēlās derīgo zaudēju ieguves vietas, tā ir vai tādas, kur ieguve nav notiekusi, vai nekonstatētas.

Par mazuta saimniecības sakārtošanu un paplašinātai grunts piesārņojuma izvērtēšanai iebildumu nav.

SIA "Firma L4" pārskatā ir vēl citas nepilnības un kļūdas, kas nav tik būtiskas, bet tomēr tās jālabo.

Direktors V.Avotiņš

I. Krūmiņa
☎ 7323310

VALSTS AKCIJU SABIEDRĪBA
"LATVENERGO"
Iznākšanas Nr. ...
2004. g. ...

Latvijas Republikas Vides ministrija
Valsts vides dienesta

LIELRĪGAS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE

Reģistrācijas Nr.90000017078, PVN reģistrācijas kods LV90000017078
Ģimnāzijas iela 23, Rīga, LV-1045, Latvija
☎ 371-67084278; fakss 371-67084244
e-pasts: lielriga@lielriga.vvd.gov.lv

Rīgas domes
Pilsētas attīstības departamentu
Pilsētplānošanas un pārvaldes
vadītāji
G.PRINCIS

Direktora p.i. 06-05-2008

Rīga

25. 04.2008. Nr.3-4.6/2293
uz 04.04.2008. Nr. 1-DA-08-2607-nd

Rīgas domes
Pilsētas attīstības departamentam

Par Rīgas TEC- pelnu noslēdzamu
izmantošanu

Valsts vides dienesta Lielrīgas reģionālā vides pārvalde (turpmāk VVD LRVP), atsaucoties uz mūsu 10.04.2008. saraksti, informē, ka, ir saņēmusi no AS „Latvenergo" sekojošu skaidrojumu pelnu lauku saistībā:

„Elektroenerģijas vides pasākumu plāns paredz 2008.-2009. gadā izstrādāt pelnu lauku sakārtošanas projektu un līdz 2015.gadam pelnu laukus sakārtot. Ņemot vērā to, ka daļa šīs teritorijas, iespējams, tiks iekļauta autoceļa „Brīvības ielas dublieris" teritorijā, kā arī ar no Rīgas ilgspējīgasattīstības centra Agenda 21 saņemto informāciju par autoceļa projekta gaitu, pagaidām pelna lauku rekultivācijas projekta izstrāde netiek uzsākta. Bez tam AS „Latvenergo" apsver iespēju minēto teritoriju pārdot".

Ar cieņu,
Direktore L.Hahele

Sīnautrauts 67084249

SAŅEMTS
Rīgas domes
Pilsētas attīstības departaments
06.05.2008
Nr. 3-4.6/2293 (2)

30. pielikums Pārskats par VPVB atzinuma par darba ziņojumu, ekspertu, valsts un pašvaldības institūciju un sabiedrisko organizāciju prasību iestrādi IVN noslēguma ziņojumā

Nr.	Prasības iesniedzējs	Saturs	Skaidrojums, veiktās izmaiņas	Ziņojuma sadaļas numurs, kurā veiktas izmaiņas
1.	2.	3.	4.	5.
1.	VPVB	Ziņojuma 1.2. nodaļa jāpapildina ar bīstamo atkritumu apsaimniekošanas likumdošanas analīzi, likuma „Par Eiropas ainavu konvenciju", kā arī Ministru kabineta 2003.gada 22.jūlija noteikumu Nr.415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" prasību analīzi un izvērtējumu par dabas liegumos noteiktajiem darbības aizliegumiem un ierobežojumiem. Aizsargjoslu likuma un tam pakārtoto normatīvo aktu prasību analīzē jāiekļauj visas aizsargjoslas, kas attiecināmas uz paredzēto darbību Aizsargjoslas jāiezīmē atbilstoša mēroga kartogrāfiskajā materiālā. Jāprecizē normatīvo aktu izvērtējums plānotās būvniecības kontekstā atbilstoši to spēka esošajam interpretējumam, tai skaitā, Aizsargjoslu likuma 37. un 42.panta nosacījumiem.	VPVB pēc RD Vides departamenta lūguma ir precizējis prasību par aizsargjoslu atlikšanu kartogrāfiskajā materiālā, nosakot, ka aizsargjoslas, kuru platums nesasniedz 10 m var neattēlot kartogrāfiskajā materiālā (28. pielikums) Papildināts noslēguma ziņojums ar prasīto normatīvo aktu analīzi, sagatavota aizsargjoslu karte	Ziņojuma 1.2. nodaļa Kartogrāfiskais materiāls 40.karte
2.	VPVB	Ziņojuma 2.1.1. nodaļa jāpapildina ar informāciju par pilsētu transporta sistēmu attīstības tendencēm, sabiedriskā transporta attīstību un plūsmu prognozēm, tai skaitā, saistībā ar prognozētajām automašīnu novietošanas un pārsēšanās vietām („Park & Ride")	Ziņojums papildināts ar informāciju par pilsētas attīstības tendencēm, sabiedriskā transporta, tostarp autonovietņu „Park & Ride" attīstību	2.1.1. , 2.1.6. un 3.3.nodaļa
3.	VPVB	Ziņojumā jāsniedz detālāks katra varianta izveides pamatojums un variantu salīdzinājums, kā arī iespējas un problēmjautājumi variantu kombinācijai un saistībā ar turpmākajiem projektiem – Baltezera apvedceļa un Rīgas Ziemeļu koridora otrā posma izbūvi.	Ziņojuma ietverta informācija par variantu tehnisko risinājumu kombinēšanas iespējām īpaši attiecībā uz tuneļa izbūvi, saistību ar Baltezera apvedceļa un Rīgas Ziemeļu koridora otrā posma izbūvi.	3.2. un 3.4. nodaļa
4.	VPVB	Ziņojuma nodaļu „Vides stāvokļa novērtējums automaģistrālei paredzētajā un tai pieguļošajā teritorijā" jāpapildina ar informāciju par visām pārpurvotajām un apgrūtinātas noteces teritorijām un uzskaitījumu par katram ceļa variantam tuvumā esošajiem objektiem – dzīvojamām ēkām, sabiedriskajām ēkām, rūpniecības objektiem un to atrašanās attālumu, sniedzot apkopojumu par objektu kopējo skaitu, tai skaitā infrastruktūras objektiem. Jāprecizē informāciju par darbības skartajiem īpašumiem, cik un kādus īpašumus skars vai pārdalīs, ja plānotā darbība tiks veikta, katrā no piedāvātajiem variantiem. Informāciju vēlams uzskatāmi apkopot tabulā.	Ziņojumā precizēta informācija par pārpurvotajām un apgrūtinātas noteces teritorijām, sagatavota pārskata tabula par plānotās darbības teritorijā un 100 m attālumā no katra varianta trases esošajām ēkām, kartogrāfiskais materiāls par ēku izvietojumu, teksts. Informācija par skartajiem īpašumiem jau bija ietverta darba ziņojumā, noslēguma ziņojumā uzlabota informācijas analīze.	2.2.3.; 2.2.4. un 2.2.6.nodaļa
5.	VPVB	Teksta daļā sniegt atsauces uz kartogrāfisko materiālu, kas iekļauts Darba ziņojuma 2.sējumā un ziņojuma 2.sējumā ievietoto kartogrāfisko materiālu sanumurēt. Jāprecizē ziņojumā esošais kartogrāfiskais materiāls, jo plānotā ielu tīkla kartē attēlotie maģistrāles trašu mezgli atšķiras no skiču projekta materiālos attēlotajiem, jāprecizē esošās transporta intensitātes kartē Ķīšezera ielā posmā starp Vairoga ielu un Rusova ielu, jāprecizē Ainavu karte, jo kapi ir iezīmēti kā priežu meža ainava.	Ziņojuma kartogrāfiskais materiāls numurēts, noslēguma ziņojumā ietvertas atsauces uz kartogrāfisko materiālu, norādes karšu numurus. Kartes par plānoto ielu tīklu , ainavu tipiem un esošajām satiksmes intensitātēm labotas.	3.sējums, t.sk. 4. un 19. karte, viss ziņojuma teksts
6.	VPVB	Ziņojuma 2.2.10. nodaļā jāprecizē, kādas ūdensteces (upes, strauti) un ūdenstilpes (ezeri) un tiem atbilstošās aizsargjoslas atrodas katra no piedāvātajiem variantiem skartajā teritorijā, un kuras tiks ietekmētas tieši šķērsojumu veidā un/vai netieši novadot lietus noteces ūdeņus; jāsniedz to hidroloģiskais raksturojums, papildinot ar informāciju par pavasara palu perioda, vasaras mazūdens perioda raksturojumu, gada vidējās noteces apjomu, gada vidējā caurplūduma, pavasara palu caurplūduma un vasaras perioda minimālā caurplūduma aprēķinus, kas izmantojami automaģistrāles risinājumu izvēlē, jāprecizē ūdensobjekta „Juglas ezers" kods.	Noslēguma ziņojumā prasītais apraksts strukturēts pa trašu variantiem, norādot iespējamās ietekmes. Saņemta izziņa no LVĢMA ar ūdensobjektu hidroloģisko raksturojumu, kas izmantota ziņojuma sagatavošanā.	2.2.10. nodaļa

1.	2.	3.	4.	5.
7.	VPVB	Jāprecizē ziņojumā sniegtā informācija par teritorijas aplūšanas risku maksimālo plūdu periodā, uzskatāmi norādot vienotā kartogrāfiskajā materiālā maksimālo plūdu līmeni un teritorijas plānojumā noteiktās aizsargjoslas, izvērtējot arī 2007.gada Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras izstrādāto „Daugavas upes applūšanas riska karti Rīgas pilsētas teritorijai”.	Informācija precizēta atbilstoši 2008. gada 06.marta Aizsargjoslu likuma grozījumiem, izmantojot Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas aģentūras izstrādāto „Daugavas upes applūšanas riska karti Rīgas pilsētas teritorijai”.	1.2. un 2.2.10.nodaā, 3. sējums 6.karte
8.	VPVB	Raksturojot šķērsojamās upes, jāprecizē tām noteiktos ūdeņu tipus un jāizstrādā priekšlikumi pasākumiem, kas nodrošinātu nepieciešamo ūdensteču ūdeņu kvalitāti autoceļa būvniecības un ekspluatācijas laikā. Noslēguma ziņojums jāpapildina ar piekrastes un ūdens biotopu un to apdzīvojošo īpaši aizsargājamo augu un dzīvnieku sugu analīzi, kuras varētu tikt iznīcinātas, izbūvējot ūdensteču šķērsojumus	Noslēguma ziņojums papildināts ar prasīto informāciju. Saņemts LZRA slēdziens par Juglas upes šķērsojuma ietekmi uz zivsaimnieciskajiem resursiem.	2.2.10. nodaļa
9.	VPVB	Ziņojuma 4.7. jāpapildina ar informāciju par iespējamajiem risinājumiem, kādi tiek plānoti attiecībā uz lietus notekūdeņu savākšanu un novadīšanu, par iespējamajiem lietus notekūdeņu saņēmējobjektiem, virszemes ūdeņos prognozējamajiem novadāmajiem lietus notekūdeņu apjomiem un to ietekmi uz saņēmējobjektu patreizējo hidroloģisko režīmu, prognozējamo lietus notekūdeņu sastāvu un tā ietekmi uz ūdensobjektiem.	Noslēguma ziņojums papildināts ar informāciju par plānotajiem lietus notekūdeņu daudzumiem, to savākšanas tehniskajiem risinājumiem un iespējamo ietekmi uz virszemes ūdensobjektiem	4.7.nodaļa
10.	VPVB	Ziņojuma 4.8. nodaļa jāpapildina ar argumentētu izvērtējumu par virszemes ūdeņu šķērsojumu ietekmi uz Juglas upes un Ķīšezera hidroloģisko režīmu, nepasliktinot esošos noteces apstākļus, ņemot vērā kā plūdu zona varētu mainīties pēc ceļa klātnes izbūves. Ņemot vērā, ka Lielā Jugla un Mazā Jugla saskaņā ar normatīvajos aktos reglamentētajām prasībām ir noteiktas par prioritārajiem zivju ūdeņiem, jānovērtē hidroloģiskā režīma un ūdens kvalitātes izmaiņu iespējamās ietekmes uz ūdens ekosistēmu (Programmas 4.8.punkts), pievienojot novērtējumam attiecīgās nozares eksperta vai zivsaimnieciskās ekspertīzes atzinumu, un nepieciešamības gadījumā ziņojums jāpapildina ar paredzētajiem pasākumiem, lai mazinātu būvniecības laikā radušās ietekmes uz zivju resursiem un upju biotopiem (ierobežojumi būvniecības periodam darbiem tieši ūdenī zivju nārsta vai migrācijas laikā un pasākumiem, lai kompensētu būvniecības laikā radušos zaudējumus zivju resursiem.	Veikts prasītais vērtējums, pamatojoties uz LZRA izsniegto slēdzienu. Plānotā darbība neietekmēs Lielo Juglu un Mazo Juglu, kas saskaņā ar normatīvajos aktos reglamentētajām prasībām ir noteiktas par prioritārajiem zivju ūdeņiem, jo minētās upes atrodas apmēram 4 k m attālumā no plānotās darbības vietas, pie tam augšpusē pa Juglas upes tecējumu. Ziņojumā apskatīs Ķīšezers, kas ir noteikts par prioritārajiem karpveidīgajiem ūdeņiem.	4.8 nodaļa
11.	VPVB	Ziņojuma 2.2.13. nodaļas tekstu nepieciešams papildināt ar informāciju par darbības skartajiem Eiropas un Latvijas nozīmes īpaši aizsargājamajiem biotopiem, minot arī to normatīvajos aktos noteiktos kodus; Ziņojums jāpapildina ar kartogrāfisko materiālu, kurā parādītas Eiropas un Latvijas nozīmes īpaši aizsargājamo biotopu un sugu atrašanās vietas trases variantu ietekmētajās vietās vai to tuvumā. Visā darba ziņojumā jāprecizē sniegtā informācija, kurš no variantiem skars dabas liegumu „Jaunciems”, jāprecizē kartogrāfiskais materiāls un uzskatāmi jānorāda cik tālu no plānotās trases un tās pieslēgumiem esošajam un plānotajam ceļu novietnes vietas variantiem atrodas īpaši aizsargājamā teritorija un tās perspektīvi paplašināmā daļa tā, lai tekstā dotā informācija par teritorijas šķērsojumu atbilstu kartē parādītajai, jo ziņojumu dažādās vietās minēta atšķirīga informācija. Jāpapildina arī informāciju par mikroliegumiem - cik mikroliegumi ir izdalīti darbības skartajā teritorijā kopumā un cik no tiem skar katrs konkrētais piedāvātais risinājumu variants, cik mikroliegumi ir izveidojami saskaņā dabas aizsardzības plānā noteiktajiem apsaimniekošanas pasākumiem. Visu mikroliegumu (esošo un plānoto) atrašanās vietas ir jāparāda kartogrāfiskajā materiālā, nepieciešamības gadījumā šo informāciju nosakot par ierobežotas pieejamības informāciju. Nodaļa jāpapildina ar informāciju par esošajiem un iespējamajiem dzīvnieku migrācijas koridoriem un jāsniedz to izvērtējums saistībā ar paredzētās trases risinājumiem.	Ziņojuma nodaļa par dabas vērtību raksturojumu pārstrukturēta, papildinot ar apakšnodaļām par īpaši aizsargājamiem biotopiem, augu un dzīvnieku sugām, mikroliegumiem, dzīvnieku migrācijas koridoriem un aizsargājamiem kokiem, norādot kartēs un tabulās to atrašanās vietas, sniedzot arī informāciju par attālumiem no plānotajām trasēm.	2.2.13. nodaļa un tās apakšnodaļas

1.	2.	3.	4.	5.
12.	VPVB	Ziņojuma 4.14. nodaļa jāpapildina ar izvērtējumu par normatīvi reglamentēto īpaši aizsargājamo sugu un biotopu ietekmes būtiskumu, iespējamās ietekmes uz dzīvnieku migrācijas koridoriem - objekta radītā „barjeras" efekta novērtējumu un aktualitāti. Objekta iespējamās ietekmes uz īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām (arī uz Latvijas „NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijām) novērtējums jāprecizē attiecībā uz dabas liegumu skarošajiem vai šķērsojošajiem variantiem, jāpapildina ar informāciju par mikroliegumiem un jāsniedz piedāvāto risinājumu variantu izvērtējums. Noslēguma ziņojums jāpapildina ar iespējamās ietekmes novērtējumu uz objekta ietekmes zonā esošo Latvijas "NATURA 2000" Eiropas nozīmes aizsargājamo dabas teritoriju ekoloģiskajām funkcijām, integritāti, to izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Savukārt plānotās darbības ietekmes būtiskumu uz īpaši aizsargājamajām sugām, īpaši aizsargājamajiem biotopiem un mikroliegumiem, jāizvērtē atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 27.marta noteikumos Nr. 213 "Noteikumi par kritērijiem, kurus izmanto, novērtējot īpaši aizsargājamām sugām vai īpaši aizsargājamiem biotopiem nodarītā kaitējuma ietekmes būtiskumu" noteiktajam. Nepieciešamības gadījumā jāveic korekcijas ziņojuma nodaļā "Paredzētās darbības nozīmīguma novērtējums...".	Ziņojums papildināts ar iespējamās ietekmes vērtējumu uz dabas vērtībām, esošo nodaļu pārstrukturējot un papildinot ar apakšnodaļām par plānotās darbības ietekmi uz īpaši aizsargājamiem biotopiem, augu un dzīvnieku sugām, mikroliegumiem, dzīvnieku migrācijas koridoriem un aizsargājamiem kokiem.	4.14. nodaļa un tās apakšnodaļas
13.	VPVB	Ņemot vērā piedāvātos automaģistrāles izbūves risinājumus un saistībā ar iespējamo gruntsūdens un virszemes ūdens plūsmu izmaiņām automaģistrāles izbūves rezultātā, nepieciešams detalizētāk prognozēt, kādas smago metālu koncentrācijas no TEC-1 pelnu laukiem ar gruntsūdeņiem iespējams ieskalosies Ķīšezerā, un to iespējamās izmaiņas laikā, veicot atbilstošu izvērtējumu vai norādot atsauces uz datu ieguves avotu, ja netiks veikta piesārņotās vietas sanācija un rekultivācija. Piesārņoto vietu sanācija un rekultivācija, esošo pelnu lauku turpmākas apsaimniekošanas nepieciešamība vai likvidācija trases ietekmētajā posmā jāizvērtē atbilstoši likumam „Par piesārņojumu", Rīgas domes saistošajiem noteikumiem 2005.gada 20.decembra Nr. 34 „Rīgas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi", 2001.gada 20.novembra Ministru kabineta noteikumi Nr. 483 "Piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu apzināšanas un reģistrēšanas kārtība" prasībām, kā arī bīstamo atkritumu apsaimniekošanas likumdošanai.	Ziņojums papildināts ar informāciju par iespējamo gruntsūdens un virszemes ūdens plūsmu izmaiņām, par prognozēto smago metālu ieskalošanos Ķīšezerā. Piesārņoto vietu sanācija un rekultivācija, esošo pelnu lauku turpmākas apsaimniekošanas nepieciešamība ir analizēta atbilstoši noradīto normatīvo aku prasībām	1.2., 2.2.5. un 4.5 nodaļa
14.	VPVB	Ņemot vērā, ka trases varianti šķērso teritorijas ar vājām vai piesārņotām gruntīm, noslēguma ziņojumā jāprecizē nepieciešami pasākumi un risinājumi iespējamo problēmsituāciju novēršanai, kas varētu rasties automaģistrāles teritorijas sagatavošanas, būvniecības un ekspluatācijas laikā. Atbilstoši Programmas 4.9. punkta prasībām un ņemot vērā to, ka plānotā darbība notiks daudzu dzīvojamo māju tuvumā, noslēguma ziņojumā jānorāda Brīvības ielas dubliera visiem trašu variantiem tuvākās ūdens ņemšanas vietas (arī individuālo ūdensapgādi) un attālumu līdz tām. Jāizvērtē iespējamo ceļa ietekmi uz individuālo ūdens apgādi viensētās (ūdens līmenis un ūdens kvalitāte), kā arī nepieciešamības gadījumā jāizstrādā rekomendācijas vietējās ūdensapgādes problēmu risinājumam.	Ziņojums papildināts ar informāciju par pasākumiem vājo un piesārņoto grunšu teritorijās, kā arī dzeramā ūdensapgādi ģimenes dārziņu teritorijā pie Ķīšezera. Viensētas netiek raksturotas, jo atbilstoši Rīgas teritorijas plānojumam 2006. – 2018.g. pilsētā netiek lietots minētais apbūves veids.	4.8.,4.9. un 6.2. nodaļa
15.	VPVB	Ziņojuma 2.2.9. nodaļā jāprecizē visu inženiertehnisko komunikāciju izvietojums, iekļaujot raksturojumā arī esošās meliorācijas būves un ierīces, ko skars vai ietekmēs plānotā automaģistrāle. Jāprecizē ziņojumā sniegtā informācija par esošo un paredzēto zema, vidēja un augsta spiediena gāzes vadiem, kā arī šo informāciju jāattēlo kartogrāfiskajā materiālā. Visas komunikācijas un to aizsargjoslas jāiezīmē atbilstoša mēroga kartogrāfiskajā materiālā, ko varētu skart Brīvības ielas dubliera izbūve, bet nodaļā „Paredzētās izmaiņas inženiertehniskajās komunikācijās ceļa nodalījumā joslā" jāsniedz detalizētāka informācija par nepieciešamajām izmaiņām vai papildus pasākumiem saistībā ar Brīvības ielas dubliera būvniecību.	Ziņojums papildināts atbilstoši prasībām ar informāciju par inženiertehniskajiem tīkliem, kura ir pieejama šajā projektēšanas stadijā. Teritorijas topogrāfiskā uzmērīšana plānota tikai galvenajam trases variantam, ko apstiprinās RD pēc šā ziņojuma pabeigšanas. Sagatavotas 2 jaunas kartes par inženiertehniskajiem tīkliem un aizsargjoslām. Aizsargjoslas attēlotas atbilstoši VPVB precizējumam nosacījumos – 28.pielikums	1.2., un 2.2.9. nodaļa, 15. un 40.karte

1.	2.	3.	4.	5.
16.	VPVB	Ziņojuma 4.16. nodaļa jāpapildina ar informāciju par visu identificēto riska objektu ietekmes izvērtējumu un piedāvāto variantu salīdzinājumu.	Ziņojums papildināts ar informāciju par citu identificēto riska objektu ietekmes izvērtējumu un piedāvāto variantu salīdzinājumu.	4.16. nodaļa
17.	VPVB	Ziņojuma 4.17. nodaļa jāpapildina vēl ar citiem faktoriem, kas var apgrūtināt automaģistrāles būvniecību, piemēram, atbilstība spēkā esošajiem un izstrādes stadijā esošajiem plānojumiem (atbilstība Rīgas teritorijas plānojumam 2006. - 2018. gadam un tajā ierosinātajiem grozījumiem), zemes īpašumu atpirkšana un sadalīšana, zemes lietojuma mērķu maiņa; jāsniedz vērtējums, kādas ir konstatēto neatbilstību konsekvences un kādā veidā tās limitē vai kā citādi iespaido plānotās darbības realizāciju. Jāizvērtē paredzētās darbības iespējamība un nosacījumi aizsargjoslu pārklāšanās gadījumos, arī attiecībā uz visām aizsargjoslām atbilstoši Aizsargjoslu likumā noteiktajam. Noslēguma ziņojumā jāizvērtē, kā normatīvajos aktos noteiktie ierobežojumi aizsargjoslās apgrūtina vai limitē paredzēto darbību.	Ziņojums papildināts atbilstoši VPVB nosacījumiem.	4.17. nodaļa
18.	VPVB	Veiktie piesārņojošo vielu izkliedes modelēšanas aprēķini rāda, ka transportlīdzekļu radītais gaisa piesārņojums jaunās maģistrāles apkārtnē visos trīs tās izbūves iespējamajos variantos atsevišķos posmos varētu pārsniegt noteiktos robežlielumus, savukārt autotransporta radītais paaugstinātais trokšņa līmenis, kas pārsniegs trokšņa robežlielumu, radīs diskomfortu iedzīvotājiem. Līdz ar to ziņojums jāpapildina ar informāciju, kādi ir plānotie gaisa un trokšņa aizsardzības pasākumi, lai nodrošinātu spēkā esošajos normatīvajos aktos noteiktās prasības. Automaģistrāles no autoceļa A2 ievada Rīgas pilsētā līdz Vairoga ielai (Brīvības ielas dubliera) būvniecības ietekmes uz vidi novērtējuma darba ziņojuma 2 sējumā „Kartogrāfiskais materiāls" ir pievienots prettrokšņa sienu izvietojums tikai, ja tiek būvēts 3.trases variants. Ziņojums ir jāpapildina ar paredzēto prettrokšņu sienu izvietojumu arī 1. un 2. trases variantā. Nepieciešamības gadījumā jāizvērtē papildus gaisa piesārņojuma un trokšņu ierobežošanas iespējamie pasākumi, lai nodrošinātu normatīvo aktu prasības.	Veikta papildus gaisa kvalitātes modelēšana situācijai, ja Latvijas transporta līdzekļu vecuma sastāvs tuvojas Eiropas rietumu daļas situācijai. Ziņojums papildināts ar veiktās modelēšanas rezultātu analīzi. Projektētas prettrokšņa sienas i. un 2.variantam.	4.3., 4.4., 6.1. un 8.2. nodaļa, 23.pielikums, 28., 32., karte; Skiču projekts papildināts ar prettrokšņa sienu izbūves shēmām 1. un 2.variants
19.	VPVB	Ņemot vērā, ka Brīvības ielas dublieris virzās tuvu dzīvojamām mājām, ziņojuma 4.4.2. nodaļa jāpapildina ar trases būvniecības un ekspluatācijas laikā iespējamo vibrāciju novērtējumu, lai nodrošinātu iedzīvotāju veselības aizsardzību pret vibrācijas nelabvēlīgo ietekmi, kā arī izvērtētu to iespējamo ietekmi uz ēku tehnisko stāvokli un jāsniedz nepieciešamo risinājumu raksturojums iespējamo ietekmju novēršanai vai samazināšanai.	Ziņojums papildināts atbilstoši VPVB prasībām	4.4.2. un 8. nodaļa
20.	VPVB	Ņemot vērā iepriekš minēto, noslēguma ziņojumā atbilstoši Programmas 4.18.punkta prasībām jāizvērtē citas iespējamās ietekmes atkarībā no paredzētās darbības apjoma, pielietotajām tehnoloģijām vai vides specifiskajiem apstākļiem, jāizvērtē paredzētās darbības ietekmes uz vidi būtiskumu, ietverot tiešo, netiešo un sekundāro ietekmi, paredzētās darbības un citu darbību savstarpējo un kopējo ietekmi, īstermiņa, vidējo un ilglaicīgo ietekmi, kā arī pastāvīgo, pozitīvo un negatīvo ietekmi, jāprognozē iespējamie vides riski un jāizvērtē ietekmes samazinošo vai kompensējošo pasākumu nepieciešamība. Noslēguma ziņojums jāpapildina ar informāciju par citām iespējamām ietekmēm atkarībā no paredzētās darbības apjoma, pielietotajām tehnoloģijām vai vides apstākļiem, ja tādas tiek konstatētas.	Ziņojums papildināts atbilstoši VPVB prasībām	4.18. nodaļa
21.		Ņemot vērā iepriekš minēto, jāprecizē un jāpapildina ziņojuma 6. nodaļa ar attiecīgajai autoceļa projektēšanas fāzei, autoceļa būvniecības un autoceļa ekspluatācijas laikā veicamo ietekmes uz vidi mazināšanas pasākumu uzskaitījumu. Ziņojums jāpapildina ar informāciju, kādi būvniecības darbu veikšanas un ekspluatācijas periodā ir iespējamie pasākumi gaisa piesārņojuma, trokšņu un vibrāciju samazināšanai, kā arī nepieciešamie satiksmes un gājēju kustības organizācijas pagaidu risinājumi būvniecības laikā. Precizējami veicamie pasākumi, kas nodrošinātu ūdens kvalitātes nepasliktināšanos, upju biotopu neapbēršanu, hidroloģiskā režīma pasliktināšanās un pārpurvošanās procesu intensificēšanās novēršanu, ūdens biotopu un to apdzīvojošo augu un dzīvnieku sugu aizsardzību.	Ziņojums papildināts un 6. nodaļa strukturēta atbilstoši VPVB nosacījumiem	6. nodaļa

1.	2.	3.	4.	5.
22.	VPVB	Ziņojuma 7. nodaļu jāprecizē atbilstoši citās nodaļās veiktajiem papildinājumiem un precizējumiem.	Vērtējums papildināts ar detalizētāk izstrādātiem kritērijiem, kritēriju kvantitatīvo raksturojumu	7. nodaļa
23.	VPVB	Ziņojuma 8. nodaļa jāpapildina ar informāciju par monitoringu iespējamo pārpurvošanās procesu intensificēšanās novērošanai arī objekta ekspluatācijas fāzē. Ņemot vērā paredzētos papildpasākumus, jāizstrādā risinājumi gaisa piesārņojuma un trokšņa kontrolei, lai nodrošinātu atbilstību normatīvo aktu prasībām. Jāsniedz konkrēti priekšlikumi piedāvātajiem monitoringa veidiem par monitoringa veikšanas intensitāti un analizējamajiem parametriem.	Ziņojums papildināts ar informāciju par monitoringu gaisa kvalitātes, trokšņa līmeņa monitoringu.	8.nodaļa
24.	VPVB	Noslēguma ziņojumā jānovērš šajā atzinumā norādītās darba ziņojuma neprecizitātes, jāpapildina to, kā arī rūpīgi jāizvērtē ekspertu atzinumus, iedzīvotāju, valsts un pašvaldības institūciju, Mežaparka attīstības biedrības, AS „Latvenergo", AS „Latvijas gāze" vēstulēs sniegto informāciju un priekšlikumus, nepieciešamos labojumus iestrādājot noslēguma ziņojumā.	Izvērtētas atzinumā par darba ziņojumu norādītās neprecizitātes papildinātas, izvērtēti ekspertu, iedzīvotāju, valsts un pašvaldības institūciju, Mežaparka attīstības biedrības, AS „Latvenergo", AS „Latvijas gāze" atzinumi un iestrādāti noslēguma ziņojumā.	Viss ziņojuma komplekts, skat precīzāk turpmāk šajā tabulā
25.	AS „Latvijas gāze"	Precizēt ziņojumā sniegto informāciju par esošajiem un paredzētajiem zema, vidēja un augsta spiediena gāzes vadiem;	Ziņojums un kartogrāfiskais materiāls precizēts	2.2.9. nodaļa, 15. karte
26.	AS „Latvenergo"	Precizēt informāciju par ugunsbīstamo vielu uzglabāšanu, jo uznēmumā pēc rekonstrukcijas vairs netiek uzglabāta sērskābe un mazuts.	Ziņojumā precizēta norādītā informācija	2.2.15. nodaļa
27.	Rīgas domes Vides departamenta	Neatbalsta pirmo trases variantu, jo tas šķērso dabas liegumu "Jaunciems". Atbalsts trases 3.variantu, izbūvējot tuneli, un norādīts, ka šis risinājums ļautu samazināt gan trokšņa, gan gaisa piesārņojumu Mežaparka apkārtnē, kā arī tas paredz automaģistrāles būvniecību vistālāk no dabas lieguma „Jaunciems" teritorijas;	I alternatīvā varianta trase pārskatīta. Ziņojumā sniegts plašāks skaidrojums par iespēju kombinēt varantus tehnisko risinājumus, tostarp projektējot arī variantā.	Skiču projketa materiļai attiecībā uz I variantu, 3.4.1., 2.2.13. un 4.14. nodaļa.
28..	Mežaparka attīstības biedrība	informācija par sabiedrības viedokli ir nekorekta, jo tā apkopota pirms IVN bija veikts un sabiedrībai bija pieejama informācija par dubliera ietekmi;	Sabiedrības aptauja veikta IVN izstrādes gaitā kā tas noteikts VPVB biroja sagatavotajā programmā (1.pielikums). Darbu izpildīja profesionāls uzņēmums ar mūsdienu sociālajās zinātnēs pieņemtām metodēm. Ziņojums par šo iebildi nav labots. Atbilstoši nepieciešamajam procedūras izklāstam ziņojums papildināts ar nodaļu par IVN darba ziņojuma sabiedriskās apspriešanas izklāstu un rezultātiem.	5. nodaļa, t.sk. 5.10. nodaļa
29.	Mežaparka attīstības biedrība	Nepietiekami apskatīts jautājums par aplūstošajām teritorijām, kurās tiks izvietota dubliera infrastruktūra, tostarp 3.varianta tunelis.	Ziņojums par aplūstošajām teritorijām papildināts ar tekstu un kartogrāfisko materiālu.	2.2.10. un 2.2.15. nodaļas, 6. un 21.karte
30.	Mežaparka attīstības biedrība	Satiksmes intensitātes, gaisa piesārņojuma un trokšņa līmeņa aprēķinos nav ņemta vērā jaunā apbūve ap Mežaparka centru.	satiksmes intensitātes, gaisa piesārņojuma un trokšņa līmeņa aprēķinos ir ņemta vērā jaunā apbūve ap Mežaparka centru.	3.3. nodaļa
31.	Mežaparka attīstības biedrība	No cilvēku veselības viedokļa ir nepieņemami plānot dublieri vietā, kur plānots jauns dzīvojamais rajons. Veidosies veselībai kaitīgi apstākļi velosipēdistiem, izmantos tam blakus esošo Mežaparka veloceliņu	Autoceļa un jauno dzīvojamo rajonu attīstība ietverta Rīgas teritorijas plānojumā, kurš ir sabiedriski apspriests. Ir plānoti pasākumi autoceļa ietekmes mazināšanai un monitoringam. Tos veicot gaisa un trokšņa līmeņa normatīvi atbildīs valstī noteiktajiem standartiem.	4.4., 6. un 8. nodaļa

1.	2.	3.	4.	5.
32.	Mežaparka attīstības biedrība	Nepietiekami novērtēta ietekme uz vidi, iedzīvotāju veselību, nekustamā īpašuma vērtību un nepieciešamie kompensācijas mehānismi iedzīvotājiem ēkās pie Rusova ielas, Čiekurkalnā, bērnudārzā Gaujas ielā, Poruka vidusskolā	Ietekme uz vidi ir novērtēta atbilstoši VPVB izsniegtajai programmai un atzinumam par darba ziņojumu. Kompensācijas mehāniski skaidroti IVN izstrādes laikā pieejamai informācijai un izstrādes stadijai citos Rīgas Ziemeļu transporta koridora attīstības ietvaros realizētajiem projektiem.	1.2. nodaļa, 5.nodaļa
33.	Mežaparka attīstības biedrība	Nepietiekami novērtēti videi nodarītie zaudējumi sakarā ar liepu alejas pazudināšanu gar Ķīšezera ielu no Rusova ielas līdz Vairoga ielai;	Ziņojums papildināts ar informāciju par kārtību kāda turpmāk projektēšanas stadijā tiks risināts jautājums par koku saglabāšanu un izciršanu, kā arī ar informāciju par aizsargājamiem kokiem plānotās darbības teritorijā.	2.2.13.
34.	Mežaparka attīstības biedrība	3.variantā nepietiekami novērtēta ventilācijas sistēmu efektivitāte un ietekme uz cilvēku veselību un gaisa piesārņojuma ietekme uz vietējiem dzīvojamiem tuneļa austrumu galā;	Ziņojumā ietverta arī informācija par to, ka vienlaikus ar ventilācijas sistēmu izbūvi ir jāprojektē tunelī gaisa attīrīšanas ierīces, kas uzlabos gaisa kvalitāti autoceļa tuvumā. Īstenojot pasākumus gaisa kvalitātes kontrolei un samazināšanai netiek prognozēti normatīvu pārsniegumi.	4.4., 6. un 8. nodaļa
35.	Mežaparka attīstības biedrība	nepietiekami novērtēta TEC pelnu izgāztuves ietekme uz Ķīšezeru, pārvietojot un pārsedzot pelnu laukus. Nepietiekami novērtēta pārvietojamo pelnu transportēšana uz vidi un cilvēka veselību.	Ziņojums papildināts ar informāciju un analīzi. Pelnu lauki atbilst B piesārņojuma līmenim, kas nerada draudus cilvēka veselībai. Pelnu transportēšana nav plānota, tehniskie risinājumi paredz pelnu lauka pārklāšanu turpat uz vietas.	2.2.5.., 4.5. un 4.8. nodaļa
36.	Eksperts*	Ziņojuma 1.2. nodaļa jāpapildina ar likuma „Par Eiropas ainavu konvenciju", Aizsargjoslu likuma un tam pakārtoto normatīvo aktu prasību analīzē jāiekļauj visas aizsargjoslas, t.sk. attiecībā uz ielām, jāprecizē Aizsargjoslu likuma 37. un 42.panta nosacījumu analīze, redakcionāli labojumi.	Papildināts noslēguma ziņojums ar prasīto normatīvo aktu analīzi	1.2.nodaļa
37.	Eksperts*	Ziņojuma 2.1.1. nodaļa jāpapildina ar informāciju par pilsētu transporta sistēmu attīstības tendencēm, sabiedriskā transporta attīstību un plūsmu prognozēm, tai skaitā, saistībā ar prognozētajām automašīnu novietošanas un pārsēšanās vietām („Park & Ride").	Ziņojums papildināts ar informāciju par pilsētas attīstības tendencēm, sabiedriskā transporta, tostarp plūsmu un autonovietņu „Park & Ride" attīstību	2.1.1. , 2.1.6. un 3.3.nodaļa
38.	Eksperts*	Jāprecizē kartogrāfiskais materiāls, jo plānotā ielu tīkla kartē attēlotie maģistrāles trašu mezgli atšķiras no skiču projekta materiālos attēlotajiem, jāprecizē esošās transporta intensitātes kartē Ķīšezera ielā posmā starp Vairoga ielu un Rusova ielu, jāprecizē Ainavu karte, jo kapi ir iezīmēti kā priežu meža ainava.	Kartogrāfiskais materiāls precizēts	4., 19., 22., 23. un 24. karte,
39.	Eksperts*	Ziņojuma 1.2. nodaļa Ministru kabineta 2003.gada 22.jūlija noteikumu Nr.415 „Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" prasību analīzi un izvērtējumu par dabas liegumos noteiktajiem darbības aizliegumiem un ierobežojumiem.	Ziņojums papildināts	1.2. nodaļa
40.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 4.punktu šajā tabulā, izņemot, ka eksperts ieteici izvērtēt ēkas 500, 500 – 1000 m attālumā	Ziņojums papildināts. Esošā apbūve analizēta plānotā autoceļa sarkano līniju robežās un 100 m attālumā, 500m attālumā, t.i., izpētes teritorijā apskatītas sabiedriski nozīmīgās ēkas. 1000 m attālums ietver esošo Brīvības gatvi – plānotās darbības ietekme nesniedzas tik tālu.	2.2.3.; 2.2.4. un 2.2.6.nodaļa
41.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 6.punktu šajā tabulā	Ziņojums papildināts	2.10. nodaļa
42.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 4.punktu šajā tabulā,	Ziņojums papildināts	2.2.13.nodaļa
43.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 11.punktu šajā tabulā, īpaši uzsverot, ka jānorāda kādas dabas vērtības atrodas teritorijā kopumā un cik no aizsargājamiem vai bioloģiskai daudzveidībai nozīmīgiem objektiem skars katrs plānotās automaģistrāles variants, uzvērta uzskatāma kartogrāfiskā materiāla nepieciešamība	Ziņojums papildināts	2.2.13. nodaļa un tās apakšnodaļas, 18. karte

1.	2.	3.	4.	5.
44.	Eksperts*	Teksta daļā sniegt atsauces uz kartogrāfisko materiālu, kas iekļauts Darba ziņojuma 2.sējumā un ziņojuma 2.sējumā ievietoto kartogrāfisko materiālu sanumurēt.	Ziņojums papildināts	3.sējums, viss ziņojuma teksts
45.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 9.punktu šajā tabulā	Ziņojums papildināts	4.7. nodaļa
46.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 8 un 14..punktu šajā tabulā	Ziņojums papildināts	2.2.9., 2.2.10., 4.8. nodaļa
47.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 12.punktu šajā tabulā.		4.14. nodaļa un tās apakšnodaļas
48.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 16.punktu šajā tabulā.	Ziņojums papildināts	4.16. nodaļa
49.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 17..punktu šajā tabulā.	Ziņojums papildināts	4.17. nodaļa
50.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 20.punktu šajā tabulā	Ziņojums papildināts	4.18. nodaļa
51.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 21.punktu šajā tabulā	Ziņojums papildināts	6. nodaļa
52	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 22.punktu šajā tabulā.	Ziņojums papildināts	7. nodaļa
53.	Eksperts*	Kā formulēts VPVB nosacījumos, skat. 23.punktu šajā tabulā.	Ziņojums papildināts	8.nodaļa

* Ekspertu prasību pilnu izklāstu skat. 27. pielikumā. Tā kā visi būtiskākie ekspertu norādītie IVN darba ziņojuma trūkumi un nosacījumi to novēršanai ir ietverti VPVB atzinumā par IVN darba ziņojumu un to izpildes pārskats ir ietverts šīs tabulas 1. līdz 24. punktos, no ekspertu iebildumiem šajā pārskatā apskatīta galveno prasību izpilde