

Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2024.gada maijs

Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	33
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti.....	33
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu	35
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu	37
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	39
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana	40
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu	41
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	43
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana	45
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana.....	47
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana	49
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	51
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu	51
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	53
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana.....	54
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	56
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	57
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana	60
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	61
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	63
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana	65
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana	67
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu	69
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā	71

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10. Bērnu problēmu risināšana	72
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana	74
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana	75
10.1.2. Skolu apmeklēšana.....	76
10.2. Bērnudārzu uzturēšana	77
10.3. Skolu ēku uzturēšana	79
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā	81
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā	82
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	83
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	86
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	89
13.1. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	90
13.2. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā	92
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā	93
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	96
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	99
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā	100
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā	102
Pielikumi	103
1. Aptaujas tehniskā informācija	104
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils	105
3. Terminu skaidrojums	106
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	107
5. Aptaujā izmantotā anketa	108

1. Rīgas domes darbības vērtējums

2024.gada maijā Rīgas iedzīvotājiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 42% aptaujāto rīdzinieku Domes darbu vērtēja pozitīvi.

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visatzinīgāk 2024.gada maijā respondenti vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (86%).

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Kopumā 42% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2024.gada maijā bija apmierināti (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) ar **Rīgas domes darbu**. Negatīvi (atbildes „*loti negatīvi*” un „*drīzāk negatīvi*”) Domes darbu vērtēja 46% pētījuma dalībnieku.

Ja salīdzina 2023.gada novembra un 2024.gada maija aptauju rezultātus, vērojams, ka Domes vērtējums ir pasliktinājies: vērtējuma indekss ir samazinājies no -3.7 līdz -7.4.

Ja raksturo LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbildes, jāsecina, ka LR pilsoņi Domes darbu 2024.gada maijā vērtējuši atzinīgāk nekā respondenti bez LR pilsonības (indeksi šajās grupās bija attiecīgi -5.5 un -21.4).

Biežāk nekā caurmērā atzinīgi noskaņoti pret Rīgas domes darbību bija respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu attieksmi pret Rīgas domes darbu biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

2024.gada maijā aptaujātajiem rīdziniekiem lūdza sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam dažādu **pašvaldības funkciju izpildē**.

Saskaņā ar aptaujas datiem visbiežāk 2024.gada maijā respondenti bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (86%).

Vismaz divas trešdaļas pētījuma dalībnieku atzinīgi novērtēja komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (74%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (72%), siltumapgādes nodrošināšanu (72%), rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (71%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (69%) un sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbu) (66%).

64% aptaujāto rīdzinieku bija apmierināti ar Rīgas domes darbu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā, 59% - darbu ar skolu ēku uzturēšanu, 58% pauda apmierinātību ar iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu, 58% - ar sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšanu un uzglabāšanu), 56% - ar bērnu dārzu

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

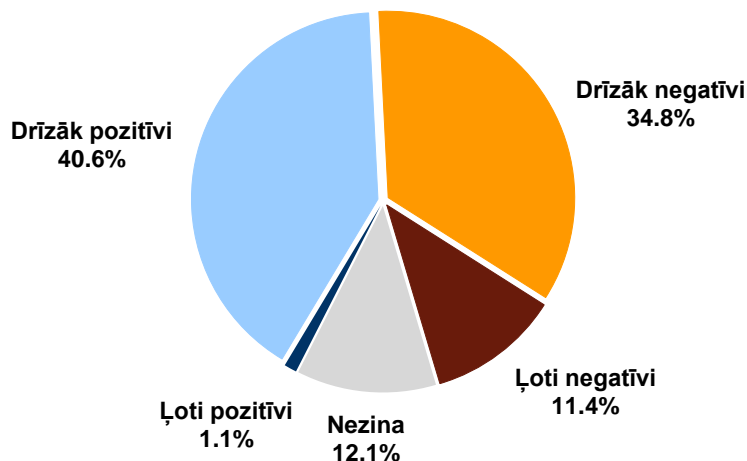
uzturēšanu, 50% - ar Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanu, 47% - ar pakalpojumu sniegšanas kvalitāti iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs, bet 41% - ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu.

Ievērojami retāk pētījuma dalībnieki atzinīgi novērtēja tādas jomas kā sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana (27%), uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā (18%), palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana) (17%), bezdarba mazināšana (15%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts (14%) un korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā (14%).

1. Rīgas domes darbības vērtējums

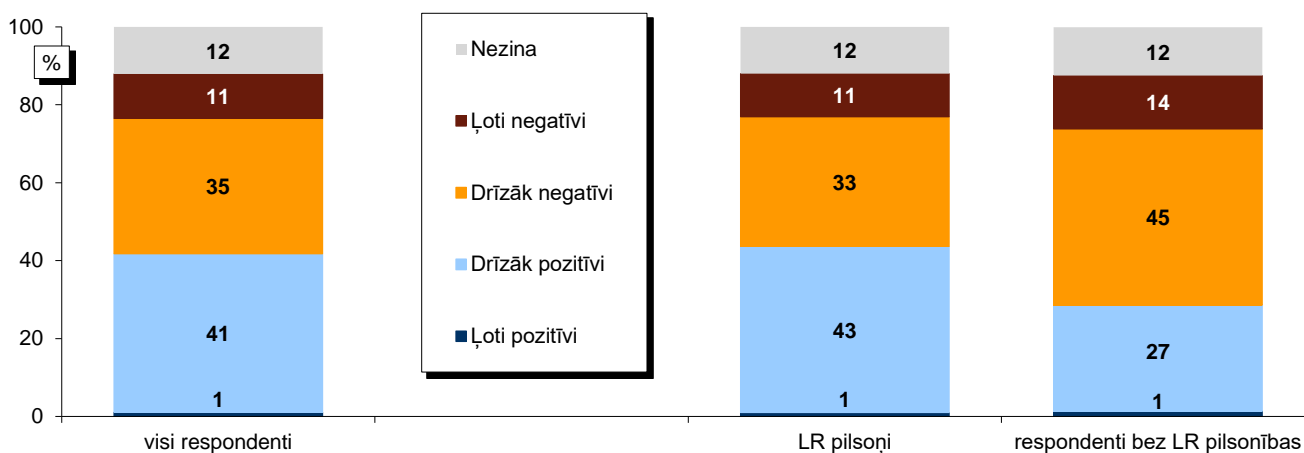
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



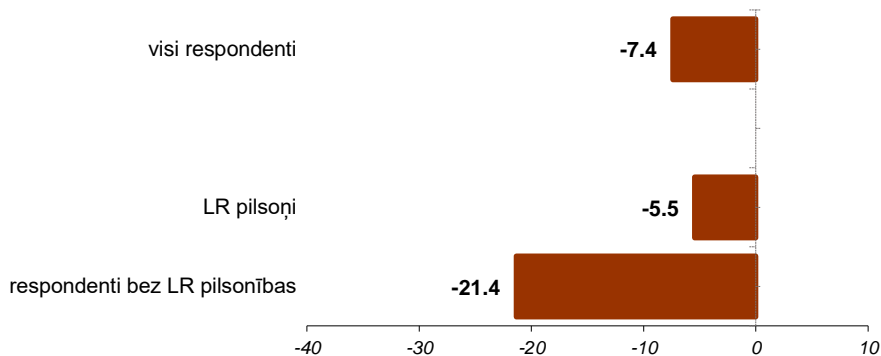
Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Vērtējuma indekss* grupās atkarībā no pilsonības statusa



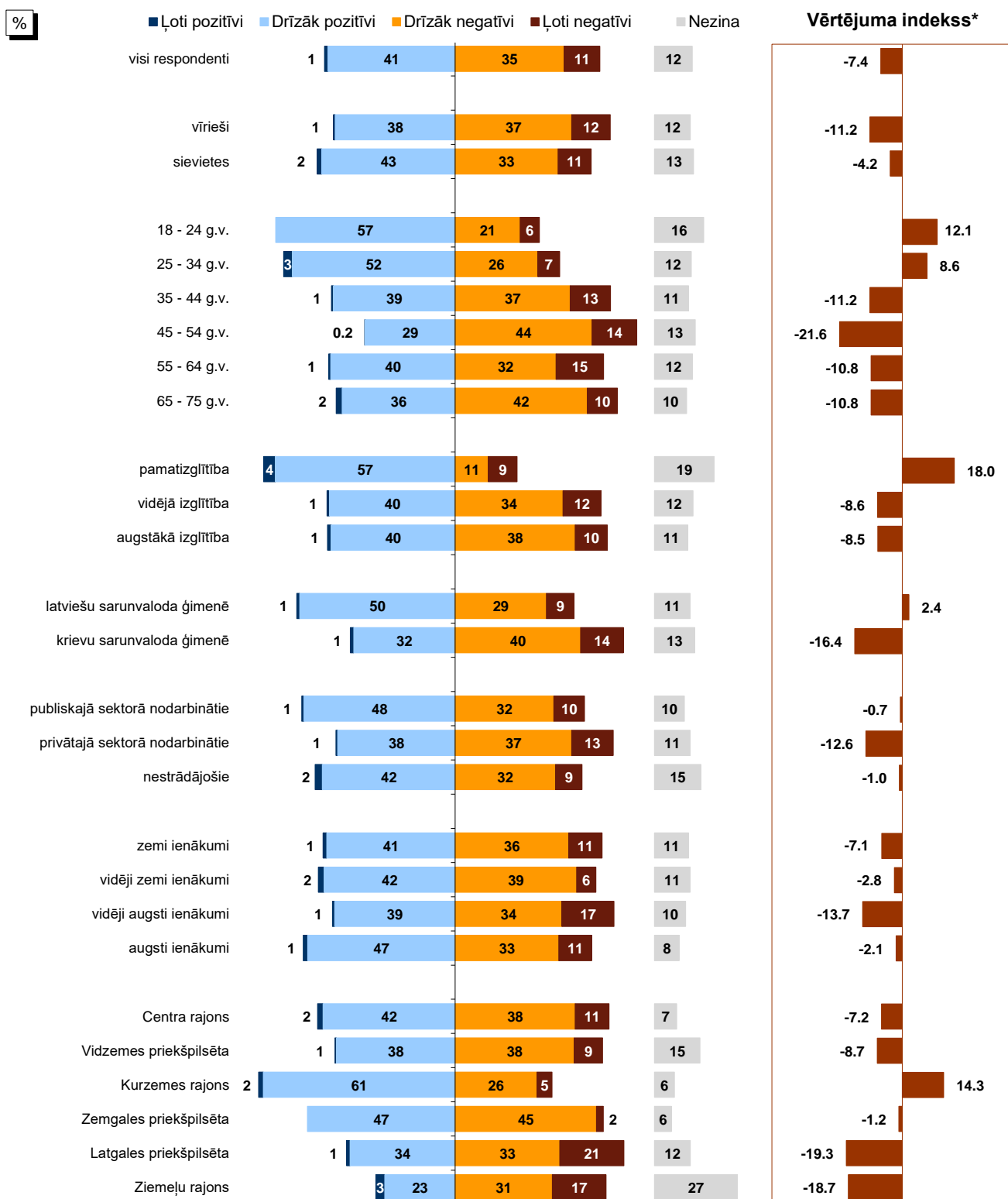
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

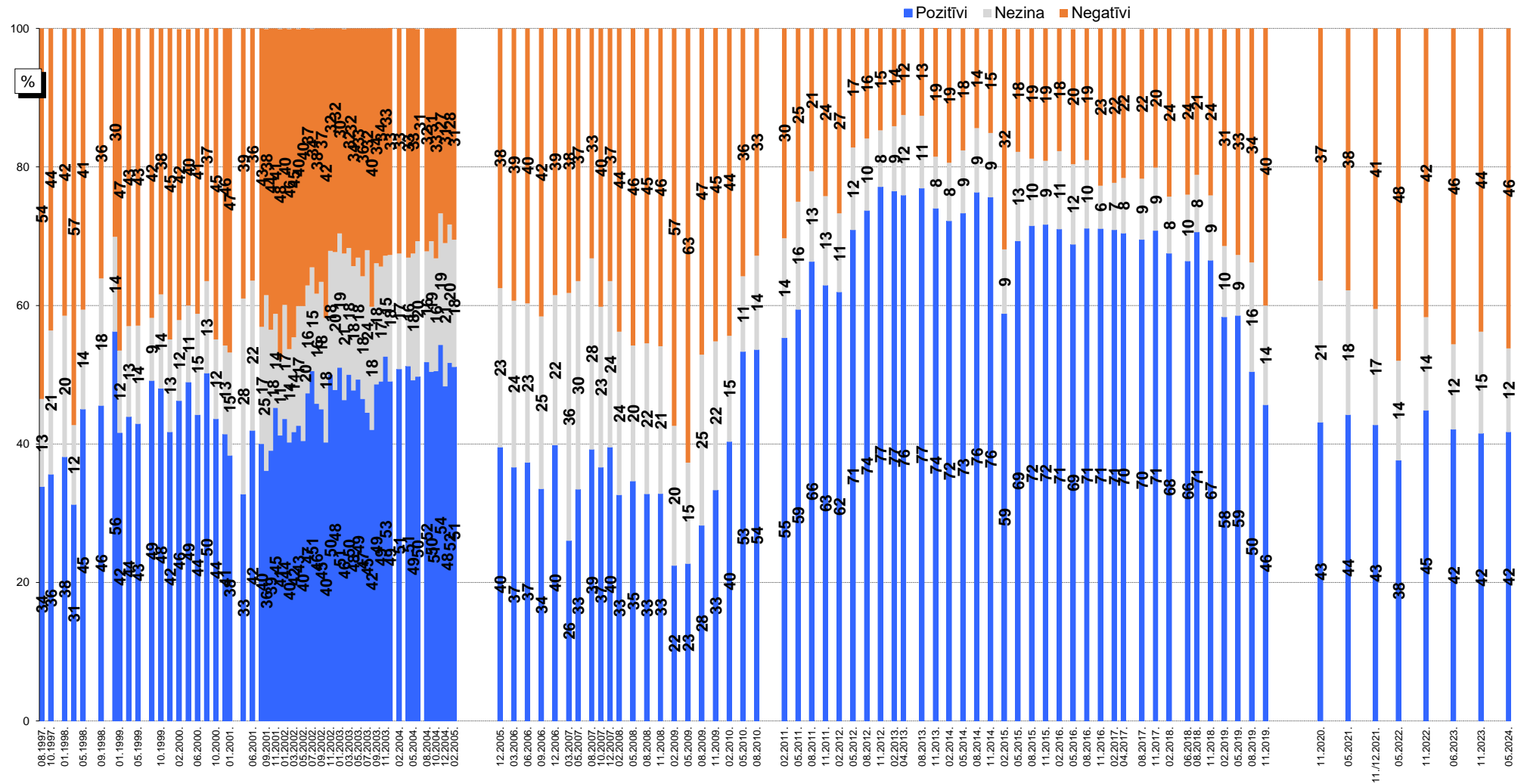
*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatnību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

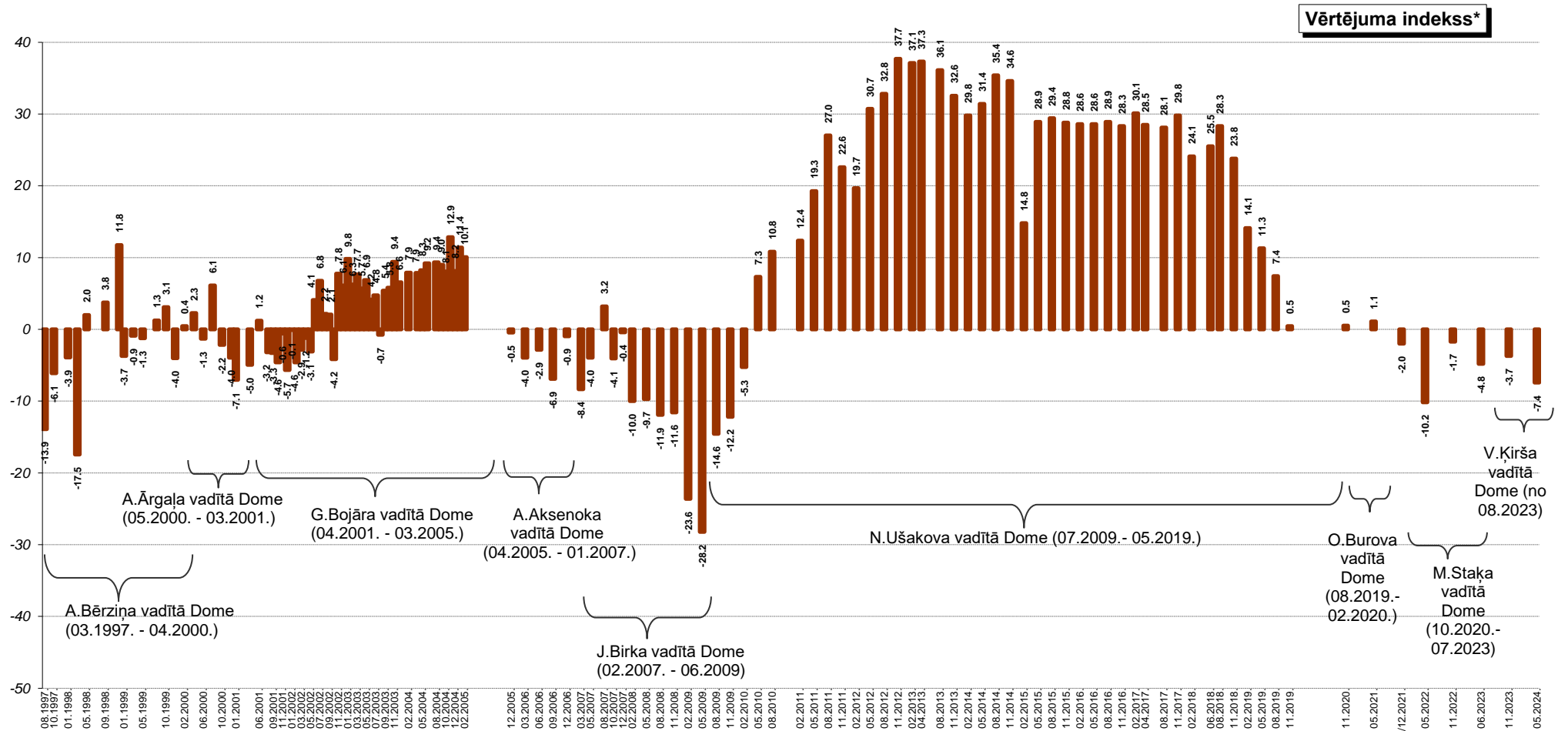
SKDS, 2024.gada maijs

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

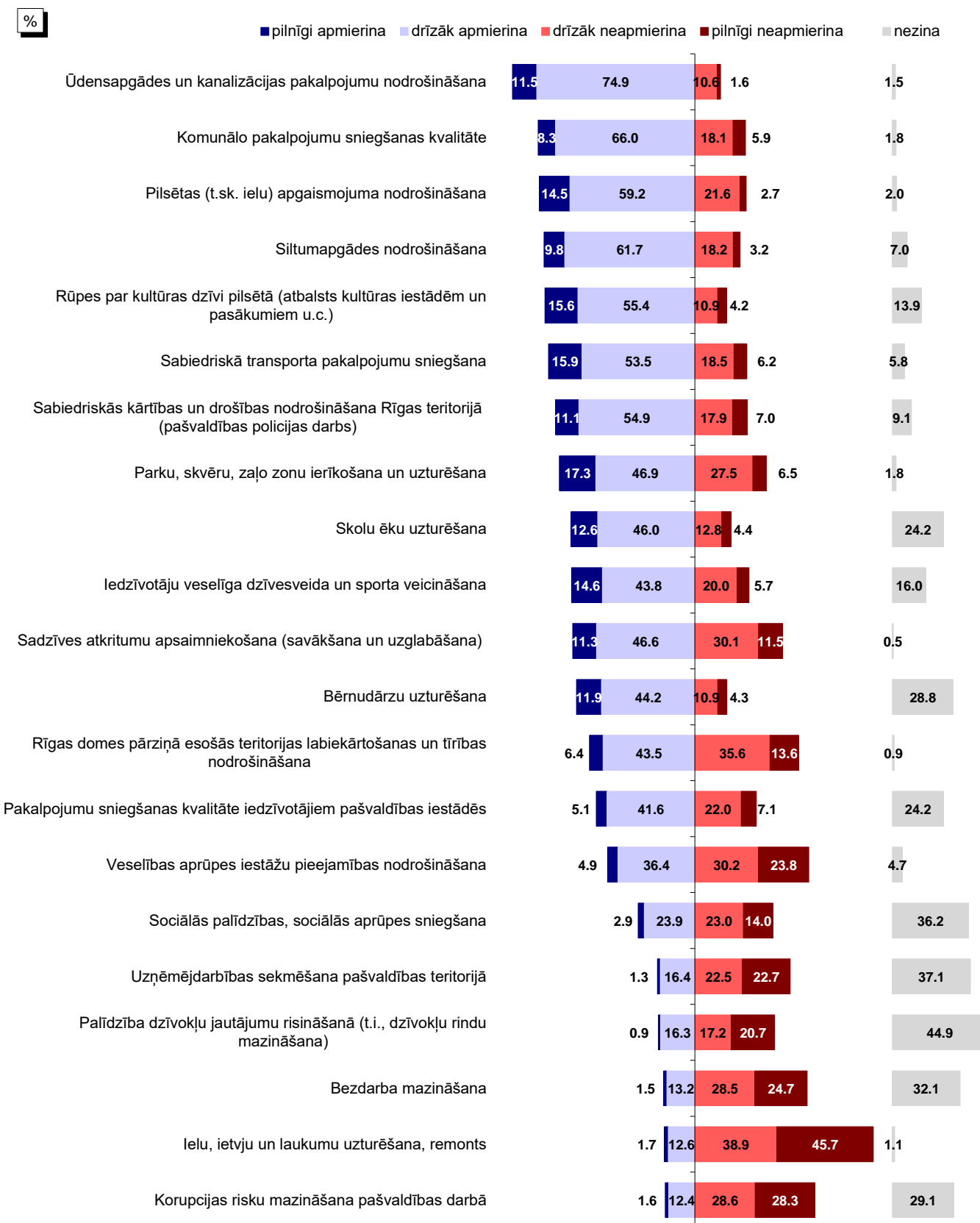


*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē



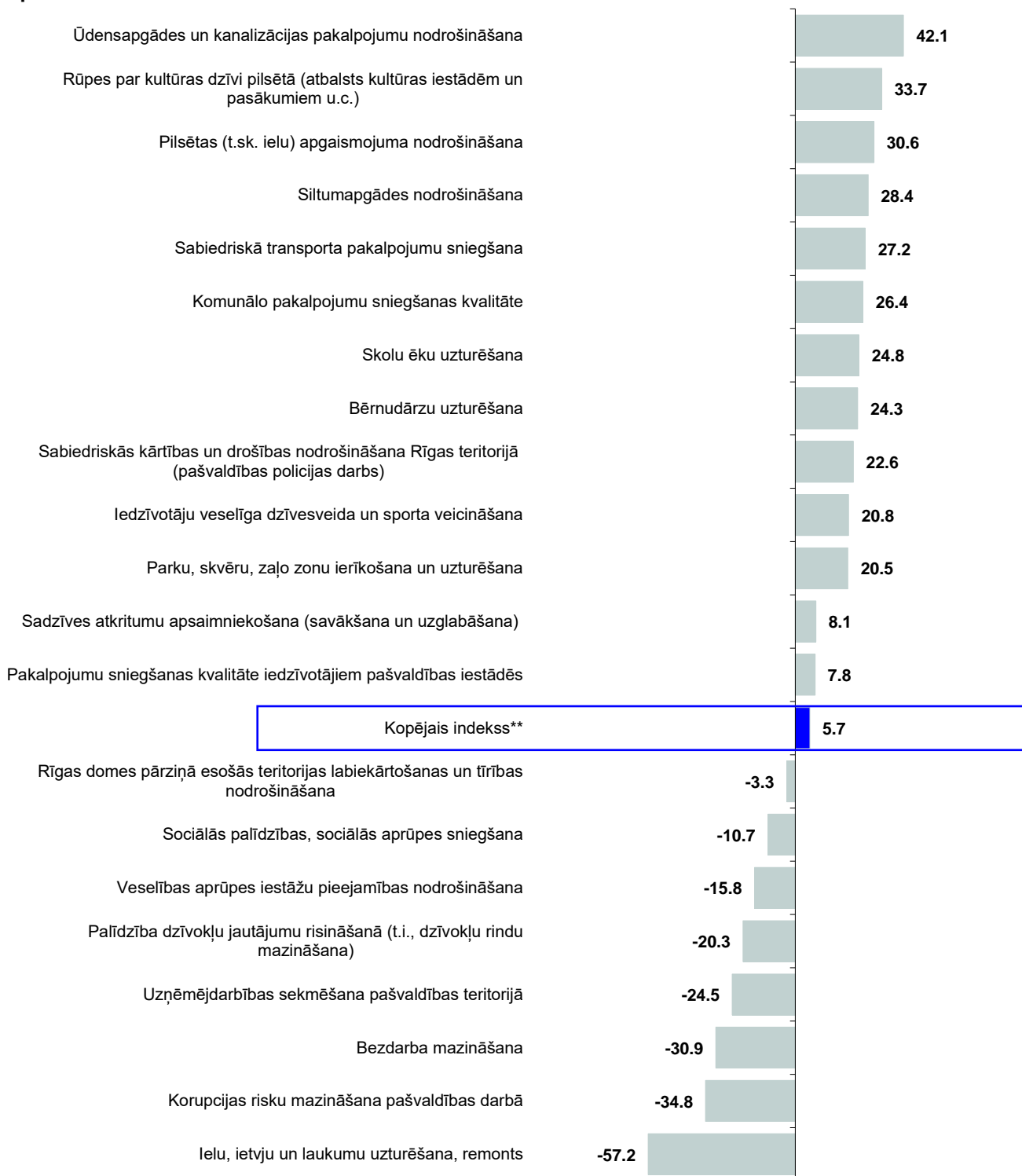
Bāze: visi respondenti, n=808

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

Apmierinātības indekss*



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

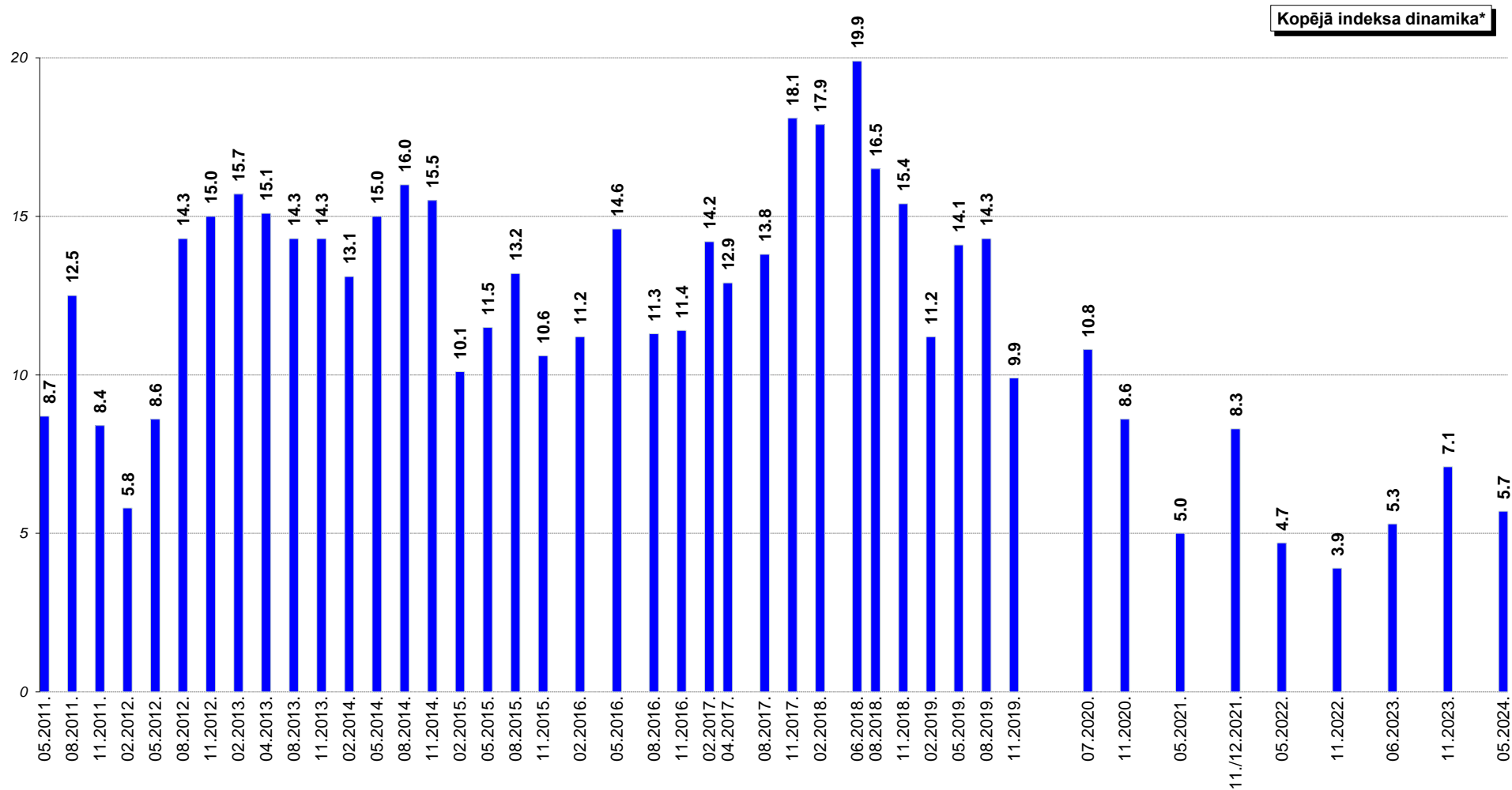
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

2. Sabiedrības dienaskārtība

2024.gada maijā Rīgas iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca sev svarīgākās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem visbiežāk 2024.gada maijā respondenti uzskatīja, ka Rīgas domei ir jārisina **pilsētas labiekārtošanas** problēmas (65%). 48% minēja ceļu, ietvju stāvokli (t.sk. ar ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu, mazo ielu, pagalmu stāvokli, ceļu, ietvju tīrīšanu u.c.). Citi jautājumi nosaukti retāk: 7% iedzīvotāju uzskatīja, ka neatliekami jārisina problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu, 6% - ar zaļo zonu uzturēšanu, 6% - ar soliņu daudzumu pilsētā, 5% - ar bērnu rotaļlaukumiem, 4% minēja dzīvnieku turēšanas problēmas, 3% - problēmas ar veloceliņiem, velonovietnēm, 2% - ar pilsētas apgaismojumu, 2% - ar publiskām tualetēm u.c.

Otrā biežāk nosauktā problēmu grupa bija **satiksmes** jautājumi (27%). Autotransporta un satiksmes problēmas minēja 12%, sabiedriskā transporta problēmas – 9%, bet satiksmes drošības problēmas – 3%.

Kopumā 14% respondentu 2024.gada maijā norādīja, ka Rīgas domei pirmām kārtām jārisina **sociālie jautājumi un jācinās ar nabadzību**. Raksturojot detalizētāk vērojams, ka 5% respondentu satrauca bezdarba problēmas, 3% - pensionāru problēmas, 3% - sociālās problēmas, 2% - invalīdu problēmas, 2% - nabadzības problēmas, 2% - ģimeņu ar bērniem problēmas.

Katrs desmitais (10%) respondents par aktuālām atzina **izglītības un bērnu** problēmas, t.sk. 9% minēja izglītības problēmas, bet 2% - bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmas.

Tikpat bieži (10%) 2024.gada pavasarī respondenti nosauca **dzīvojamā fonda problēmas**. Problēmas ar namu uzturēšanu minēja 7%, dzīvokļu problēmas (to trūkums, cenas) – 2%, bet zemes nomas problēmas – 1%.

Rīgas domes iekšējā darba jautājumus par pirmām kārtām risināmiem atzina 7% aptaujas dalībnieku, t.sk. 3% aicināja risināt korupcijas problēmas Domē un tās iestādēs.

Ekonomiskās problēmas spontāni nosauca 7% aptaujāto rīdzinieku. Tika aicināts atbalstīt uzņēmējdarbību un ražošanu (3%), uzlabot ekonomisko situāciju (1%) u.c.

7% pētījuma dalībnieku uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jāpievēršas **veselības aizsardzības** problēmām.

Problēmas ar **komunālajiem pakalpojumiem un to cenām** 2024.gada maijā minēja 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju. Galvenokārt respondenti bija neapmierināti ar augstajiem tarifiem, it sevišķi ar augstajām maksām par apkuri.

6% respondentu nosauca ar **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumiem saistītās problēmas, t.sk. 4% minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu (it īpaši problēmas ar bezpajumtniekiem).

Citas problēmas respondenti 2024.gada maijā nosauca retāk.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka 2024.gada maijā visos rajonos dzīvojošie rīdzinieki visbiežāk nosauca problēmas ar pilsētas labiekārtošanu (54%–71%). Salīdzinoši visbiežāk pilsētas labiekārtošanas problēmas par aktuālām atzina Kurzemes rajona (70%) un Latgales priekšpilsētas (71%) iedzīvotāji.

Raksturojot detalizētāk vērojams, ka biežāk nekā caurmērā Centrā dzīvojošie nosauca satiksmes problēmas, dzīvojamā fonda problēmas, sabiedriskās drošības un kārtības problēmas, kā arī ekoloģiskās problēmas.

Satiksmes problēmas biežāk nekā caurmērā minēja Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Kurzemes rajona iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā par pirmām kārtām risināmām atzina pilsētas labiekārtošanas problēmas un satiksmes problēmas.

Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību, izglītības un bērnu problēmas, kā arī komunālo pakalpojumu jautājumus biežāk nekā caurmērā par pirmām kārtām risināmiem atzina Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā pauda neapmierinātību ar pilsētas labiekārtošanu un dzīvojamo fondu.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja veselības aizsardzības, komunālo pakalpojumu, kā arī sabiedriskās drošības un kārtības problēmas.

2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas biežums (%)

Pilsētas labiekārtošana	64.6
Ielu un ceļu stāvvoklis (t.sk. zemāk minētās grupas)	48.0
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	38.4
Mazās ielas, pagalmi	9.0
Ceļu, ietvju tīrīšana	7.3
Tiltu būve, remonts	1.8
Lietus ūdens kanalizācija	0.4
Atkritumu apsaimniekošana	6.6
Zaļās zonas uzturēšana	6.2
Soliņi	5.6
Bērnu rotaļlaukumi	4.7
Dzīvnieku turēšanas problēmas	3.7
Veloceliņi, velonovietnes	3.3
Pilsētas apgaismojums	2.3
Publiskās tualetes	1.6
Apbūves likumība, saprātīgums	0.8
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.3
Satiksmes problēmas	26.7
Autotransporta un satiksmes problēmas (t.sk. zemāk minētās grupas)	11.9
Transporta problēmas, autostāvvietas	9.5
Sastrēgumu likvidēšana	2.8
Sabiedriskā transporta problēmas	9.3
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.6
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	14.0
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	4.6
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.2
Sociālās problēmas	2.7
Invalīdu problēmas	2.3
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.1
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	1.6
Izglītības un bērnu problēmas	10.0
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	8.6
Problēmas ar bērnudārziem	3.4
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.9
Dzīvojamā fonda problēmas	9.6
Namu uzturēšana	7.0
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.4
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.6
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.2
Korupcijas mazināšana	3.4
Ekonomiskās problēmas	7.2
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.4
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	1.2
Tūrisma attīstība	1.1
Nodokļi	0.6
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.1
Veselības aizsardzības problēmas	7.1
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	6.2

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas biežums (%)

Sabiedriskā drošība un kārtība	6.2
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.0
Policijas darba uzlabošana	1.1
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.9
Kultūras, izklaides problēmas	4.0
Sporta dzīves problēmas	2.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.1
Nacionālās un etniskās problēmas	1.1
Iedzīvotāju informēšana	1.0
Ekoloģiskā situācija	0.8
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.7
Pilsētas attīstība kopumā	0.5
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām/ valstīm	0.1
Citas problēmas**	2.5
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	4.7
Nav problēmu	1.1
Nav atbildes	9.3

Bāze: visi respondenti, n=808

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**Kategorija "Citas problēmas" ietilpst: "aizsardzības jomu stiprināt" (minēts 1 reizi); "aktīvi darboties civilajā aizsardzībā (patversmes, video novērošana, apziņošana)" (minēts 1 reizi); "atteikt palīdzību Ukrainai" (minēts 1 reizi); "elektrības sadales dēļi pielikti nepareizi, neievērojot ugunsdrošības noteikumus" (minēts 1 reizi); "ir skūteri, bet Rīgā trūkst velosipēdu noma" (minēts 1 reizi); "ja maina ielu nosaukumu, tad lai ir visai ielai viens nosaukums, nevis sadala vairākās" (minēts 1 reizi); "jaunas tehnoloģijas" (minēts 1 reizi); "jācinās pret organizēto noziedzību, saistītu ar Krieviju" (minēts 1 reizi); "jāseko līdzi Lietuvas un Igaunijas piemēram" (minēts 1 reizi); "lai var vēlēt domi Rīgā deklarētie bez pilsonības" (minēts 1 reizi); "nepieļaut, ka bagātņieki nopērk Rīgā daudzstāvu mājas" (minēts 1 reizi); "netiek novākti kabeļi no jumta uz jumtu, kad pakalpojums vairs netiek lietots" (minēts 1 reizi); "nezinu, vēlos, lai atgriež ielām vecos nosaukumus, ļoti grūti ir" (minēts 1 reizi); "par daudz Ukrainas karogus karina, it kā mēs būtu citā valstī" (minēts 1 reizi); "projektu daudz, reāla darba maz" (minēts 1 reizi); "Rail Baltica - pirms lieliem projektiem vajag izdomāt, apdomāt tā, lai līdzekļi ir iztērēti pareizi" (minēts 1 reizi); "Rīgas domes atbalsta piešķiršana tikai sakārtotiem īpašumiem, nevis tiem, kuriem viņu ir daudz" (minēts 1 reizi); "Rīgā viss sliktā stāvoklī" (minēts 1 reizi); "sagatavot cilvēkus krīzei" (minēts 1 reizi); "sakārtot dzīvesvietas deklarēšanu, lai nevar piedeklarēties bez īpašnieka ziņas" (minēts 1 reizi); "sūtīt palīdzību Ukrainai" (minēts 1 reizi); "vairāk apceļot pilsētu" (minēts 1 reizi); "vispār atbalsts cilvēkiem ir nekāds" (minēts 1 reizi).

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=808)	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=184)	Kurzemes rajons (n=128)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=191)	Ziemeļu rajons (n=101)
Pilsētas labiekārtošana	64.6	66.8	63.6	70.0	53.8	70.5	57.5
Ielu un ceļu stāvoklis	48.0	42.1	46.0	49.5	42.5	52.8	47.5
Atkritumu apsaimniekošana	6.6	9.2	6.0	8.6	2.1	7.7	7.0
Zaļās zonas uzturēšana	6.2	7.7	9.9	4.3	4.1	6.5	2.7
Soliņi	5.6	3.4	7.3	11.6	4.5	2.6	2.4
Bērnu rotaļlaukumi	4.7	3.5	6.7	5.5	2.1	5.3	1.8
Dzīvnieku turēšanas problēmas	3.7	3.8	5.8	2.4	1.0	2.6	6.7
Veloceliņi, velonovietnes	3.3	6.3	3.2	5.6	2.6	2.3	2.1
Pilsētas apgaismojums	2.3	2.6	2.3	2.8	0.9	3.2	1.0
Publiskās tualetes	1.6	5.5	2.1	0.8	-	1.1	3.4
Apbūves likumība, saprātīgums	0.8	-	2.8	-	0.9	-	-
Kultūras un arhitektūras pieminekļi, kapi	0.3	0.9	0.4	-	1.1	-	-
Satiksmes problēmas	26.7	34.5	32.1	32.9	13.2	27.8	17.3
Autotransporta un satiksmes problēmas	11.9	14.1	16.8	17.2	6.0	11.4	1.0
Sabiedriskā transporta problēmas	9.3	11.1	10.8	8.7	3.5	10.1	11.5
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	2.6	3.2	4.1	2.2	0.7	2.8	2.0
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību	14.0	10.9	15.2	12.0	20.0	10.8	15.1
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbvietu radīšana)	4.6	0.7	4.5	4.5	11.0	2.3	3.9
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.2	2.8	3.6	5.4	1.5	1.9	3.9
Sociālās problēmas	2.7	2.8	2.6	2.9	5.4	1.7	1.5
Invalīdu problēmas	2.3	4.4	2.8	1.3	4.0	1.1	2.4
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	2.1	-	2.6	1.1	1.1	2.7	2.9
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	1.6	2.3	2.2	0.7	1.0	1.2	3.4
Izglītības un bērnu problēmas	10.0	12.0	10.0	6.6	18.6	6.6	11.7
Izglītības problēmas	8.6	11.4	9.6	5.8	16.7	5.1	7.9
Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana	1.9	2.0	1.1	1.6	1.9	2.1	3.8
Dzīvojamā fonda problēmas	9.6	13.7	7.3	6.8	8.3	12.6	12.3
Namu uzturēšana	7.0	7.3	4.9	6.2	4.8	10.5	7.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	2.4	6.4	2.2	1.2	2.8	0.9	6.1
Zemes nomas problēmas (t.sk. dārdzība)	0.6	-	0.6	-	0.7	1.2	-
Rīgas domes iekšējā darba problēmas	7.2	7.7	6.9	7.6	8.8	8.0	3.3
Korupcijas mazināšana	3.4	4.1	3.5	4.4	5.6	2.3	1.2
Ekonomiskās problēmas	7.2	4.9	9.7	3.4	10.0	6.0	7.3
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.4	2.0	4.9	1.8	6.3	2.4	2.1
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	1.2	1.0	1.5	0.7	3.3	0.6	-
Tūrisma attīstība	1.1	1.1	-	-	-	2.4	3.2
Nodokļi	0.6	0.7	1.4	-	-	-	2.0
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.1	-	-	-	-	-	0.9
Veselības aizsardzības problēmas	7.1	7.1	6.4	7.3	9.7	3.7	12.8
Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas	6.2	5.8	3.6	6.2	9.9	4.9	10.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Minēšanas
biežums (%)

Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona

	Rīgā kopā (n=808)	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=184)	Kurzemes rajons (n=128)	Zemgales priekšp. (n=105)	Latgales priekšp. (n=191)	Ziemeļu rajons (n=101)
Sabiedriskā drošība un kārtība	6.2	20.0	8.8	3.8	3.0	3.0	11.2
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	4.0	15.7	6.0	3.0	-	2.0	6.8
Policijas darba uzlabošana	1.1	3.0	1.1	0.8	2.0	1.0	-
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	1.0	3.2	0.3	-	1.0	0.5	4.6
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	0.9	4.0	1.9	-	-	-	2.1
Kultūras, izklaides problēmas	4.0	2.0	6.5	2.9	0.6	4.5	3.8
Sporta dzīves problēmas	2.0	2.8	0.7	2.7	1.9	2.9	2.0
Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma	1.1	0.7	-	2.3	-	1.6	2.1
Nacionālās un etniskās problēmas	1.1	1.2	2.3	0.8	1.0	0.9	-
Iedzīvotāju informēšana	1.0	-	0.4	1.7	0.6	1.1	2.2
Ekoloģiskā situācija	0.8	4.2	1.2	1.1	-	-	1.1
Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs	0.7	1.1	0.3	0.9	1.1	0.5	1.2
Pilsētas attīstība kopumā	0.5	-	1.4	-	-	0.6	-
Attiecību nostiprināšana ar citām pilsētām/ valstīm	0.1	-	-	-	-	-	0.6
Citas problēmas	2.5	3.9	4.2	0.7	3.4	1.6	1.8
Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē	4.7	8.2	5.0	4.2	7.0	1.7	7.9
Nav problēmu	1.1	-	1.1	0.6	0.8	1.1	2.2
Nav atbildes	9.3	1.1	9.2	8.0	12.7	9.0	11.1

*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

****Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

3. Sociālie jautājumi

Vērtējot Rīgas domes sniegumu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes nodrošināšanā, pozitīvi noskaņoti 2024.gada maijā bija 27%. Savukārt pozitīvu vērtējumu Domes ieguldījumam bezdarba mazināšanā sniedza 15% respondentu.

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

Saskaņā ar aptaujas datiem kopumā 18% respondentu pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: par sevi to norādīja 11%, bet par ģimenes locekļiem – 9% respondentu.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā minēja aptaujātie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, iedzīvotāji ar pamata vai vidējo izglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, pētījuma dalībnieki ar pamatzglītību, nestrādājošie, , kā arī Centra rajona un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību 2024.gada maijā starp pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni minēja 14% respondentu (t.sk. sociālās problēmas nosauca 3%).

Vērtējot Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, pozitīvu attieksmi (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") pauda 27% aptaujas dalībnieku. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā kopumā bija 37% aptaujāto rīdzinieku.

No respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 41%, bet negatīvi – 50%.

Salīdzinot veikto aptauju datus, var novērot, ka 2024.gada maijā respondentu attieksme pret Rīgas domes darbu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā ir uzlabojusies: apmierinātības indekss no -17.9 2023.gada novembrī ir pakāpies līdz -10.7 2024.gada maijā.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam sociālās palīdzības, sociālās aprūpes nodrošināšanā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatzglītību, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija respondenti ar vidējo izglītību, iedzīvotāji ar krievu sarunvalodu ģimenē, respondenti bez LR pilsonības, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajona, Vidzemes priekšpilsētas un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

2024.gada maijā 15% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir bijuši **bezdarbnieki** vai bezdarbnieks ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis (8% - paši, 8% - kāds ģimenes loceklis). Jāmin, ka kopš 2023.gada novembra šis rādītājs ir nedaudz samazinājies (11.2023.: 17%, 05.2024.: 15%).

To, ka pēdējā gada laikā paši ir bijuši bezdarbnieki, biežāk nekā caurmērā norādīja respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, nestrādājošie, kā arī Centra rajona iedzīvotāji. Savukārt par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā minēja jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **bezdarba mazināšanā**, kopumā atzinīgi noskaņoti pret to bija 15% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet kritisku vērtējumu sniedza 53% respondentu.

Ja salīdzina 2024.gada maija un 2023.gada novembra aptauju datus, var secināt, ka iedzīvotāju vērtējums šai jomai maijā ir pasliktinājies: apmierinātības indekss ir samazinājies no -23.4 līdz -30.9.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam, mazinot bezdarbu, sniedza pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajona un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

Savukārt kritisku attieksmi biežāk nekā caurmērā izrādīja respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 54 gadiem, strādājošie aptaujas dalībnieki, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

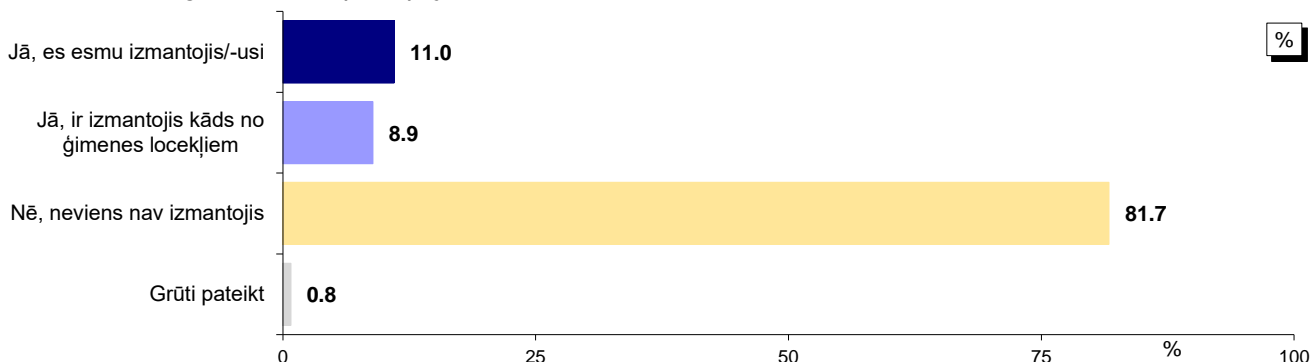
No respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, apmierināti ar Domes paveikto bezdarba mazināšanā 2024.gada maijā bija 6%, bet neapmierināti – 62%.

3. Sociālie jautājumi

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

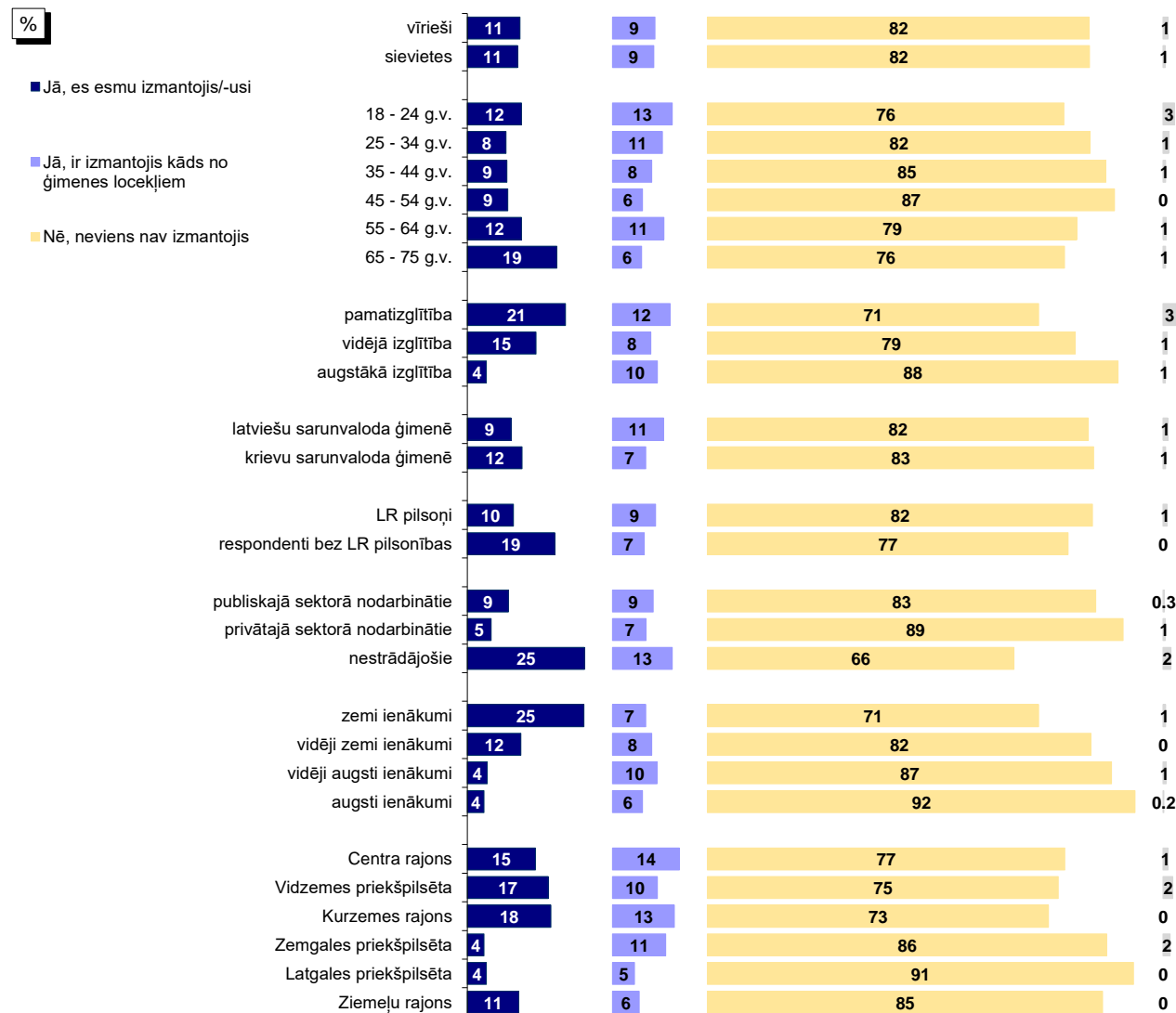
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=808

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

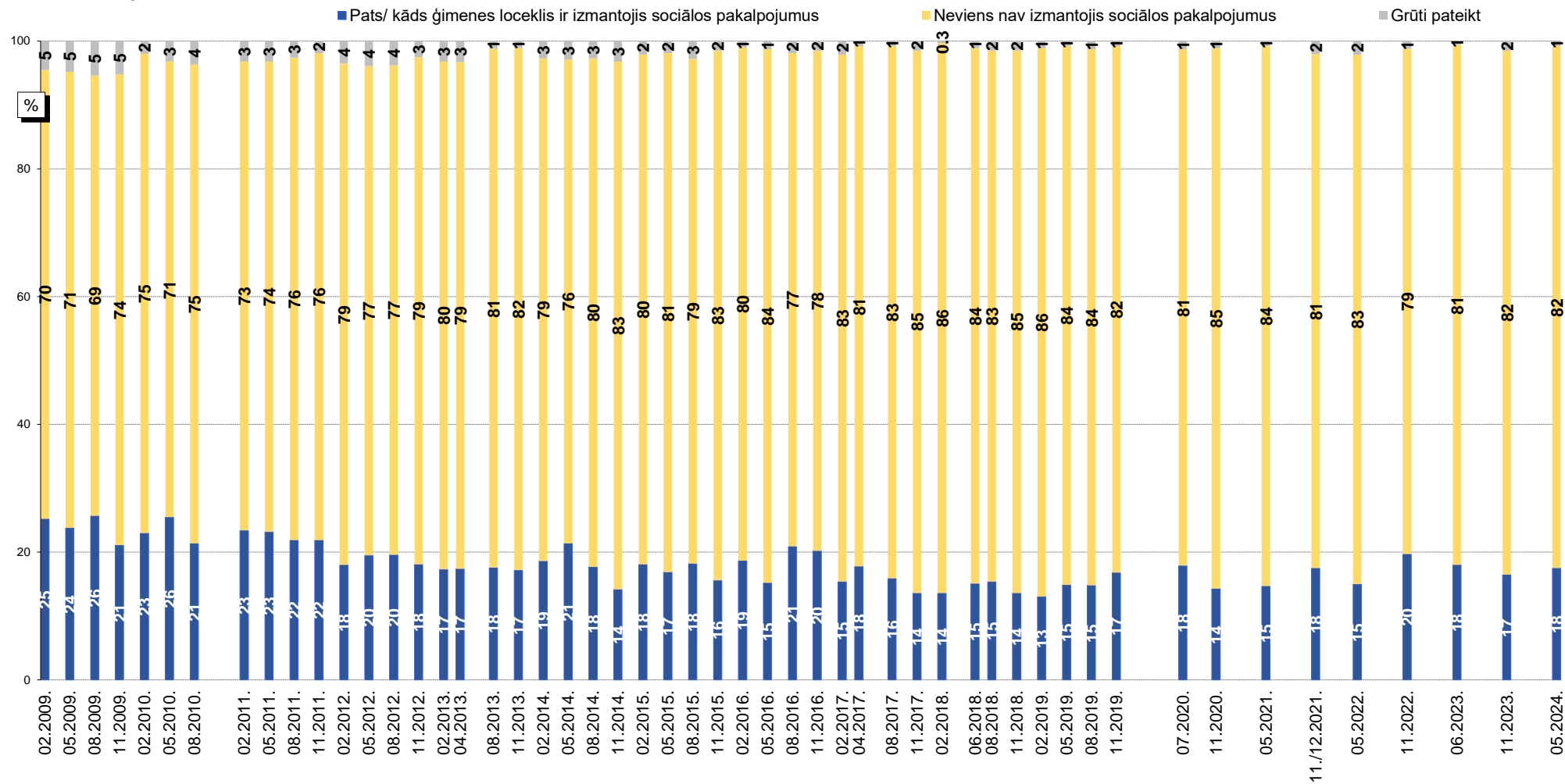
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

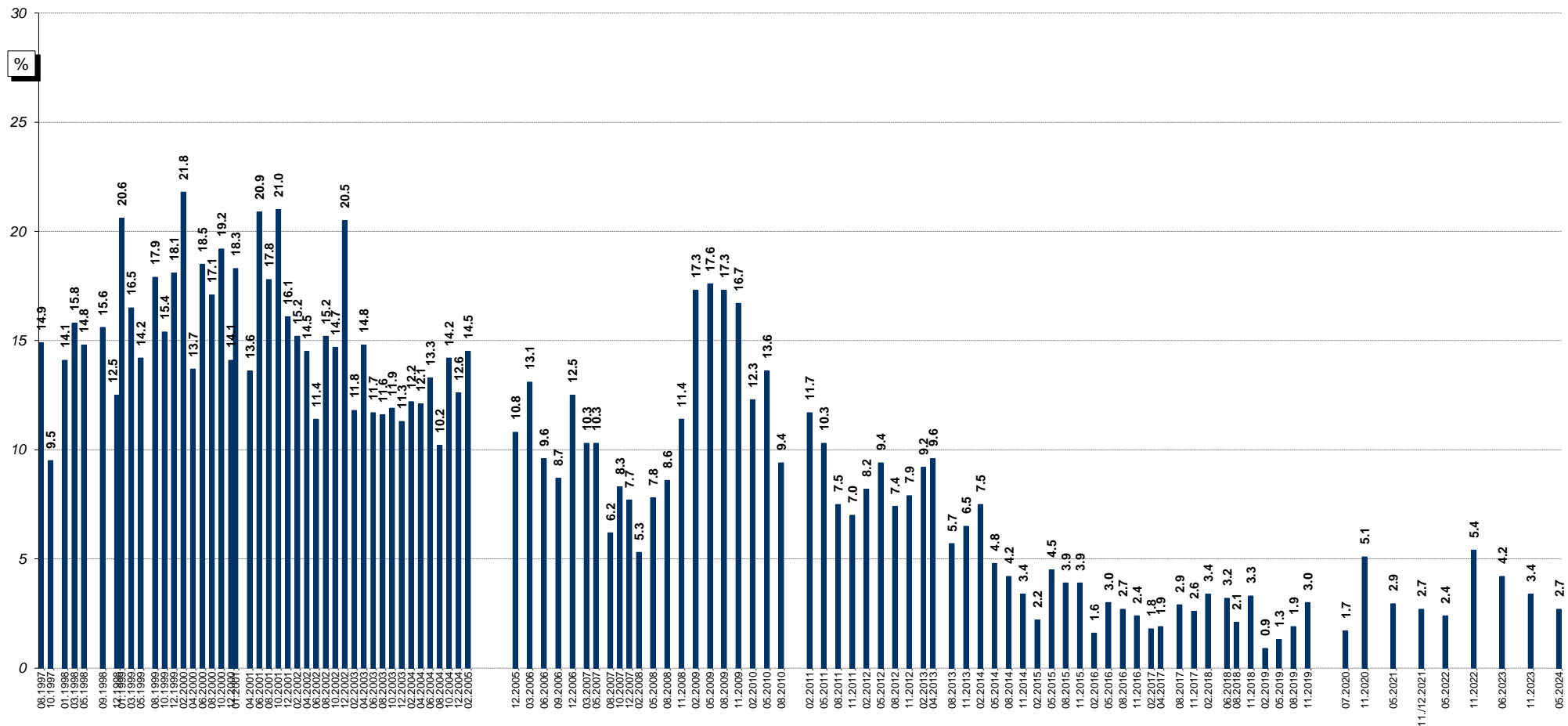
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

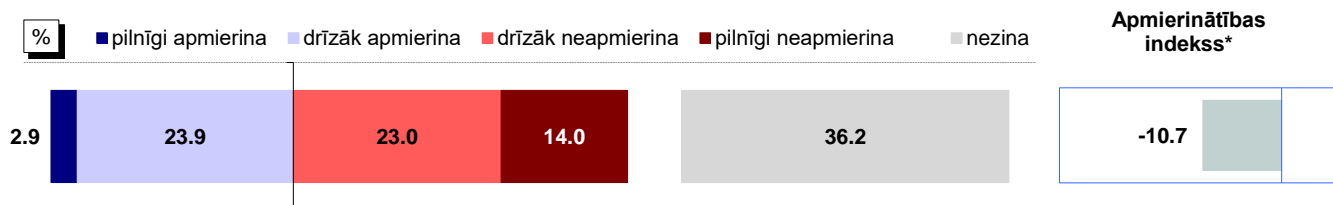
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

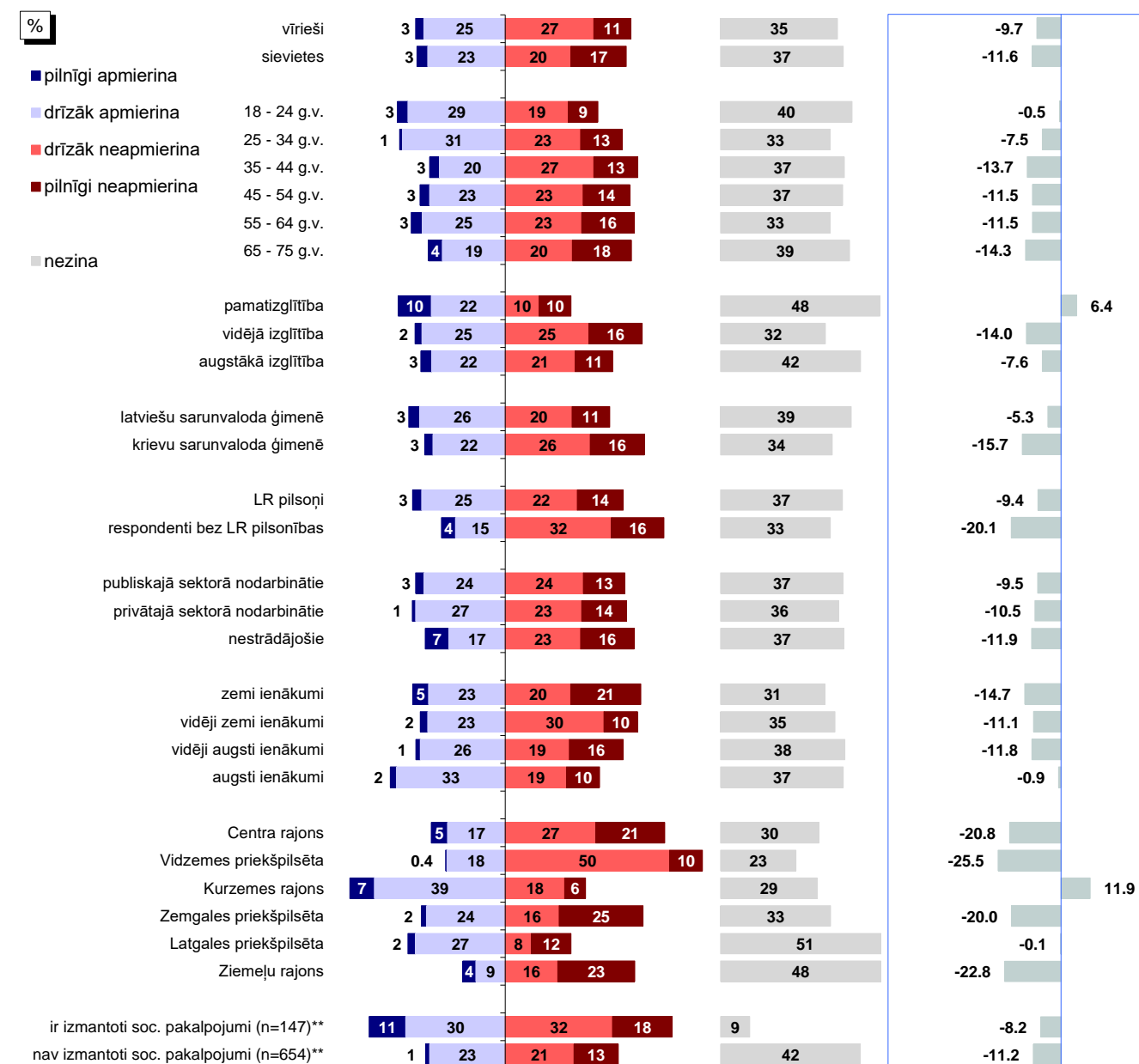
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

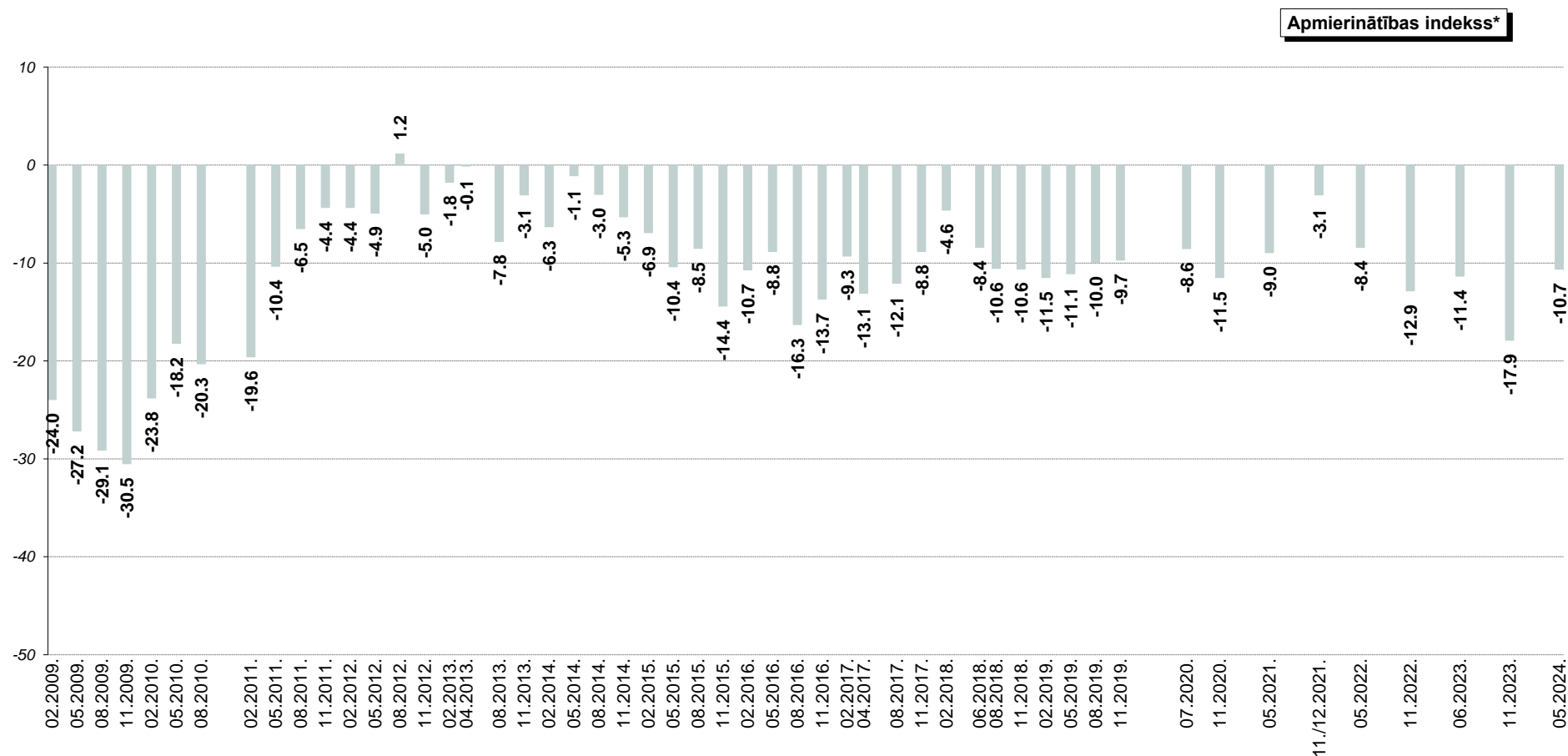
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



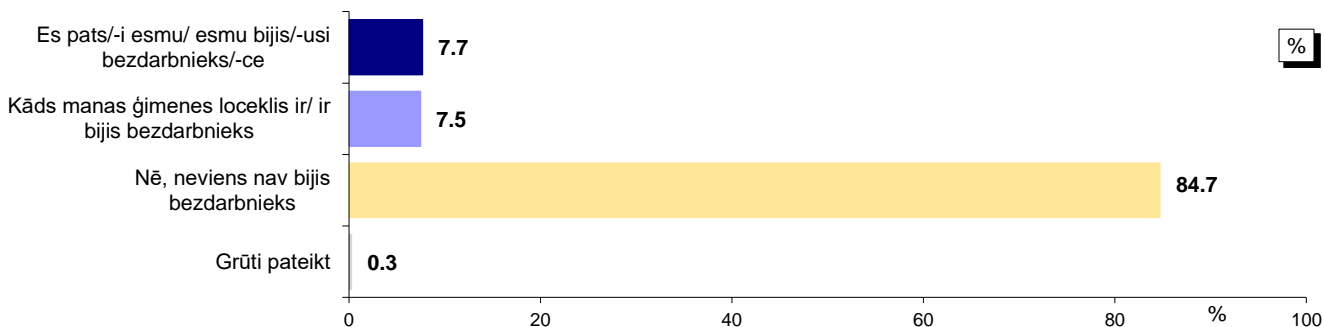
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

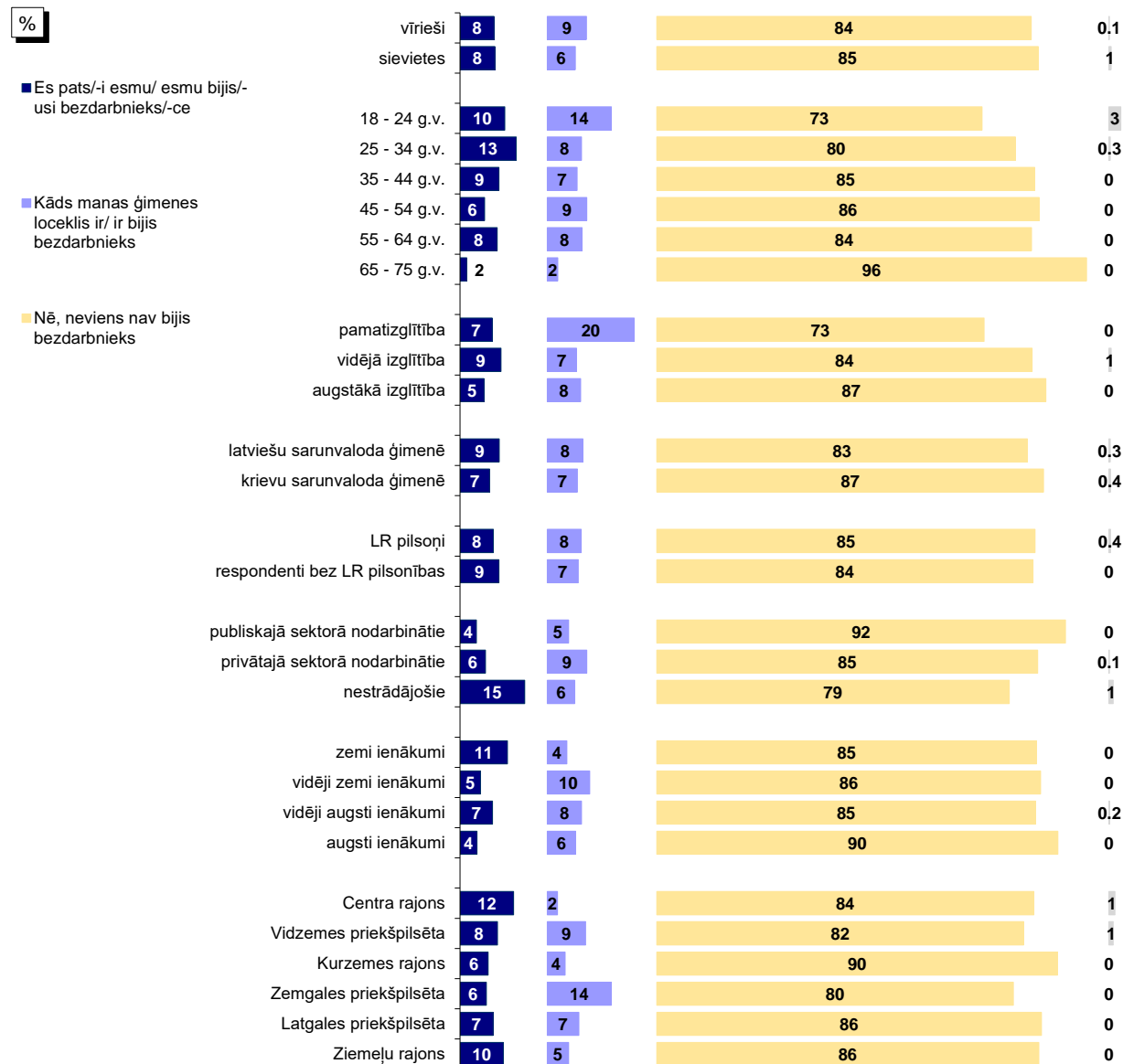
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=808

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

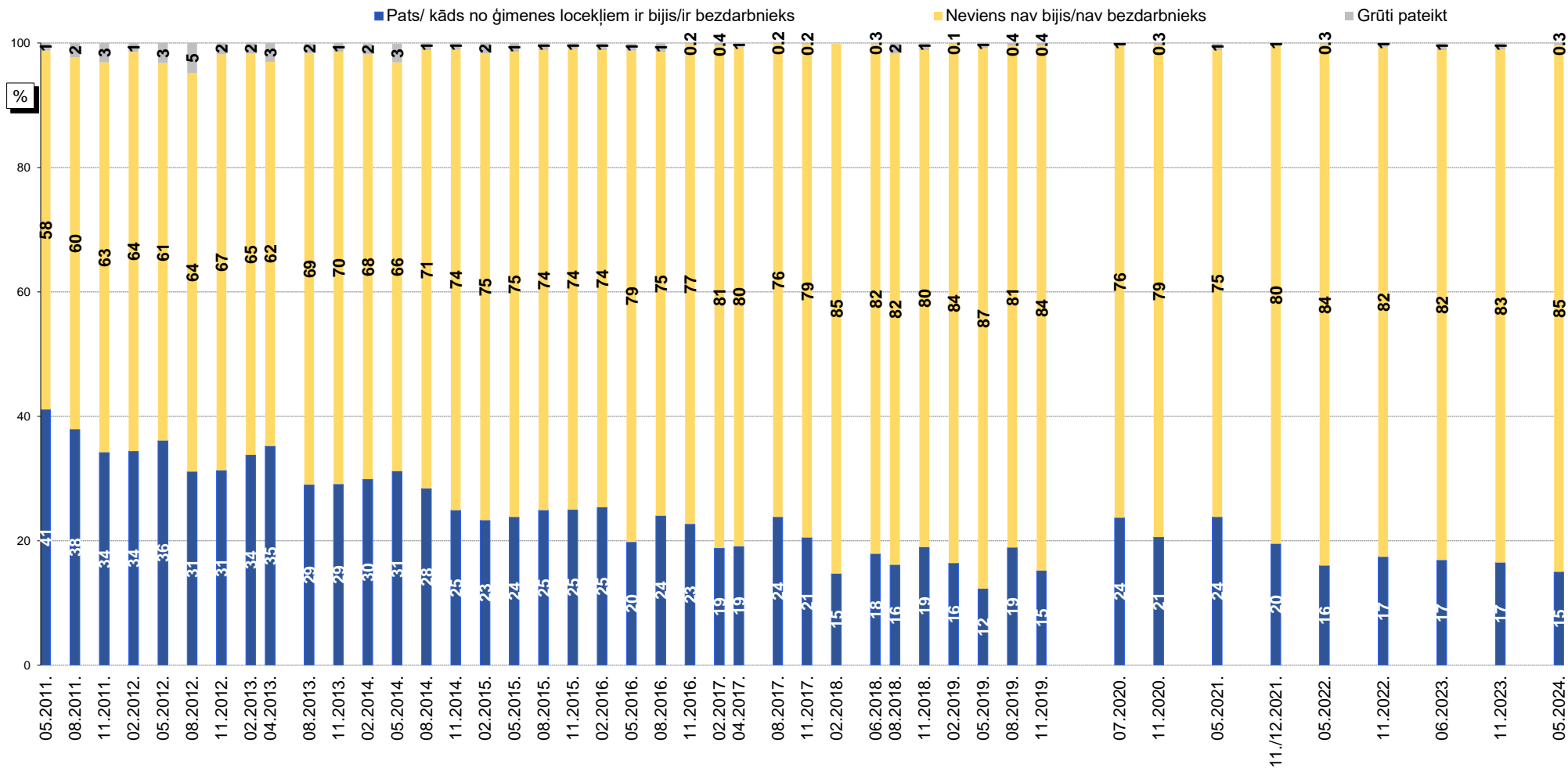
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



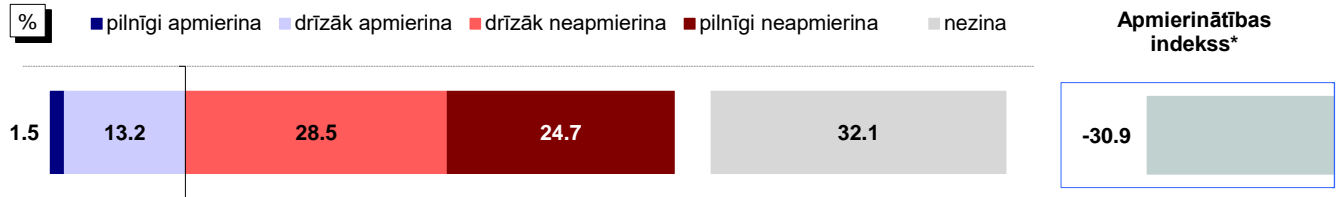
Bāzes: visi respondenti

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

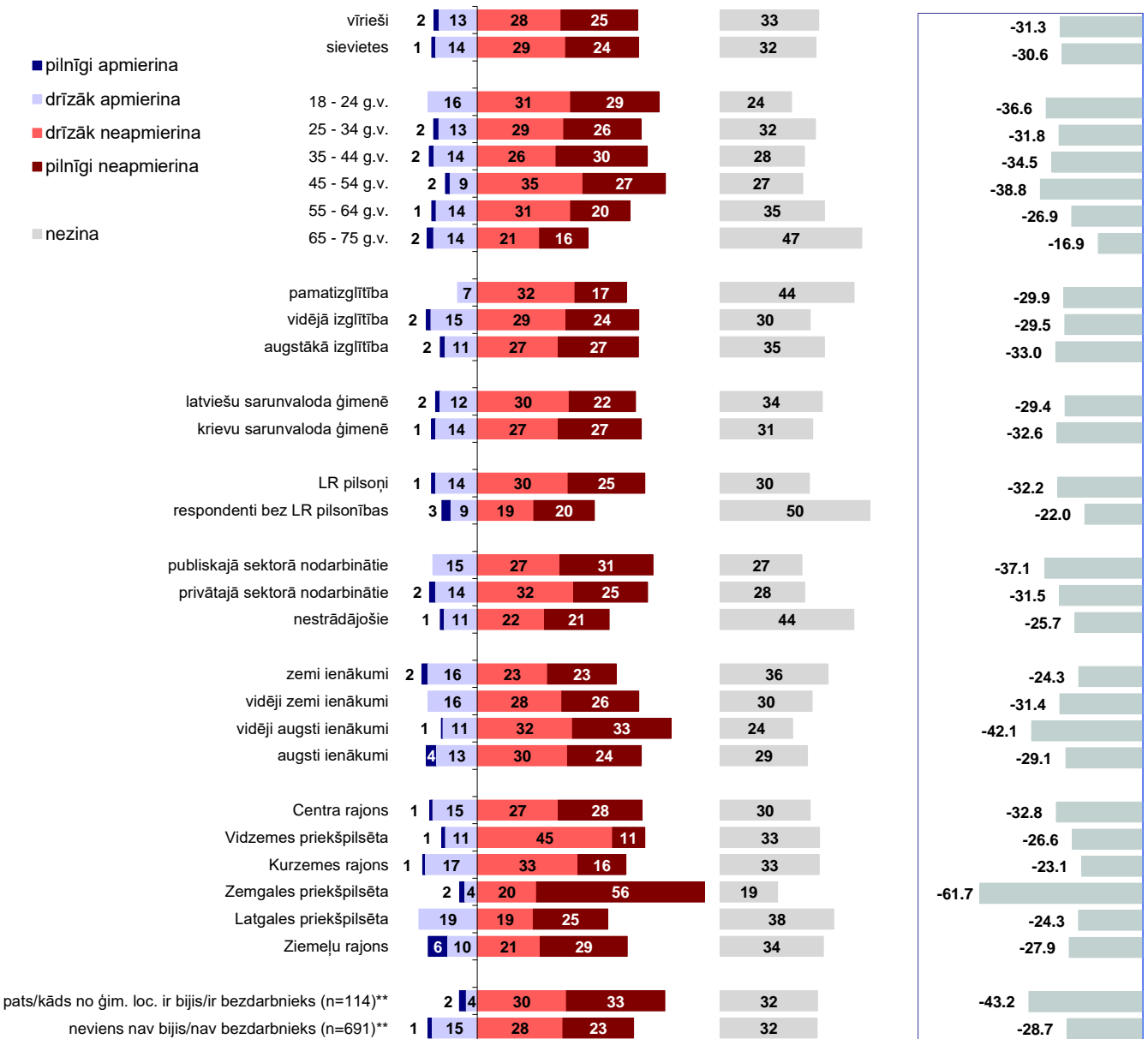
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

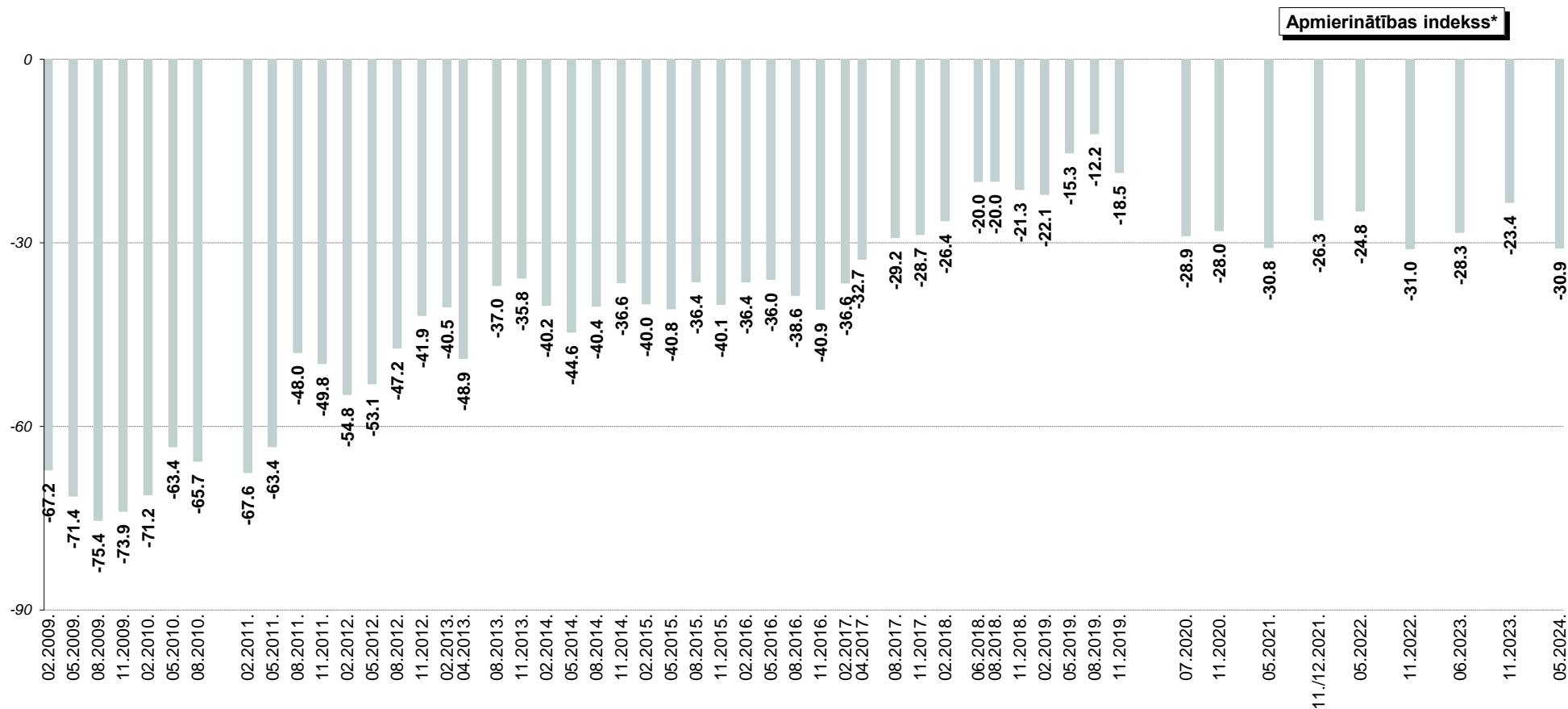
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

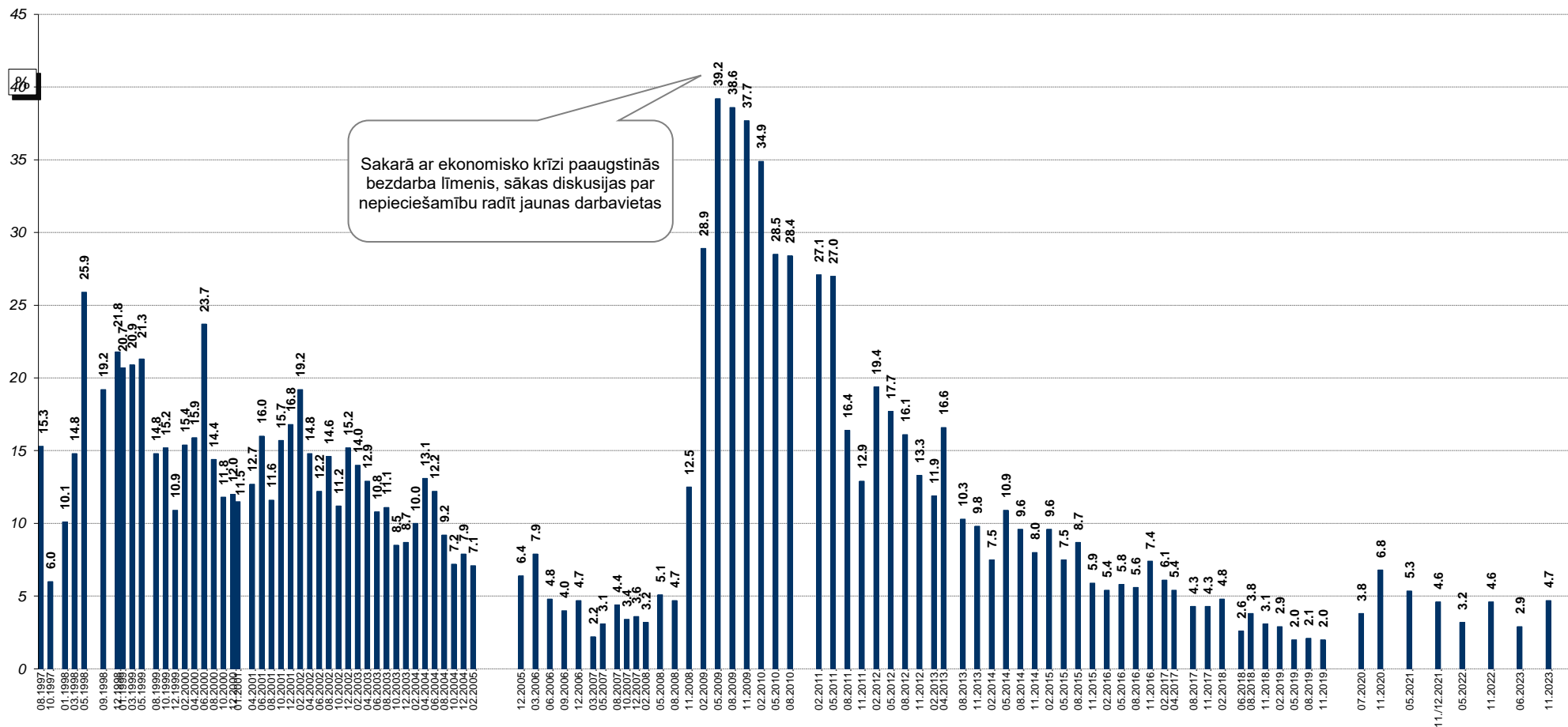
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

3.2. Bezdarba problēmu risināšana

3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Sakarā ar ekonomisko krīzi paaugstinās bezdarba līmenis, sākas diskusijas par nepieciešamību radīt jaunas darbavietas

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 74% respondentu 2024.gada maijā pozitīvi vērtēja Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā. Ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu apmierināti bija 86%, bet ar siltumapgādes nodrošināšanu – 72%.

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2024.gada maijā ar Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā kopumā apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) bija 74% respondentu, bet neapmierināti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) ar paveikto šajā jomā bija 24% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

2023.gada novembra un 2024.gada maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka būtiskas izmaiņas respondentu attieksmē, vērtējot Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā, nav vērojamas (indekss: 11.2023.: +26.5, 05.2024.: +26.4).

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka salīdzinoši biežāk ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanu apmierināti bija Kurzemes rajonā dzīvojošie (88%, citos rajonos: 62%-77%).

Savukārt Rīgas domes darbam **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā pozitīvu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) 2024.gada maijā sniedza 86% aptaujāto. Kritiski noskaņoti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) bija 12% pētījuma dalībnieku.

Salīdzinot 2023.gada novembra un 2024.gada maija aptauju datus, jāsecina, ka iedzīvotāju attieksme pret Rīgas domes darbu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanā ir uzlabojusies (11.2023.: +37.9, 05.2024.: +42.1).

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka vairāk nekā 80% ar šo jomu apmierinātu iedzīvotāju ir bijis Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Latgales priekšpilsētā (84%-94%). Retāk ar to apmierināti ir bijuši Centra (72%) un Ziemeļu (79%) rajonos dzīvojošie.

Ar Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** 2024.gada maijā kopumā apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) bija 72% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierināti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) – 21% respondentu.

Jāatzīmē, ka pēdējā pusgada laikā būtiskas izmaiņas iedzīvotāju vērtējumā šai jomai nav vērojamas (11.2023.: +28.7, 05.2024.: +28.4).

Salīdzinoši vairāk apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija Kurzemes rajona iedzīvotāji (83%). Citos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija zemāks (63%-78%).

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

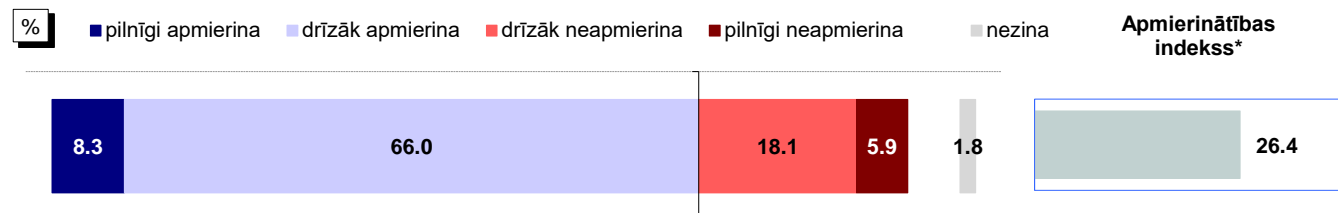
2024.gada maijā, lūgti minēt trīs pilsētā aktuālākās problēmas, komunālo pakalpojumu jautājumus spontāni nosauca 6% pētījuma dalībnieku, kas ir nedaudz retāk nekā 2023.gada novembrī, kad ar komunālajiem pakalpojumiem saistītas problēmas nosauca 7% rīdzinieku. Visbiežāk respondenti bija neapmierināti ar komunālo pakalpojumu tarifiem, īpaši ar siltumapgādes rēķiniem.

4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

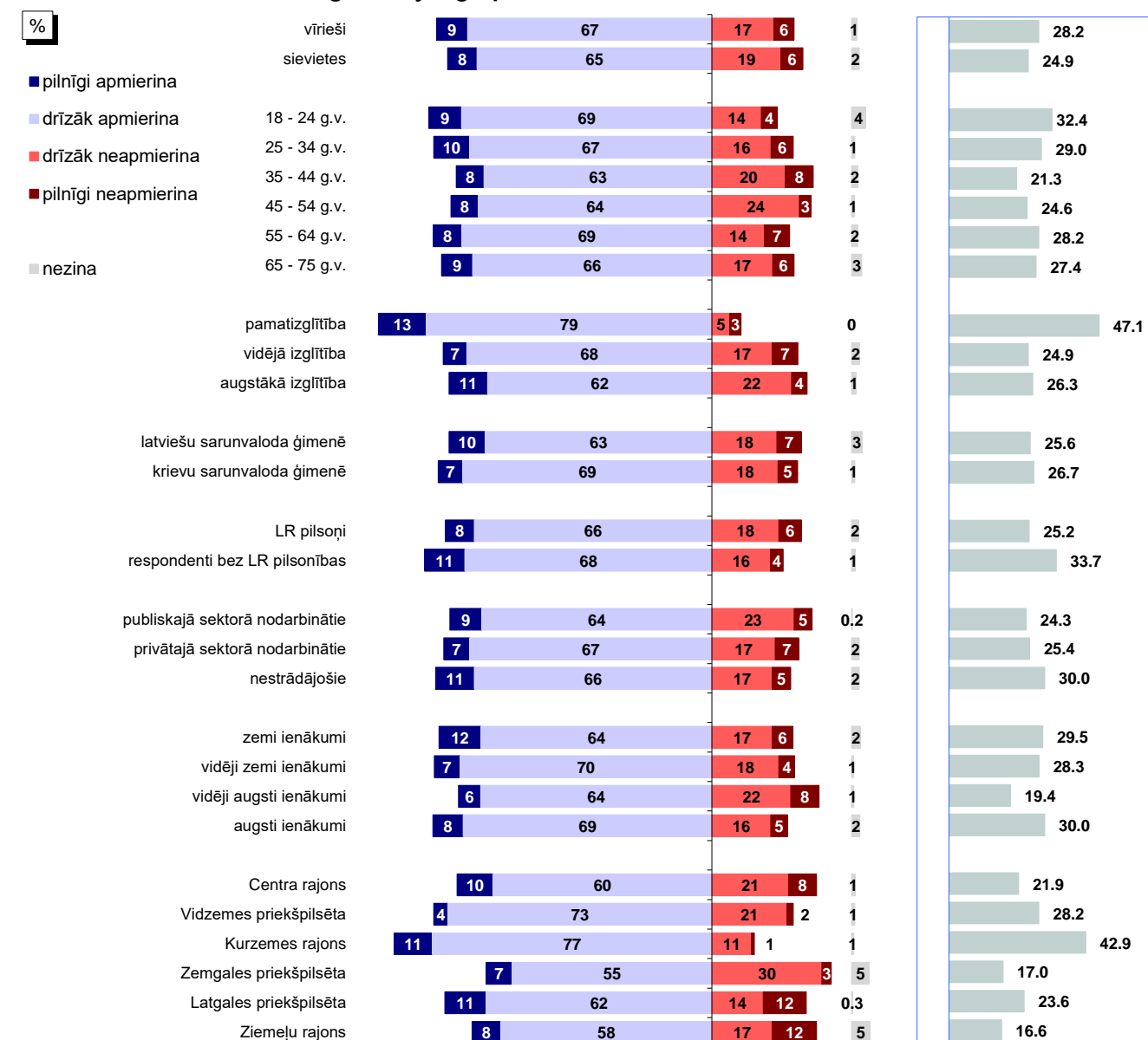
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

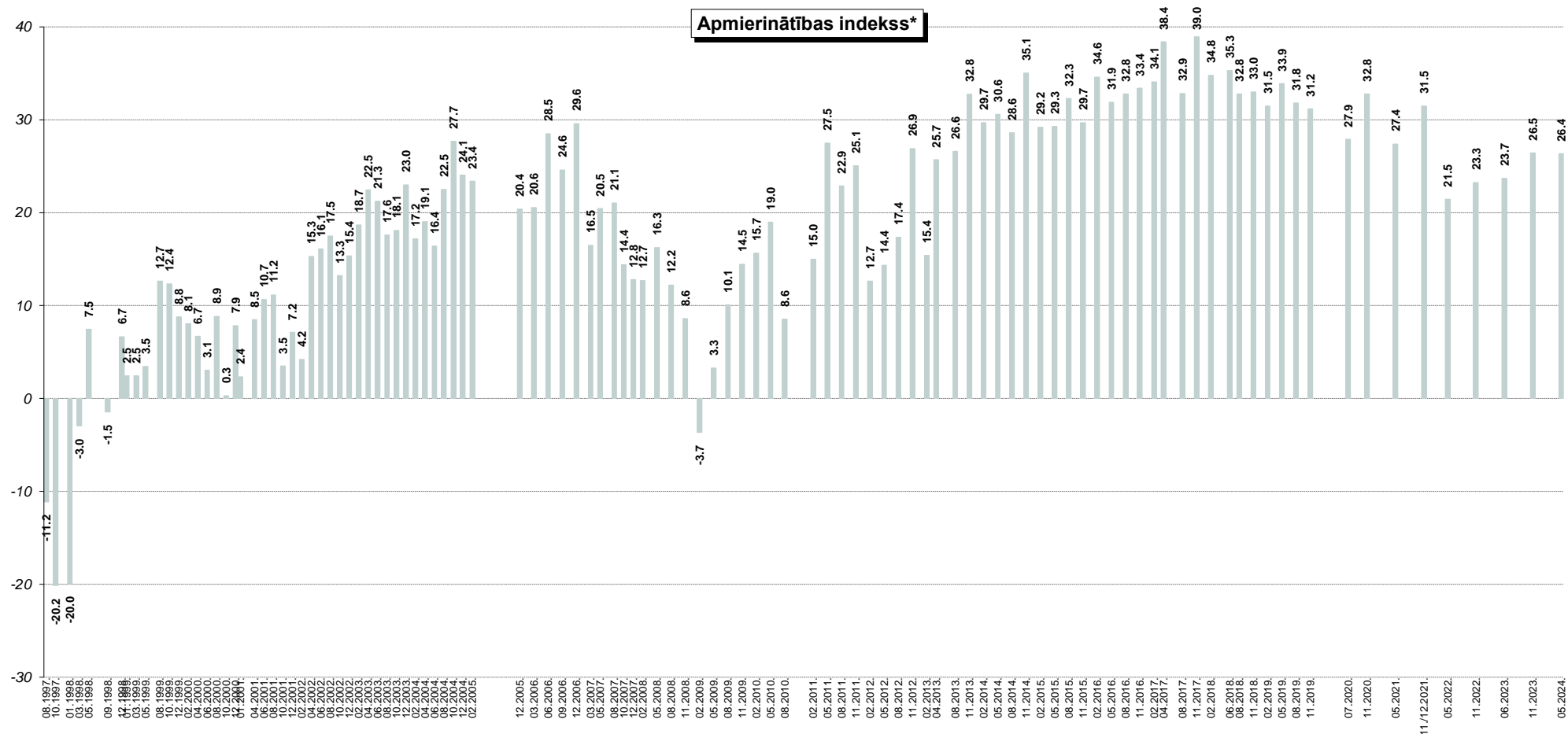
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



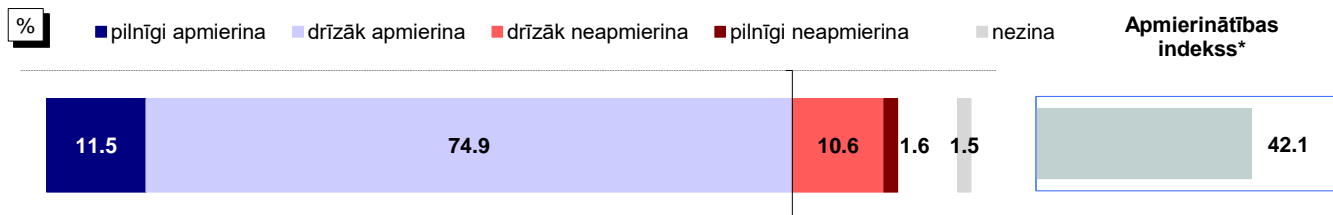
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

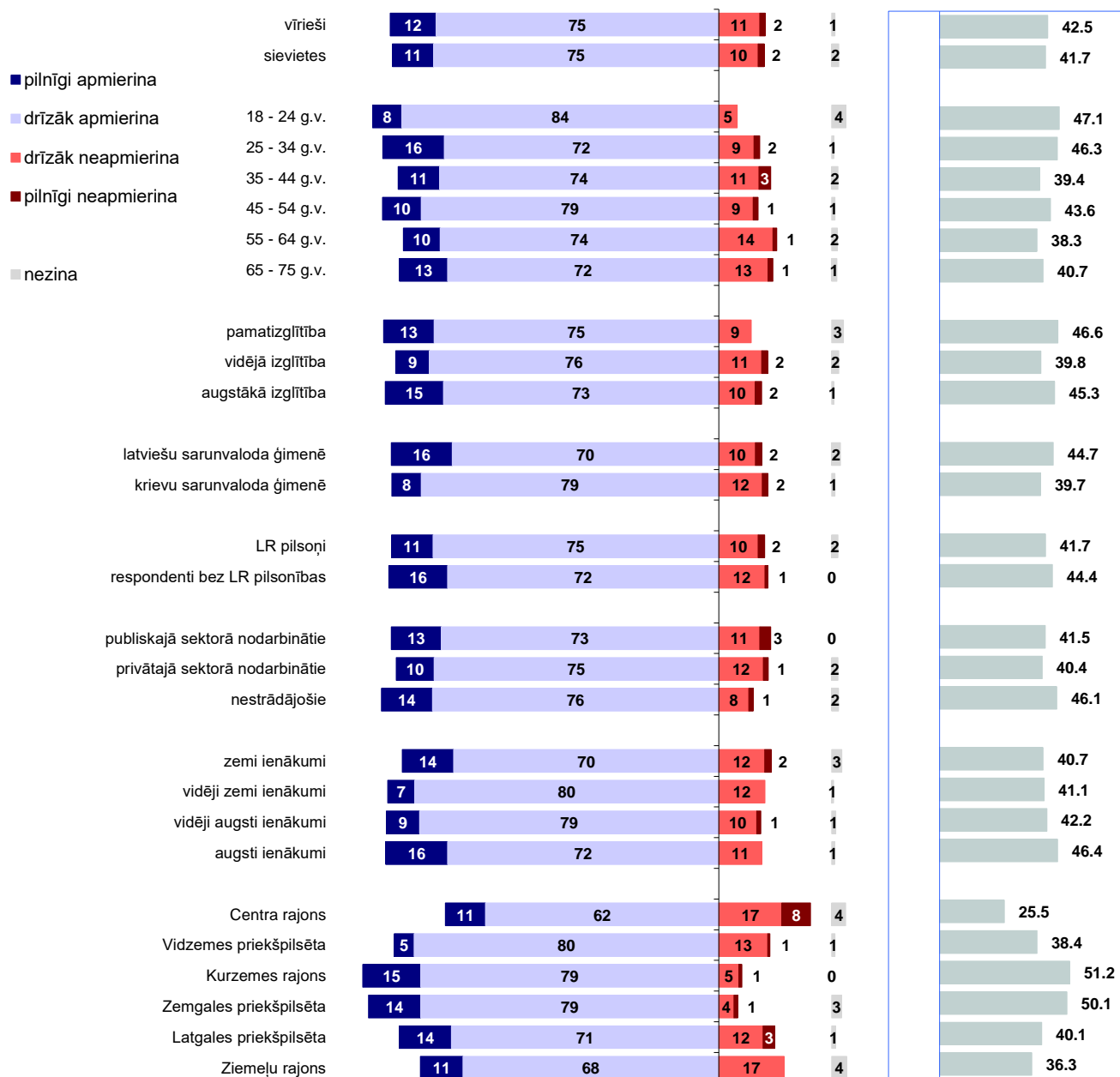
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

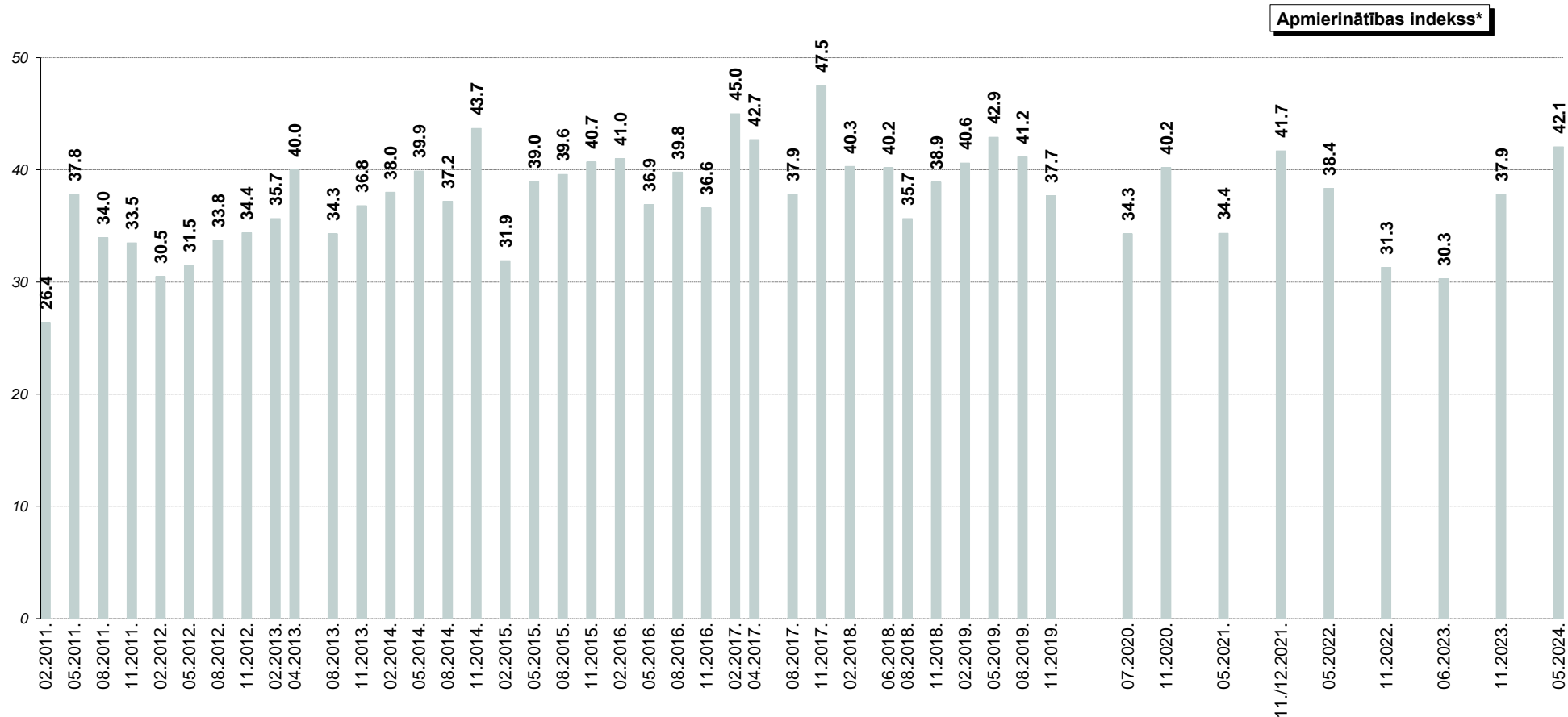
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



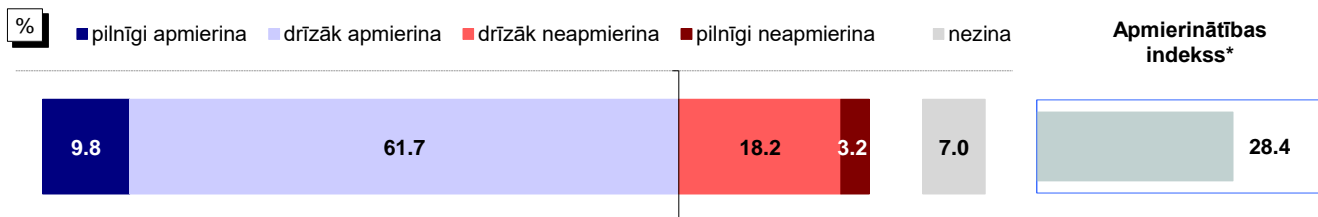
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

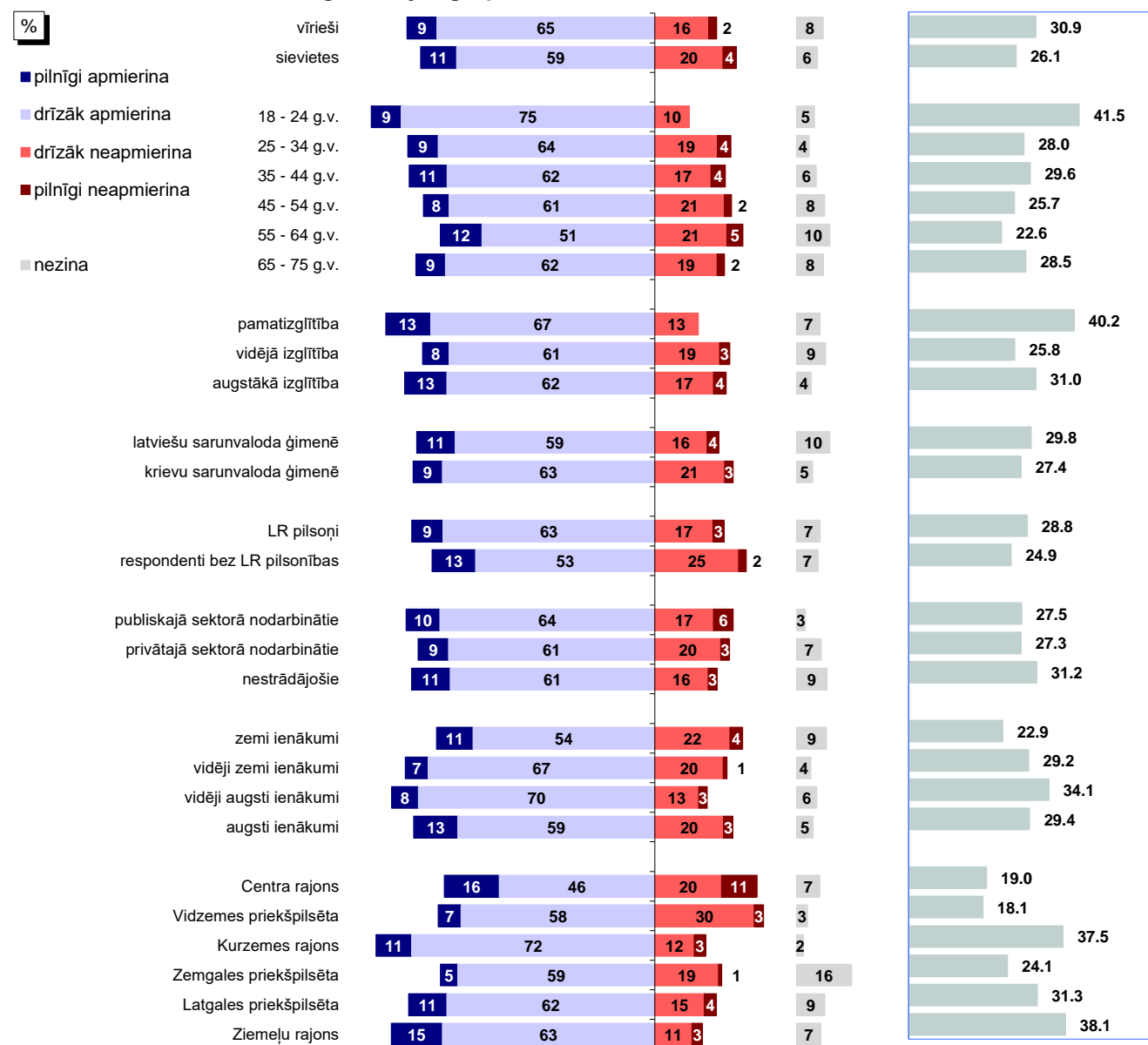
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

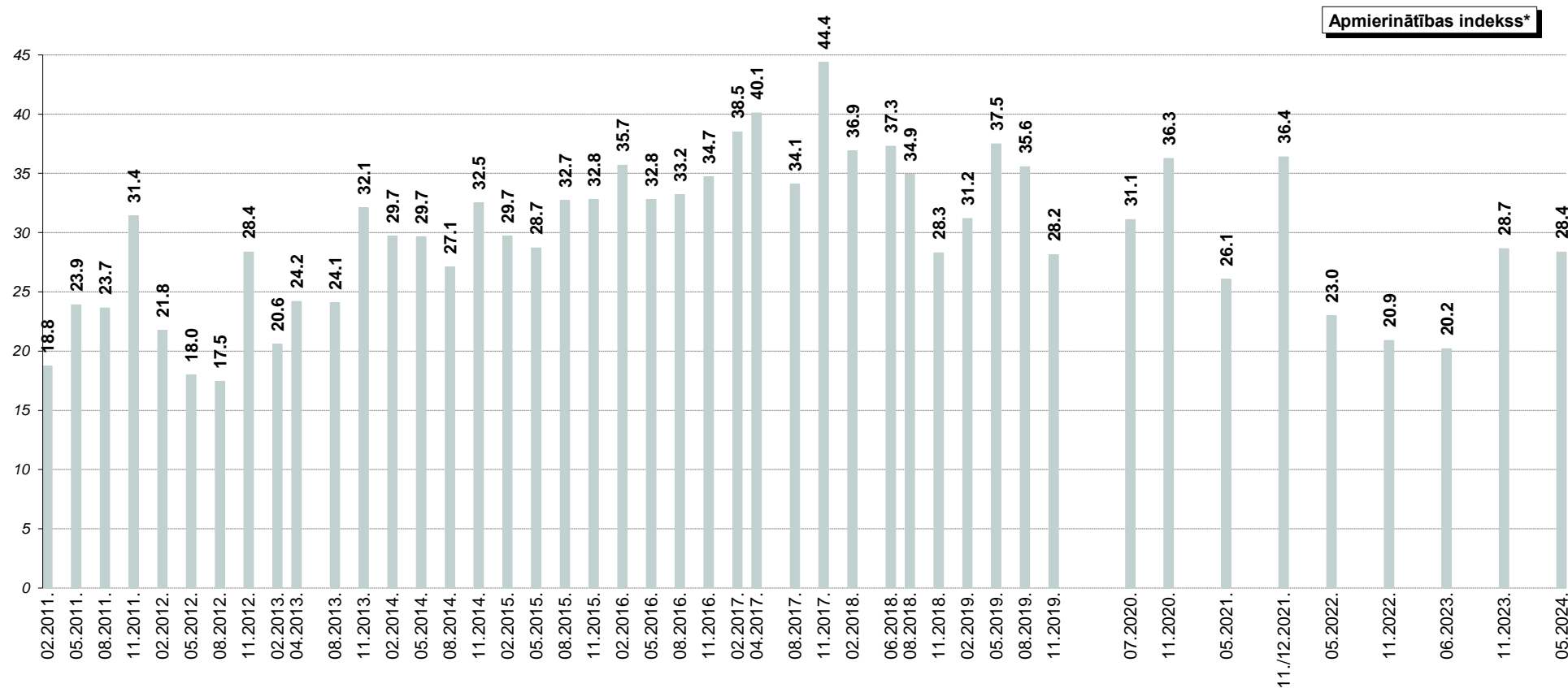
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

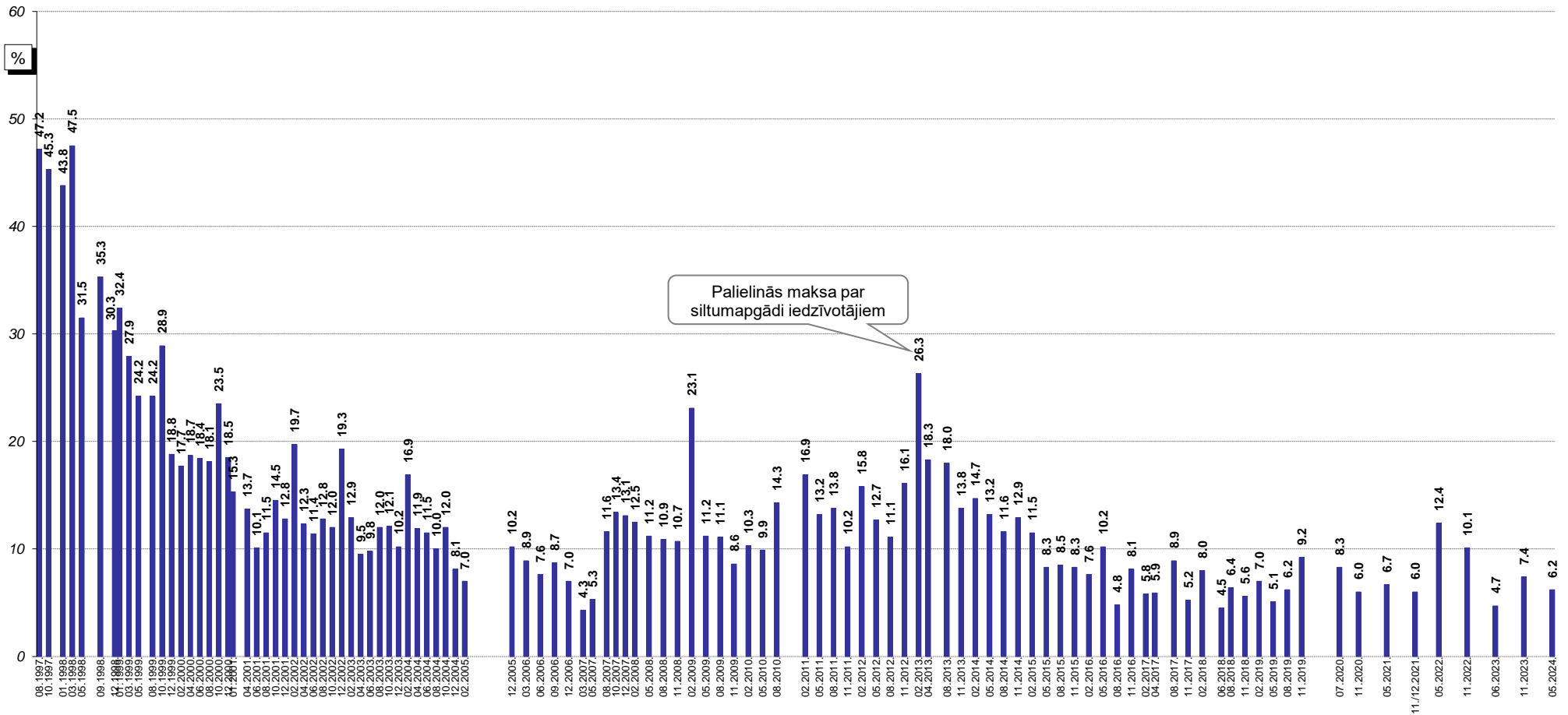


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupas.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 1% respondentu 2024.gada maijā paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atradās dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā (2023.gada novembrī tas tika norādīts tikpat bieži (1%)). Pozitīvu vērtējumu Rīgas domes darbībai dzīvokļu rindu mazināšanā sniedza 17% rīdzinieku.

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

1% respondentu atbildēja, ka pašlaik paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā: 1% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem. Kopš 2023.gada novembra dzīvokļu rindā esošu (paši vai ģimenes locekļi) respondentu īpatsvars nav mainījies (1%).

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Vērtējot Domes darbu, **mazinot dzīvokļu rindas**, 17% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*"). Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes paveikto šajā jomā pauda 38% respondentu.

Ja salīdzina 2024.gada maija un 2023.gada novembra aptauju datus, var novērot, ka šī gada pavasarī respondenti Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā vērtēja kritiskāk (11.2023.: -11.5, 05.2024.: -20.3).

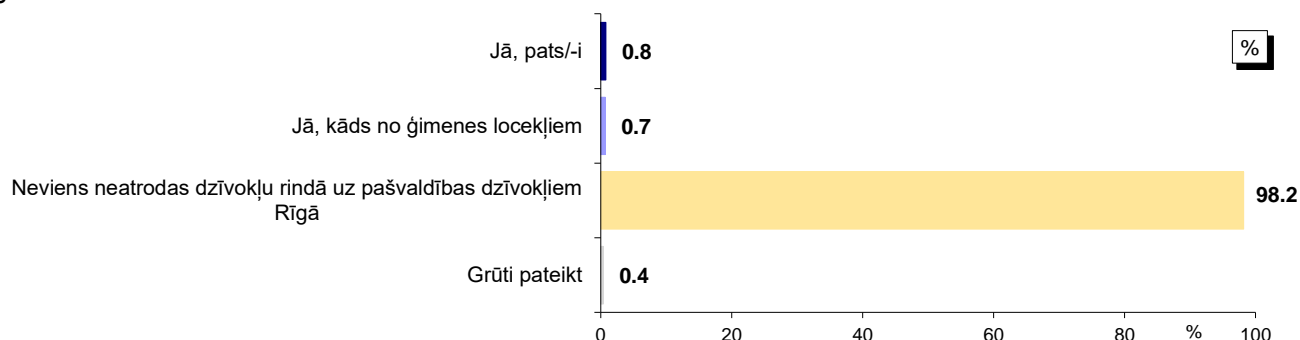
Jāpiemin, ka salīdzinoši atzinīgāk pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā bija noskaņoti Kurzemes rajona iedzīvotāji (28%). Citos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija mazāks (12%-17%).

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu sniedza 16% respondentu, bet negatīvu – 73% respondentu.

5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

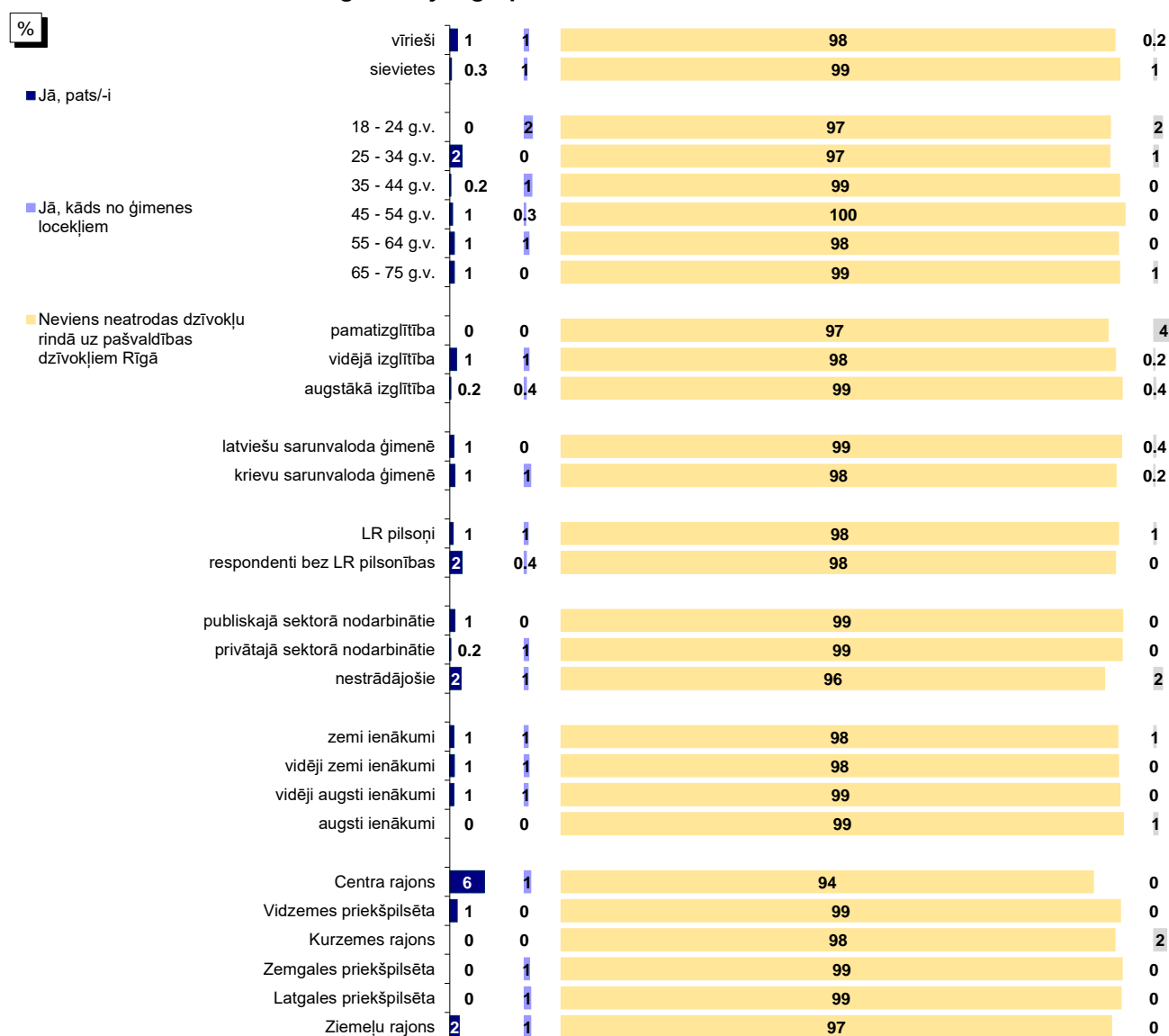
J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=808

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

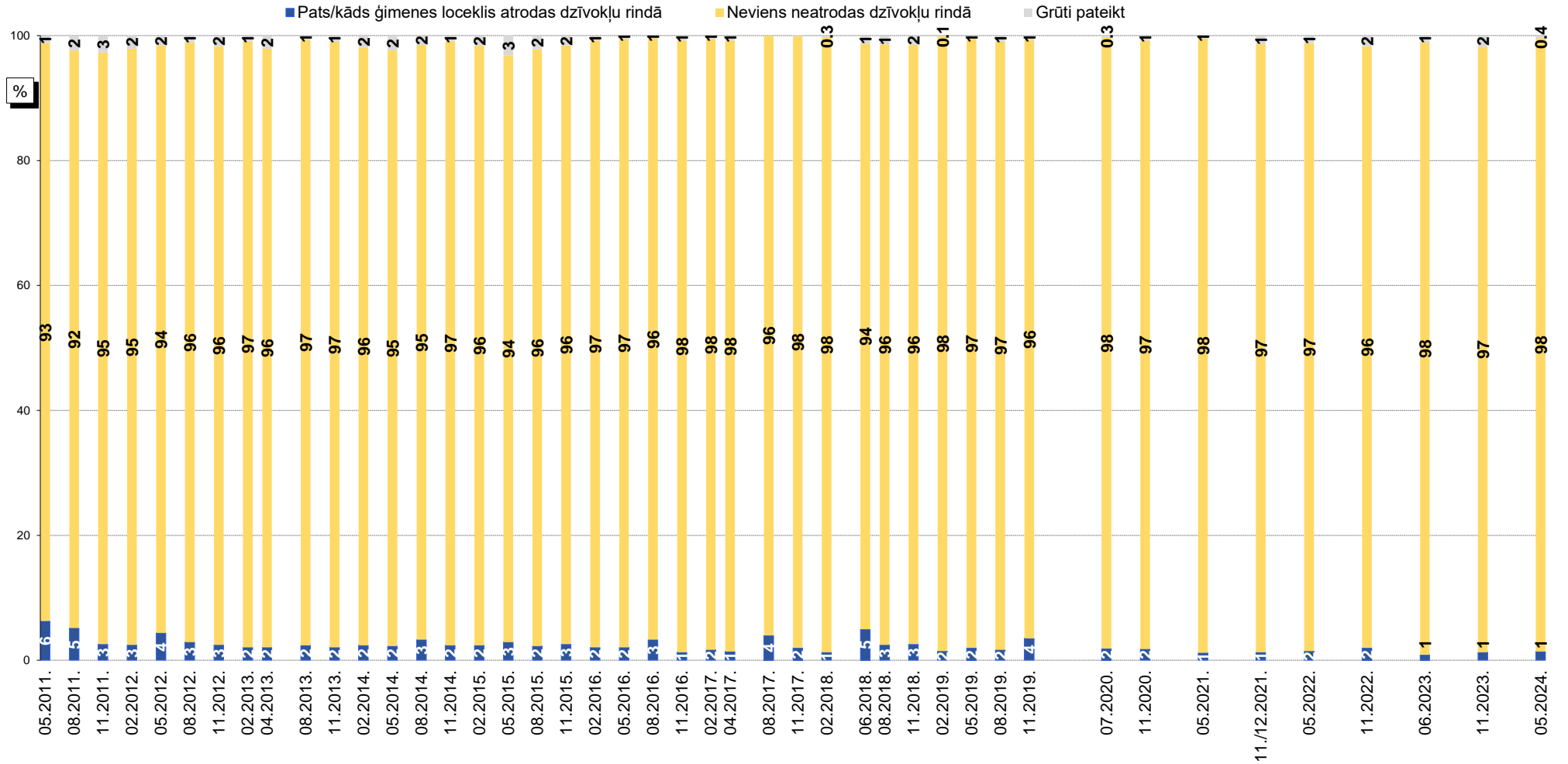
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

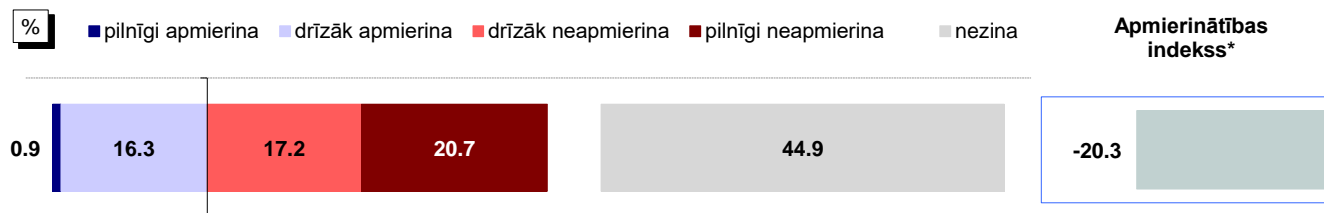
Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

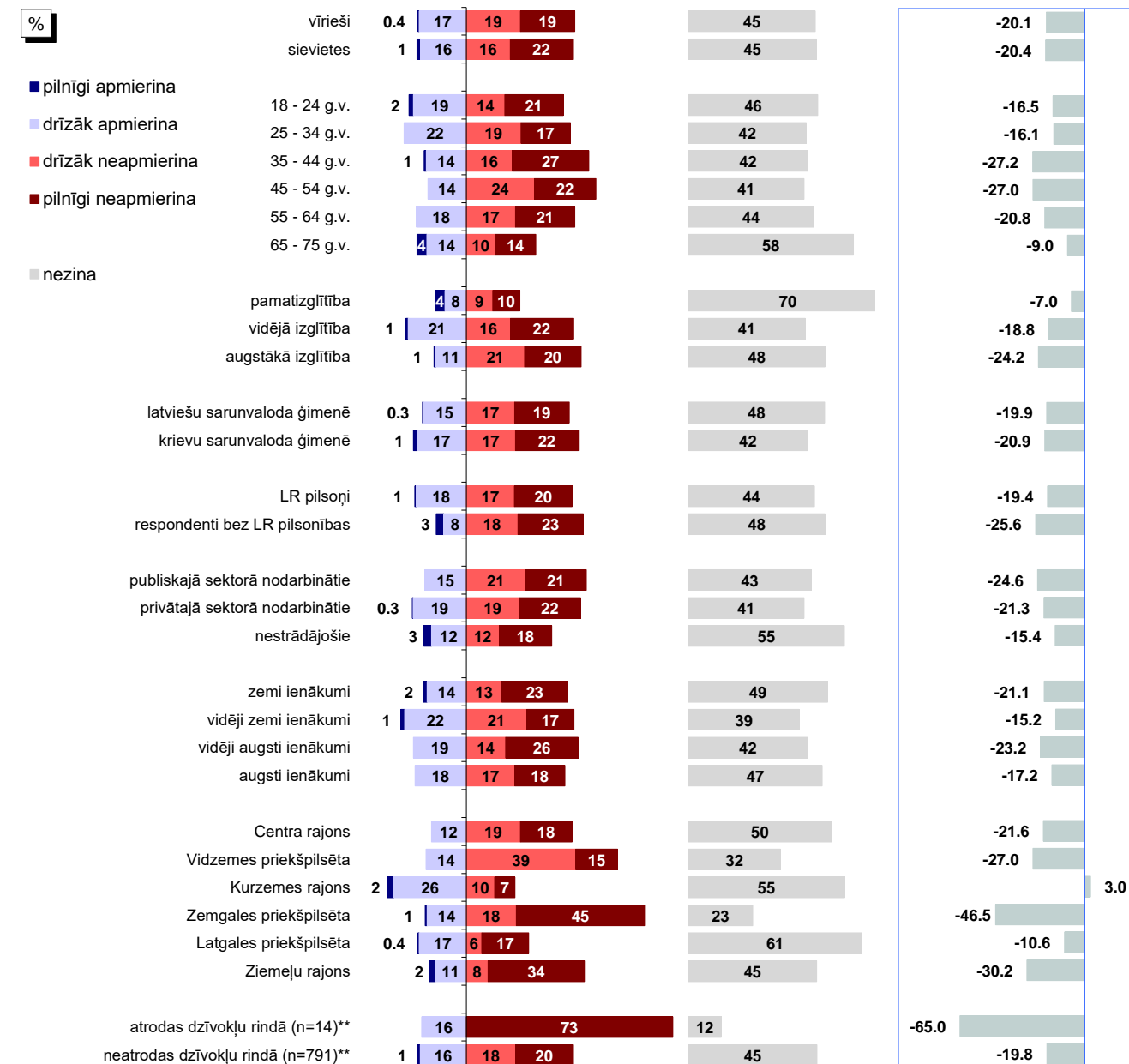
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

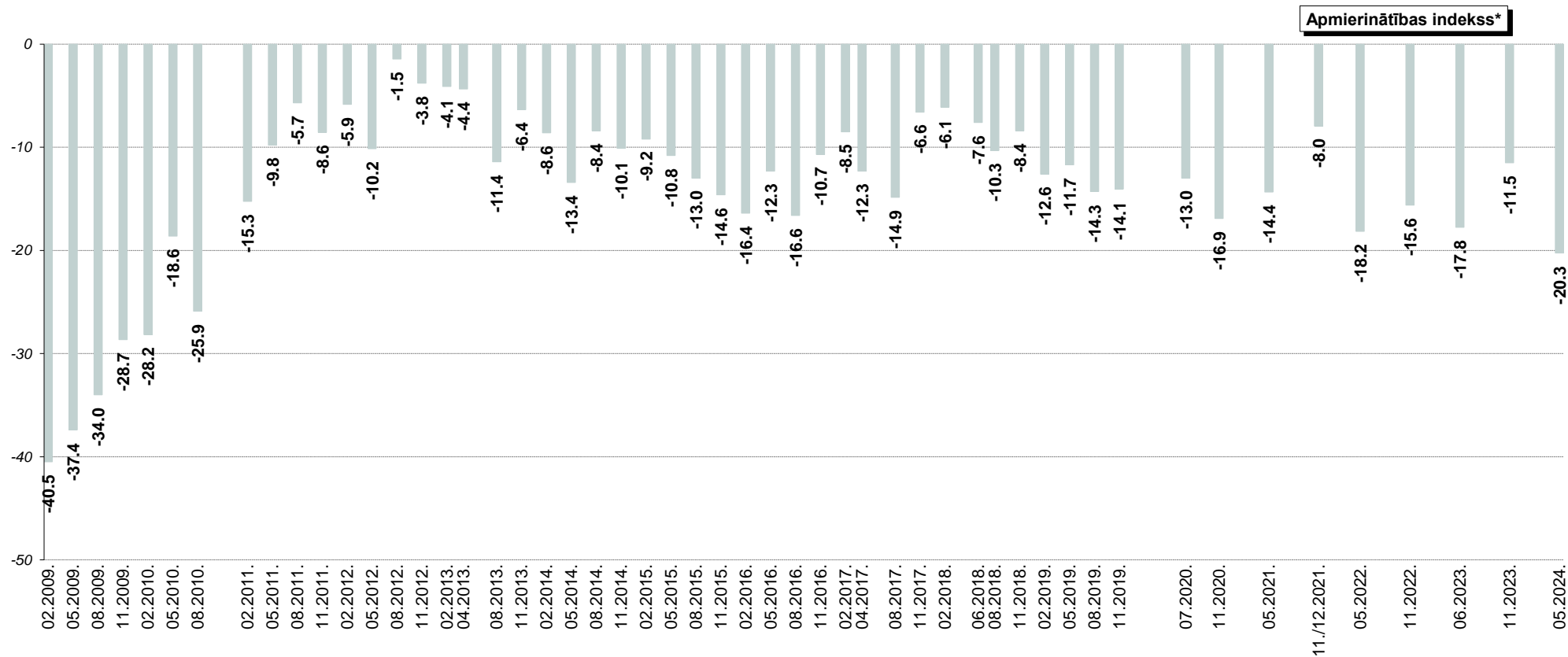
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Vērtējot Domes darbu, 50% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai, 74% pozitīvi vērtēja pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu, bet 64% - ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu. Jāpiemin, ka Domes sniegumu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā atzinīgi vērtēja tikai 14% aptaujāto rīdzinieku.

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Puse (50%) no aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem 2024.gada maijā bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā respondenti sniedza gandrīz tikpat bieži (49%).

2024.gada maijā, salīdzinot ar 2023.gada novembri, iedzīvotāju vērtējums Domes darbam teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā ir pasliktinājies (11.2023.: +5.6, 05.2024.: -3.3).

Ja raksturo dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, var novērot, ka salīdzinoši biežāk ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā apmierināti bija Kurzemes rajona iedzīvotāji (72%, citos rajonos: 42%-55%).

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanai**, atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" atzīmēja 74% pētījuma dalībnieku, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 24% aptaujas dalībnieku.

Pēc atbalsta krituma 2023.gada novembrī, 2024.gada maijā apmierinātības indekss ar šo jomu ir pakāpies (no +24.2 līdz +30.6).

Jāmin, ka salīdzinoši retāk pozitīvu vērtējumu sniedza Vidzemes priekšpilsētā (69%) un Ziemeļu rajonā (69%) dzīvojošie. Citos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija nedaudz augstāks (72%-79%).

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Tikai 14% respondentu puda atzinīgu vērtējumu Domes darbam **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā**. Kritiski noskaņoti bija 85% respondentu.

Salīdzinot ar 2023.gada novembri, 2024.gada maijā respondenti šo jomu ir vērtējuši kritiskāk: indekss ir samazinājies no -48.8 līdz -57.2.

Dati liecina, ka viskritiskāk Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā vērtēja Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (6%, citos rajonos: 10%-20%).

Jāmin, ka problēmas ar ielu, ceļu stāvokli 2024.gada maijā par neatliekami risināmām spontāni atzina 48% aptaujas dalībnieku.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

64% pētījuma dalībnieku pozitīvi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") Domes darbam šajā jomā sniedza 34% aptaujāto rīdzinieku.

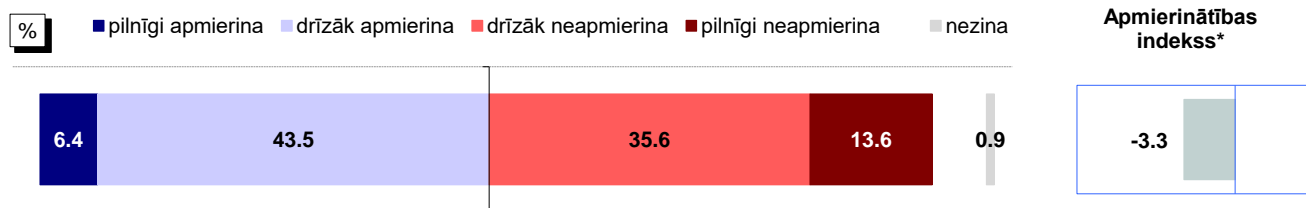
Ja salīdzina 2023.gada novembra un 2024.gada maija aptauju rezultātus, jāsecina, ka iedzīvotāju vērtējums Domes darbam parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā pusgada laikā ir pasliktinājies (11.2023.: +24.8, 05.2024.: +20.5).

Ja analizē atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā rajonā respondents dzīvo, vērojams, ka salīdzinoši retāk apmierināti bija Vidzemes (54%) un Zemgales (52%) priekšpilsētās dzīvojošie. Citos pilsētas rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza 65%-75%.

6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

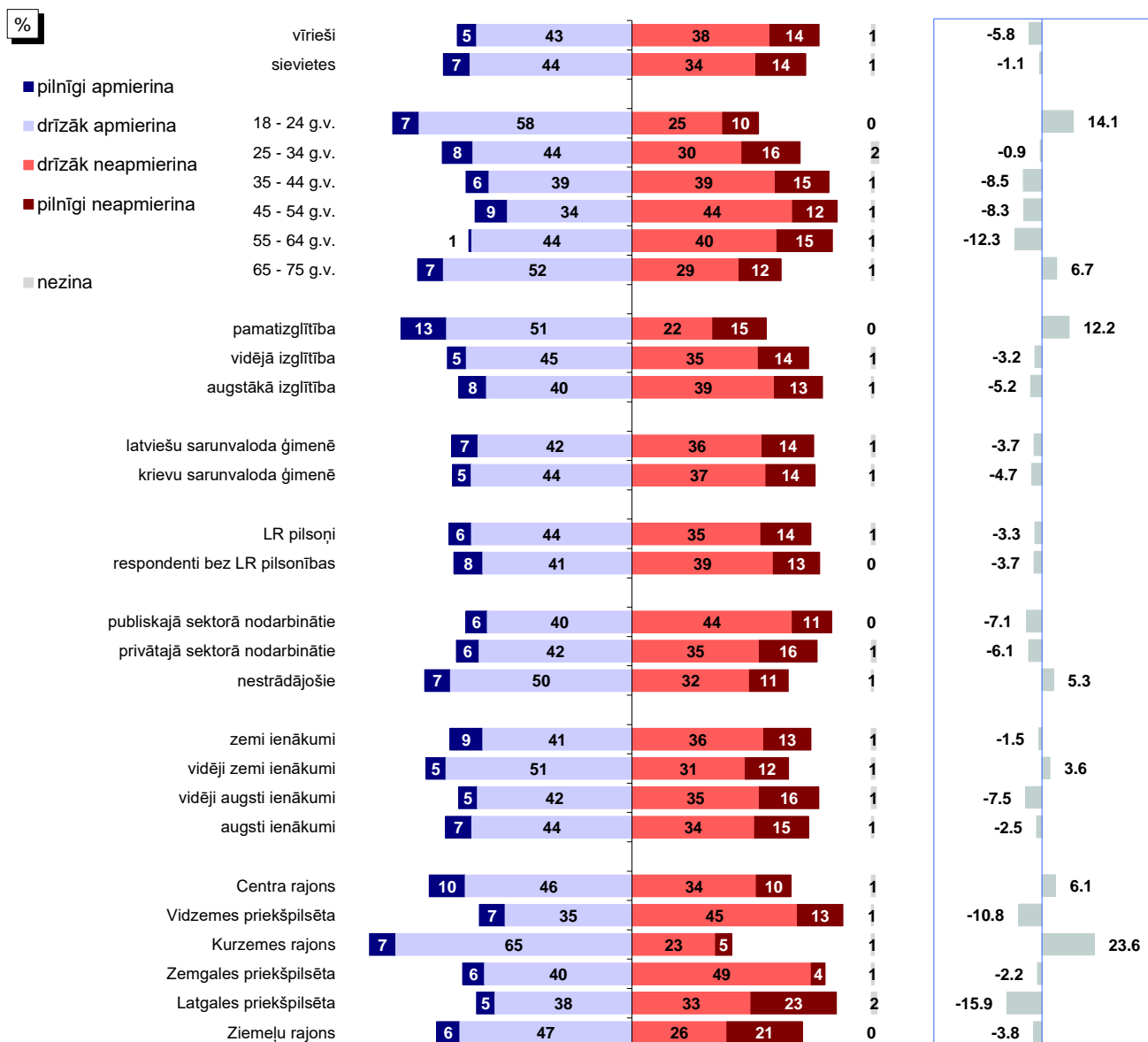
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

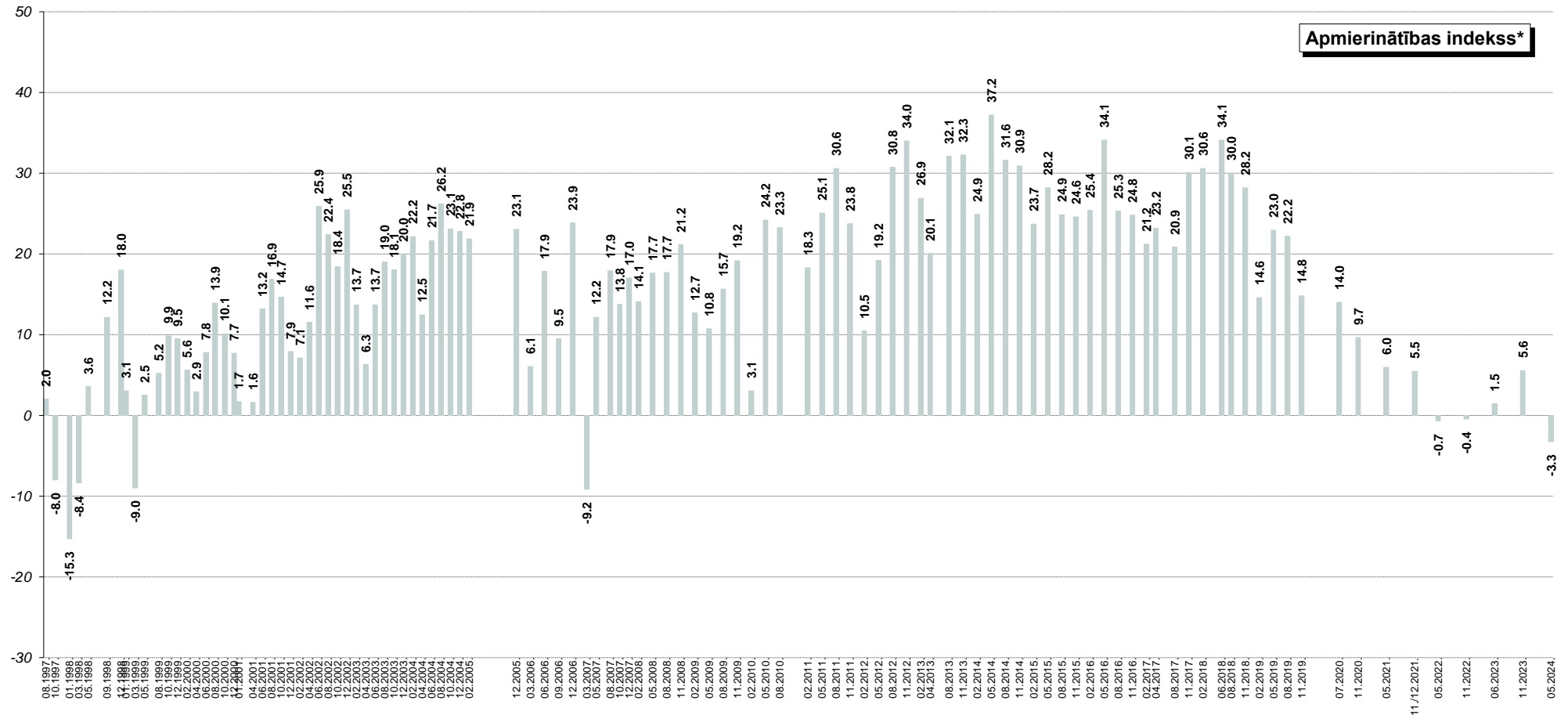
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

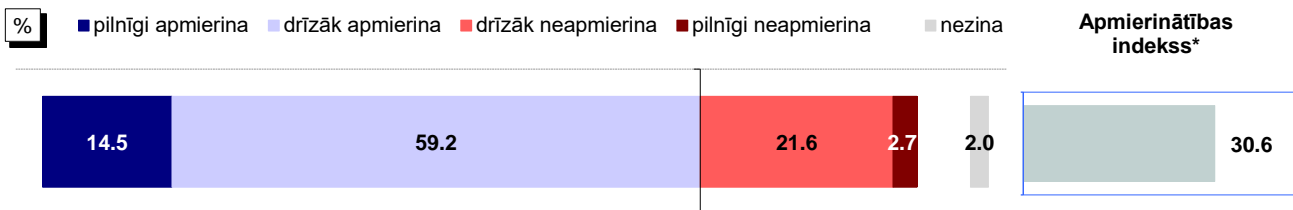
INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

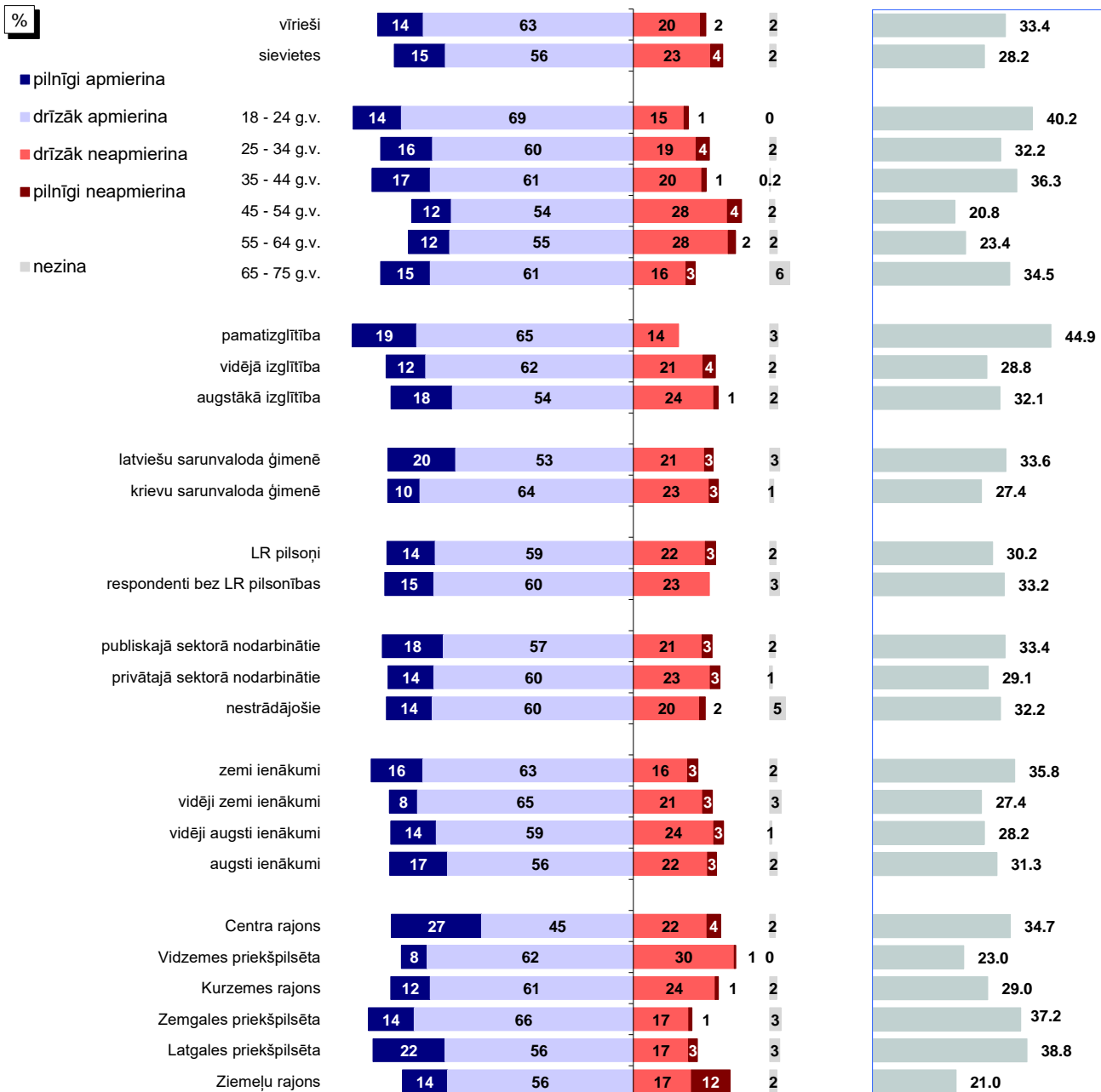
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

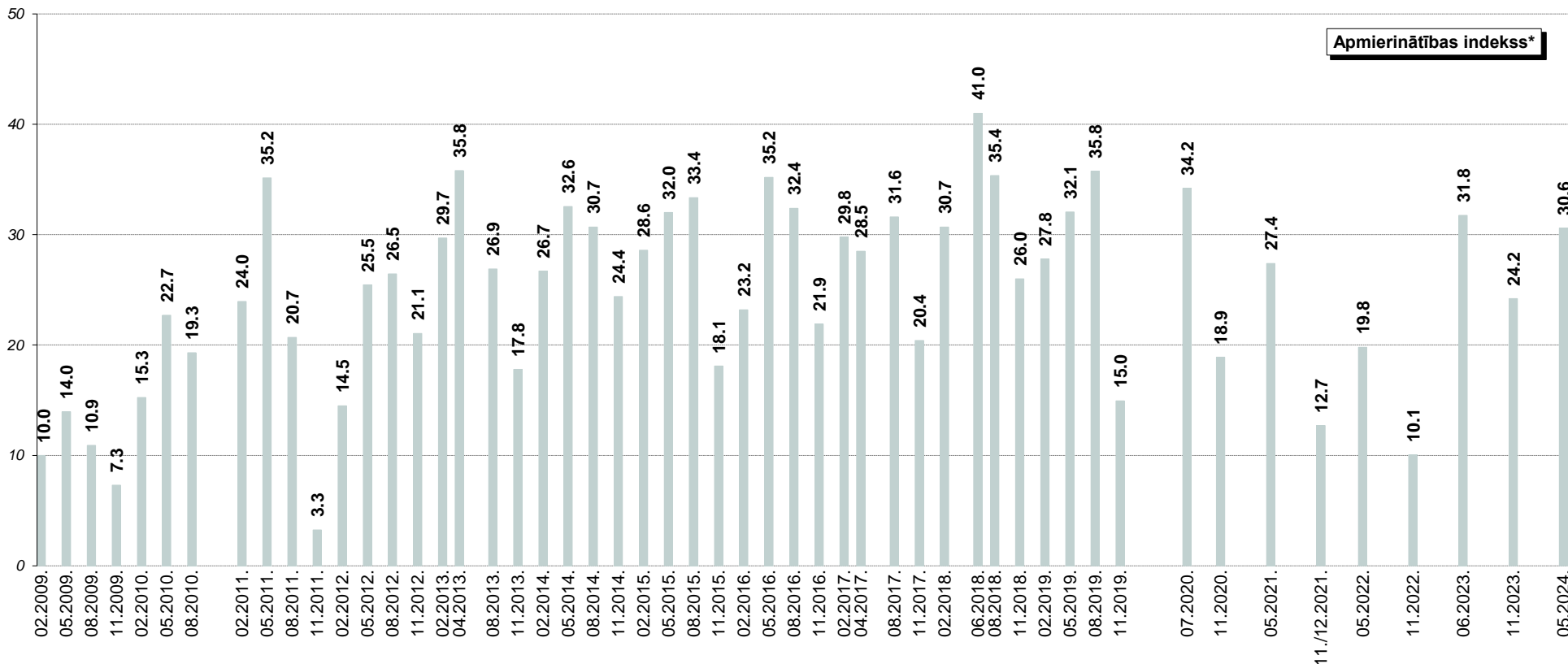
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



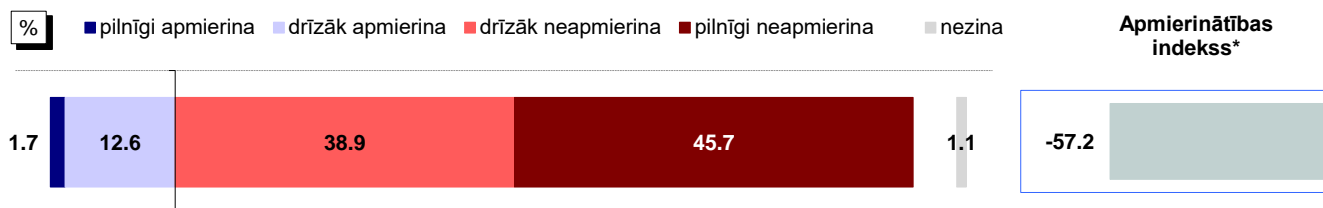
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

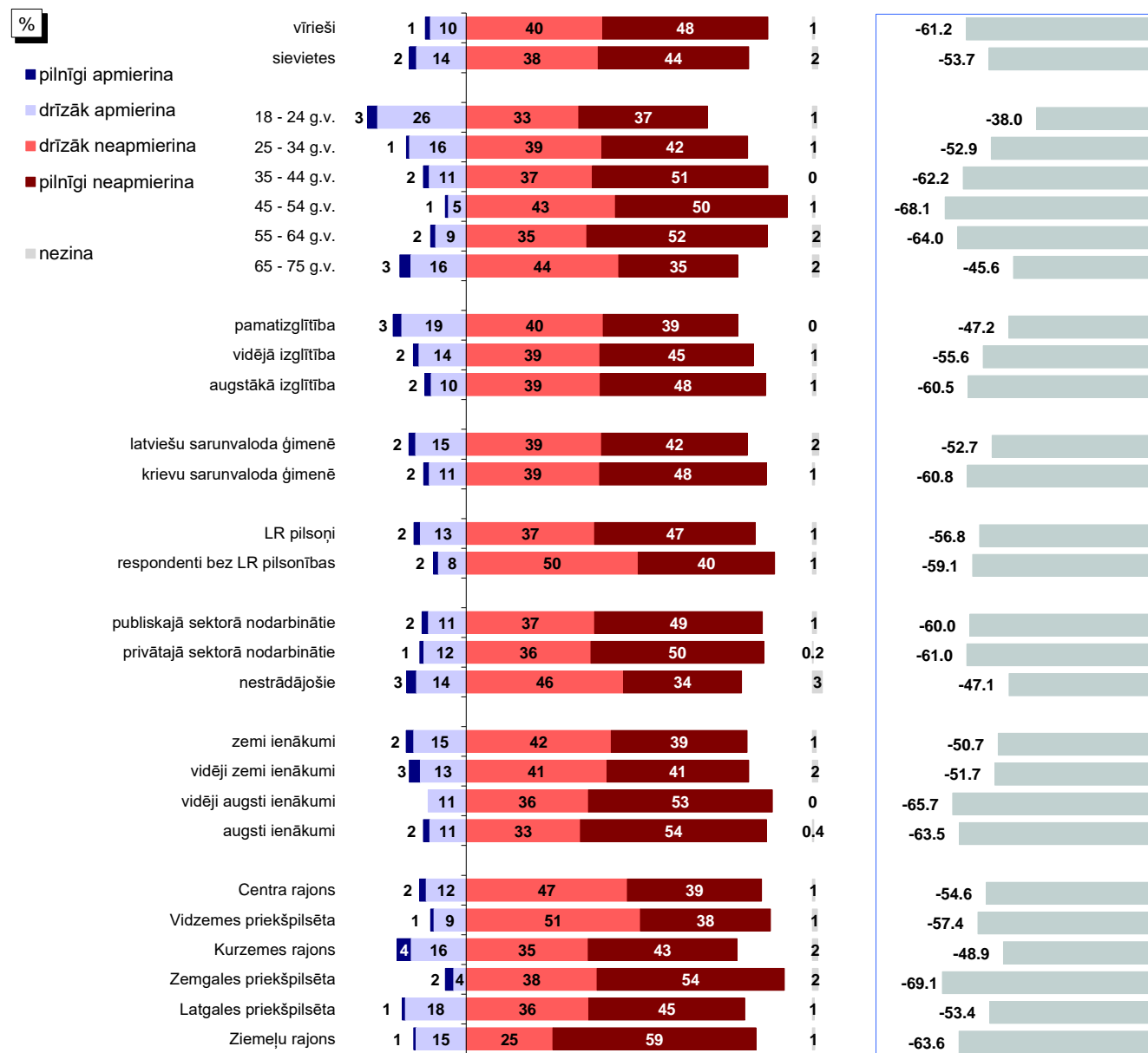
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

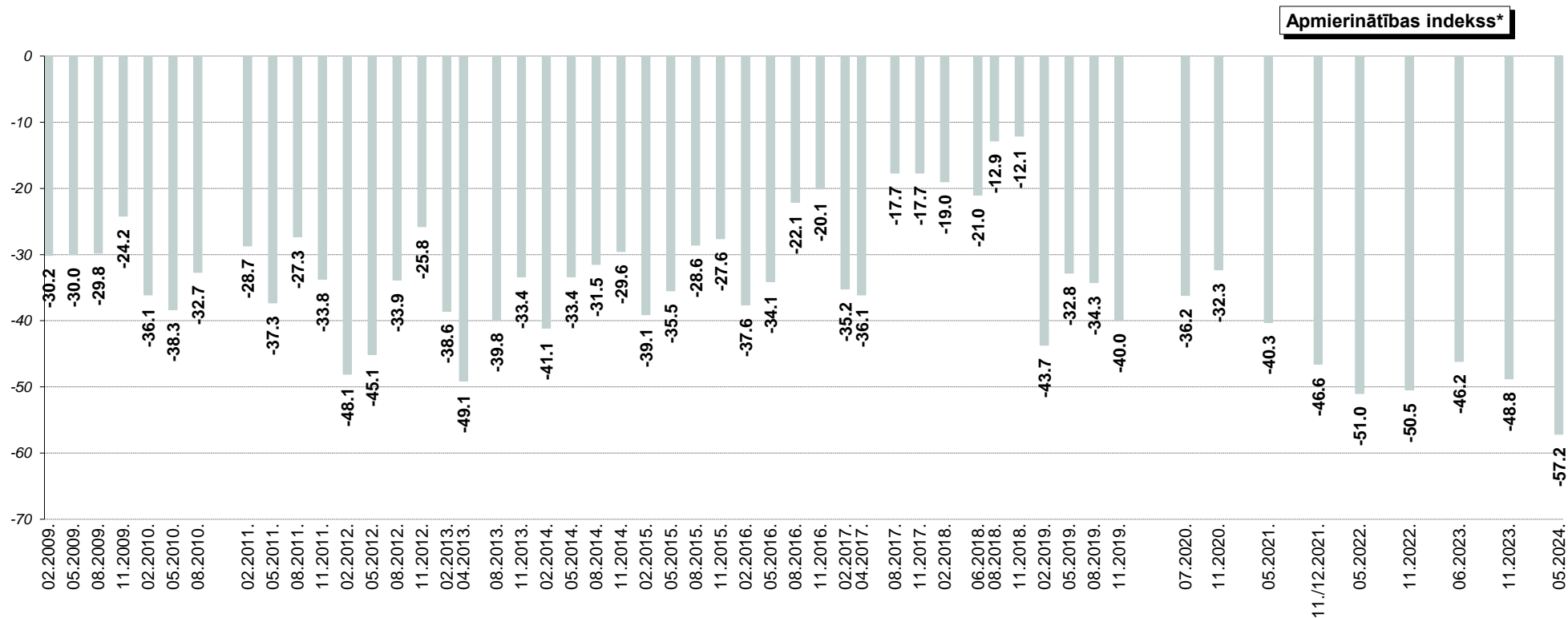
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

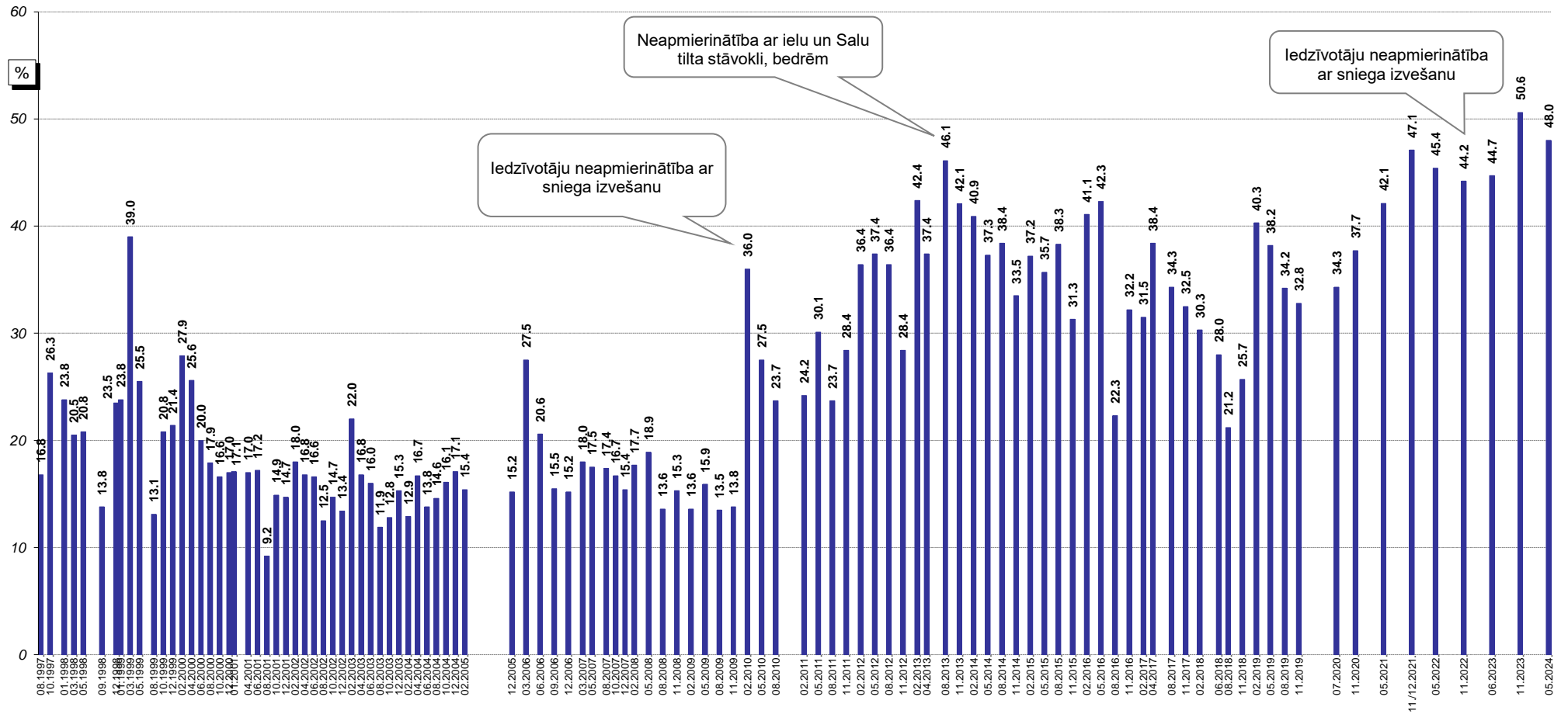
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "ielu un ceļu stāvoklis"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



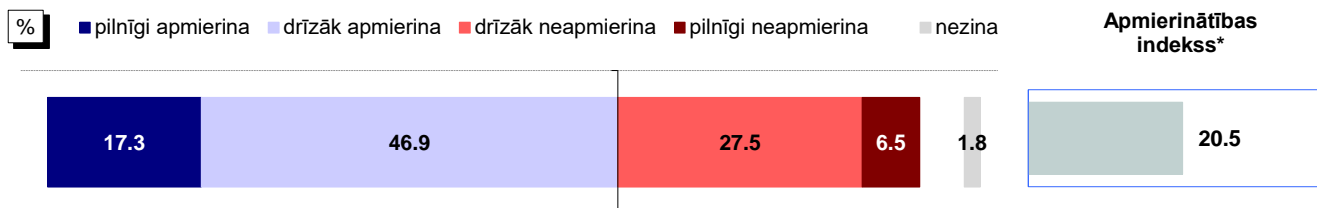
Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

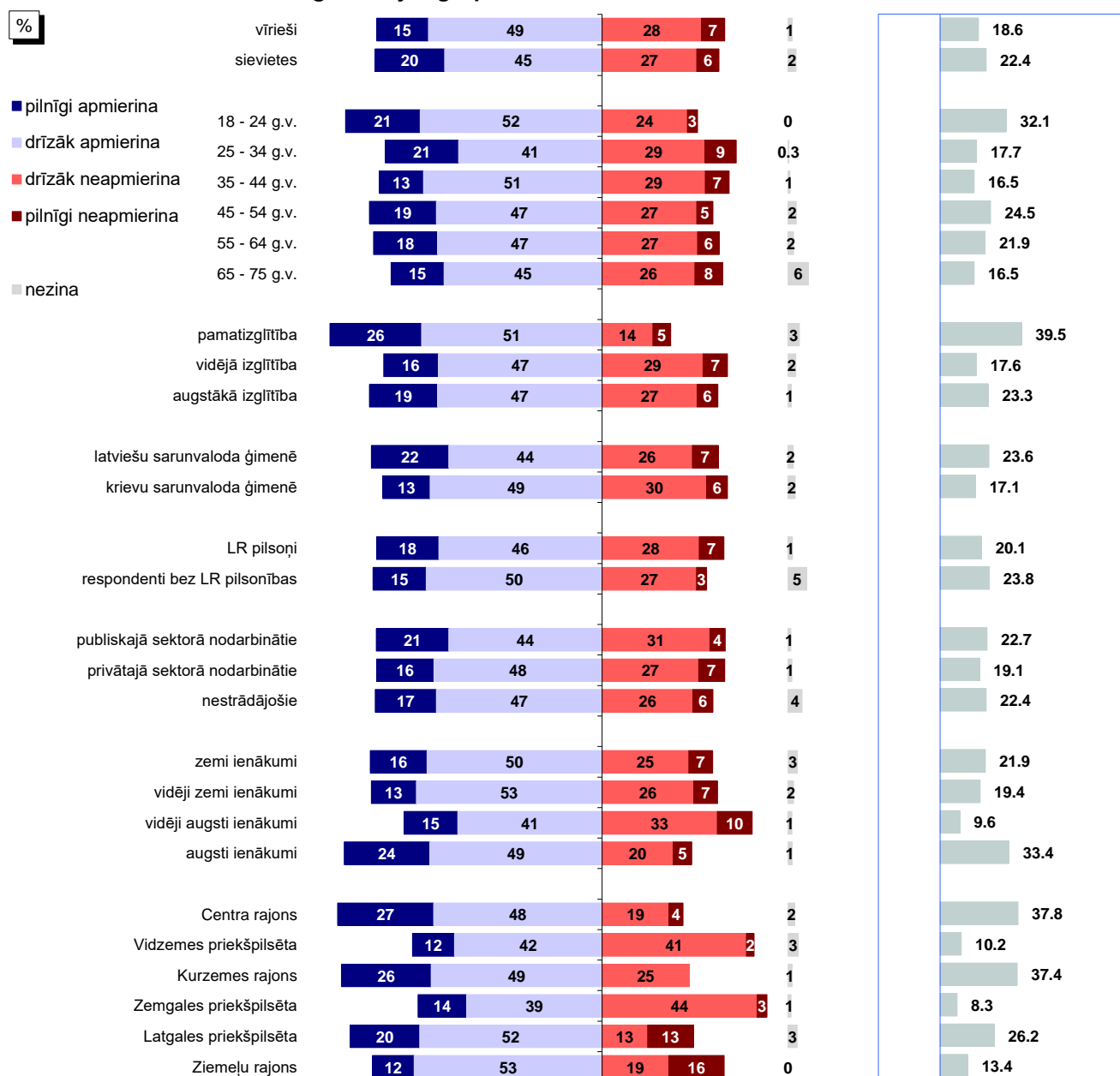
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

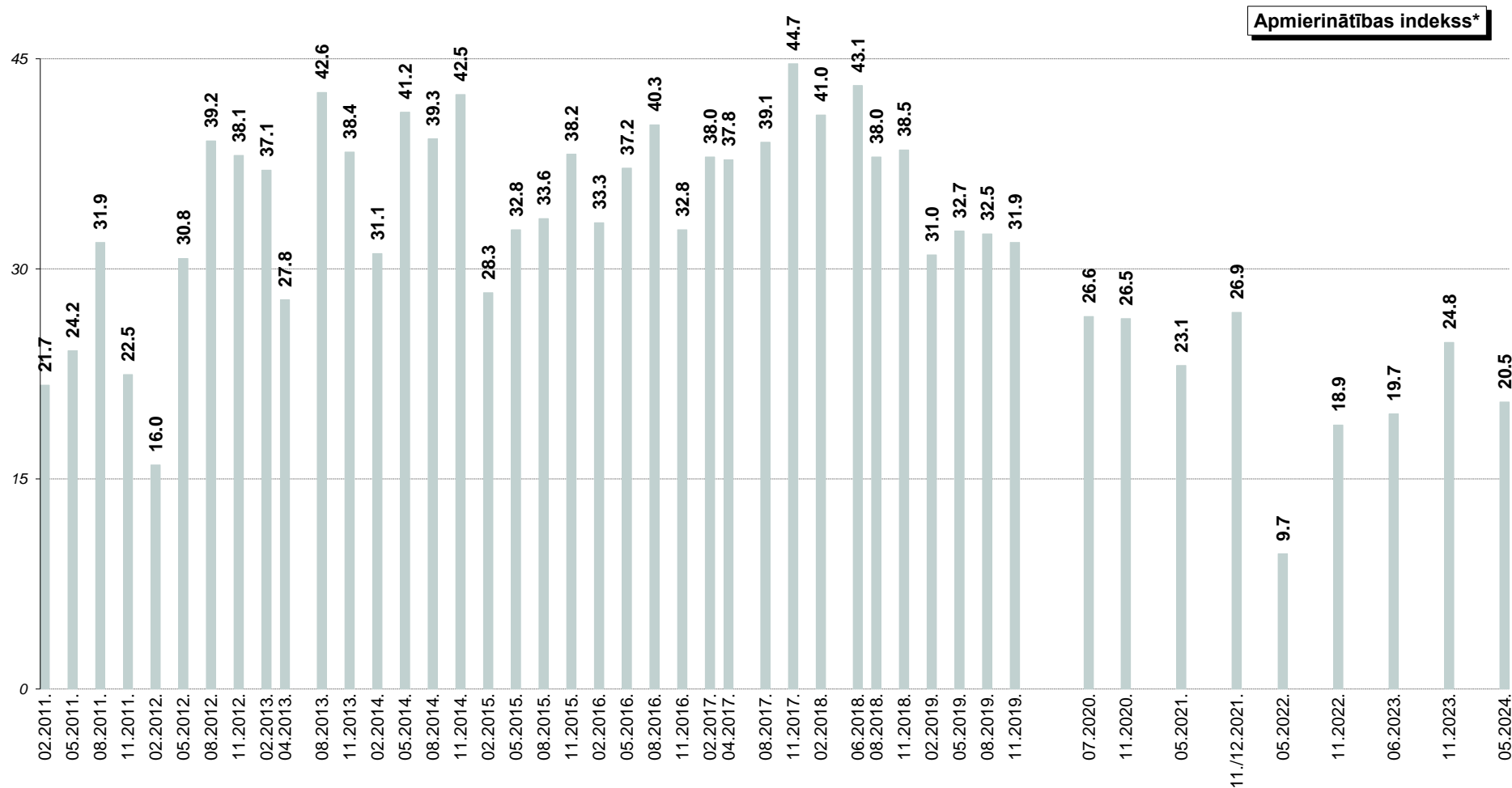
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

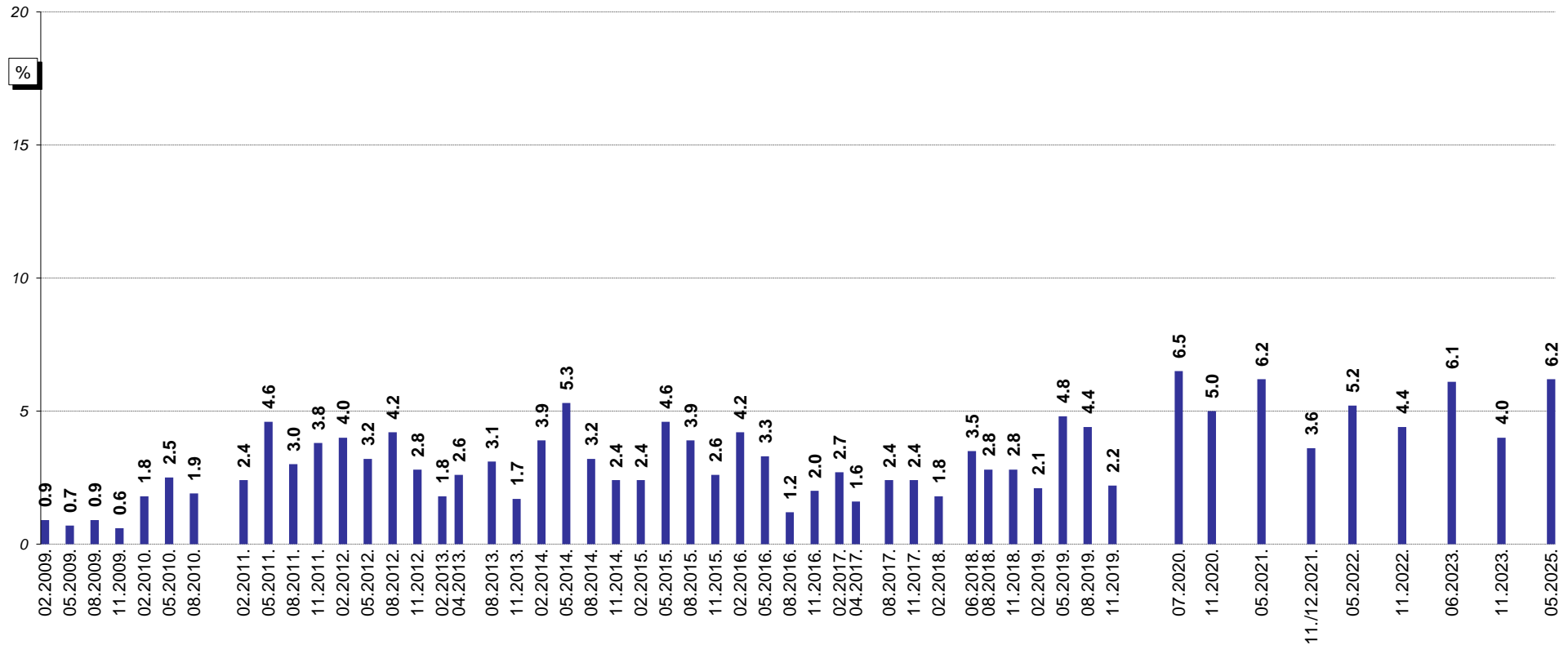
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

Vērtējot Domes darbu **sadržīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)**, atzinīgi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 2024.gada maijā bija 58% pētījuma dalībnieku. Pretējās domās (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") bija 42% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

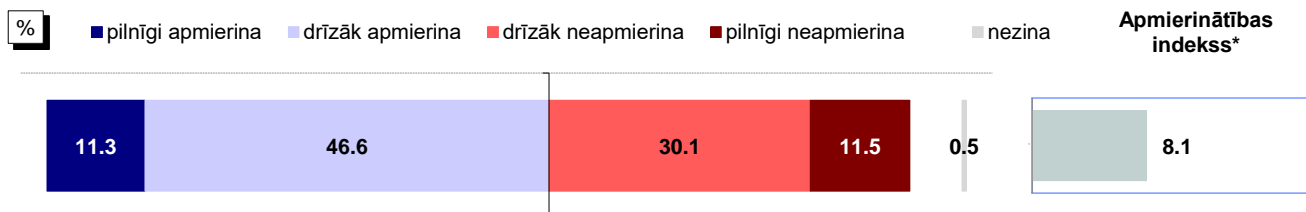
2024.gada maijā ir vērojams, ka apmierinātības indekss ar Domes darbu sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā) ir samazinājies līdz +8.1, kas ir zemākais rādītājs kopš tiek veikti šie mērījumi 1997.gadā (iepriekš: no +9.0 līdz +48.2).

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka salīdzinoši retāk ar šo jomu apmierināti bija Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji (48%), bet biežāk – Kurzemes rajonā dzīvojošie (67%).

2024.gada maijā starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus spontāni minēja 7% respondentu, kas ir biežāk nekā 2023.gada novembrī, kad problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu nosauca 3%.

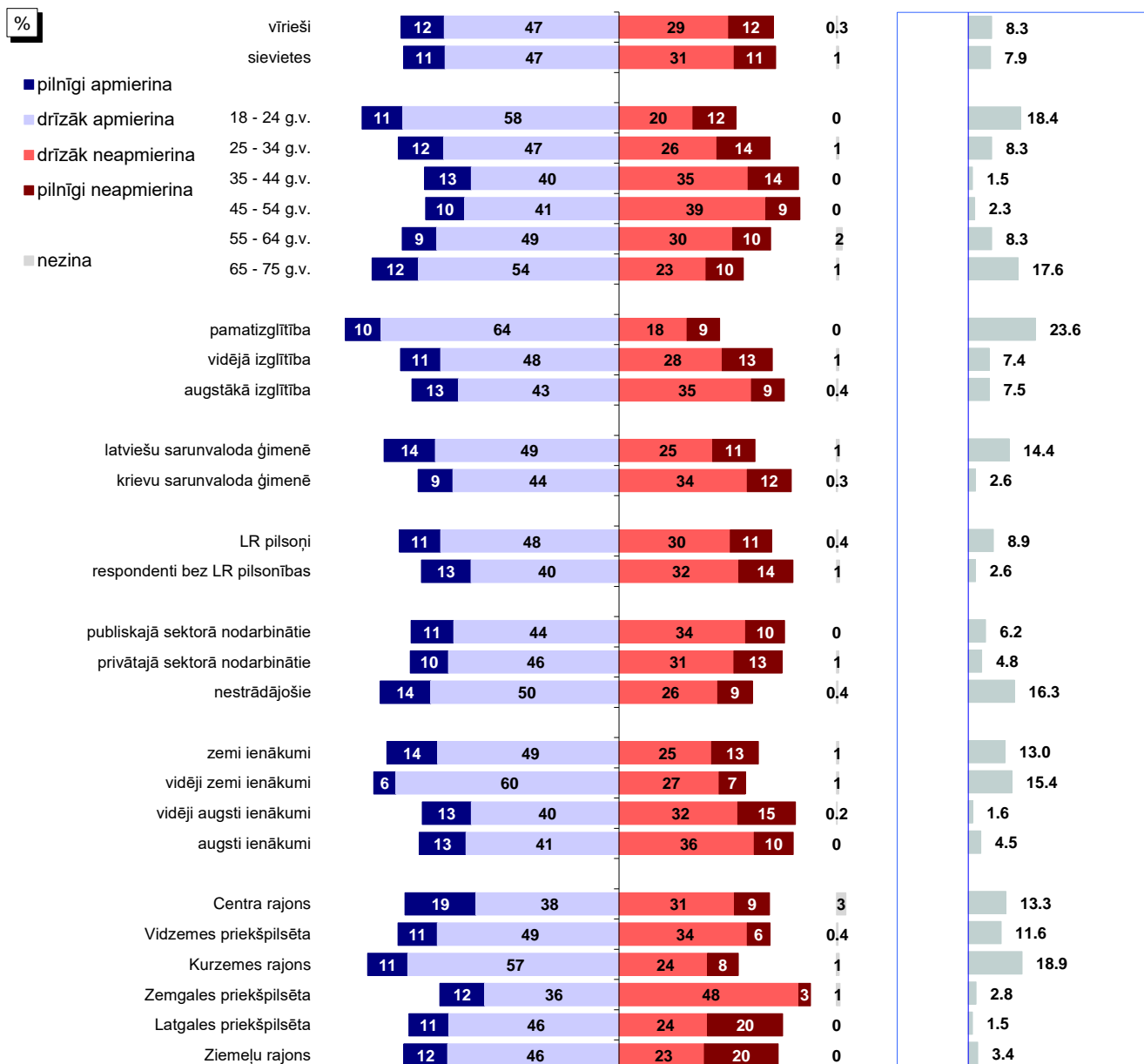
7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

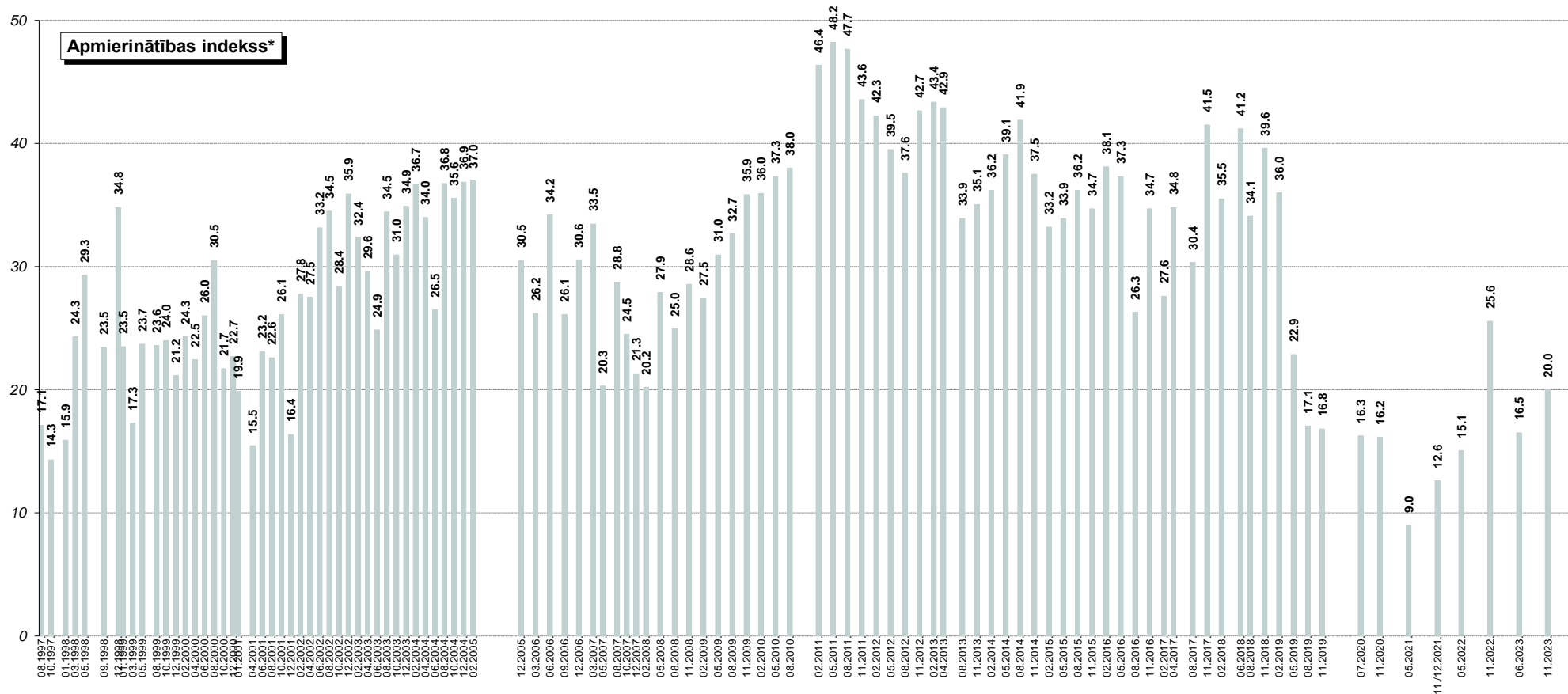
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2024.gada maijā 2/3 (66%) respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu, vērtējot drošības situāciju Rīgas pilsētā.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau minēts, 66% pētījuma dalībnieku bija kopumā apmierināti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) ar Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Neapmierinātību (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) ar šo jomu 2024.gada maijā pauda 25% aptaujāto rīdzinieku.

Ja analizē izmaiņas vērtējumā, jāsecina, ka 2024.gada maijā, salīdzinot ar 2023.gada novembri, iedzīvotāju attieksme pret drošības situāciju Rīgā ir uzlabojusies (11.2023.: +17.3, 05.2024.: +22.6).

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo respondentu atbildes liecina, ka biežāk apmierināti ar drošības situāciju Rīgā bija Kurzemes rajona (79%) un Zemgales priekšpilsētas (82%) iedzīvotāji. Citu pilsētu rajonu iedzīvotāji apmierinātību ar šo jomu atzina retāk (57%-65%).

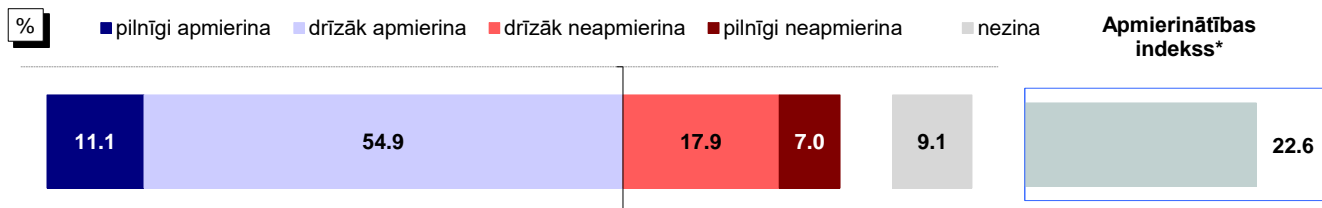
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

2024.gada maijā 6% respondentu starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus, t.sk. noziedzības problēmas minēja 1%, kas ir tikpat bieži kā 2023.gada novembrī (1%).

8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

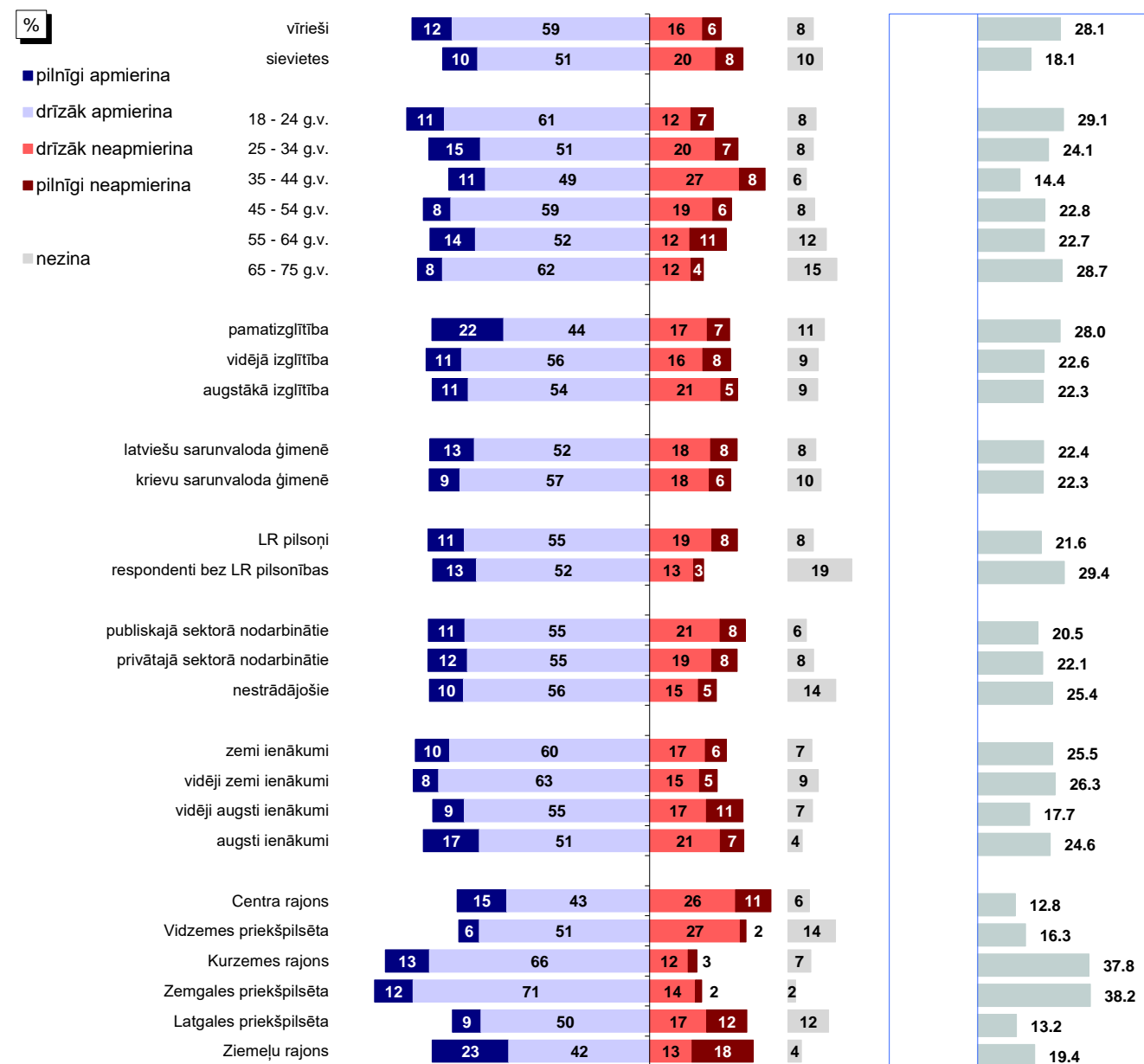
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



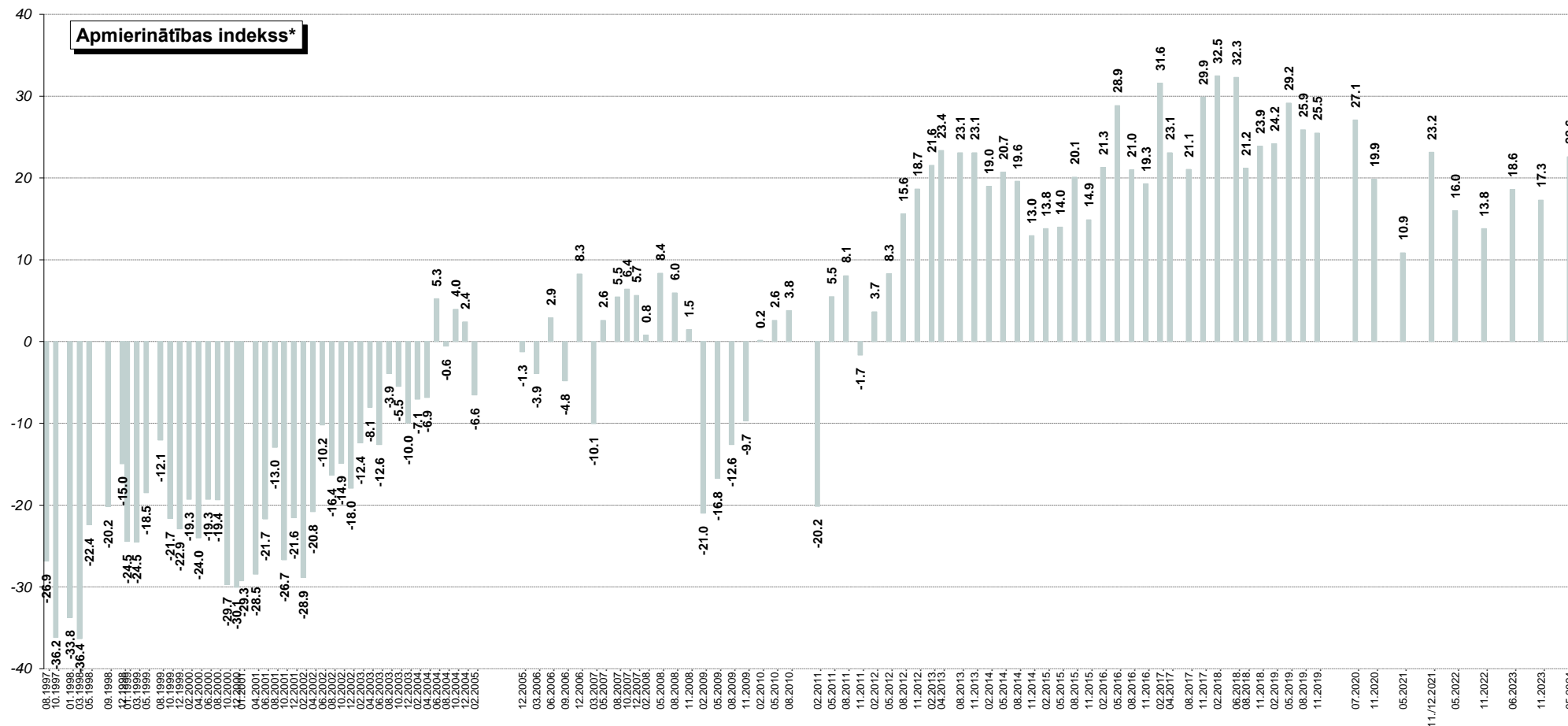
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

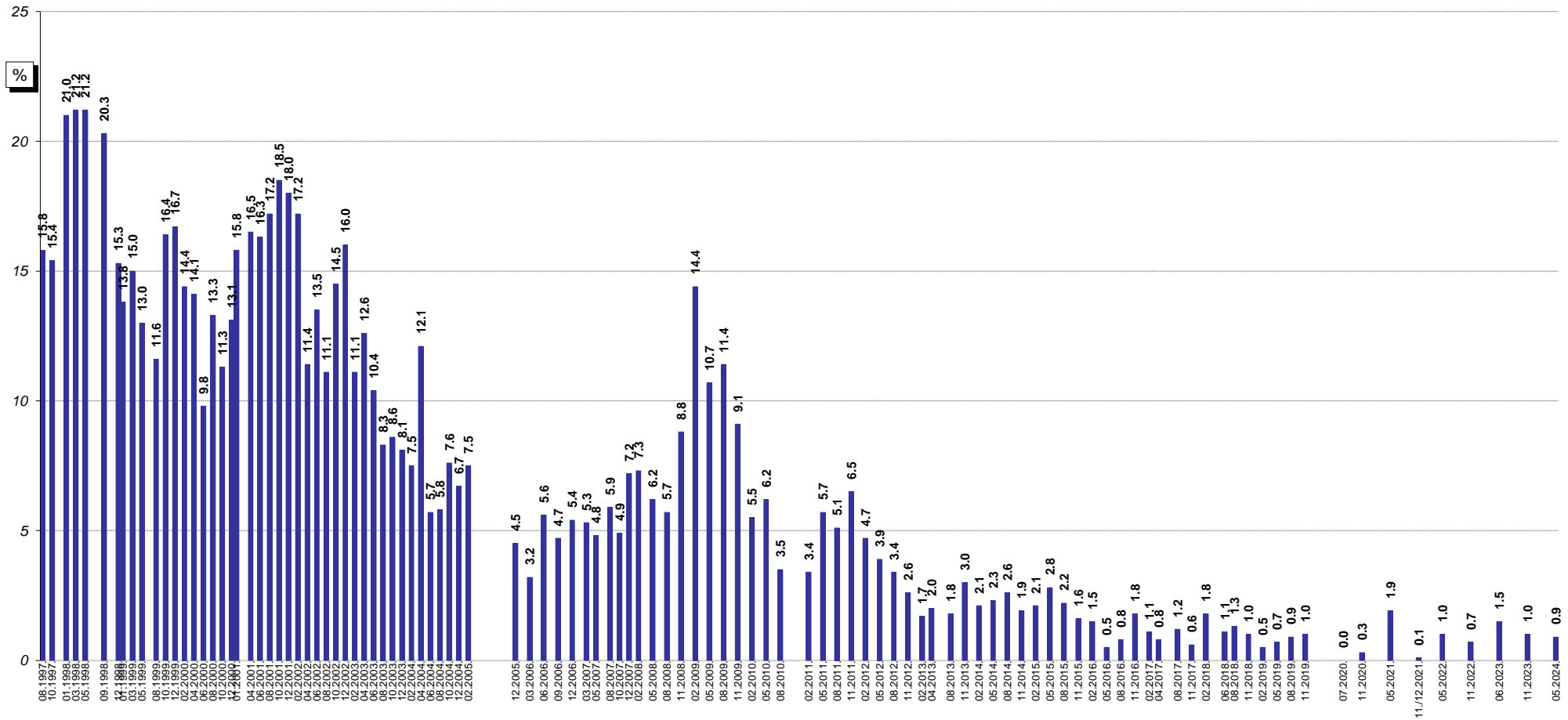
**Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

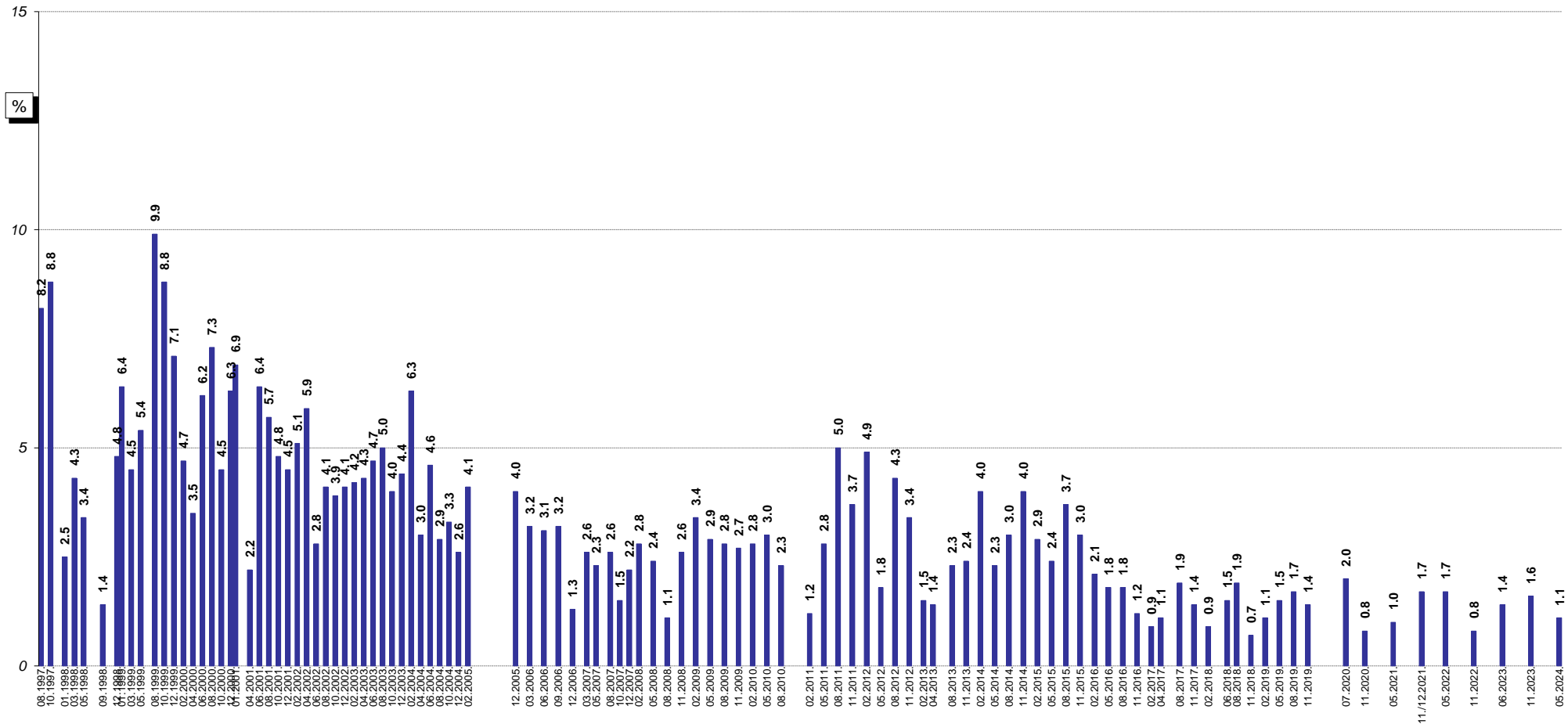
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 41% respondentu 2024.gada maijā bija apmierināti ar Domes sniegumu, nodrošinot veselības aprūpes iestāžu pieejamību. To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā, atzīmēja 79% rīdzinieku.

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.), 2024.gada maijā kopumā norādīja 79% pētījuma dalībnieku: 57% atbildēja, ka ārstējušies ir paši, bet 55% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Ja raksturo sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja sievietes, aptaujātie, kuriem ir 55 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādēs Rīgā ir ārstējies kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā minēja respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, 41% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2024.gada maijā bija ar to apmierināti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*). Kritiski noskaņoti (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) pret Domes sniegumu šajā jomā bija 54% pētījuma dalībnieku.

Jāatzīmē, ka pēc tam, kad veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanas vērtējums 2023.gada novembrī bija pazeminājies līdz -23.5, 2024.gada maijā tas ir uzlabojies līdz -15.8.

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka pozitīvu attieksmi pret Rīgas domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 18 līdz 34 un no 55 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā biežāk nekā caurmērā sniedza sievietes, respondenti vecumā no 45 līdz 54 gadiem un tie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, krievvalodīgie iedzīvotāji, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales, Latgales priekšpilsētu un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 42% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 55% - negatīvi.

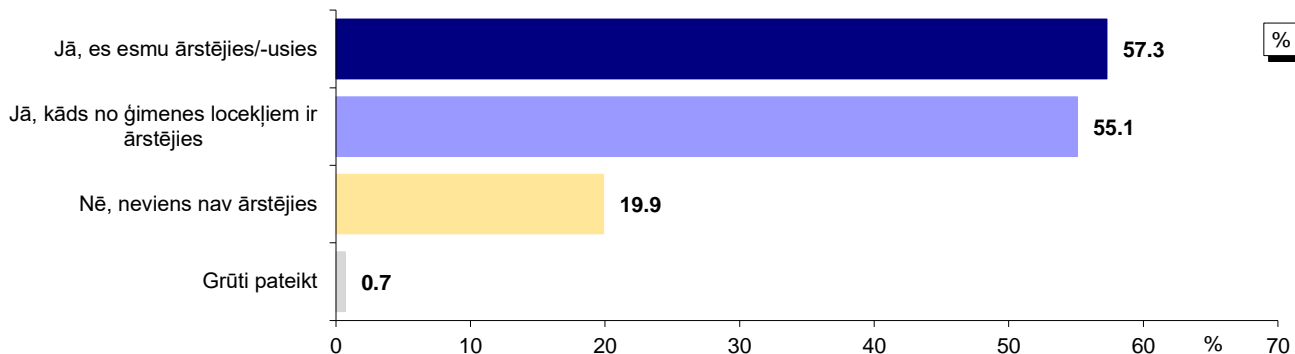
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma rezultāti liecina, ka 2024.gada maijā **veselības aizsardzības** jautājumus par primāri risināmiem pilsētā atzina 7% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, kas ir nedaudz retāk nekā 2023.gada novembrī (9%). Tradicionāli visbiežāk respondenti pauda neapmierinātību ar ārstu-speciālistu pieejamību.

9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

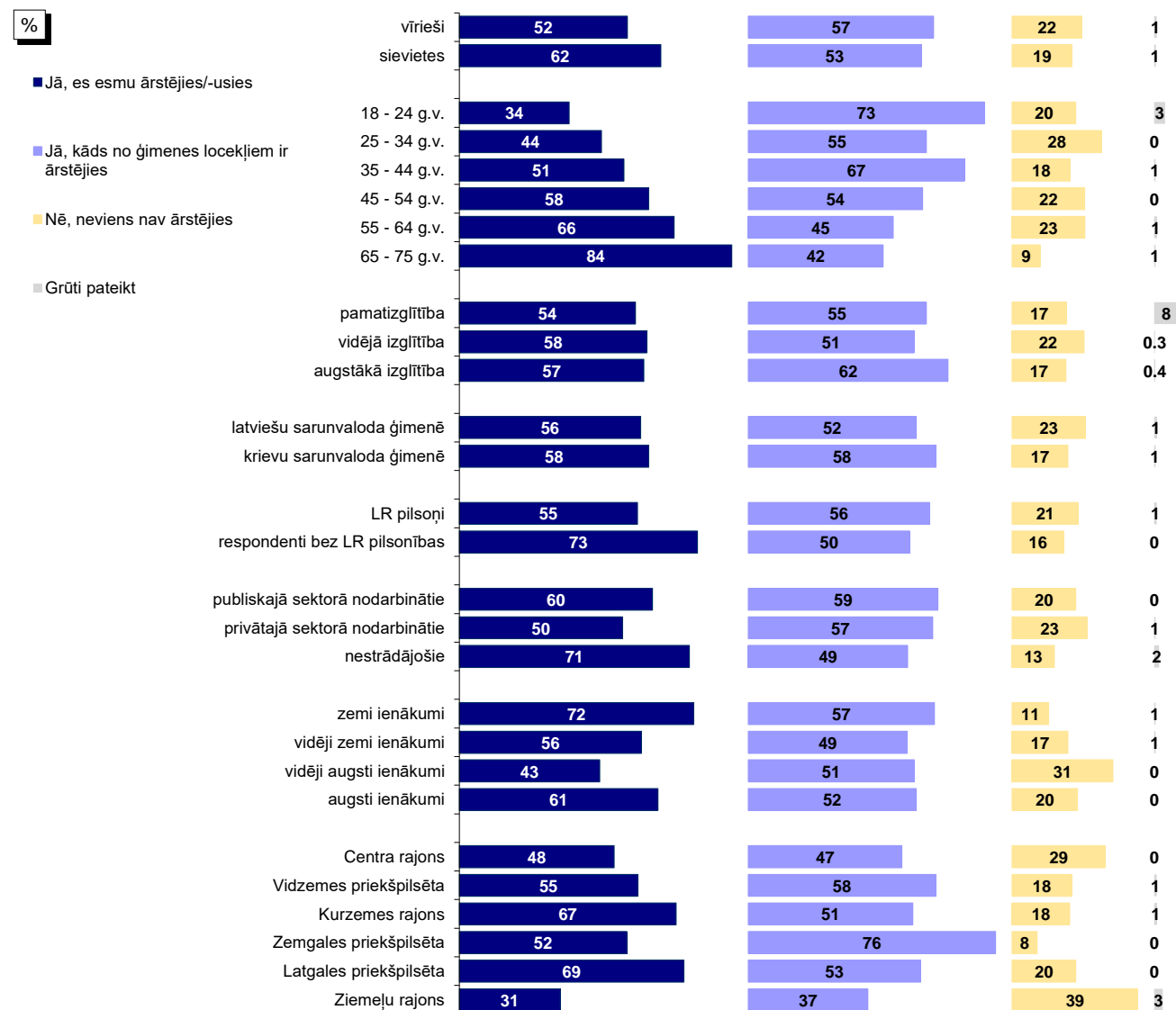
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=808

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

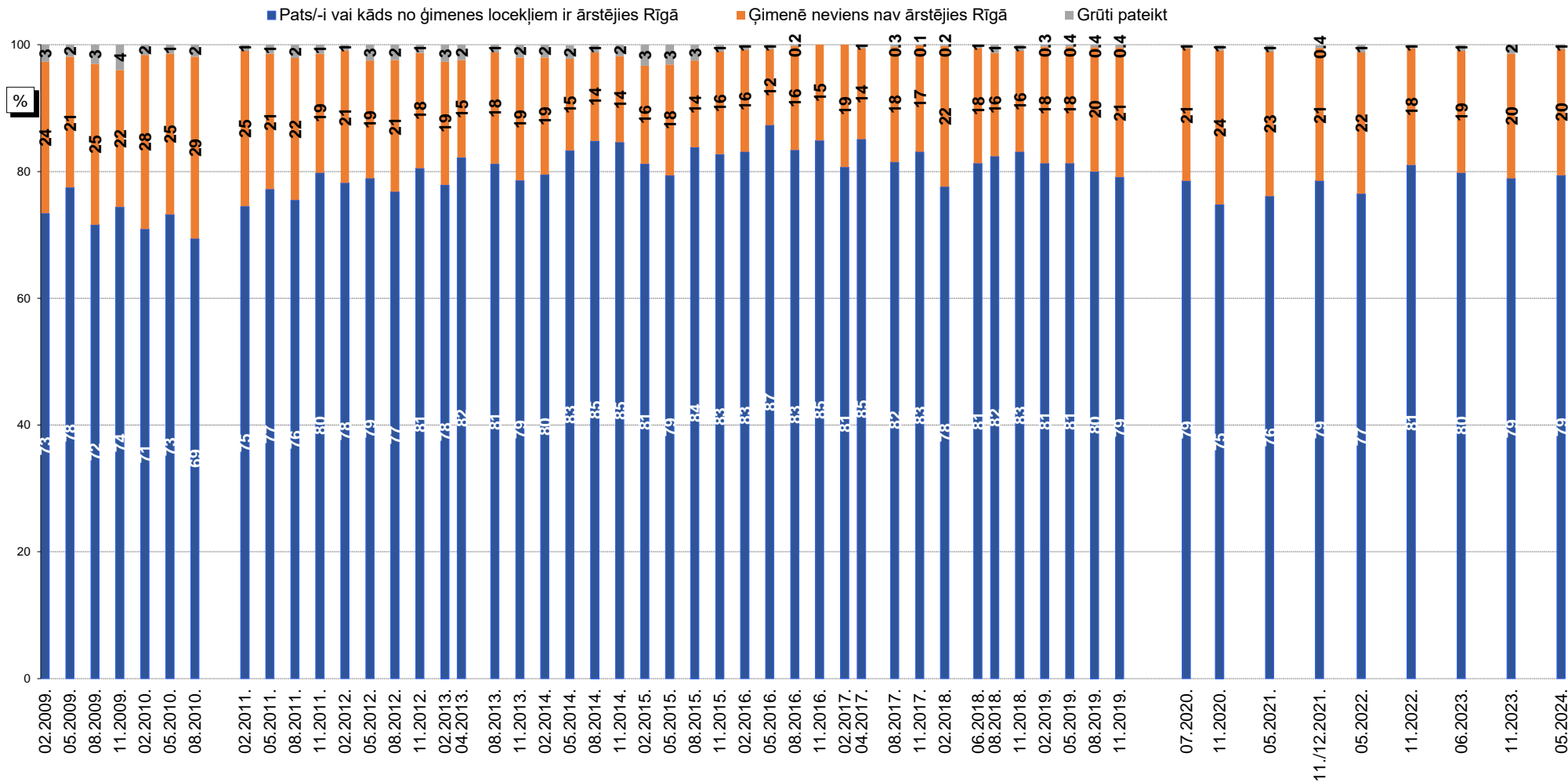
*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

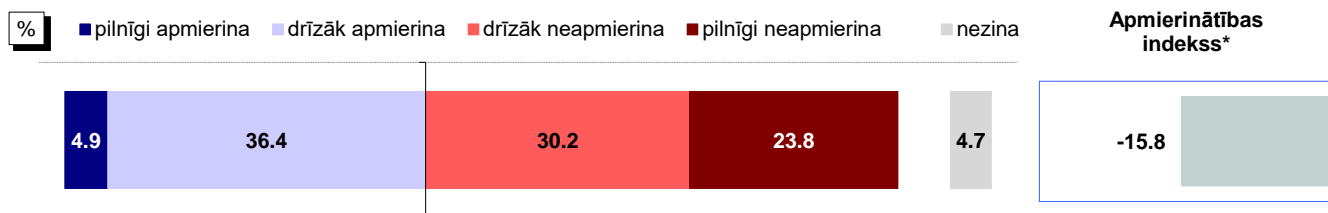
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

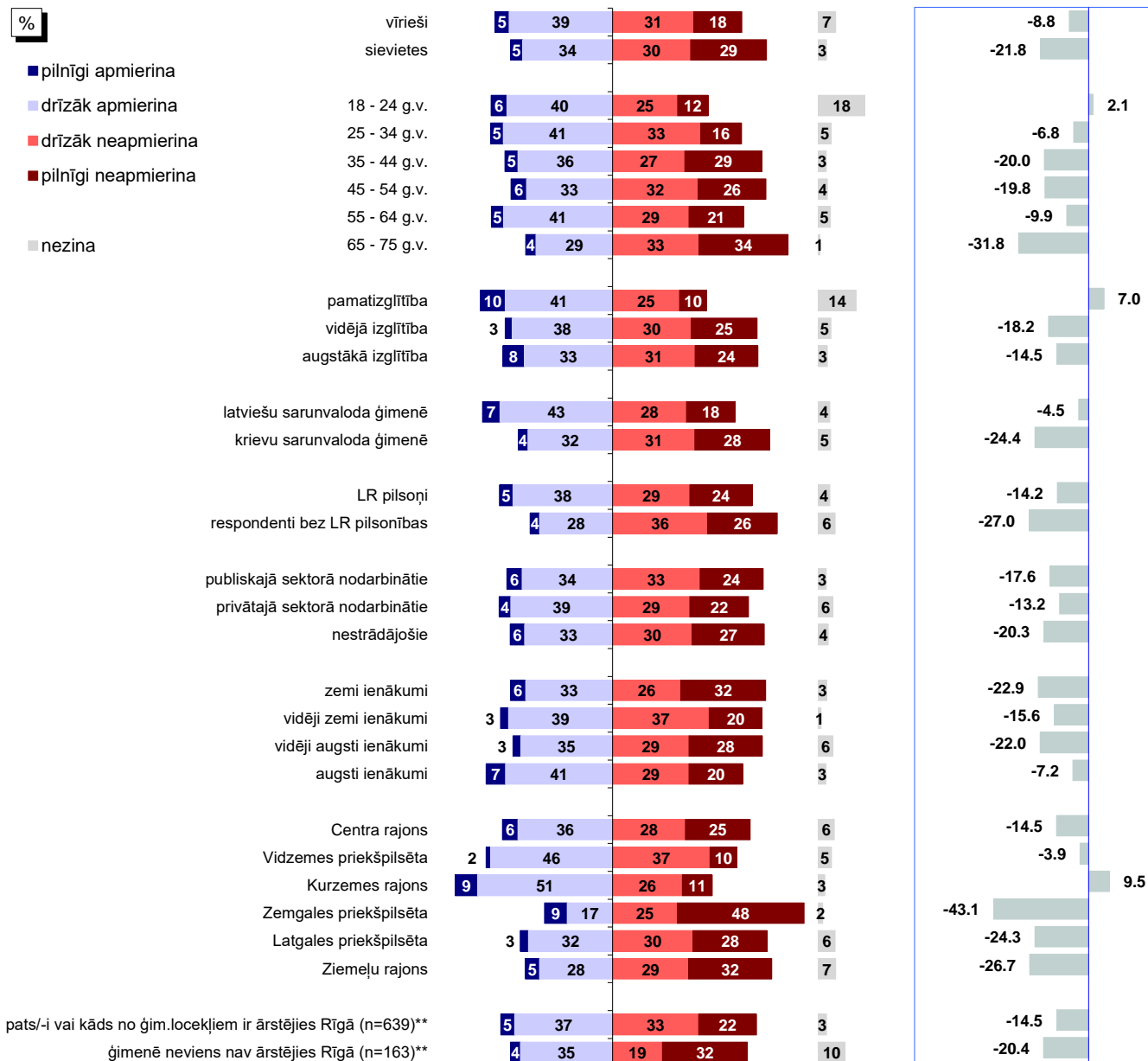
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

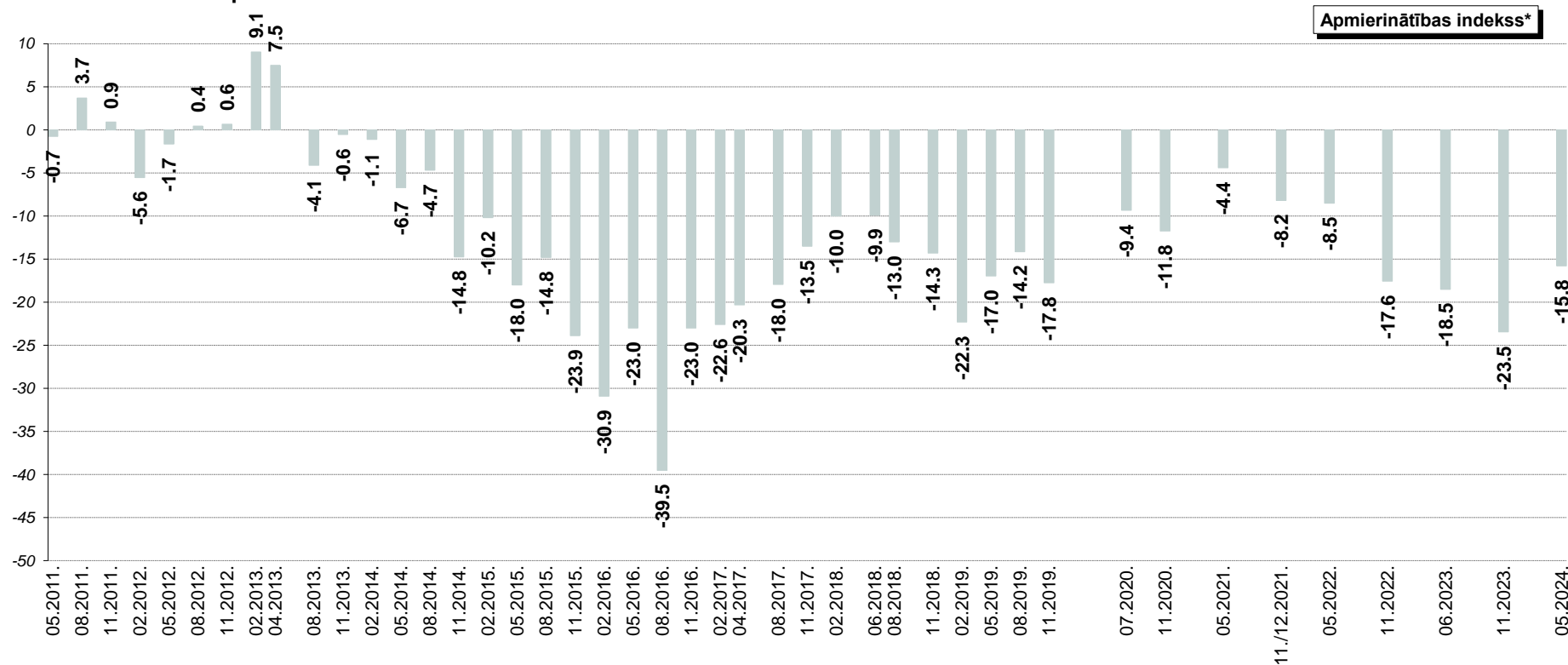
**Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



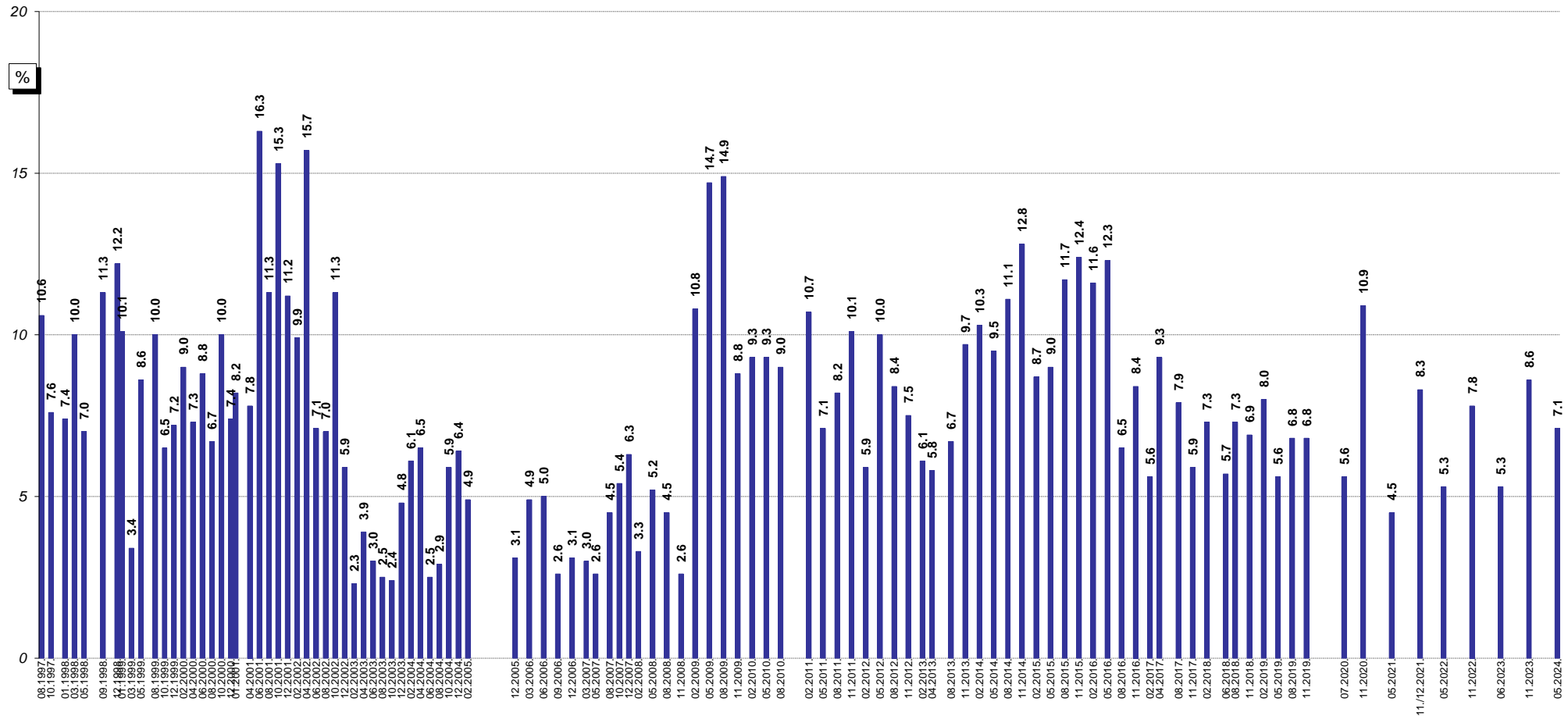
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

10. Bērnu problēmu risināšana

Vairāk nekā puse (56%) aptaujāto Rīgas iedzīvotāju 2024.gada maijā bija apmierināti ar bērnodārzu uzturēšanu pilsētā. Ar skolu ēku uzturēšanu apmierinātību pauza 59% pētījuma dalībnieku.

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Raksturojot savu saskarsmi ar Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm, 34% respondentu 2024.gada maijā norādīja, ka viņu bērni apmeklē kādu no Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm: 13% atbildēja, ka bērni Rīgā apmeklē bērnodārzu, bet 28% - ka bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu.

10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" par Domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā** 2024.gada maijā atzīmēja 56% respondentu, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" – 15% aptaujāto rīdzinieku. Jāmin, ka 29% pētījuma dalībnieku atturējās sniegt vērtējumu.

2023.gada novembra un 2024.gada maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka iedzīvotāju attieksme pret Domes sniegumu bērnodārzu uzturēšanā ir nedaudz uzlabojusies: apmierinātības indekss ir pakāpies no +20.6 līdz +24.3.

Ja analizē dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam šajā jomā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzus Rīgā, ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā apmierināti bija 71%, bet neapmierināti – 28%.

10.3. Skolu ēku uzturēšana

Aptaujas dati liecina, ka kopumā 59% respondentu 2024.gada maijā pozitīvi novērtēja ("*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**. Kritisku vērtējumu ("*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") izteica 17% aptaujāto rīdzinieku. Jāmin, ka 24% pētījuma dalībnieku atturējās atbildēt uz šo jautājumu.

Analizējot vērtējuma izmaiņas, var secināt, ka apmierinātība ar skolu ēku uzturēšanu pēdējā pusgada laikā ir nedaudz pakāpusies (11.2023.: +23.5, 05.2024.: +24.8).

Respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija apmierināti ar skolas ēku uzturēšanu.

Savukārt kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, Rīgas domes darbu šajā jomā pozitīvi vērtēja 68%, bet negatīvi – 27%.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

Ar **izglītību** saistītus jautājumus 2024.gada maijā starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca 9% respondentu, kas ir nedaudz retāk nekā 2023.gada novembrī (12%). Problēmas ar bērnudārziem 2024.gada pavasarī pieminēja 3% pētījuma dalībnieku.

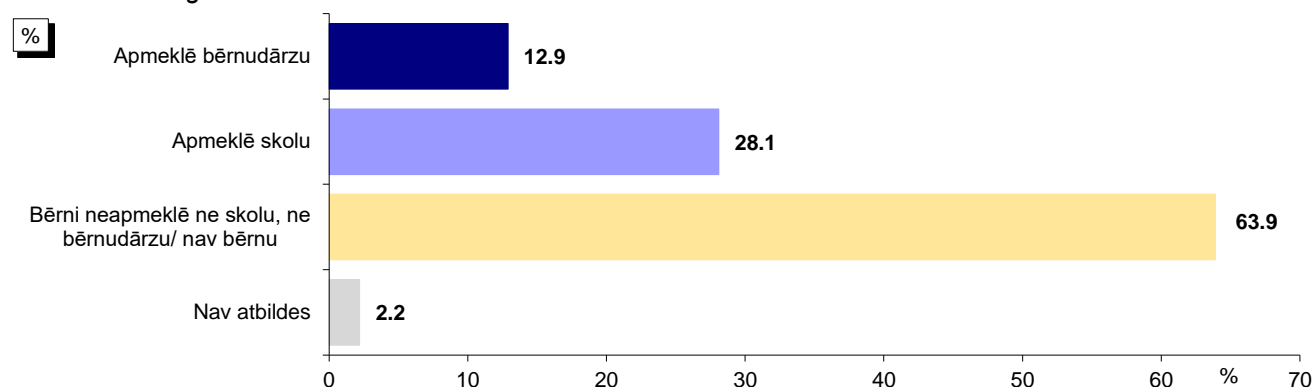
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas jautājumus par prioritāri risināmiem pilsētā 2024.gada maijā atzina 2% respondentu (2023.gada novembrī: 1%).

10. Bērnu problēmu risināšana

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

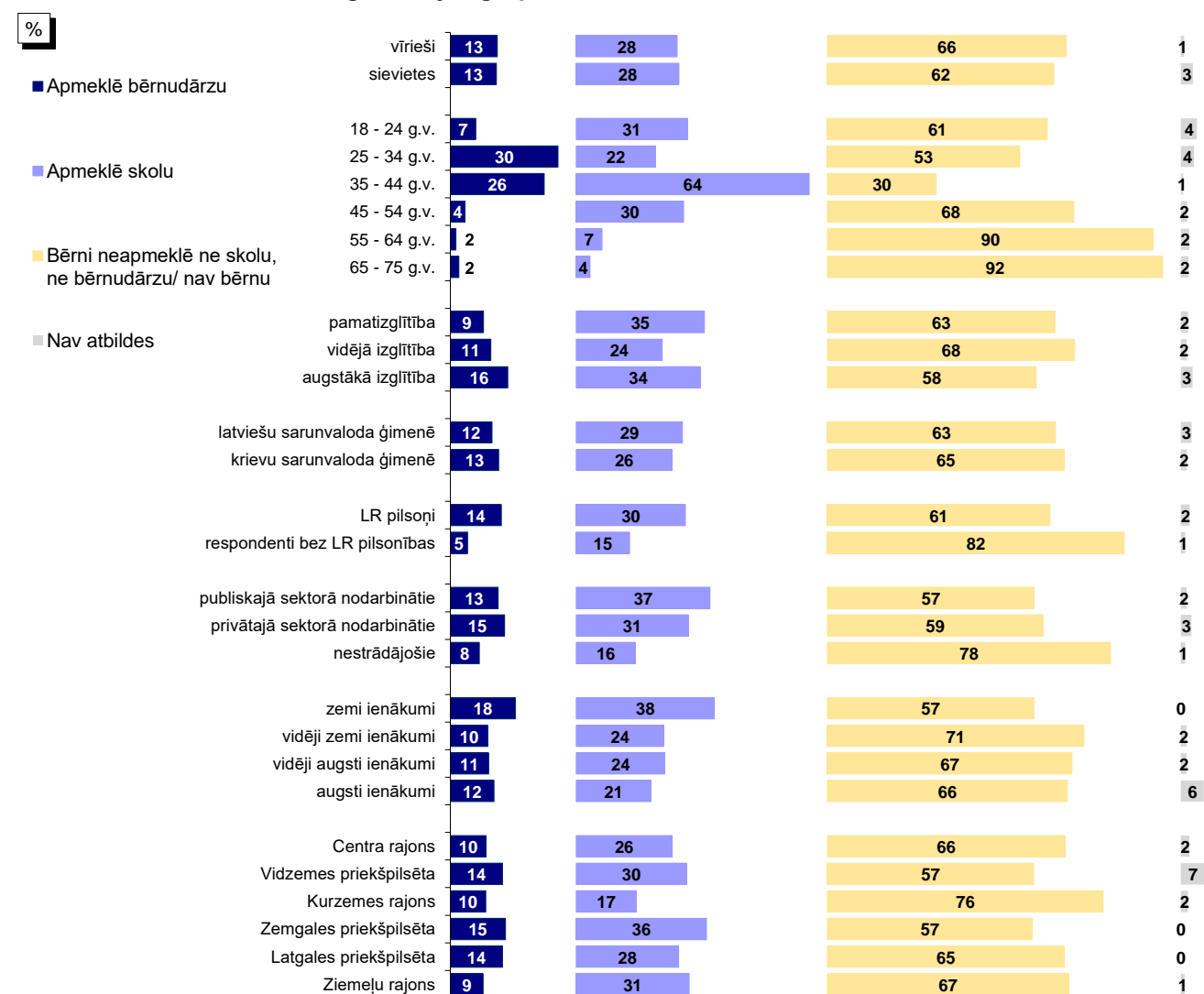
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=808

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

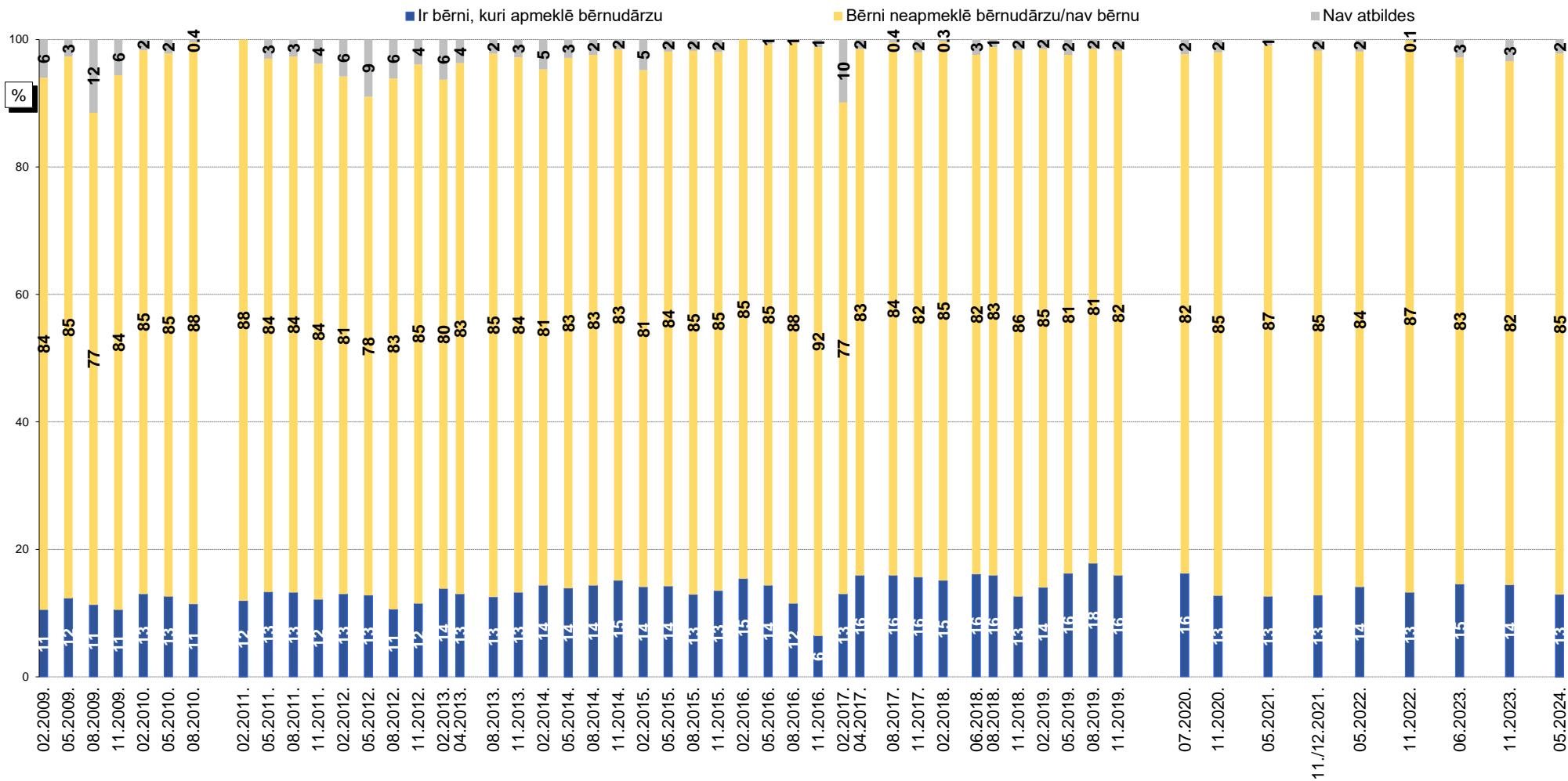
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

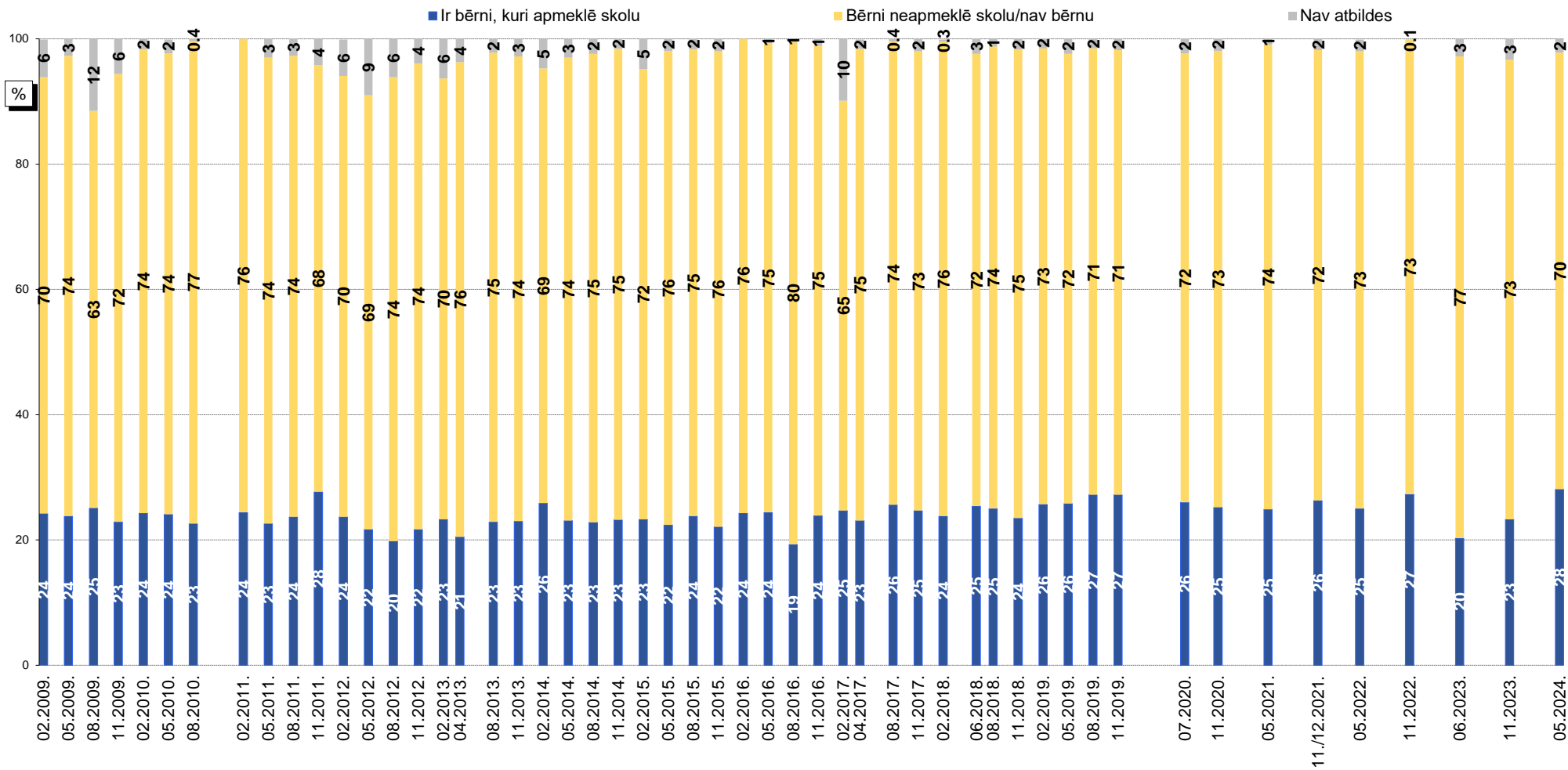
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

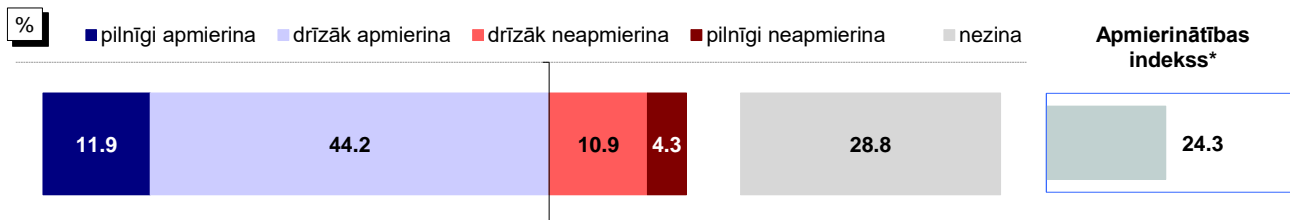
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

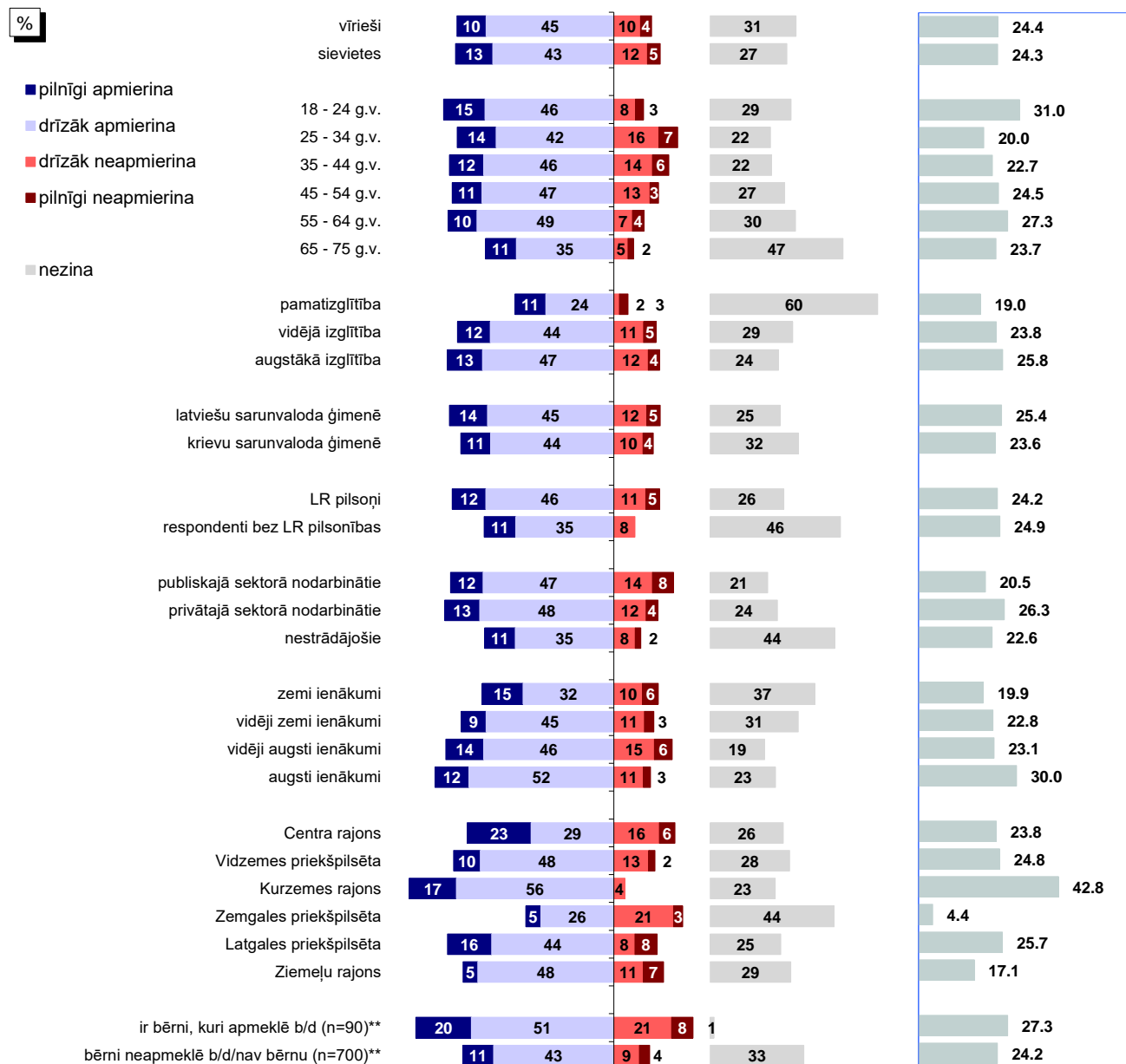
10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

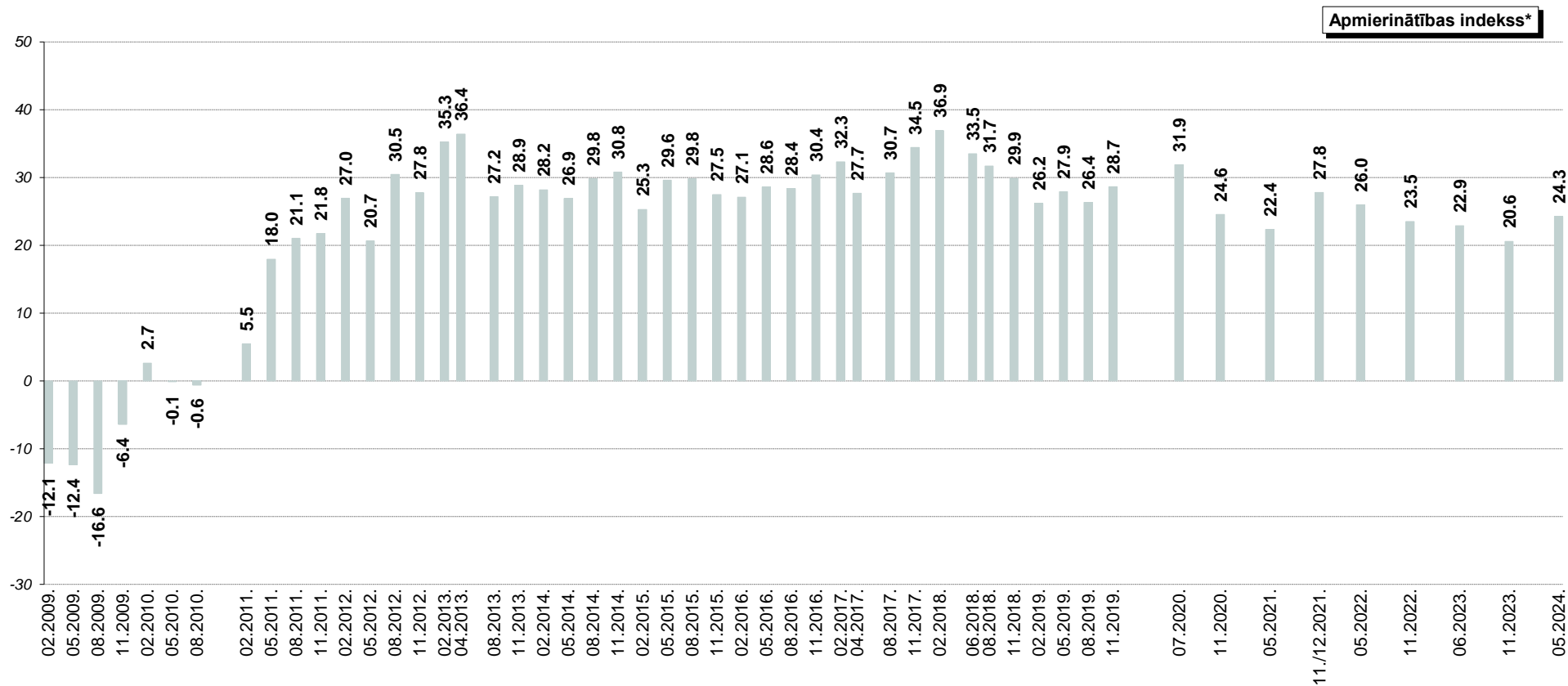
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ūģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīzglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.2. Bērnu dārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnu dārzu uzturēšana?"

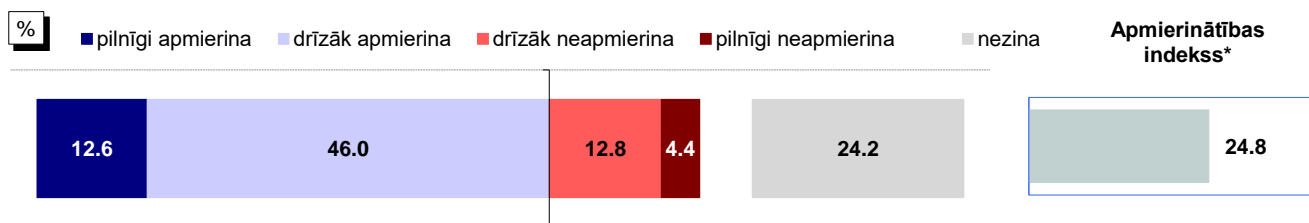
INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

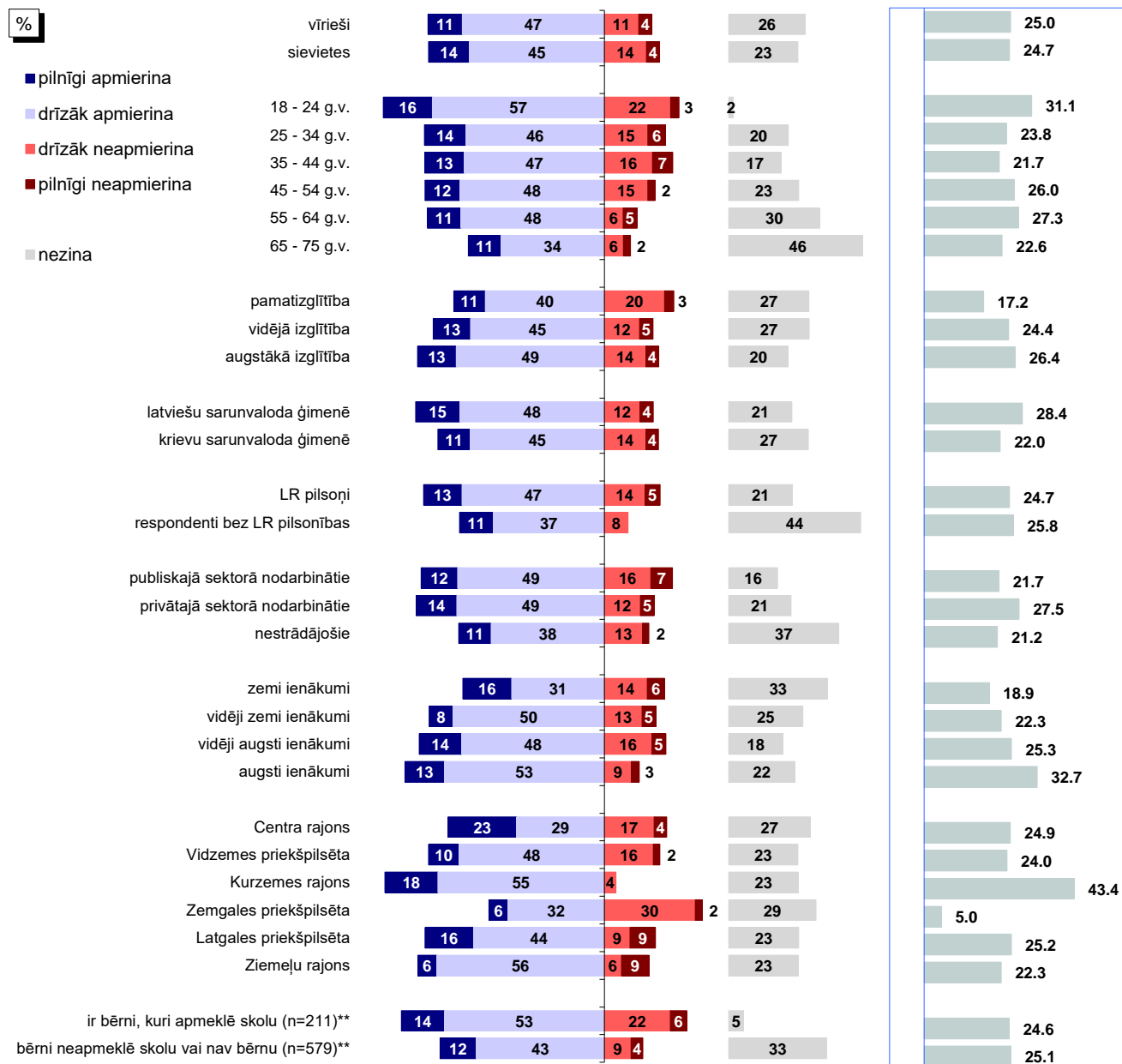
10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

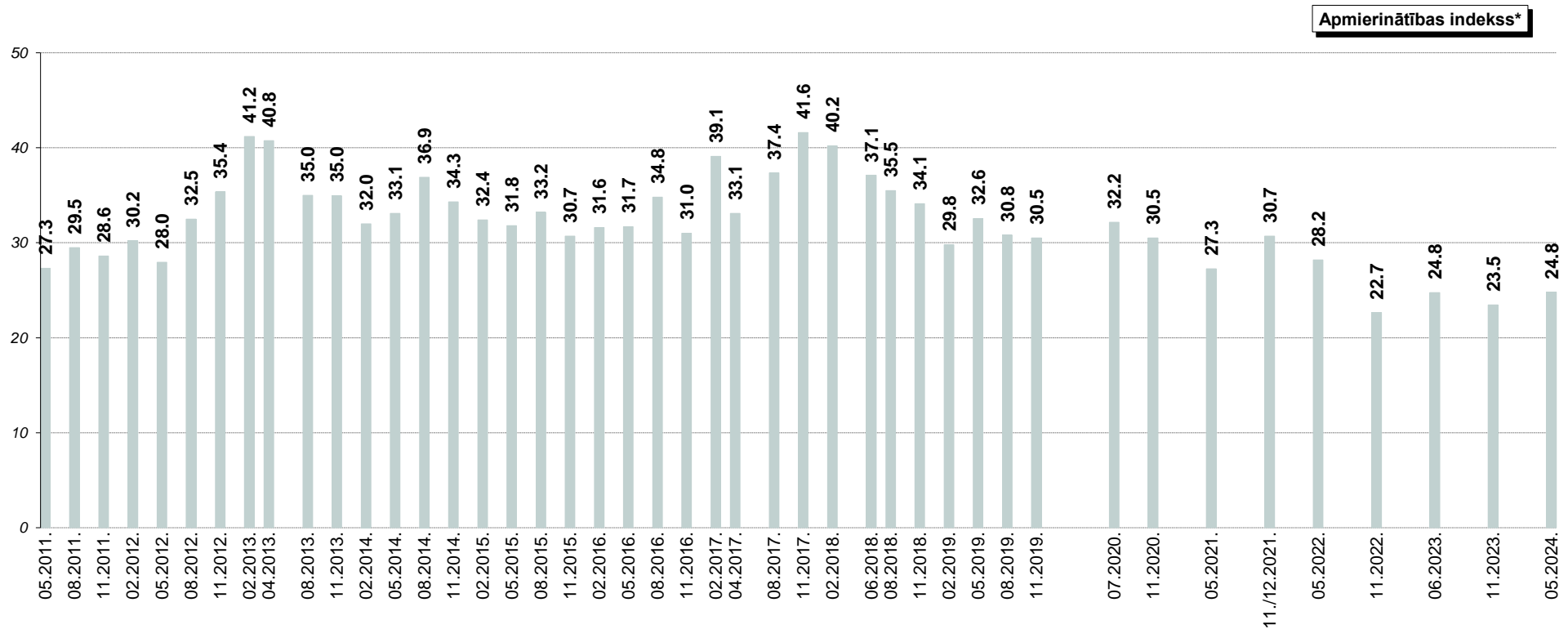
**Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.

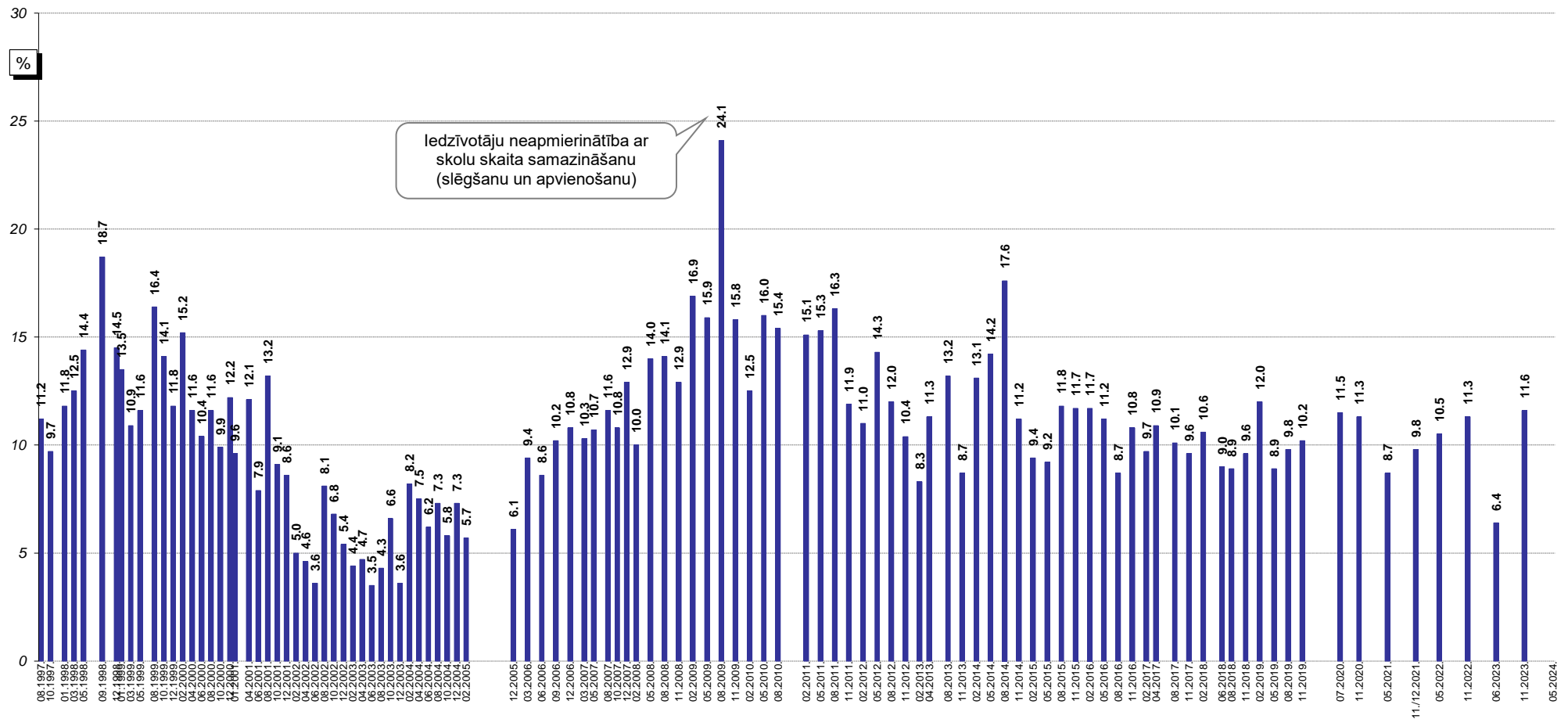


*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



iedzīvotāju neapmierinātība ar skolu skaita samazināšanu (slēgšanu un apvienošanu)

Bāzes: visi respondenti

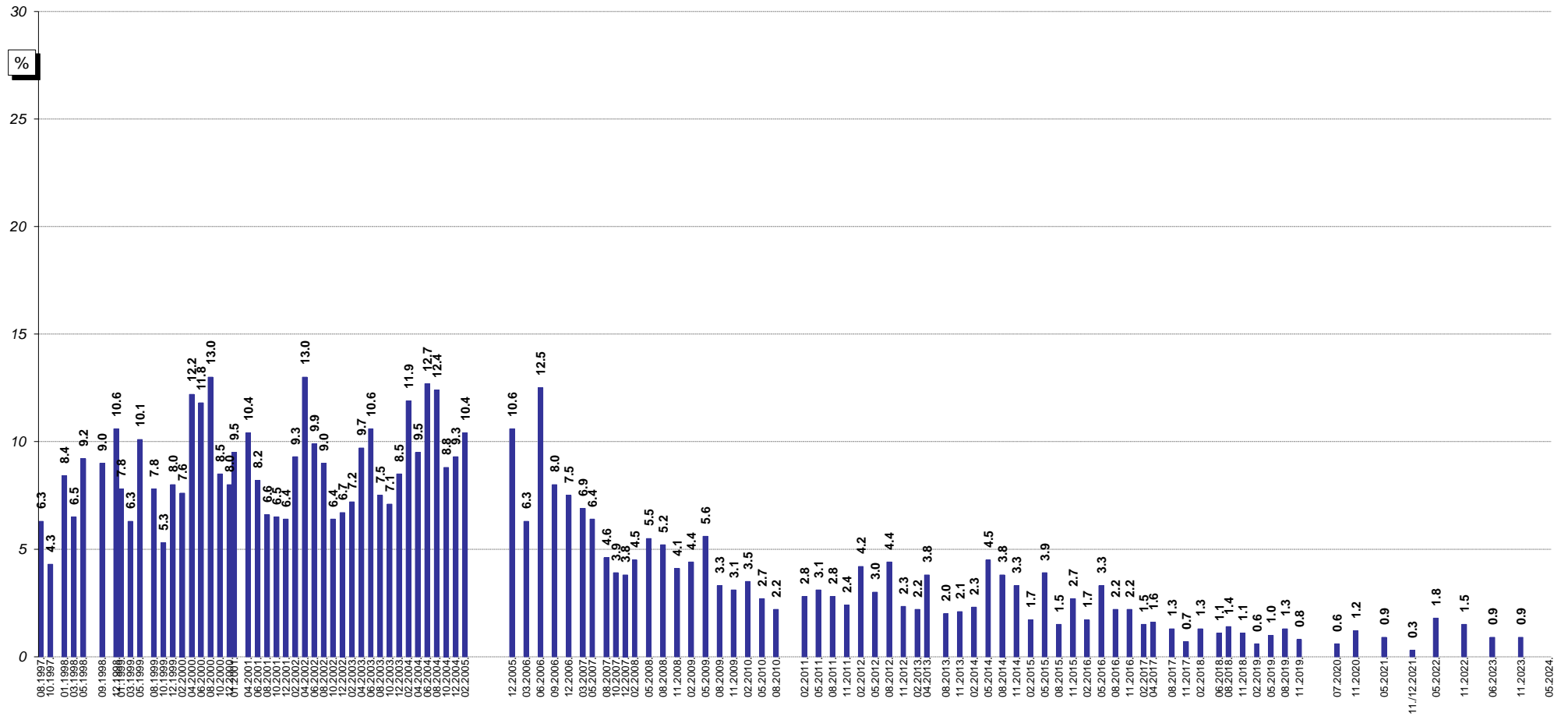
*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** 2024.gada maijā atzinīgi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 58% pētījuma dalībnieku. Negatīvu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") paveiktajam šajā jomā sniedza 26% respondentu.

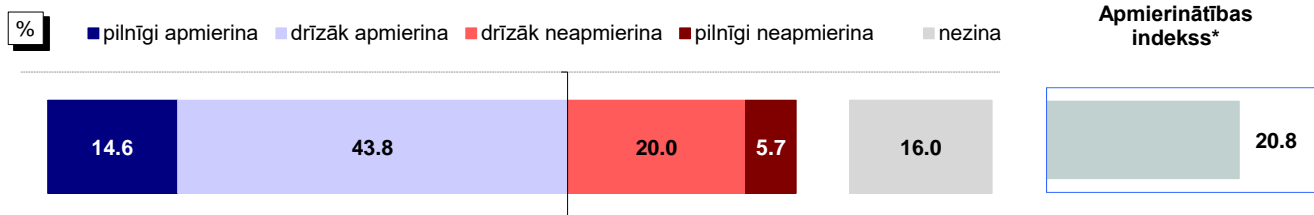
Vērojams, ka 2024.gada maijā, salīdzinot ar 2023.gada novembri, vērtējums iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanai ir nedaudz uzlabojies: apmierinātības indekss ir pakāpies no +19.8 līdz +20.8.

Biežāk nekā caurmērā apmierinātību ar Domes darbu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā pauda respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 45 līdz 54 gadiem, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā dzīvojošie.

Savukārt kritiski noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, privātajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajona un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

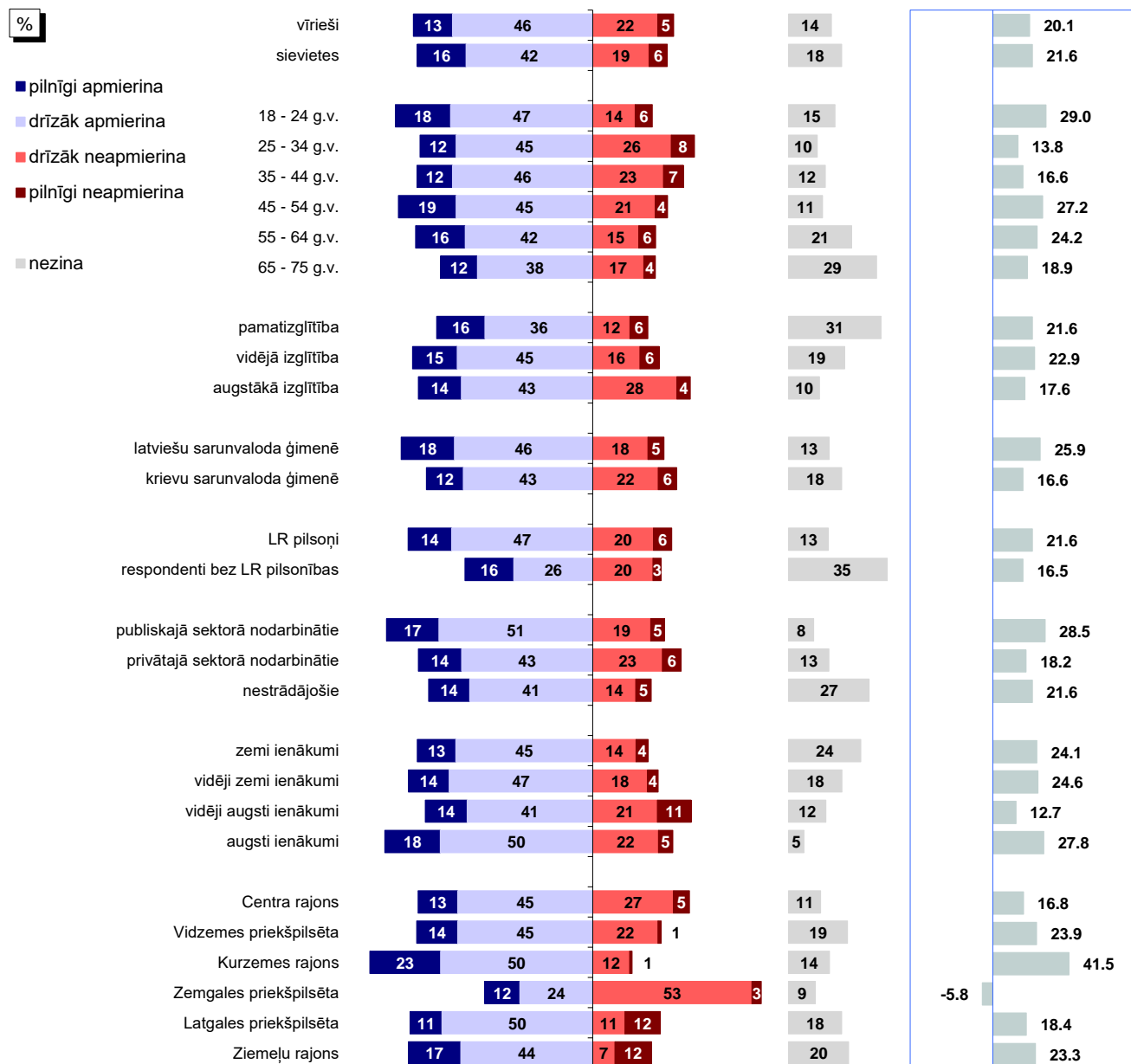
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

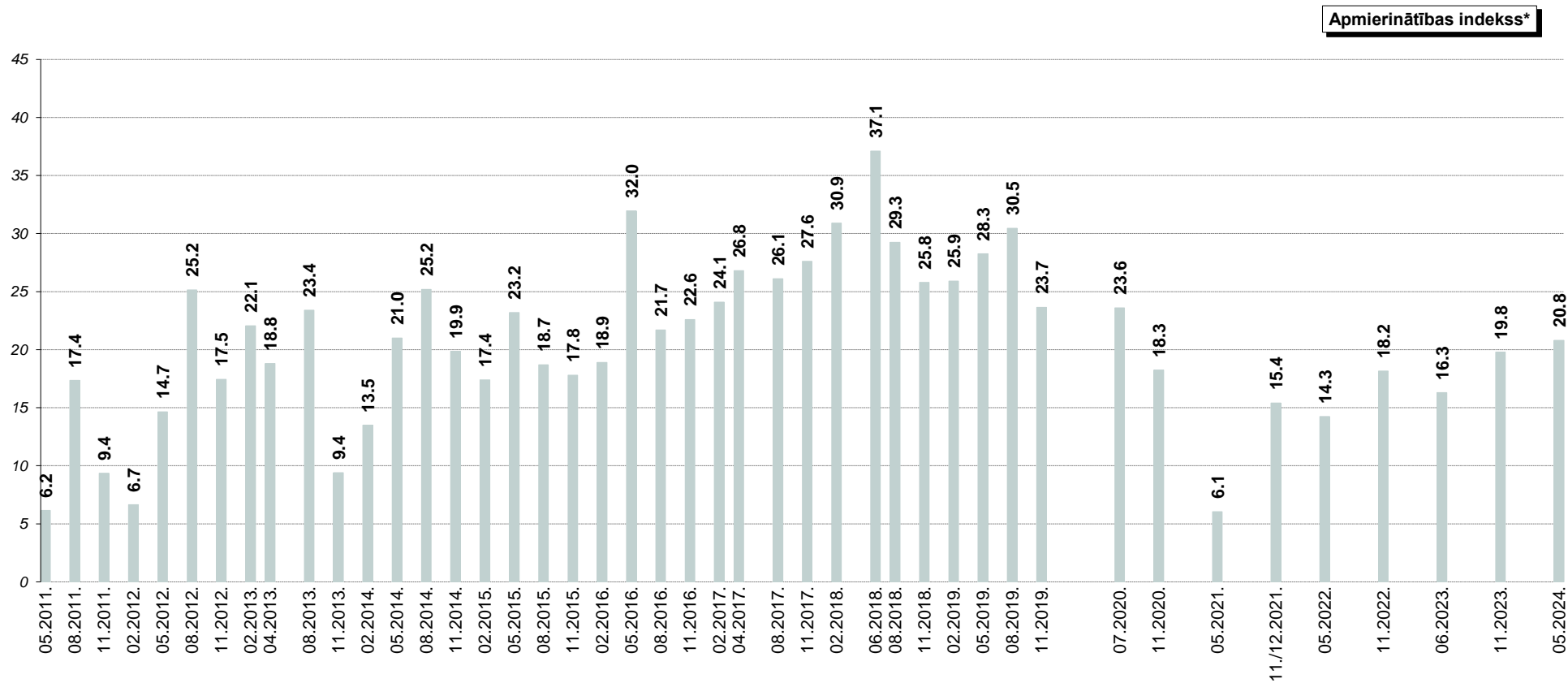
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Saskaņā ar aptaujas datiem 71% aptaujāto rīdzinieku 2024.gada maijā bija apmierināti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) ar Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Negatīvu vērtējumu (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 15% respondentu.

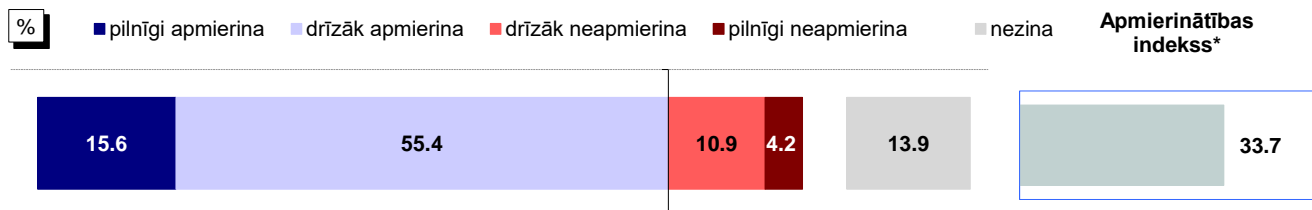
Analizējot vērtējuma izmaiņas, var novērot, ka 2024.gada maijā ar šo jomu apmierināto respondentu īpatsvars ir nedaudz samazinājies: indekss ir krities no +35.6 2023.gada novembrī līdz +33.7 2024.gada maijā.

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu Domes darbam, rūpējoties par kultūras dzīvi pilsētā, sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 un 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, iedzīvotāji ar latviešu sarunvalodu ģimenē, LR pilsoņi, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija Centra rajonā, Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

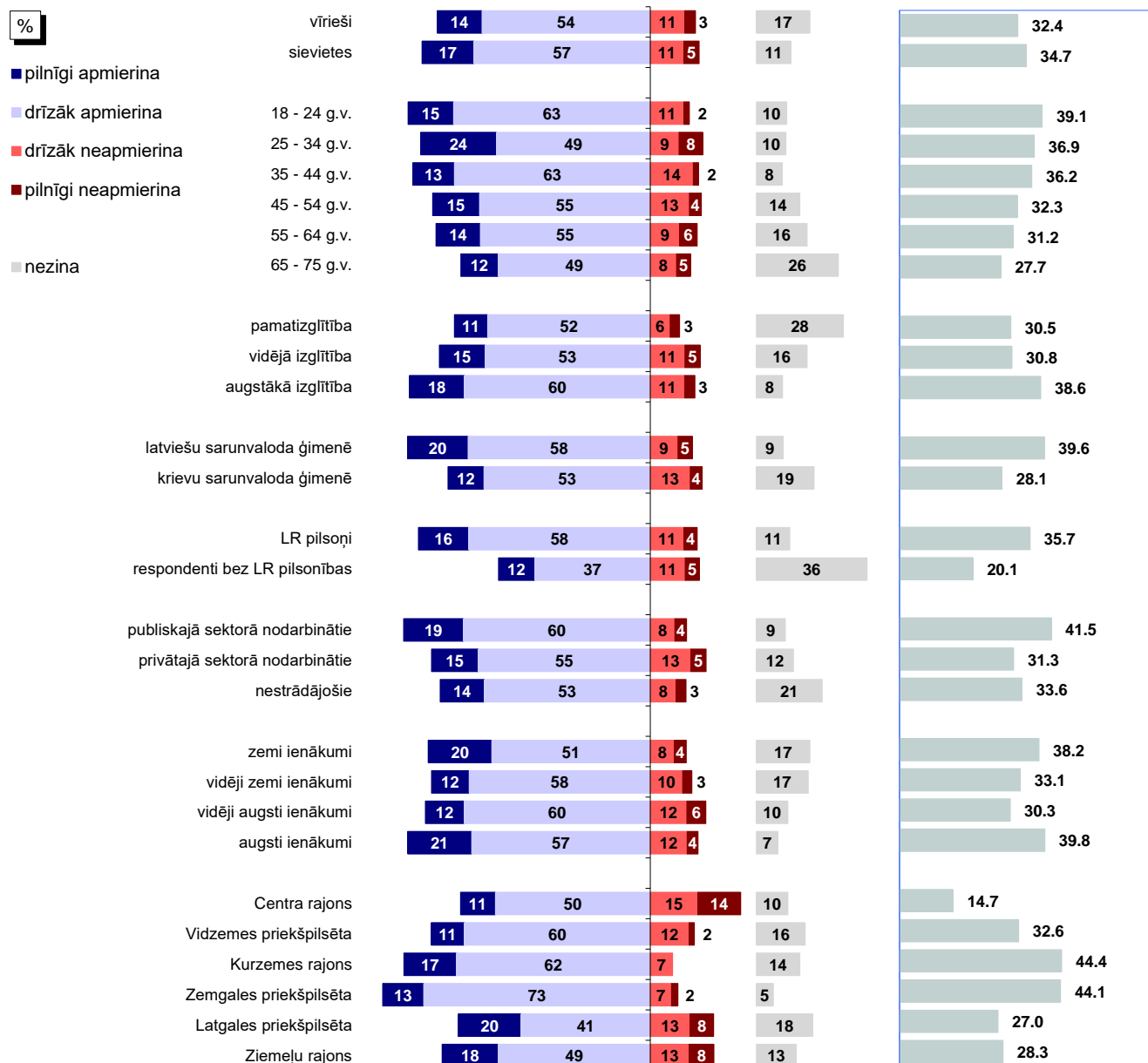
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



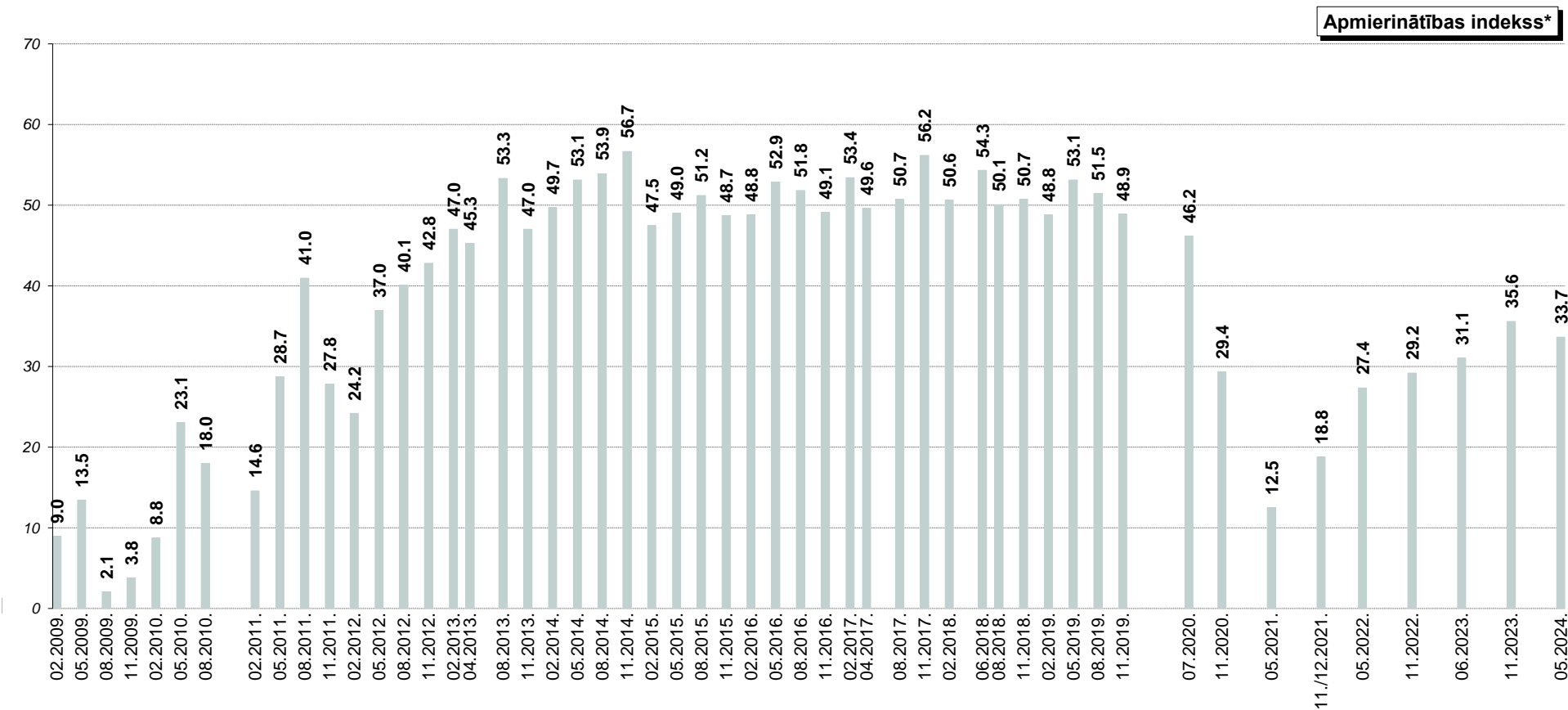
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.**



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

2024.gada maijā 69% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.

13.1. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kā jau minēts, nedaudz vairāk kā 2/3 (69%) pētījuma dalībnieku, vērtējot Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu** sniegšanā, 2024.gada maijā bija ar to apmierināti. Negatīvu attieksmi pret šo jomu pauda 25% pētījuma dalībnieku.

Ja analizē vērtējuma izmaiņas, jāsecina, ka 2024.gada maijā respondenti pret Domes darbu sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā bija noskaņoti atzinīgāk nekā pirms pusgada (11.2023.: +23.8, 05.2024.: +27.2).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu sabiedriskā transporta pakalpojumu nodrošināšanai sniedza aptaujātie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, pētījuma dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvi noskaņoti biežāk nekā caurmērā bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 un no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamata vai augstāko izglītību, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

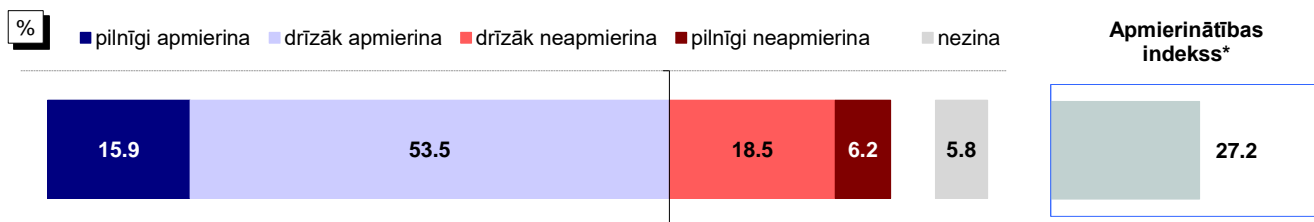
13.2. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas Rīgā, sabiedriskā transporta jautājumus 2024.gada maijā spontāni minēja 9% respondentu, kas ir nedaudz retāk nekā 2023.gada novembrī (11%).

13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

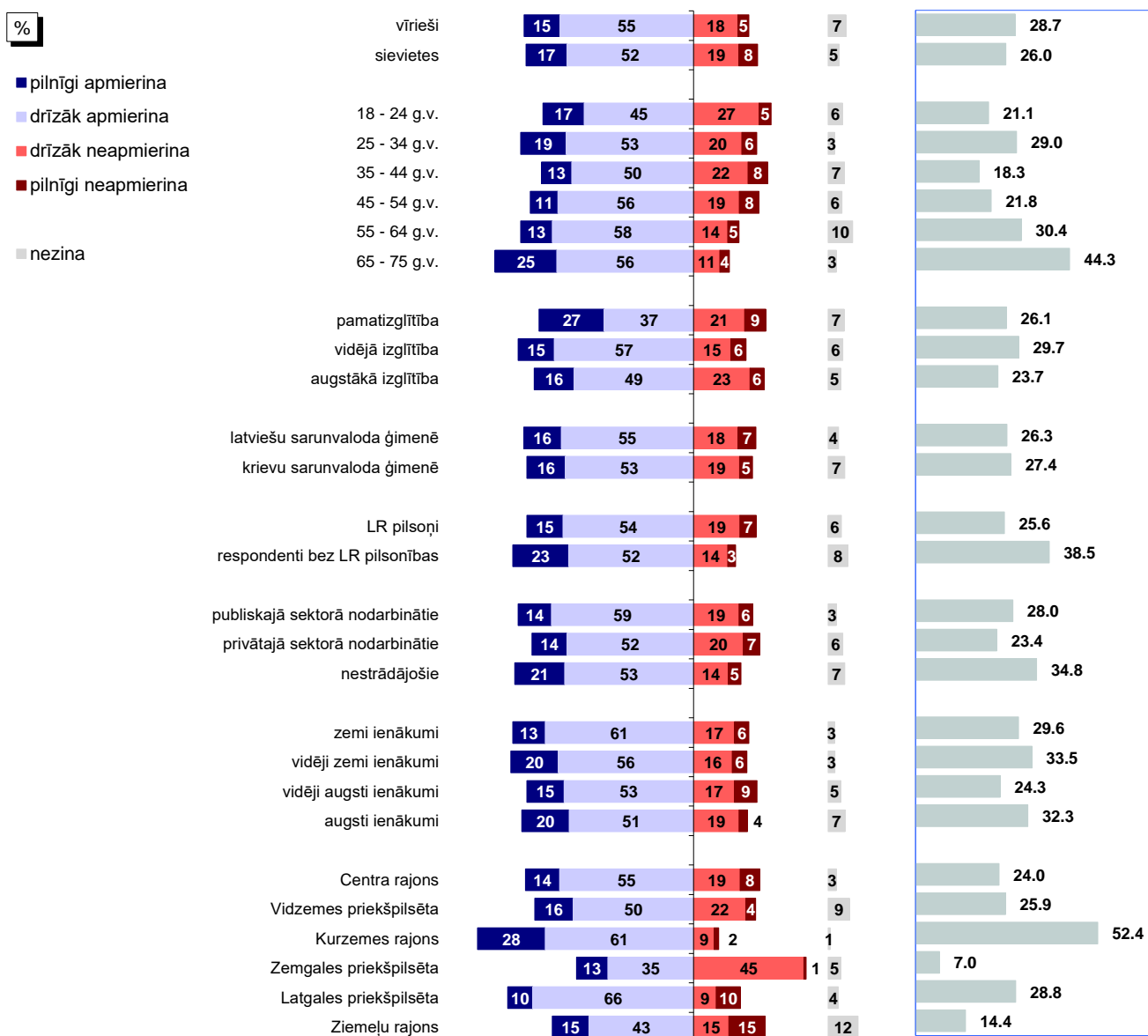
13.1. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

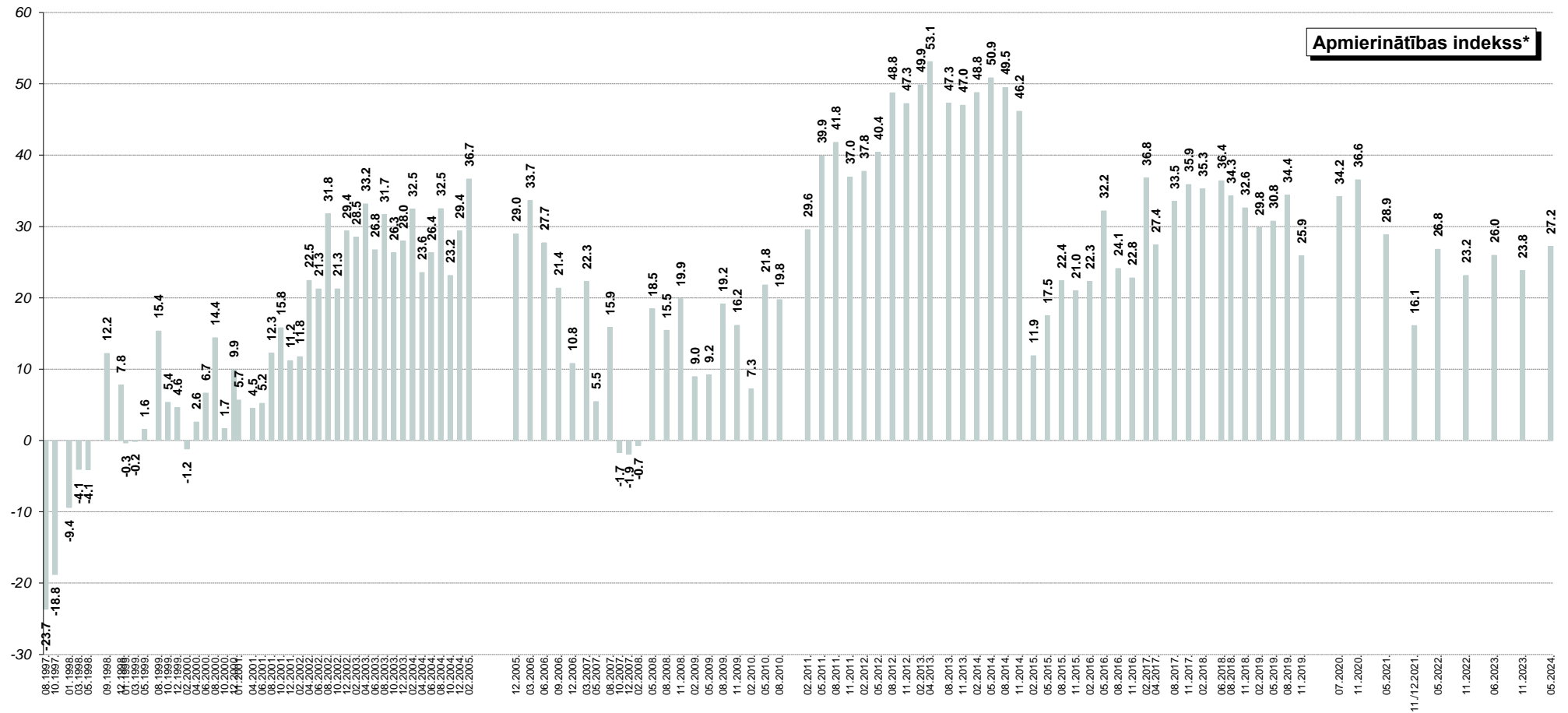
**Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.1. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



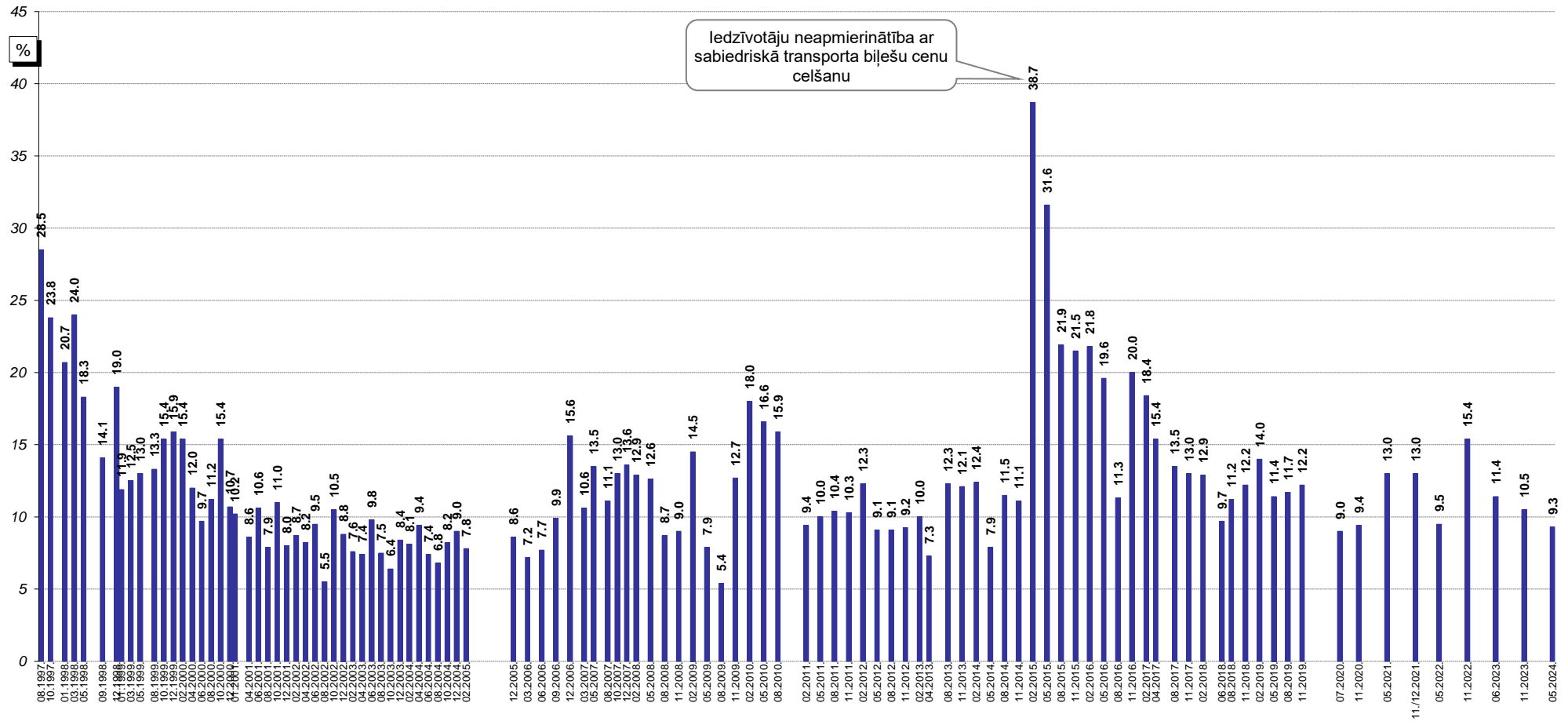
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

13.2. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



iedzīvotāju neapmierinātība ar sabiedriskā transporta biļešu cenu celšanu

Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Kopumā 18% pētījuma dalībnieku 2024.gada maijā sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Negatīvi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes sniegumu šajā jomā kopumā vērtēja 45% aptaujāto rīdzinieku.

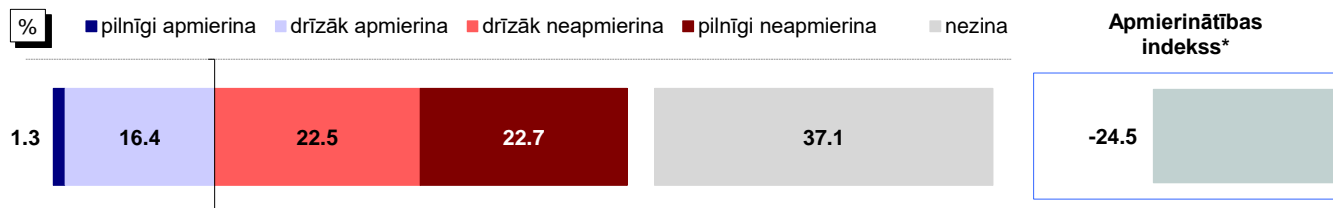
2023.gada novembra un 2024.gada maija aptauju datu salīdzinājums liecina, ka šogad respondenti Domes paveikto uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā vērtēja kritiskāk: apmierinātības indekss ir pasliktinājies no -16.6 līdz -24.5.

Ja raksturo dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, vērojams, ka kritisku attieksmi pret Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda aptaujātie vecumā no 18 līdz 24 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Savukārt negatīvu vērtējumu Domes darbam uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā biežāk nekā caurmērā sniedza vīrieši, respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, strādājošie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Zemgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

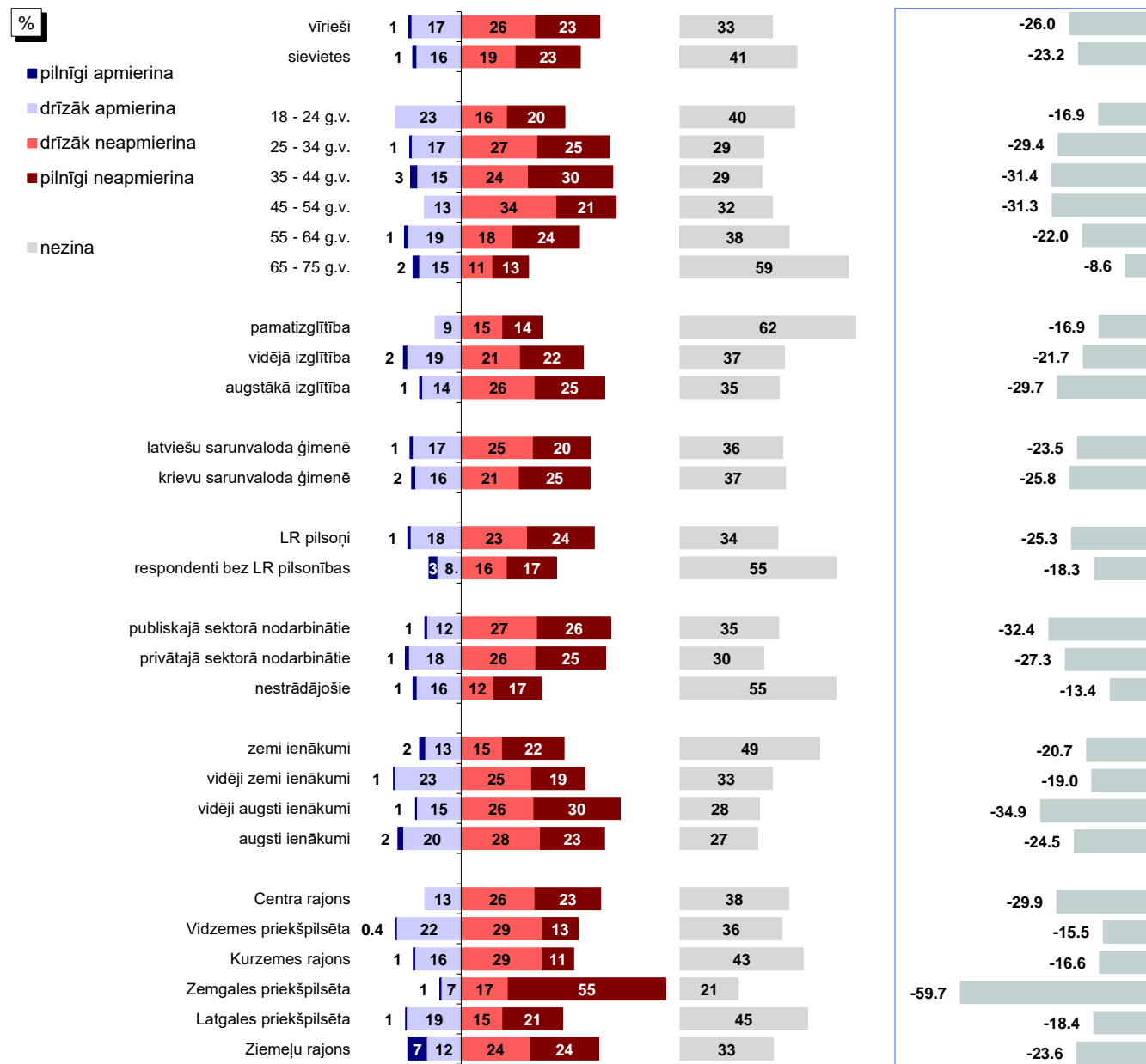
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

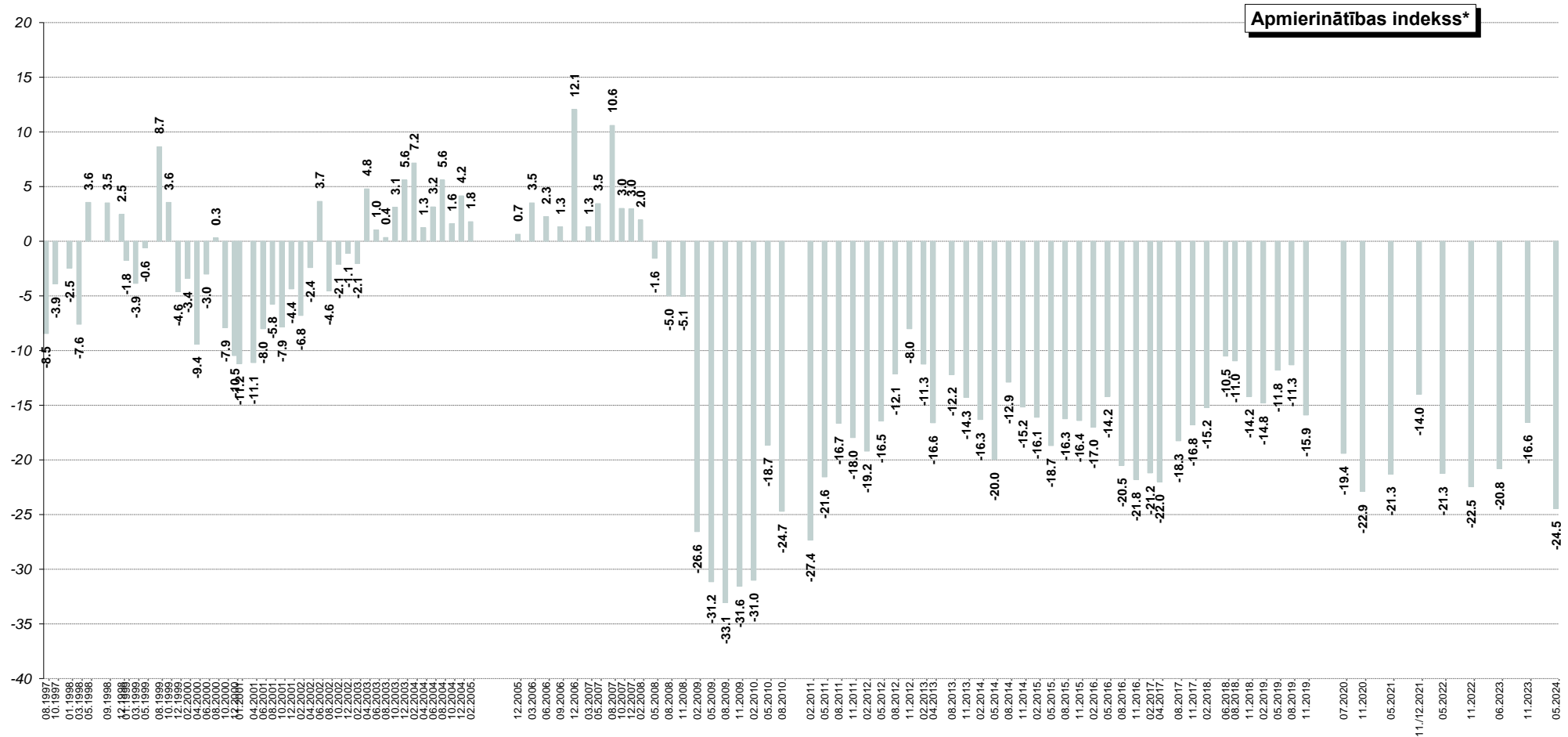
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2024.gada maijā veiktās aptaujas rezultāti liecina, ka Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā** kopumā atzinīgi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) vērtēja 47% respondentu. Kritisku attieksmi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 29% pētījuma dalībnieku.

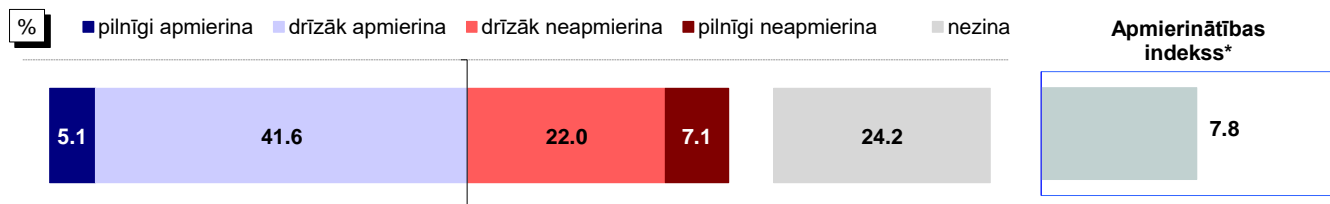
Salīdzinot ar 2023.gada novembri, 2024.gada maijā iedzīvotāji ar Domes darbu šajā jomā bija kopumā mazāk apmierināti nekā pirms pusgada (11.2023.: +11.3, 05.2024.: +7.8).

Analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var novērot, ka ar pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanu biežāk nekā caurmērā apmierināti bija respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, pētījuma dalībnieki ar vidēji zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu vērtējumu biežāk nekā caurmērā sniedza aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

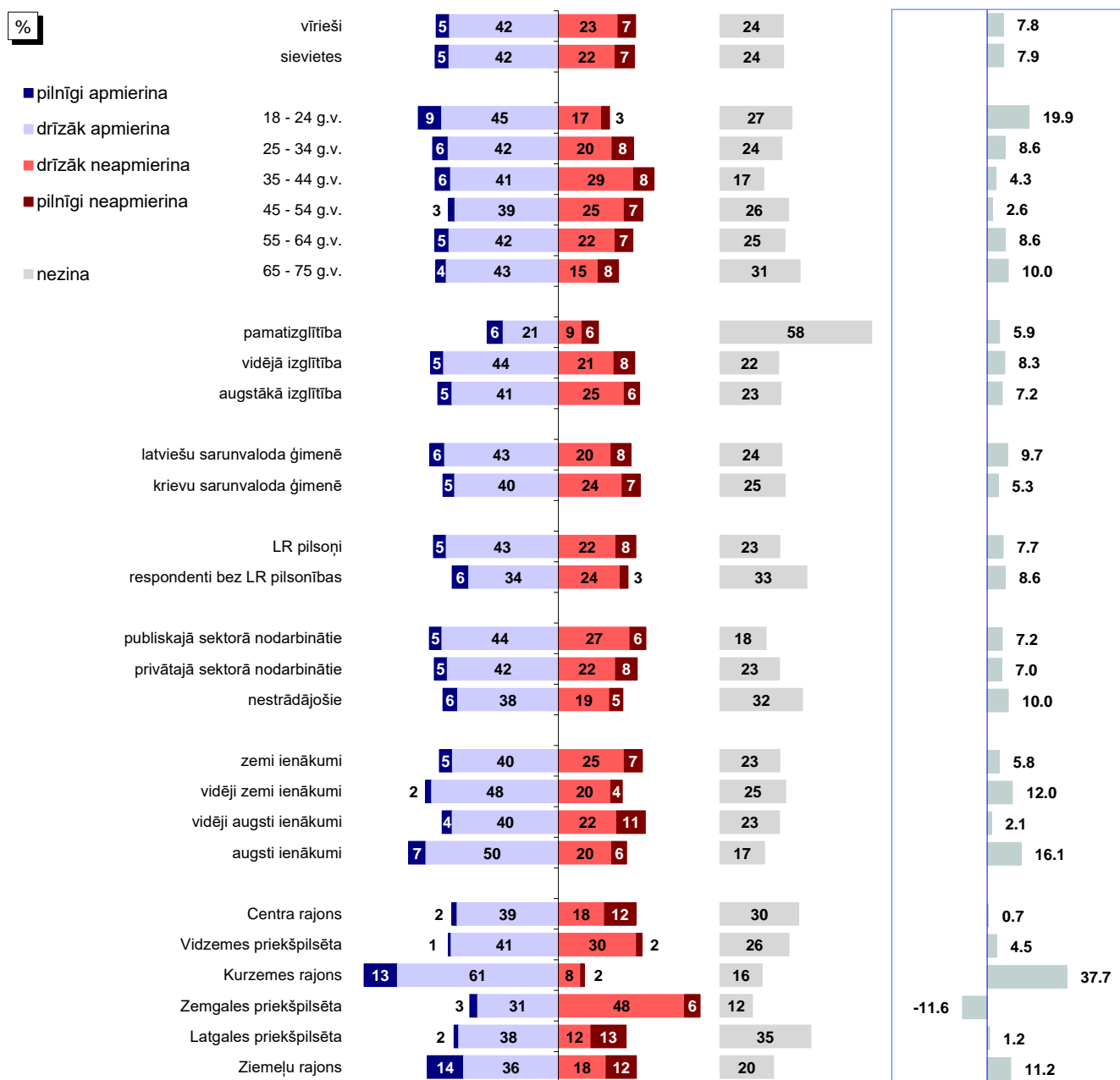
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

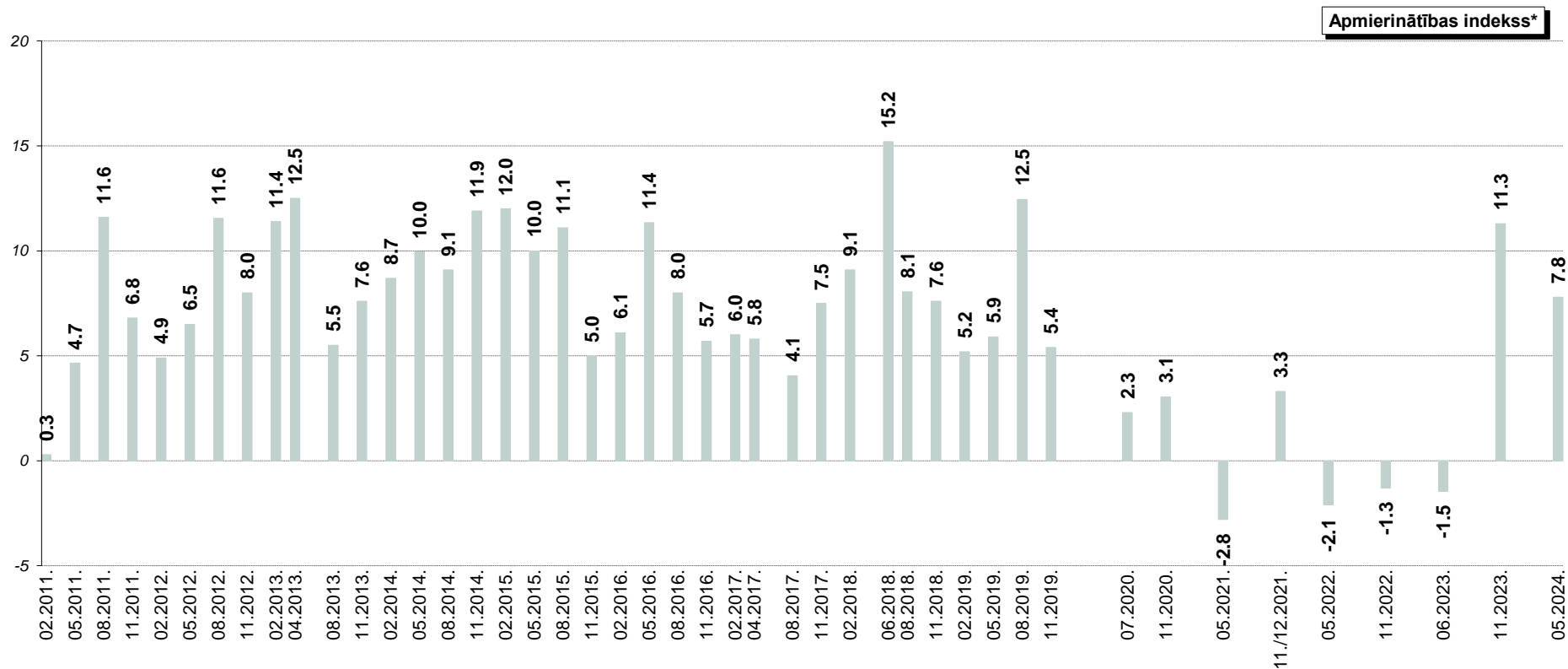
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

Tikai 14% respondentu 2024.gada maijā pozitīvi vērtēja Domes paveikto, mazinot korupciju pašvaldībā. Korupcijas mazināšanu par pirmām kārtām risināmu problēmu Rīgā atzina 3% rīdzinieku.

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Vērtējot Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) bija 14% respondentu, bet kritisku attieksmi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 60% pētījuma dalībnieku.

Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar 2023.gada novembri, iedzīvotāju vērtējums paveiktajam korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā ir pasliktinājies: apmierinātības indekss 2024.gada maijā ir samazinājies no -28.4 līdz -34.8.

Biežāk nekā caurmērā atzinīgu vērtējumu korupcijas risku mazināšanai pašvaldības darbā sniedza respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem, pētījuma dalībnieki ar augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes un Ziemeļu rajonu iedzīvotāji.

Savukārt negatīvu attieksmi pret Domes sniegumu šajā jomā biežāk nekā caurmērā pauda vīrieši, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, pētījuma dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

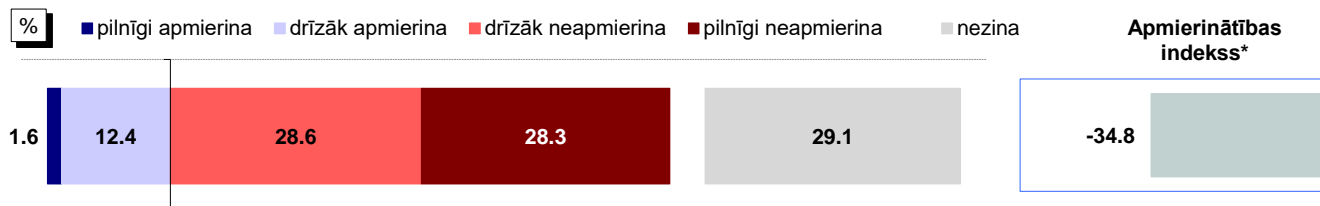
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

2024.gada maijā veiktās aptaujas dati liecina, ka 3% respondentu par vienu no trīs steidzamāk risināmajām problēmām uzskatīja korupciju pašvaldības darbā (2023.gada novembrī korupcijas problēmas tika minētas tikpat bieži (3%)).

16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

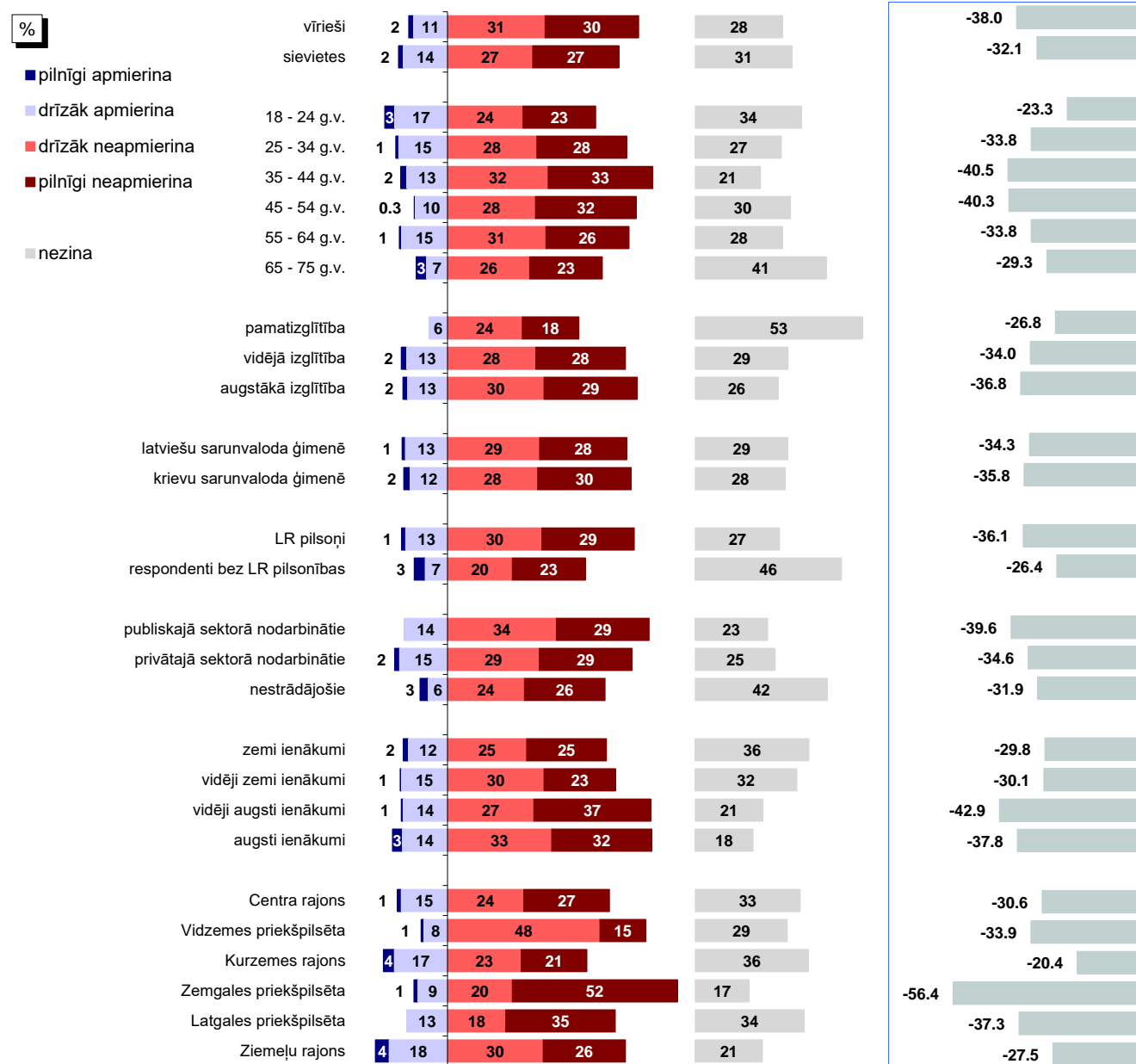
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=808

Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

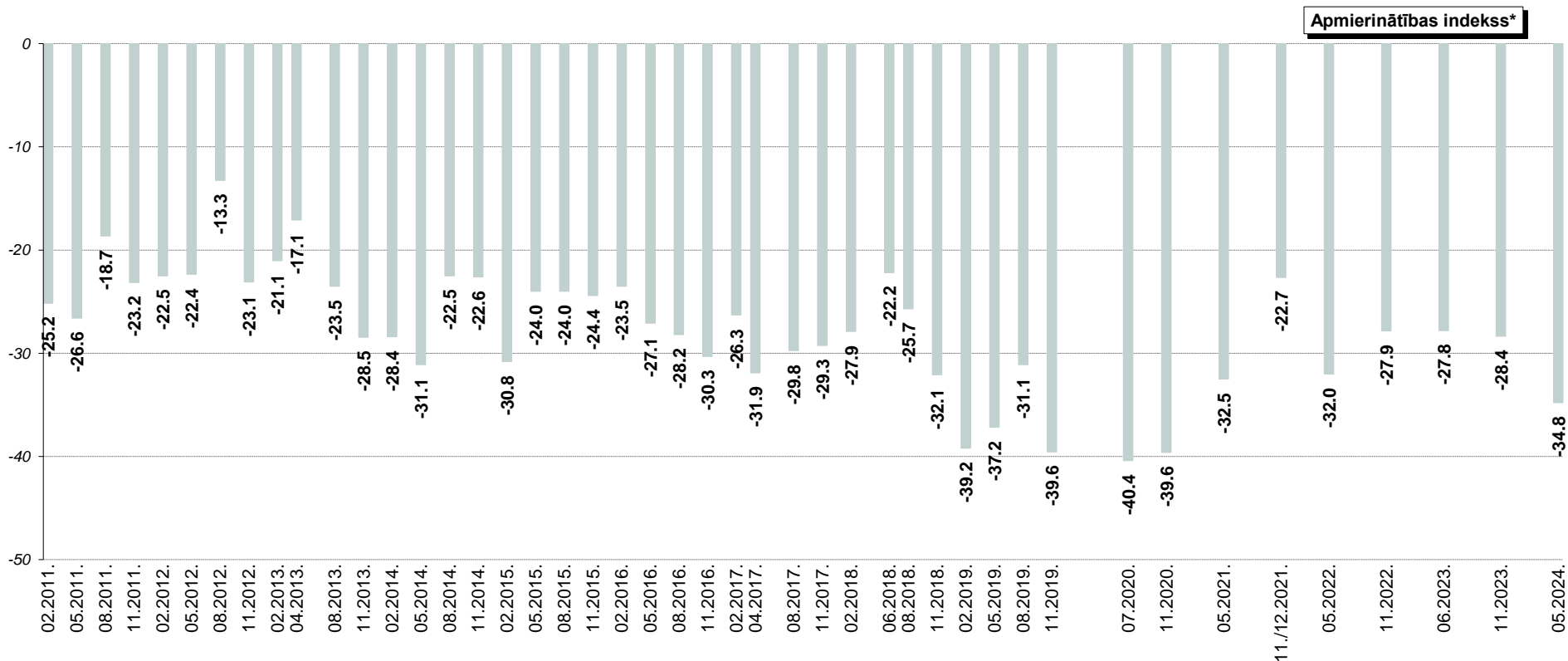
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



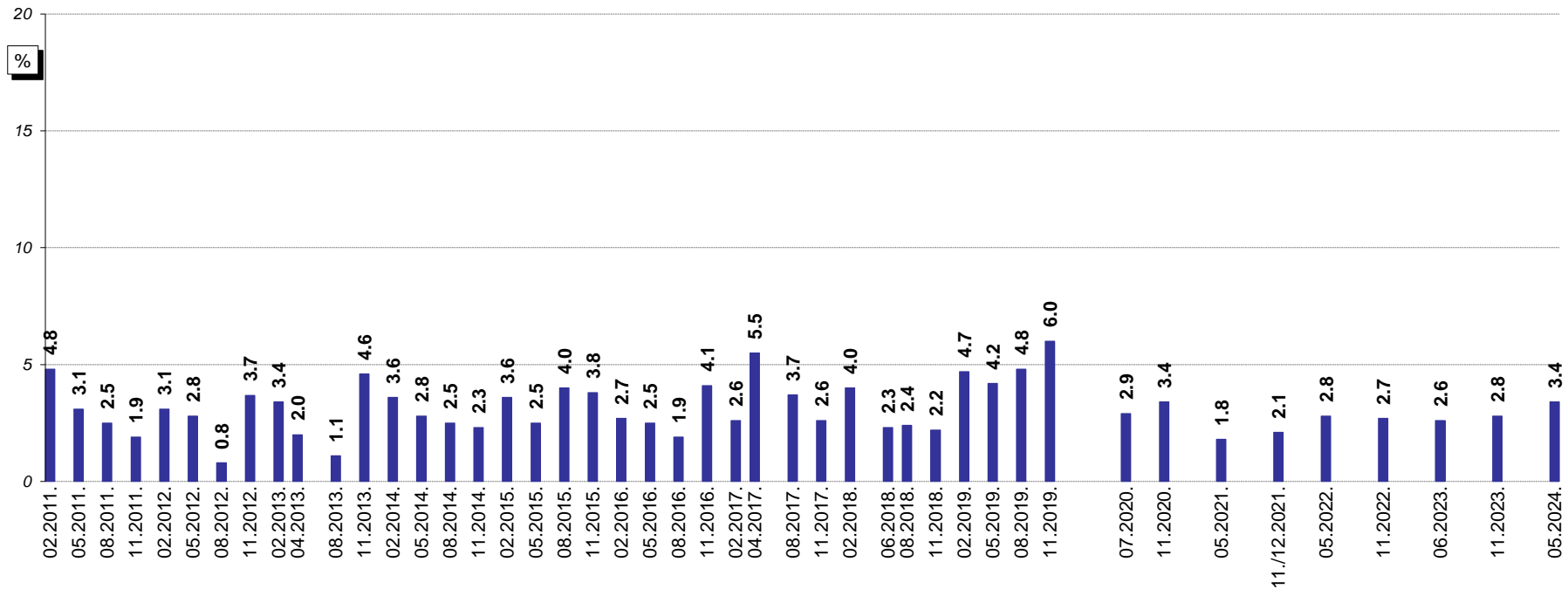
*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pielikumi

1.pielikums

Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 75 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	808 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	90 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 18.05.2024. līdz 31.05.2024.

SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

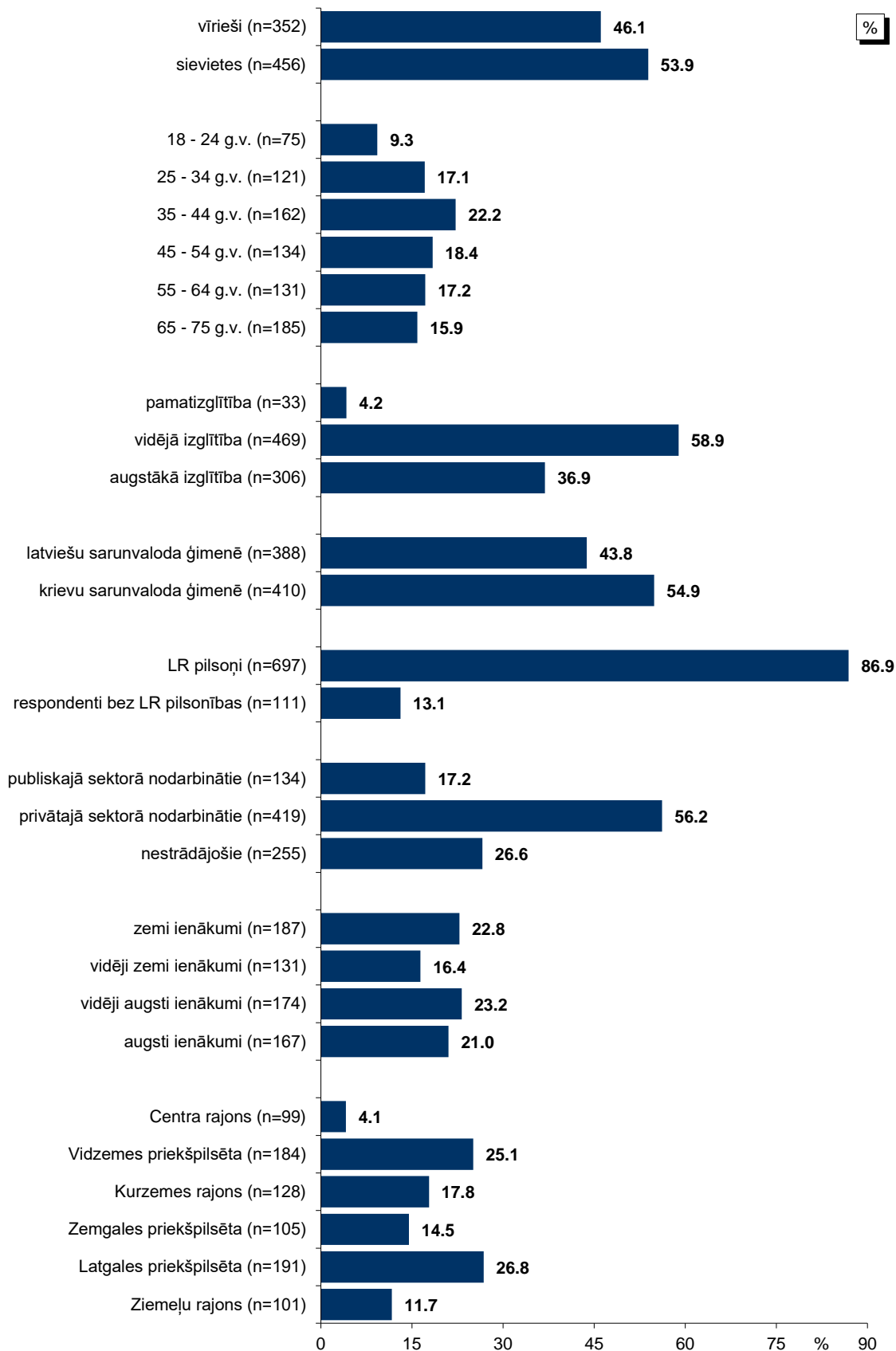
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 24.01.2024.
KOPĀ	100.0	100.0	100.0
ADMINISTRATĪVAIS RAJONS			
Centra rajons	12.3	4.1	4.1
Vidzemes priekšpilsēta	22.8	25.1	25.1
Kurzemes rajons	15.8	17.8	17.8
Zemgales priekšpilsēta	13.0	14.5	14.5
Latgales priekšpilsēta	23.6	26.8	26.8
Ziemeļu rajons	12.5	11.7	11.7
DZIMUMS			
Vīrieši	43.6	46.1	46.1
Sievietes	56.4	53.9	53.9
TAUTĪBA			
Latvieši	47.4	42.9	42.9
Citi	52.6	57.1	57.1
VECUMS			
18 - 24 g.v.	9.3	9.3	9.3
25 - 34 g.v.	15.0	17.1	17.1
35 - 44 g.v.	20.0	22.2	22.2
45 - 54 g.v.	16.6	18.4	18.4
55 - 64 g.v.	16.2	17.2	17.2
65 - 75 g.v.	22.9	15.9	15.9
STATUSS			
Strādājošie	68.4	73.4	
Nestrādājošie	31.6	26.6	
IZGLĪTĪBA			
Pamata	4.1	4.2	
Vidējā, vidējā profesionālā	58.0	58.9	
Augstākā	37.9	36.9	
PILSONĪBA			
LR pilsoņi	86.3	86.9	
Respondenti bez LR pilsonības	13.7	13.1	

*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Jūlija Zencova, Signe Valentīna Jejsa, Andra Sietinsone-Kozlova
Aptauju vadīja	Karīna Šterna, Inta Baņķe
Datu masīvu sagatavoja	Kristīne Ādmīne

2.pielikums

Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=808

3.pielikums

Terminu skaidrojums

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

Izglītība

Pamatizglītība – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

Vidējā, vidējā profesionālā – respondents ar vispārējo vidējo izglītību vai vidējo profesionālo izglītību, vai nepabeigtu augstāko izglītību.

Augstākā – respondents ar augstāko izglītību.

Nodarbinātības sfēra

Publiskais sektors – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

Privātais sektors – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

Nestrādā – respondenti: māsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

Cits – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

Pamatnodarbošanās

Vadītājs/-a – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs/-a: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs/-a, vadošais/-ā speciālists/-e uzņēmumā, iestādē.

Speciālists/-e, ierēdnis/-e – ierēdnis/-e vai darbinieks/-ce valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu.

Strādnieks/-ce – ierindas darbinieks/-ce rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

Uzņēmējs/-a, individuālais darbs – pats/-i sev darba devējs/-a, arī profesionāls/-a speciālists/-e (advokāts/-e, ārsts/-e u.tml.), uzņēmuma īpašnieks/-ce.

Pensionārs/-e – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs/-e.

Skolēns, students/-e – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

Māsaimniece/-ks – persona, kas ir māsaimnieks vai māsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

Bezdarbnieks/-ce – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu māsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

Zemi – līdz €519

Vidēji zemi – no €520 līdz €699

Vidēji augsti – no €700 līdz €939

Augsti – €940 un vairāk.

Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

4.pielikums

Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

Statistiskā kļūda tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

π - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA
(ar 95 % varbūtību)

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [N] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=808) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

5.pielikums

Aptaujā izmantotā anketa

Sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām un citām tēmām. Jūs intervijai esat izvēlēts/-a pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbilžu anonimitāti.

INTERVĒTĀJAM! Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst.

1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezina/ NA	8

2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- _____
- _____
- _____

3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā “Par pašvaldībām” noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezina/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

4. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

5. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

7. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlēties strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-ce	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks/-ce	3
Grūti pateikt/NA	8

8. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?

(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)

Jā, pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

SKDS

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: skds@skds.lv

www.skds.lv