

# Rīgas Domes darbības vērtējums

Rīgas iedzīvotāju aptauja

2024.gada novembris

# Saturs

1. Rīgas domes darbības vērtējums.....	4
1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā.....	6
1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....	10
2. Sabiedrības dienaskārtība.....	13
3. Sociālie jautājumi.....	19
3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana .....	21
3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana .....	21
3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā .....	23
3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu .....	24
3.2. Bezdarba problēmu risināšana.....	26
3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība .....	26
3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu .....	28
3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā .....	30
4. Komunālo pakalpojumu sniegšana .....	31
4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu.....	33
4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti .....	33
4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu .....	35
4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu .....	37
4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā.....	39
5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana .....	40
5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu .....	41
5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu).....	43
6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana .....	45
6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana .....	47
6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana .....	49
6.3. Ielu un ietvju uzturēšana.....	51
6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu .....	51
6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā.....	53
6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana.....	54
6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu.....	54
6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā.....	56
7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana.....	57
8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana .....	60
8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu.....	61
8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā.....	63
9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana .....	65
9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana .....	66
9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu .....	68
9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā .....	70

## **Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

10. Bērnu problēmu risināšana .....	71
10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana .....	73
10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana .....	74
10.1.2. Skolu apmeklēšana.....	75
10.2. Bērnudārzu uzturēšana .....	76
10.3. Skolu ēku uzturēšana .....	78
10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā .....	80
10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	81
11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana .....	82
12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā.....	85
13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana .....	88
13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana.....	89
13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu.....	91
13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā .....	93
14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā .....	94
15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs .....	97
16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā .....	100
16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā .....	101
16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā .....	103
Pielikumi .....	104
1. Aptaujas tehniskā informācija .....	105
2. Respondentu sociāldemogrāfiskais profils .....	106
3. Terminu skaidrojums .....	107
4. Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula.....	108
5. Aptaujā izmantotā anketa .....	109

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

2024.gada novembrī Rīgas iedzīvotājiem lūdza novērtēt Rīgas domes darbību. Aptaujas dati liecina, ka 41% aptaujāto rīdzinieku Domes darbu vērtēja pozitīvi.

Lūgti novērtēt Domes darbu dažādu pašvaldības funkciju izpildē, visatzinīgāk 2024.gada novembrī respondenti vērtēja ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (82%).

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

Aptuveni 2/5 (41%) rīdzinieku 2024.gada novembrī bija apmierināti (atbildes „*loti pozitīvi*” un „*drīzāk pozitīvi*”) ar **Rīgas domes darbu**. Negatīvi (atbildes „*loti negatīvi*” un „*drīzāk negatīvi*”) Domes darbu vērtēja 47% aptaujāto.

Salīdzinot 2024.gada aptaujas, var secināt, ka novembrī nedaudz uzlabojies vērtējuma indekss Domes darbam (05.2024.: -7.4, 11.2024.: -5.9).

Ja raksturo LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbildes, jāsecina, ka LR pilsoņi Domes darbu 2024.gada novembrī vērtējuši atzinīgāk nekā respondenti bez LR pilsonības (indeksi šajās grupās bija attiecīgi -4.6 un -11.7).

Aptaujātie vecumā no 18 līdz 44 gadiem, respondenti ar augstāko izglītību, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujas dalībnieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija pozitīvi noskaņoti pret Rīgas domes darbību.

Kritiskāk nekā caurmērā Domes darbu vērtēja respondenti vecumā no 45 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar pamatzglītību, krievvalodīgie, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī aptaujas dalībnieki ar vidēji zemiem ienākumiem un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

2024.gada novembrī aptaujātajiem rīdziniekiem lūdza sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam dažādu **pašvaldības funkciju izpildē**.

Aptaujas dati liecina, ka visbiežāk 2024.gada novembrī respondenti bija apmierināti ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu (82%).

Ne mazāk kā 2/5 aptaujāto pozitīvi vērtēja komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti (74%), sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (73%), siltumapgādes nodrošināšanu (73%), rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.) (73%), parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšanu (67%), sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs) (67%), pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu (65%), sadzīves atkritumu apsaimniekošanu (savākšana un uzglabāšana) (64%) un skolu ēku uzturēšanu (62%).

59% rīdzinieku atzinīgi vērtēja bērnudārzu uzturēšanu, 58% - iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanu, 47% - Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrības nodrošināšanu, 43% - pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

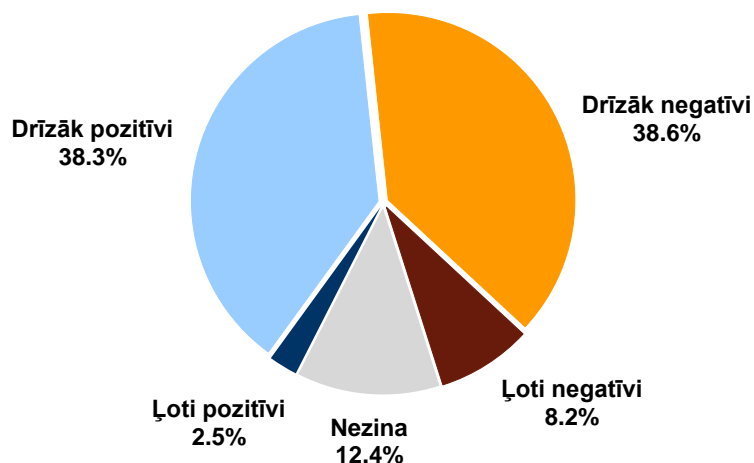
iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs, 41% - veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu.

Retāk aptaujātie bija apmierināti ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu (24%), uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (19%), ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu (18%), bezdarba mazināšanu (18%), palīdzību dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana) (17%) un korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (16%).

## 1. Rīgas domes darbības vērtējums

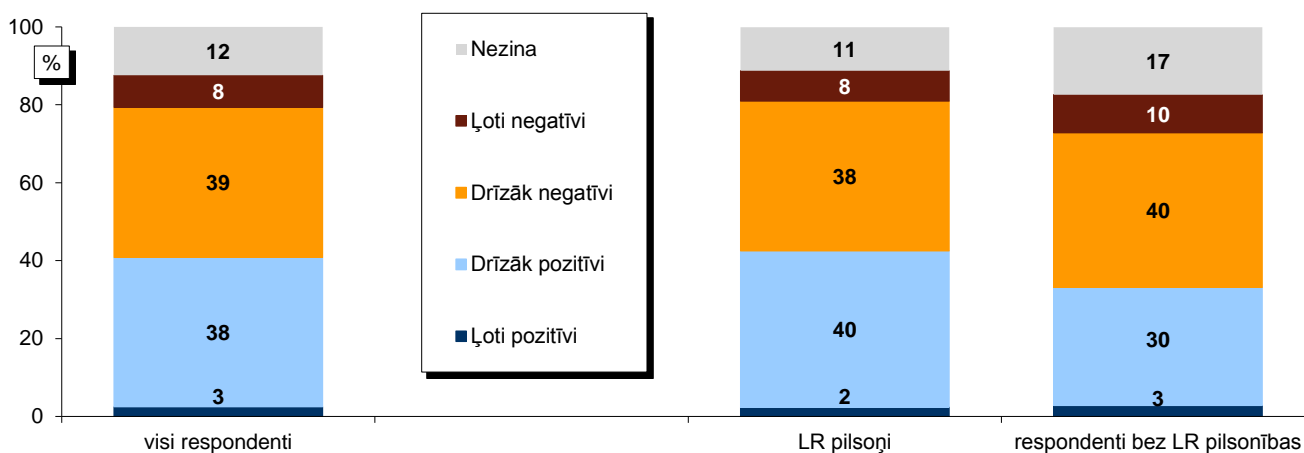
### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"



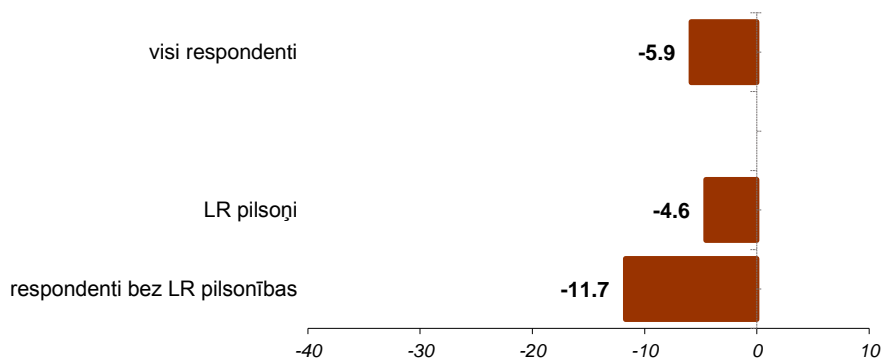
Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes grupās atkarībā no pilsonības statusa



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

#### Vērtējuma indekss\* grupās atkarībā no pilsonības statusa



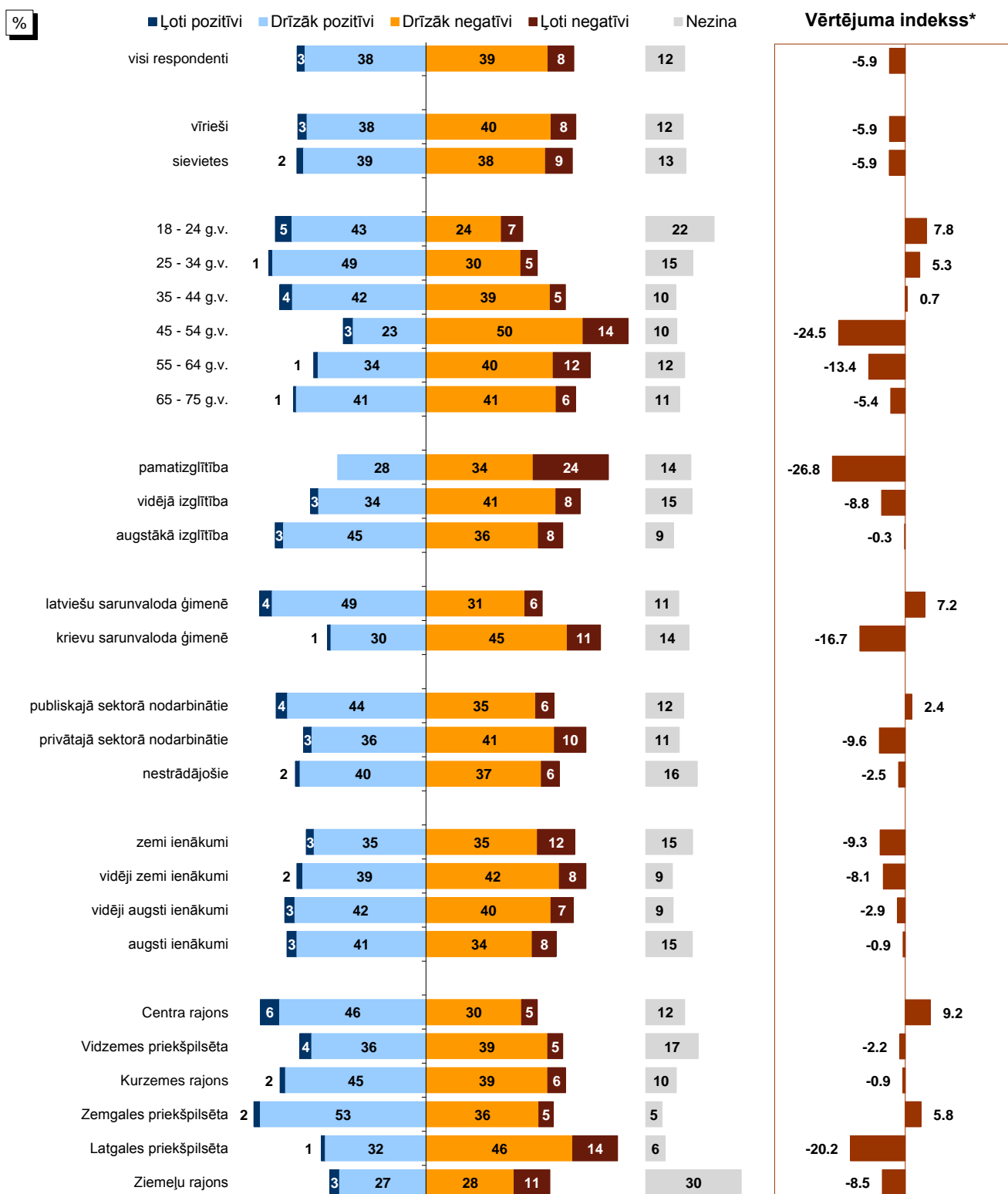
\*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

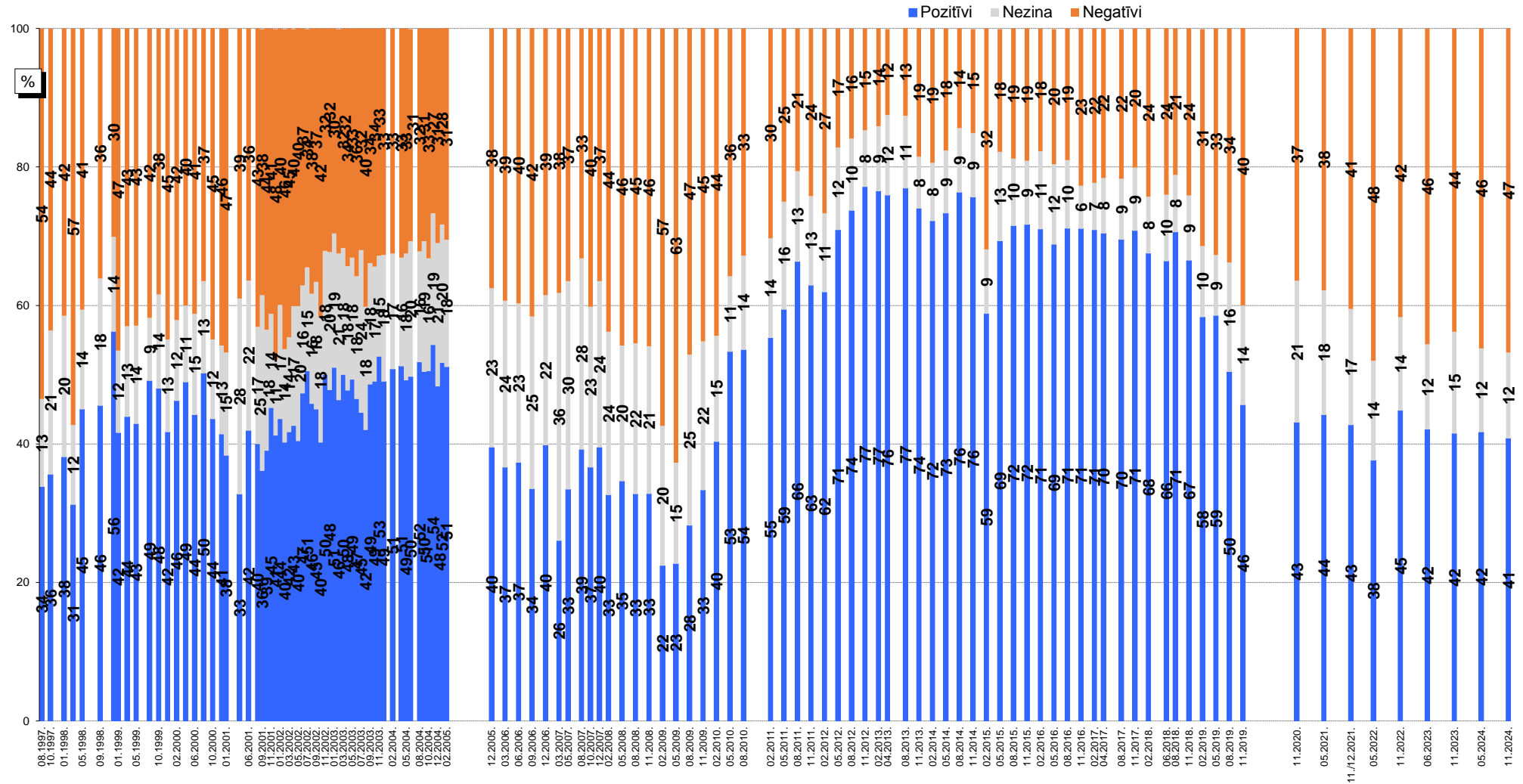
\*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/ drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

Rīgas domes darbības vērtējums kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

SKDS, 2024.gada novembris

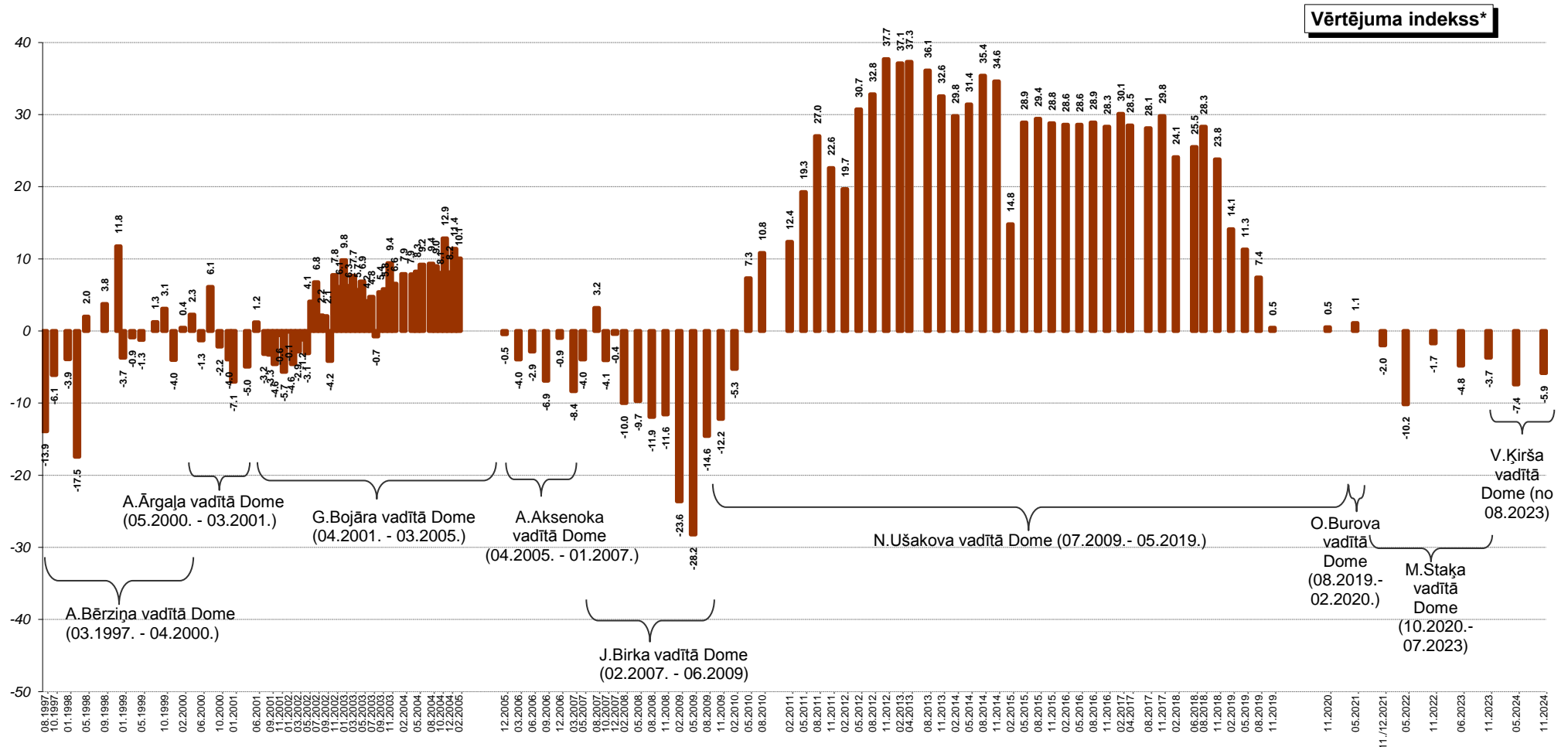


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.1. Rīgas domes darbības vērtējums kopumā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



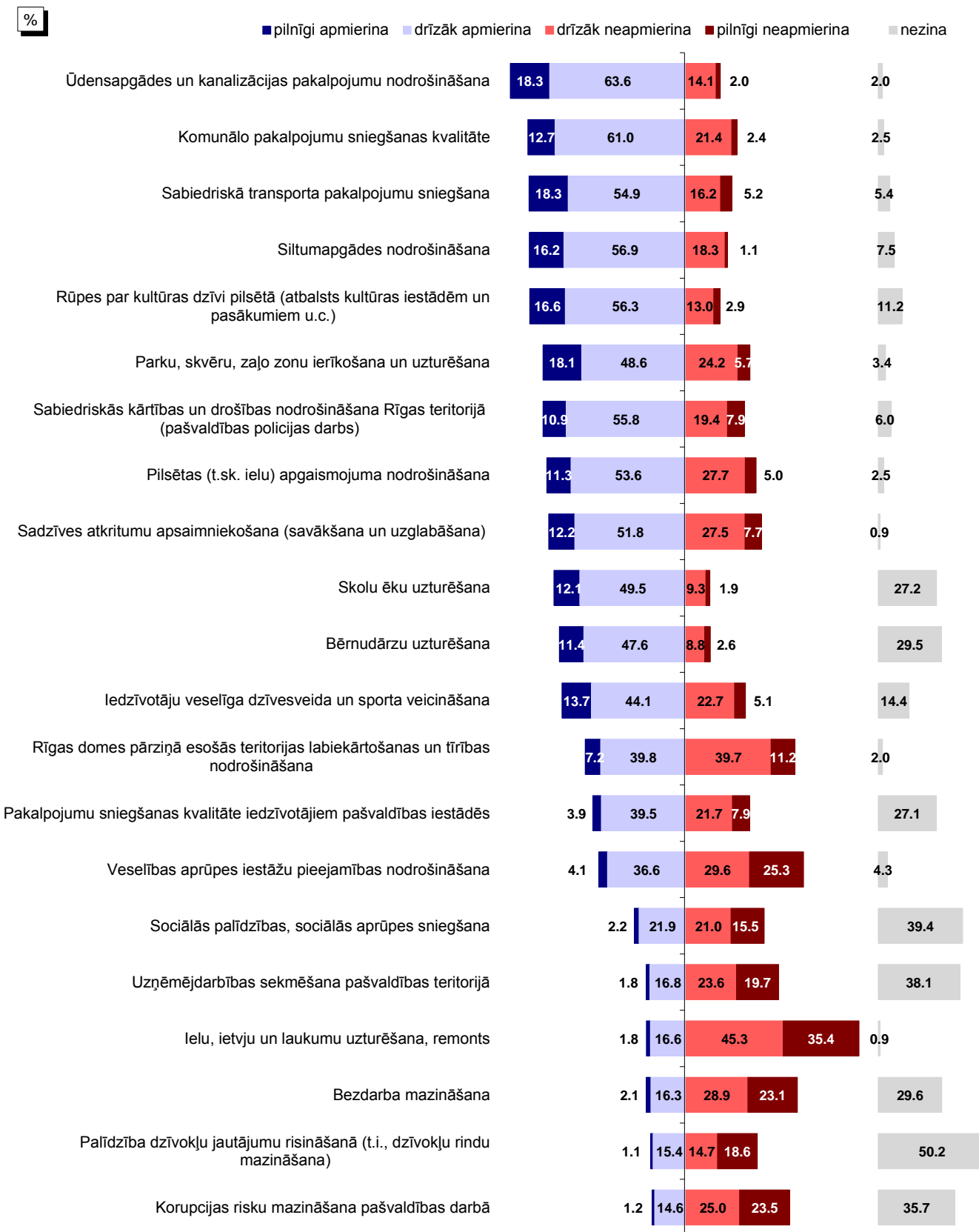
\*Indekss atspoguļo vērtējumu pozitīvi/negatīvi īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk pozitīvi/drīzāk negatīvi minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu ļoti pozitīvi/ļoti negatīvi minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām**

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

**Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē**



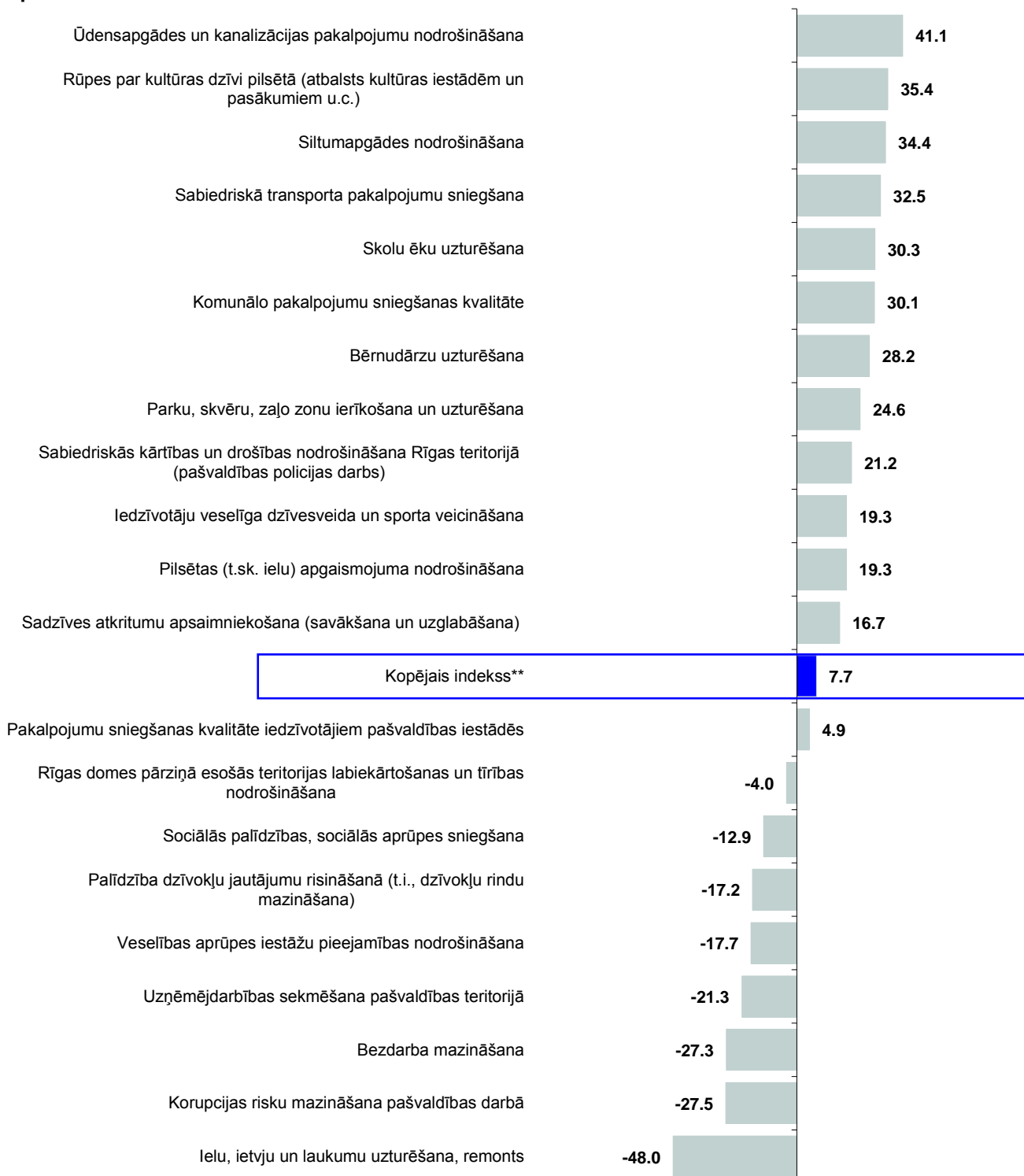
Bāze: visi respondenti, n=805

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

### Apmierinātība ar Rīgas domes darbu likumā noteikto funkciju izpildē

#### Apmierinātības indekss\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

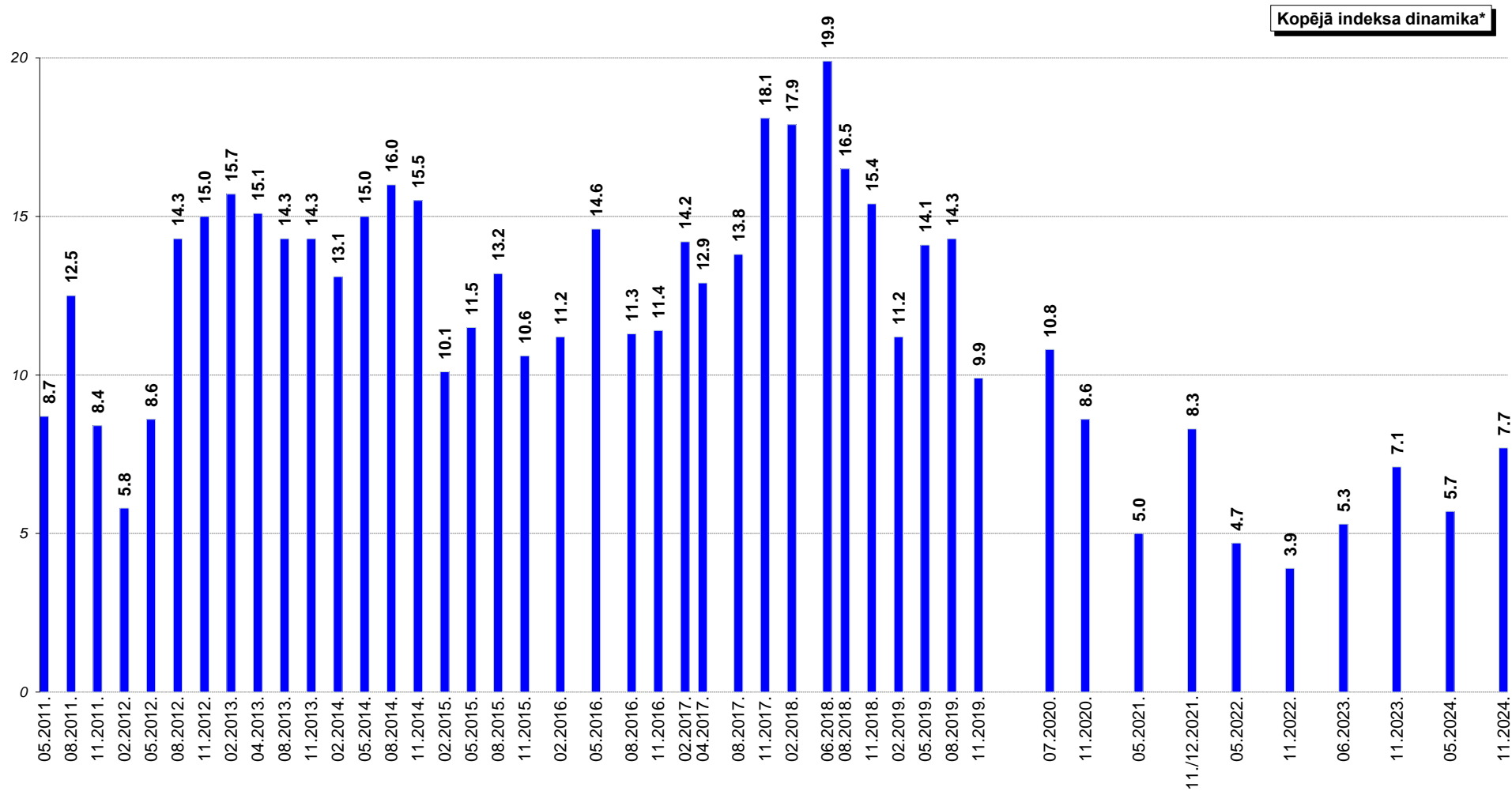
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 1.2. Vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?"

Kopējā indeksa dinamika

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Kopējais indekss ir vidējais rādītājs, kas aprēķināts, izmantojot vērtējumu par visām 21 analizētajām RD funkcijām.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

2024.gada novembrī Rīgas iedzīvotājiem lūdza nosaukt trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām. Jāpiebilst, ka šis bija t.s. „atvērtais” jautājums, uz kuru atbilžu varianti netika piedāvāti, bet respondenti paši spontāni nosauca sev svarīgākās problēmas, un šīs atbildes datu apstrādes laikā tika apkopotas lielākās grupās.

Aptaujas dati liecina, ka visbiežāk 2024.gada novembrī respondenti uzskatīja, ka Rīgas domei ir jārisina **pilsētas labiekārtošanas** problēmas (56%). 46% minēja ceļu, ietvju uzturēšanu un remontu (t.sk. arī , mazo ielu, pagalmu stāvokli, ceļu, ietvju tīrīšanu u.c.). Citi jautājumi nosaukti retāk: 4% iedzīvotāju uzskatīja, ka neatliekami jārisina problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu, 2% - ar zaļo zonu uzturēšanu, 2% - ar bērnu rotaļlaukumiem, 2% - problēmas ar velosliedzēm, velonovietnēm, 2% - ar pilsētas apgaismojumu u.c.

Otrā biežāk nosauktā problēmu grupa bija **satiksmes** jautājumi (23%). Sabiedriskā transporta problēmas minēja 11%, transporta problēmas, autostāvvietas – 9%, bet satiksmes drošības problēmas – 3%.

Trešā biežāk minētā svarīgāko problēmu grupa rīdziniekiem bija **sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību** (20%). Raksturojot detalizētāk, 7% respondentu satrauca bezdarba problēmas, 5% - nabadzības problēmas, 4% - pensionāru problēmas, 4% - sociālās problēmas, 2% - ģimeņu ar bērniem problēmas, 1% - invalīdu problēmas.

Aptuveni katrs desmitais rīdzinieks (9%) uzskatīja, ka pirmām kārtām ir jāpievēršas **veselības aizsardzības** problēmām.

Tikpat bieži (9%) 2024.gada novembrī respondenti nosauca **dzīvojamā fonda problēmas**. Problēmas ar namu uzturēšanu minēja 6%, bet dzīvokļu problēmas (to trūkums, cenas) – 4%.

**Izglītības un bērnu** problēmas nosauca 8% aptaujāto.

**Rīgas domes iekšējā darba** jautājumus par pirmām kārtām risināmu problēmu loku atzina 8% aptaujas dalībnieku, t.sk. 3% aicināja risināt korupcijas problēmas Domē un tās iestādēs.

7% rīdzinieku nosauca ar **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumiem saistītas problēmas, t.sk. 4% minēja sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu, 2% - cīņu ar noziedzību, drošību uz ielām u.c..

**Ekonomiskās** problēmas spontāni nosauca 6% aptaujāto. Tika aicināts atbalstīt uzņēmējdarbību un ražošanu (3%), uzlabot ekonomisko situāciju (1%) u.c.

Problēmas ar **komunālajiem pakalpojumiem un to cenām** minēja 6% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju.

Citas problēmas respondenti nosauca retāk.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Analizējot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, jāsecina, ka 2024.gada novembrī visos rajonos dzīvojošie rīdzinieki visbiežāk nosauca problēmas ar pilsētas labiekārtošanu (48%–64%). Salīdzinoši visbiežāk pilsētas labiekārtošanas problēmas par aktuālām atzina Kurzemes rajona (64%) un Latgales priekšpilsētas (62%) iedzīvotāji.

Raksturojot detalizētāk, Centra rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā nosauca sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību, veselības aizsardzības problēmas, Rīgas domes iekšējā darba problēmas, sabiedriskās drošības un kārtības problēmas, kā arī ekonomiskās problēmas.

Satiksmes problēmas biežāk nekā caurmērā minēja Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Pilsētas labiekārtošanas problēmas un satiksmes problēmas biežāk nekā caurmērā par pirmām kārtām risināmām atzina Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Izglītības un bērnu problēmas, ekonomiskās problēmas biežāk nekā caurmērā par pirmām kārtām risināmiem atzina Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā par neatliekami risināmām atzina ar pilsētas labiekārtošanu saistītas problēmas.

Savukārt Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā minēja veselības aizsardzības, ekonomiskās problēmas, komunālo pakalpojumu, kā arī sabiedriskās drošības un kārtības problēmas.

## 2. Sabiedrības dienaskārtība

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem  
netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas biežums (%)

<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>56.1</b>
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts (t.sk. zemāk minētās grupas)	45.9
Mazās ielas, pagalmi	8.7
Ceļu, ietvju tīrīšana	5.1
Tiltu būve, remonts	4.1
Atkritumu apsaimniekošana	4.0
Bērnu rotaļlaukumi	2.4
Veloceliņi, velonovietnes	2.3
Pilsētas apgaismojums	2.2
Zaļās zonas uzturēšana	2.2
Soliņi	1.3
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.1
Problēmas ar pieminekli Uzvaras parkā u.c. pieminekļiem	0.7
Publiskās tualetes	0.6
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>22.9</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	10.7
Transporta problēmas, autostāvvietas (t.sk. zemāk minētā grupa)	9.3
Sastrēgumu likvidēšana	3.3
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.7
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>19.5</b>
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)	6.8
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	4.6
Sociālās problēmas	3.9
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.9
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.1
Invalīdu problēmas	1.4
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>9.2</b>
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>9.0</b>
Namu uzturēšana	5.8
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.7
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>7.9</b>
Izglītības problēmas (t.sk. zemāk minētā grupa)	7.9
Problēmas ar bērnudārziem	3.4
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>7.9</b>
Korupcijas mazināšana	3.3
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>7.2</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.7
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.2
Policijas darba uzlabošana	1.0
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.6
Azartspēļu ierobežošana	0.3
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>6.3</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.3
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	1.1
Nodokļi	0.8
Tūrisma attīstība	0.4
Problēmas ar Rīgas brīvdostas darbību	0.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas biežums (%)

<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>5.8</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>2.1</b>
<b>Iedzīvotāju informēšana</b>	<b>1.6</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.6</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.4</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>1.3</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.8</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.5</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.4</b>
<b>Citas problēmas**</b>	<b>1.9</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>7.6</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>1.1</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>9.2</b>

Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

\*\*Kategorijā "Citas problēmas" ietilpst: "sagatavot cilvēkus ārkārtas situācijām (karam)" (minēts 4 reizes); "samazināt izmaksas par bērēm, kapa vietu" (minēts 2 reizes); "domāt, lai cilvēki izvēlētos dedzināt mirušos tuviniekus un tā samazinātu kapu veidošanu" (minēts 1 reizi); "imigrantu uzņemšana pilsētā" (minēts 1 reizi); "par daudz Ukrainas karogu" (minēts 1 reizi); "Rīgā šobrīd ir daudz ārzemju studentu, kuriem vajadzētu beidzot sakārtot vai nu studē, vai izvadā pārtiku" (minēts 1 reizi); "traucē ielu pārdēvēšana" (minēts 1 reizi); "turpināt atbalstīt Ukrainu dažādos veidos" (minēts 1 reizi); "uzlabot robežas apsardzi ar Krieviju, Baltkrieviju" (minēts 1 reizi); "uztrauc, ka viss tiek elektronizēts (pakalpojumi, iesniegumi) - ja nav ne internets, ne dators - ko darīt?" (minēts 1 reizi); "vajadzētu pagarināt iestāžu pieņemšanas laikus vai strādāt sestdienās un pirmdienu brīvu, lai nav jāatprasās no darba" (minēts 1 reizi); "viss ir saistīts ar karu" (minēts 1 reizi); "viss jau ir sačakarēts, tā tik turpināt un visi cilvēki tiks izdzīti ne tikai no Rīgas, bet no Latvijas" (minēts 1 reizi); "žēl naudas, ko sūta uz Ukrainu, pietiek savu trūcīgo" (minēts 1 reizi).



**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti.

Minēšanas biežums (%)

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=805)</b>	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=183)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=102)	Latgales priekšp. (n=191)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Pilsētas labiekārtošana</b>	<b>56.1</b>	<b>52.9</b>	<b>52.5</b>	<b>64.3</b>	<b>49.8</b>	<b>61.5</b>	<b>48.2</b>
Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts	45.9	35.6	42.9	53.7	43.6	50.4	37.0
Atkritumu apsaimniekošana	4.0	9.2	4.2	3.0	3.1	4.0	4.2
Bērnu rotaļlaukumi	2.4	3.3	3.0	0.8	1.7	3.8	1.1
Veloceliņi, velonovietnes	2.3	3.1	3.7	2.6	3.2	1.1	-
Pilsētas apgaismojums	2.2	3.9	4.1	1.7	1.0	1.5	1.9
Zaļās zonas uzturēšana	2.2	1.7	1.9	1.6	3.0	3.0	1.0
Soliņi	1.3	0.7	0.9	2.1	2.2	0.9	1.1
Dzīvnieku turēšanas problēmas	1.1	1.1	2.3	-	0.9	0.4	2.1
Problēmas ar pieminekļi Uzvaras parkā u.c. pieminekļiem	0.7	1.1	0.6	0.6	0.7	1.0	0.7
Publiskās tualetes	0.6	3.8	-	-	0.7	-	3.0
Tirgi (kārtība, jaunu izveide)	0.3	-	-	1.5	-	-	-
<b>Satiksmes problēmas</b>	<b>22.9</b>	<b>19.6</b>	<b>26.8</b>	<b>25.8</b>	<b>20.3</b>	<b>18.4</b>	<b>24.6</b>
Sabiedriskā transporta problēmas	10.7	8.5	12.6	13.8	10.9	8.1	8.9
Transporta problēmas, autostāvvietas	9.3	9.3	12.1	10.4	8.0	6.6	9.8
Satiksmes drošība (luksofori, pārejas, izgaismošana)	1.7	-	1.0	0.9	1.1	2.6	3.7
<b>Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību</b>	<b>19.5</b>	<b>24.9</b>	<b>21.0</b>	<b>18.7</b>	<b>20.3</b>	<b>17.4</b>	<b>19.8</b>
Bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbvietu radīšana)	6.8	8.2	6.9	2.5	11.5	8.4	3.1
Cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana	4.6	5.4	5.0	5.3	3.2	3.5	6.4
Sociālās problēmas	3.9	6.3	1.5	4.8	4.3	4.5	4.7
Pašvaldības atbalsts pensionāriem	3.9	5.3	5.2	3.8	5.5	0.6	6.2
Palīdzība ģimenēm ar bērniem	2.1	2.2	4.0	0.9	-	1.6	3.9
Invalīdu problēmas	1.4	2.3	1.2	2.3	1.0	1.1	1.0
<b>Veselības aizsardzības problēmas</b>	<b>9.2</b>	<b>15.3</b>	<b>7.4</b>	<b>9.6</b>	<b>6.1</b>	<b>10.0</b>	<b>12.2</b>
<b>Dzīvojamā fonda problēmas</b>	<b>9.0</b>	<b>11.0</b>	<b>8.3</b>	<b>10.3</b>	<b>7.2</b>	<b>10.9</b>	<b>5.3</b>
Namu uzturēšana	5.8	7.1	5.5	9.5	2.7	6.2	3.3
Dzīvokļu problēmas (dzīvokļu trūkums, cenas)	3.7	3.9	2.8	2.3	6.5	4.8	2.0
<b>Izglītības un bērnu problēmas</b>	<b>7.9</b>	<b>7.4</b>	<b>6.5</b>	<b>9.7</b>	<b>15.0</b>	<b>3.2</b>	<b>10.5</b>
Izglītības problēmas	7.9	6.5	6.5	9.7	15.0	3.2	10.5
<b>Rīgas domes iekšējā darba problēmas</b>	<b>7.9</b>	<b>14.3</b>	<b>7.1</b>	<b>7.4</b>	<b>10.4</b>	<b>7.1</b>	<b>6.9</b>
Korupcijas mazināšana	3.3	5.3	2.2	3.9	5.9	2.1	3.2
<b>Sabiedriskā drošība un kārtība</b>	<b>7.2</b>	<b>12.1</b>	<b>7.5</b>	<b>5.7</b>	<b>3.2</b>	<b>7.6</b>	<b>11.5</b>
Sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošana	3.7	7.8	4.0	2.6	2.0	4.4	3.9
Cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām	2.2	1.1	1.8	2.6	-	1.1	7.6
Policijas darba uzlabošana	1.0	5.3	1.1	0.6	-	0.6	2.2
Alkoholisma un narkotiku ierobežošanas problēmas	0.6	-	0.6	-	1.1	1.0	-
Azartspēļu ierobežošana	0.3	-	0.6	-	-	0.5	-
<b>Ekonomiskās problēmas</b>	<b>6.3</b>	<b>21.8</b>	<b>3.7</b>	<b>3.0</b>	<b>10.1</b>	<b>4.2</b>	<b>11.2</b>
Ražošanas, uzņēmējdarbības attīstīšana	3.3	12.7	1.6	1.7	5.2	3.0	4.4
Ekonomiskās situācijas uzlabošana	1.1	7.0	0.8	0.7	2.9	-	0.9
Nodokļi	0.8	2.0	0.4	-	1.0	0.6	3.0
Tūrisma attīstība	0.4	1.1	-	-	-	1.2	-
Problēmas ar Rīgas brīvostas darbību	0.1	-	-	-	-	-	1.1

Tabulas turpinājums nākamajā lpp.

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

Tabulas turpinājums.

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atvērtais jautājums - respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti.

Minēšanas biežums (%)

**Sabiedrības dienaskārtība atkarībā no pilsētas administratīvā rajona**

	<b>Rīgā kopā (n=805)</b>	Centra rajons (n=99)	Vidzemes priekšp. (n=183)	Kurzemes rajons (n=129)	Zemgales priekšp. (n=102)	Latgales priekšp. (n=191)	Ziemeļu rajons (n=101)
<b>Komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas</b>	<b>5.8</b>	<b>2.1</b>	<b>3.1</b>	<b>7.1</b>	<b>7.3</b>	<b>4.1</b>	<b>13.2</b>
<b>Kultūras, izklaides problēmas</b>	<b>2.1</b>	<b>2.0</b>	<b>2.8</b>	<b>1.6</b>	<b>4.3</b>	<b>1.5</b>	<b>-</b>
<b>Iedzīvotāju informēšana</b>	<b>1.6</b>	<b>0.9</b>	<b>0.5</b>	<b>4.5</b>	<b>1.7</b>	<b>1.5</b>	<b>-</b>
<b>Nacionālās un etniskās problēmas</b>	<b>1.6</b>	<b>2.0</b>	<b>2.8</b>	<b>2.1</b>	<b>2.0</b>	<b>0.4</b>	<b>-</b>
<b>Sporta dzīves problēmas</b>	<b>1.4</b>	<b>1.2</b>	<b>2.6</b>	<b>0.8</b>	<b>1.3</b>	<b>1.1</b>	<b>1.0</b>
<b>Demogrāfijas, iedzīvotāju izbraukšanas problēma</b>	<b>1.3</b>	<b>2.1</b>	<b>0.9</b>	<b>1.4</b>	<b>-</b>	<b>2.6</b>	<b>-</b>
<b>Algu paaugstināšana (nesamazināšana) pašvaldības iestādēs</b>	<b>0.8</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>2.2</b>	<b>-</b>	<b>3.9</b>
<b>Ekoloģiskā situācija</b>	<b>0.5</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>	<b>0.9</b>	<b>-</b>	<b>0.6</b>	<b>1.0</b>
<b>Pilsētas attīstība kopumā</b>	<b>0.4</b>	<b>-</b>	<b>0.4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1.2</b>	<b>-</b>
<b>Citas problēmas</b>	<b>1.9</b>	<b>4.5</b>	<b>3.7</b>	<b>1.0</b>	<b>1.8</b>	<b>0.5</b>	<b>2.1</b>
<b>Problēmas, kas nav pašvaldības kompetencē</b>	<b>7.6</b>	<b>6.3</b>	<b>7.9</b>	<b>7.8</b>	<b>6.6</b>	<b>8.7</b>	<b>5.5</b>
<b>Nav problēmu</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>	<b>1.9</b>	<b>0.6</b>	<b>1.1</b>	<b>-</b>	<b>2.8</b>
<b>Nav atbildes</b>	<b>9.2</b>	<b>5.8</b>	<b>10.1</b>	<b>4.2</b>	<b>8.2</b>	<b>11.4</b>	<b>12.4</b>

\*Tā kā katrs respondents varēja minēt vairāk nekā vienu atbildi, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%. Atbildot uz jautājumu, respondentiem atbilžu varianti netika piedāvāti, viņi paši formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā apkopotas lielākās grupās.

**\*\*Izceltas katrā rajonā trīs biežāk minētās atbilžu grupas %.**

### 3. Sociālie jautājumi

Aptaujas dati liecina, ka, vērtējot Rīgas domes sniegumu sociālās palīdzības, sociālās aprūpes nodrošināšanā, pozitīvi noskaņoti 2024.gada novembrī bija 24%. Savukārt pozitīvu vērtējumu Domes ieguldījumam bezdarba mazināšanā sniedza 18% respondentu.

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

2024.gada novembrī kopumā 19% rīdzinieku pēdējā gada laikā paši vai viņu ģimenes locekļi ir **izmantojuši pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus Rīgā**: par sevi to norādīja 10% un par ģimenes locekļiem arī 10% respondentu.

To, ka pēdējā gada laikā paši ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, biežāk nekā caurmērā atzina aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem un tie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, aptaujas dalībnieki ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, rīdzinieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie. Savukārt to, ka sociālos pakalpojumus pēdējā gada laikā ir izmantojuši viņu ģimenes locekļi, biežāk nekā caurmērā atzīmēja aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti bez LR pilsonības, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

**Sociālos jautājumus un cīņu ar nabadzību** 2024.gada novembrī starp pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni minēja 20% respondentu.

Lūgti novērtēt Domes darbu **sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanā**, pozitīvi to vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") 24% rīdzinieku. Negatīvi noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 37% aptaujāto.

No respondentiem, kuri atzīmēja, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir izmantojuši sociālos pakalpojumus Rīgā, pozitīvi Domes darbu šajā jomā vērtēja 34%, bet negatīvi – 55%.

Salīdzinot 2024.gadā veikto aptauju rezultātus, var secināt, ka novembrī attieksme pret sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu ir nedaudz pasliktinājusies (apmierinātības indekss ir nokrities no -10.7 līdz -12.9).

Dažādu sociāldemogrāfisku grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu bija apmierināti biežāk nekā caurmērā.

Kritiskāk noskaņoti pret Domes darbu šajā jomā bija aptaujātie vecumā no 45 līdz 64 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, nestrādājošie, rīdzinieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar šo jomu (retāk tika sniegta atbilde "*nezina*").

## **Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

2024.gada novembrī 16% respondentu atbildēja, ka pēdējā gada laikā ir bijuši **bezdarbnieki** vai bezdarbnieks ir bijis kāds viņu ģimenes loceklis (8% - paši, 8% - kāds ģimenes loceklis).

Aptaujātie vecumā no 55 līdz 64 gadiem un nestrādājošie biežāk nekā caurmērā ir atbildējuši, ka pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, bet par saviem ģimenes locekļiem to biežāk nekā caurmērā minējuši respondenti vecumā no 34 līdz 44 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, rīdzinieki ar vidējiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie.

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **bezdarba mazināšanā**, kopumā atzinīgi noskaņoti pret to bija 18% aptaujāto rīdzinieku, bet kritisku vērtējumu sniedza 52% respondentu.

Salīdzinot 2024.gada maija un novembra aptauju datus, var secināt, ka iedzīvotāju vērtējums šai jomai novembrī ir kļuvis mazāk negatīvs: apmierinātības indekss ir pieaudzis no -30.9 līdz -27.3.

Respondenti vecumā no 25 līdz 34 gadiem, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam, mazinot bezdarbu.

Kritiskus vērtējumus biežāk nekā caurmērā bija snieguši aptaujātie vecumā no 35 līdz 64 gadiem, respondenti ar vidējo izglītību, krievvalodīgie, privātajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

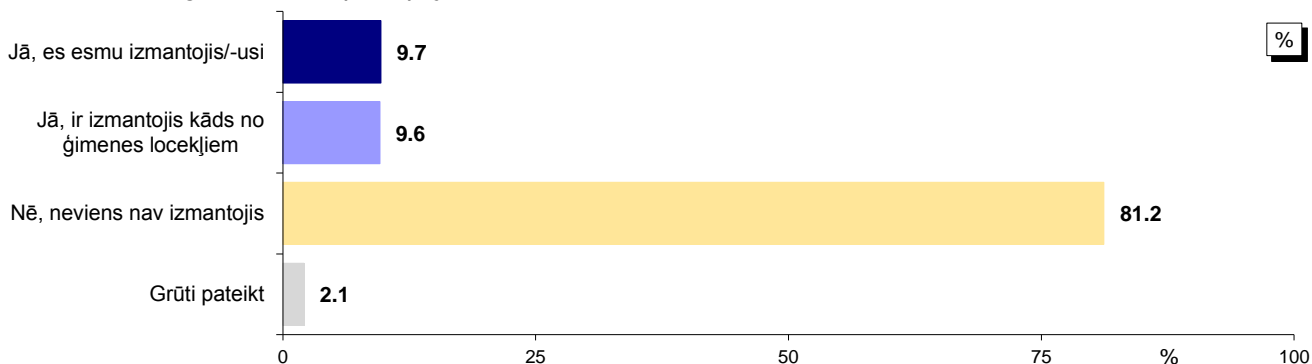
No respondentiem, kuri norādīja, ka paši vai viņu ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir bijuši bezdarbnieki, 2024.gada novembrī apmierināti ar Domes paveikto bezdarba mazināšanā bija 18%, bet neapmierināti – 66%.

### 3. Sociālie jautājumi

#### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

##### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

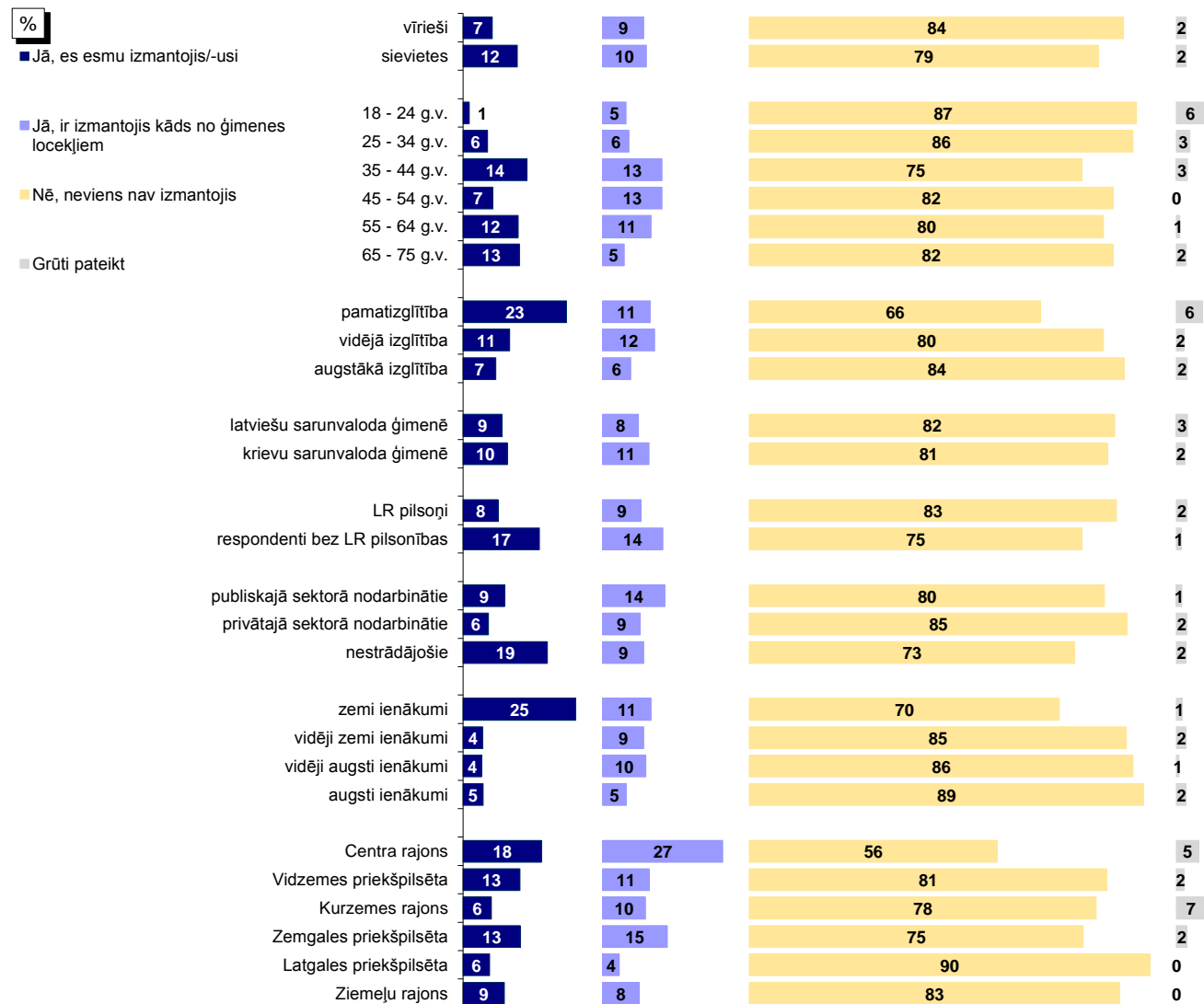
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

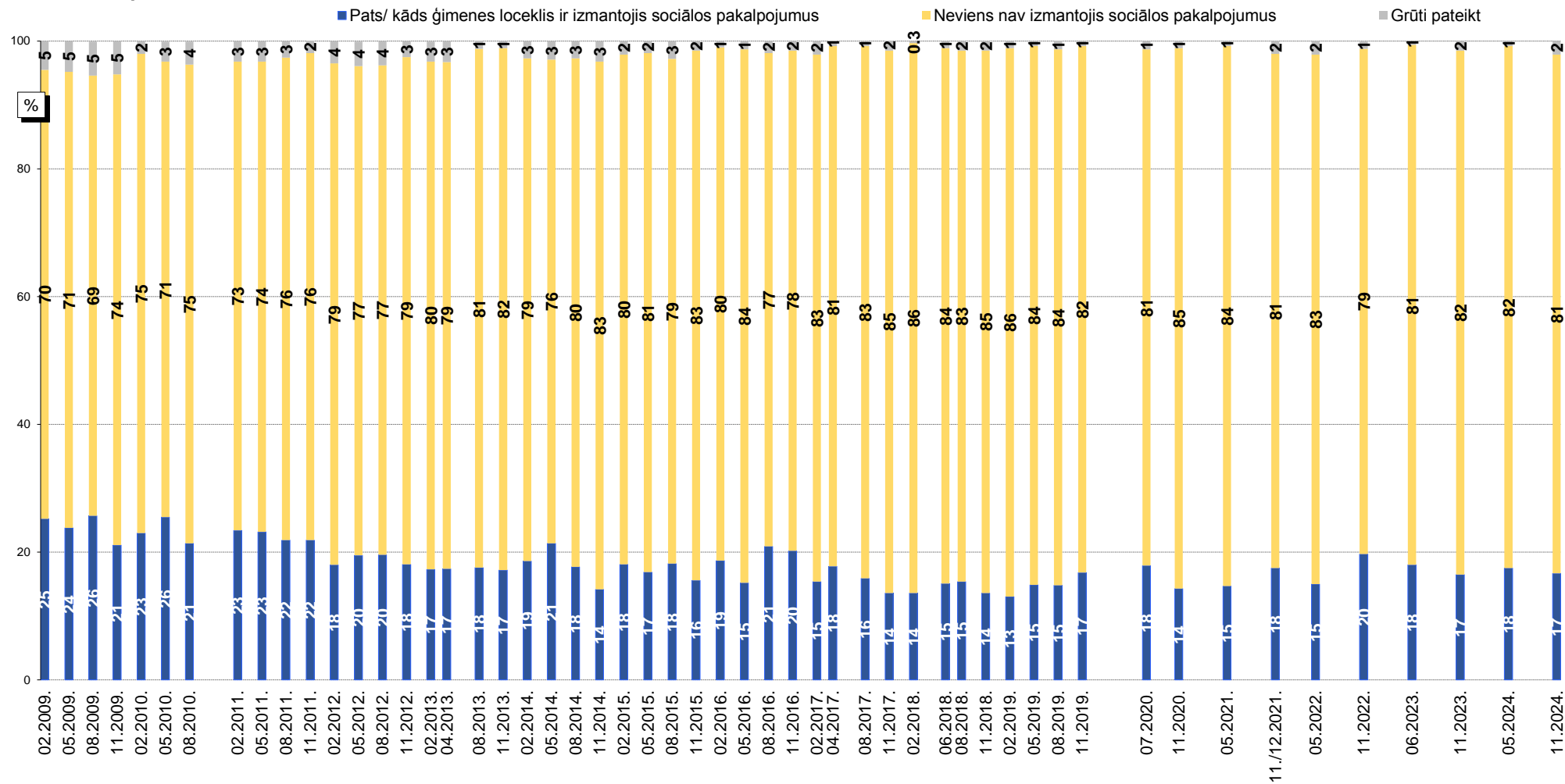
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.1. Sociālo pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

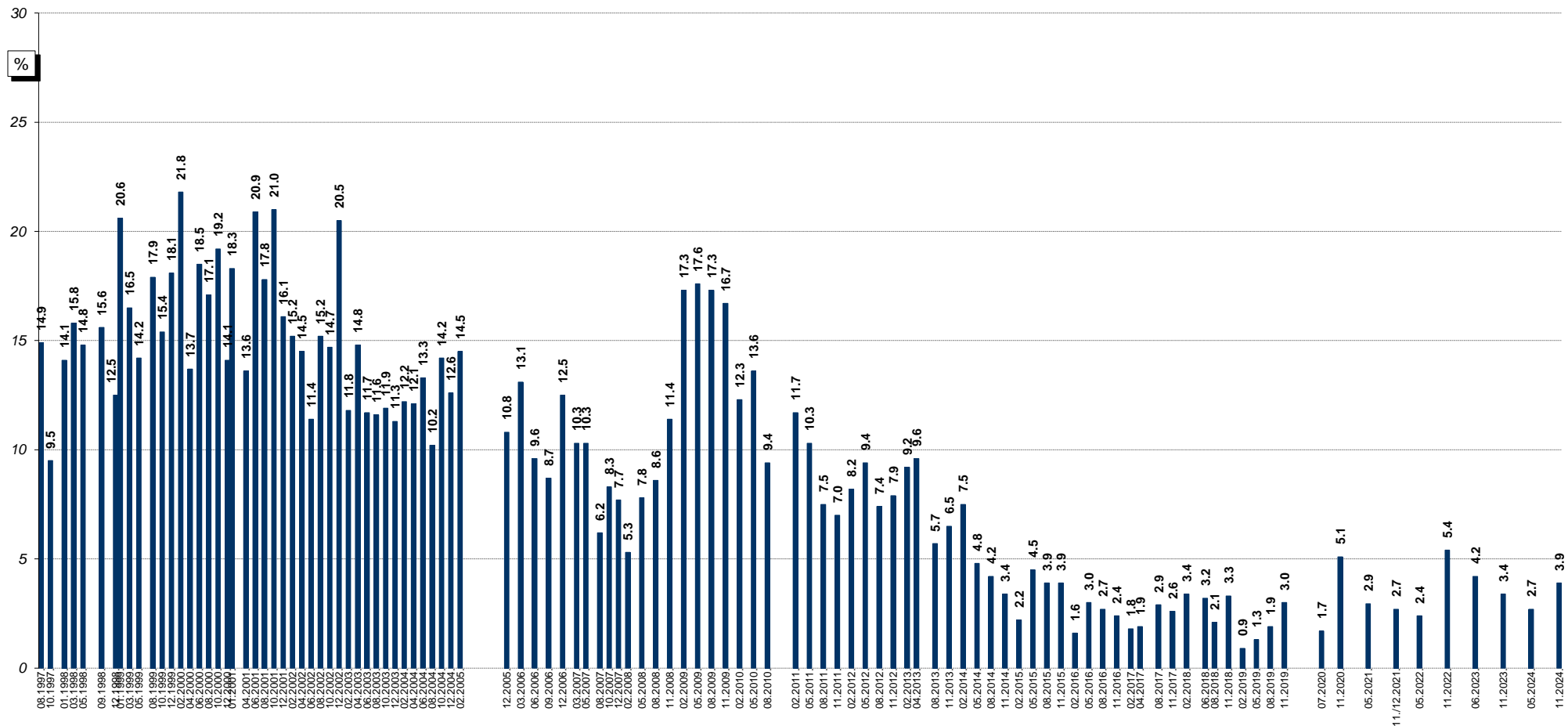
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.2. Sociālo problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sociālās problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

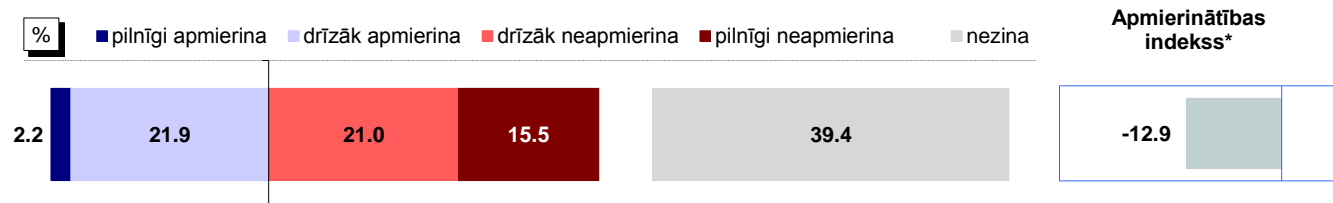
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

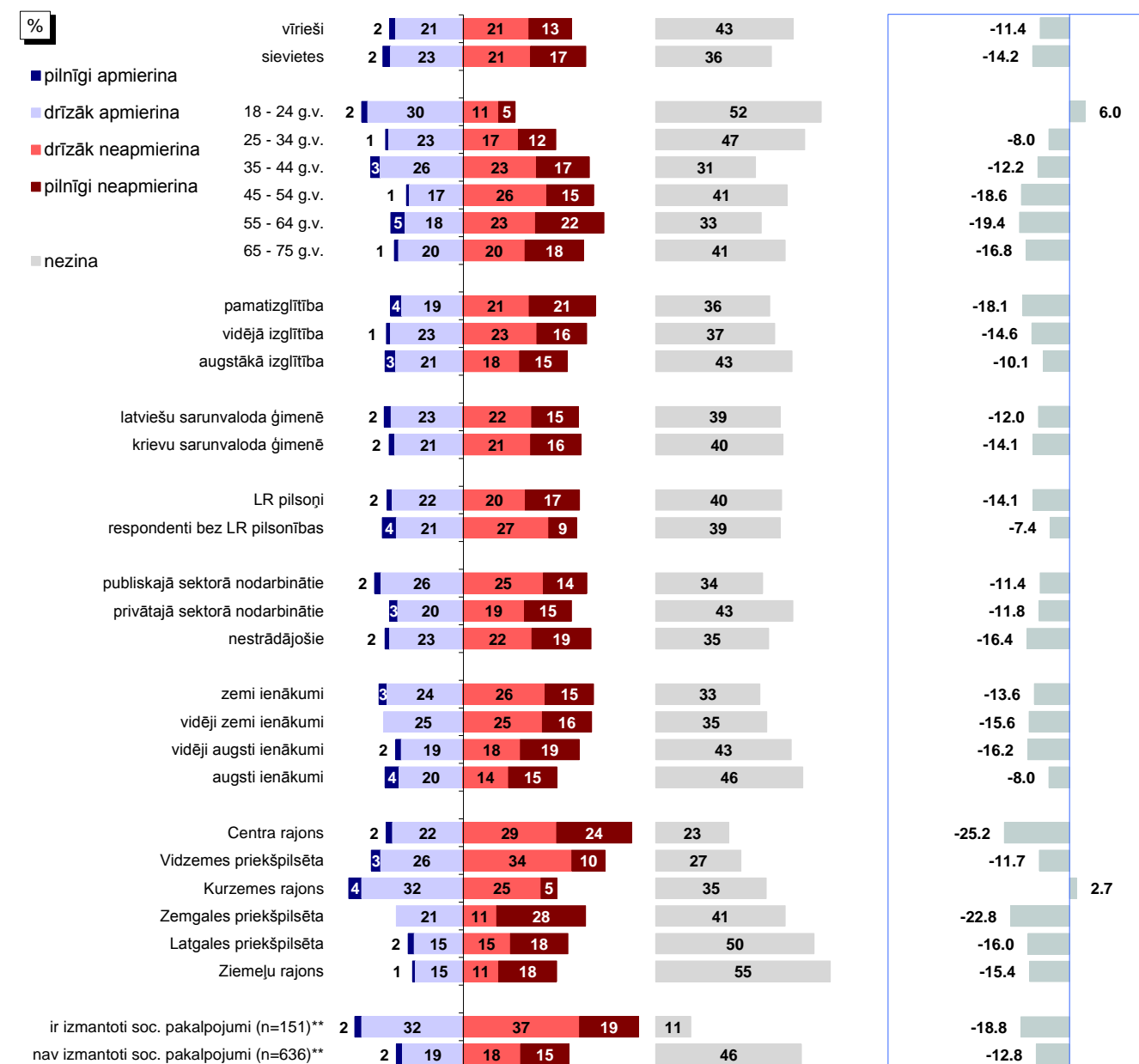
#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?"



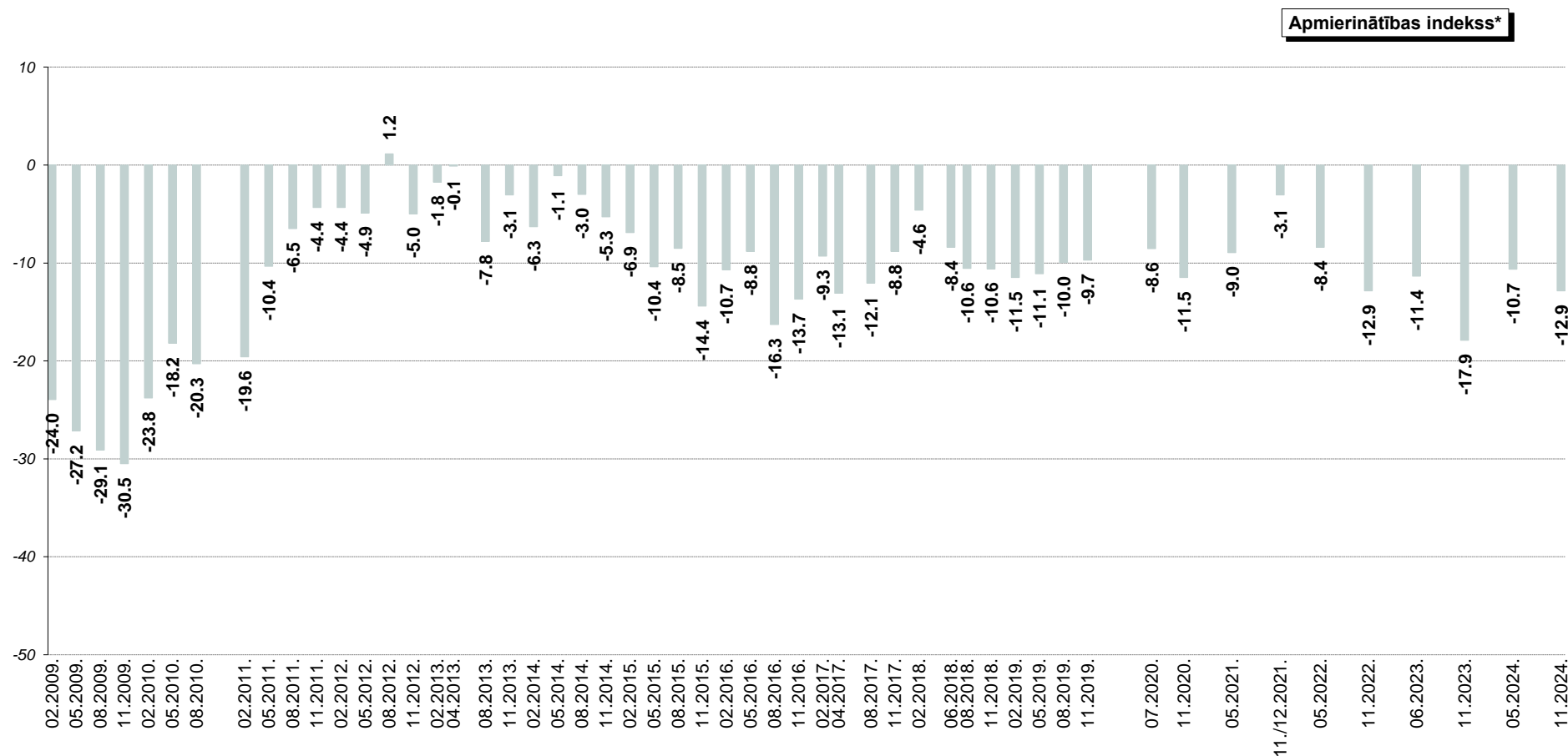
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.1. Sociālās palīdzības nodrošināšana

#### 3.1.3. Apmierinātība ar sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



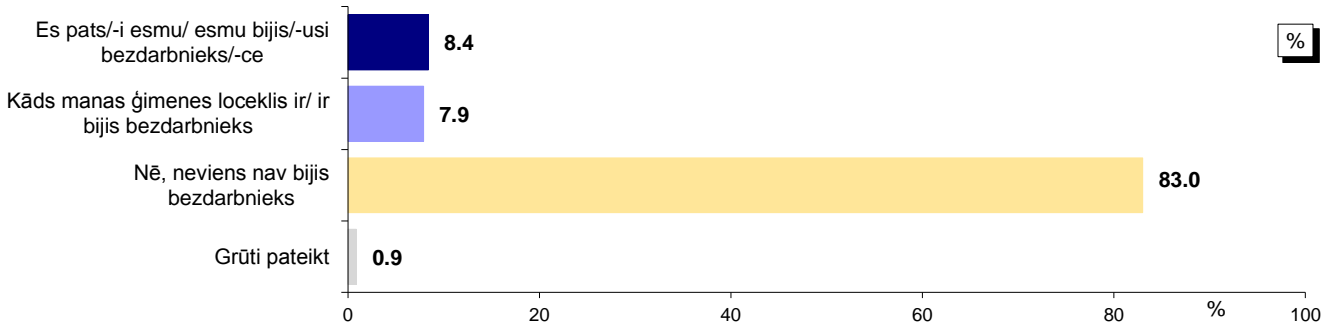
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

**Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums**

**3.2. Bezdarba problēmu risināšana**

**3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība**

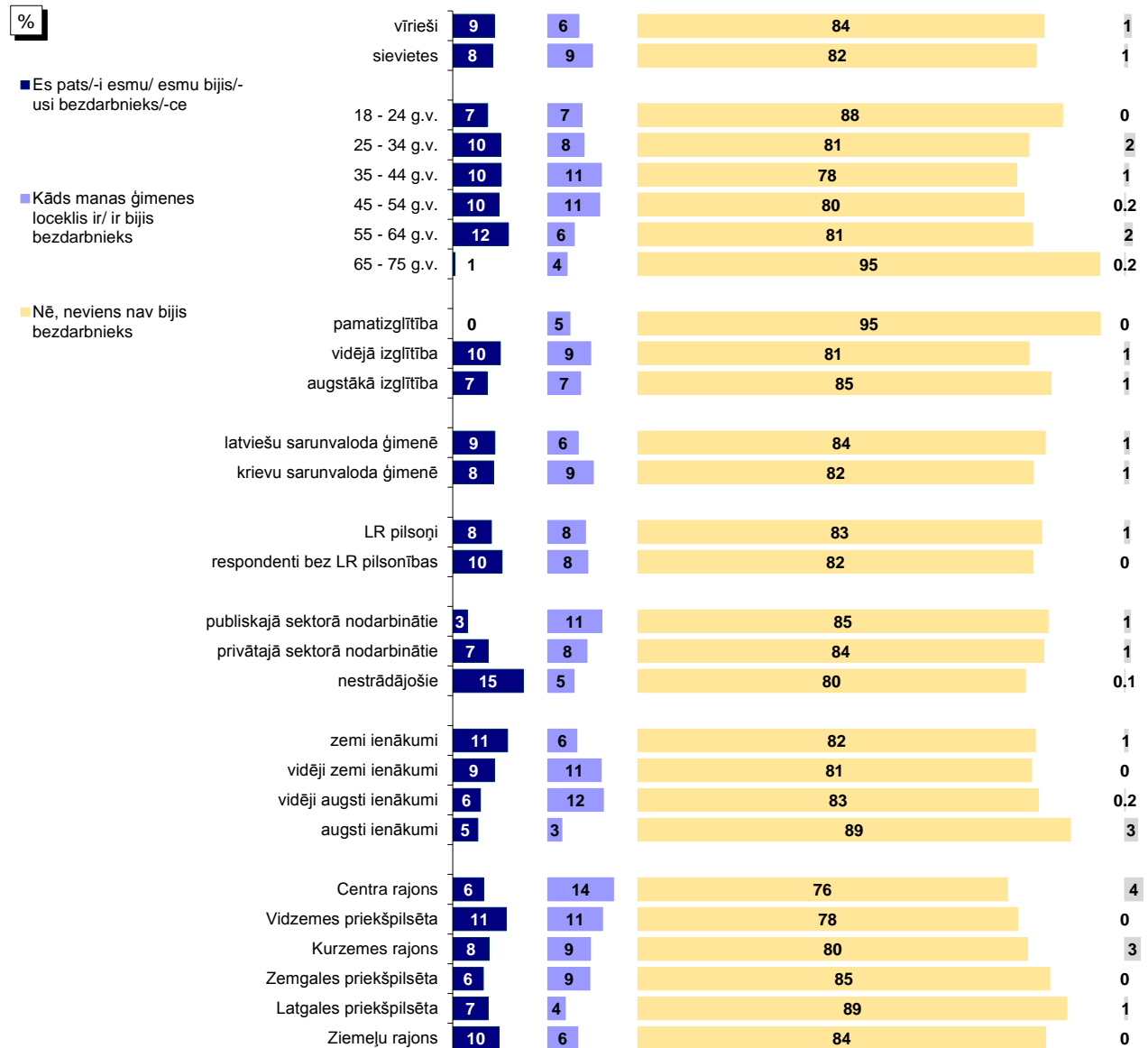
J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

**Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās**



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

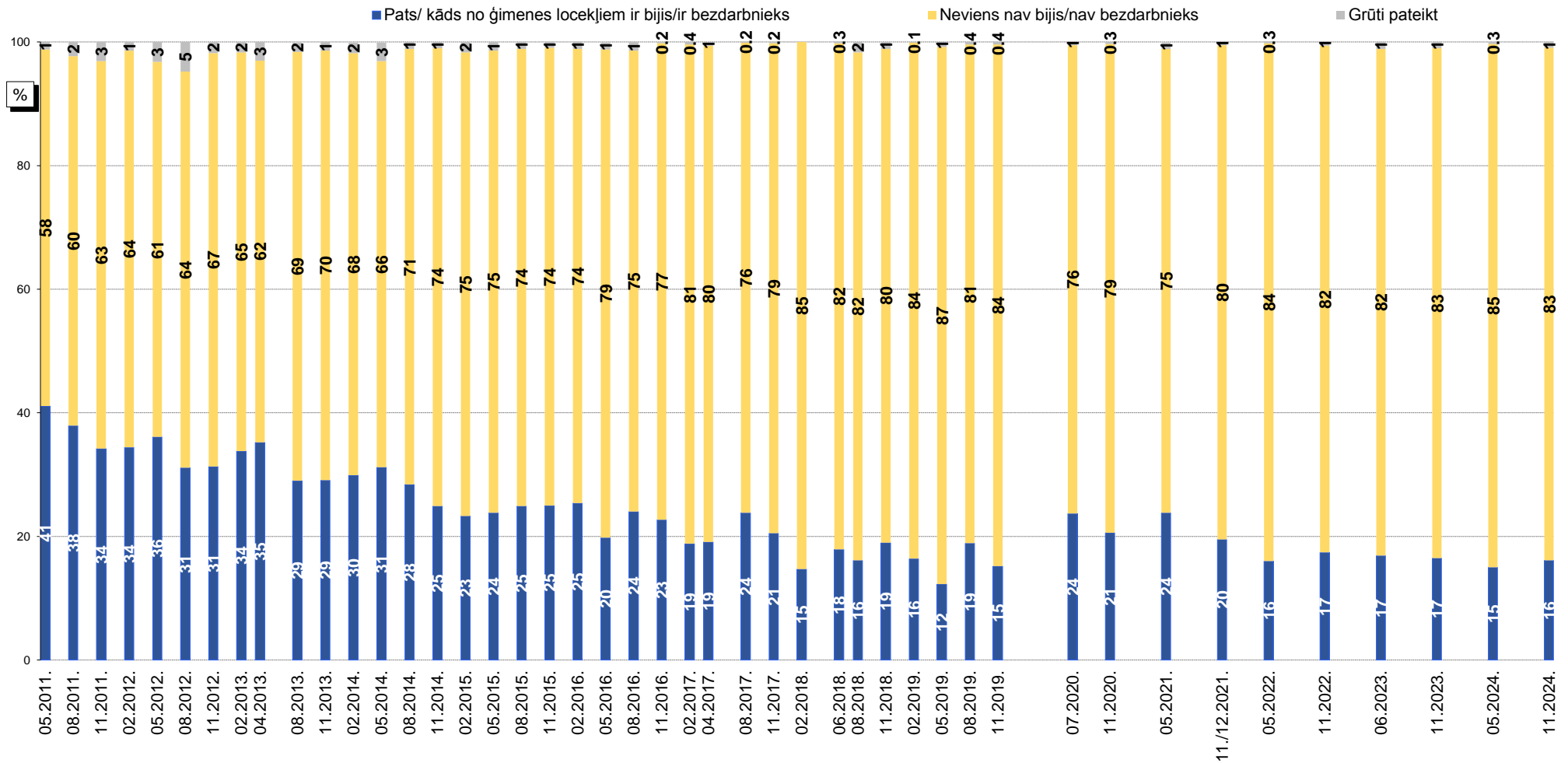
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.1. Bezdarba problēmas izplatība

J.: "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

Dinamika kopš 05.2011.



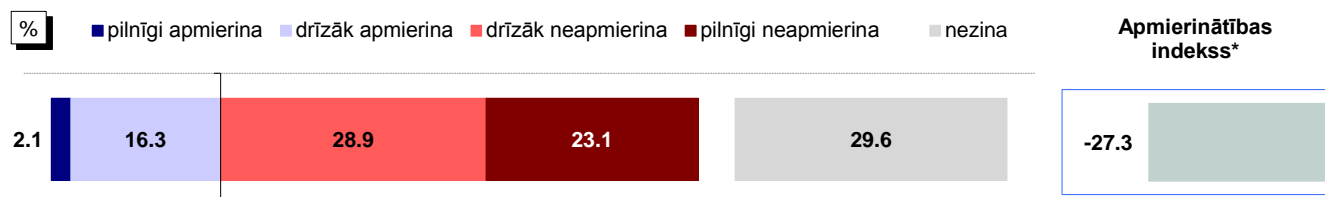
Bāzes: visi respondenti

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

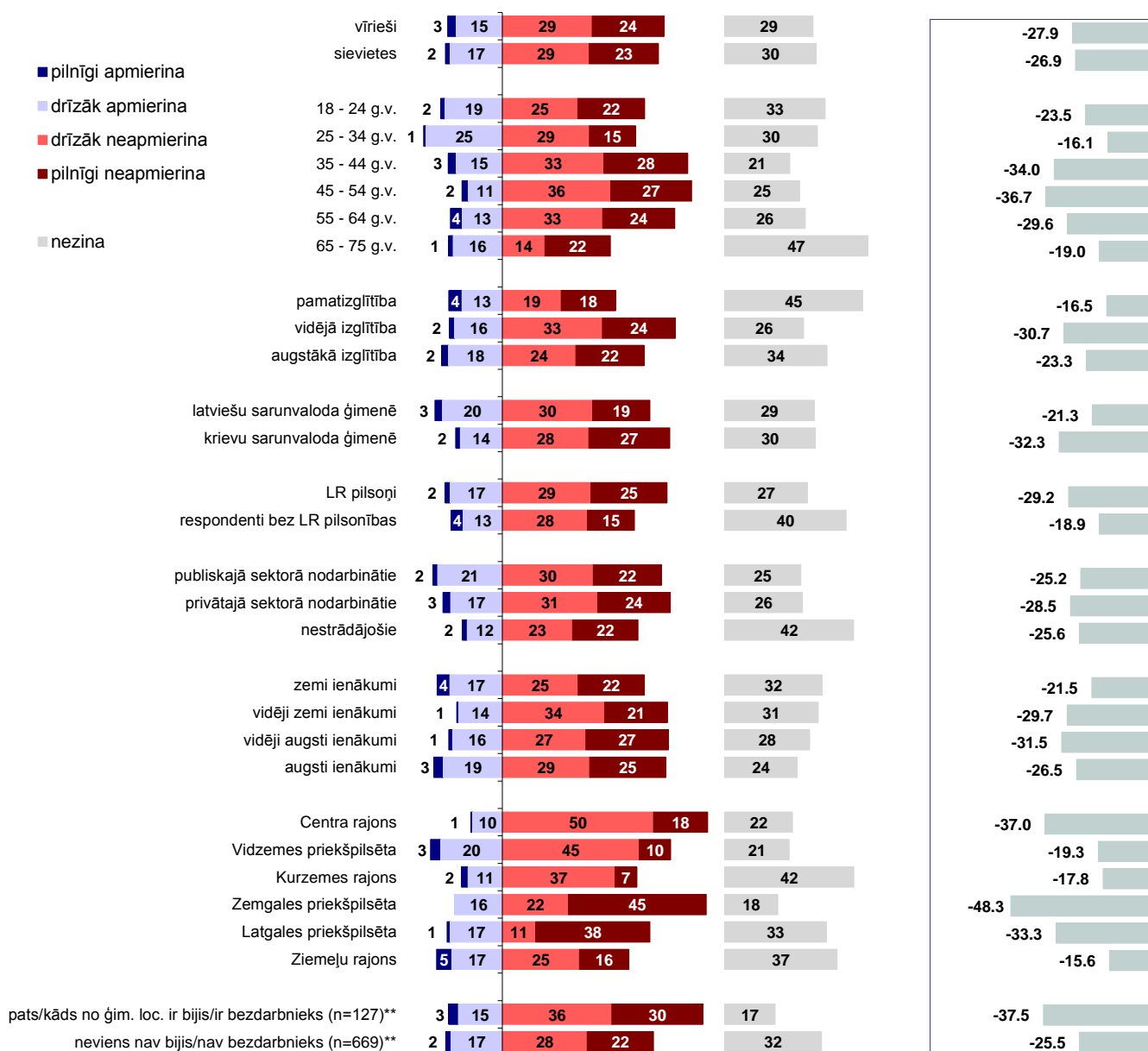
#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējies strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?"

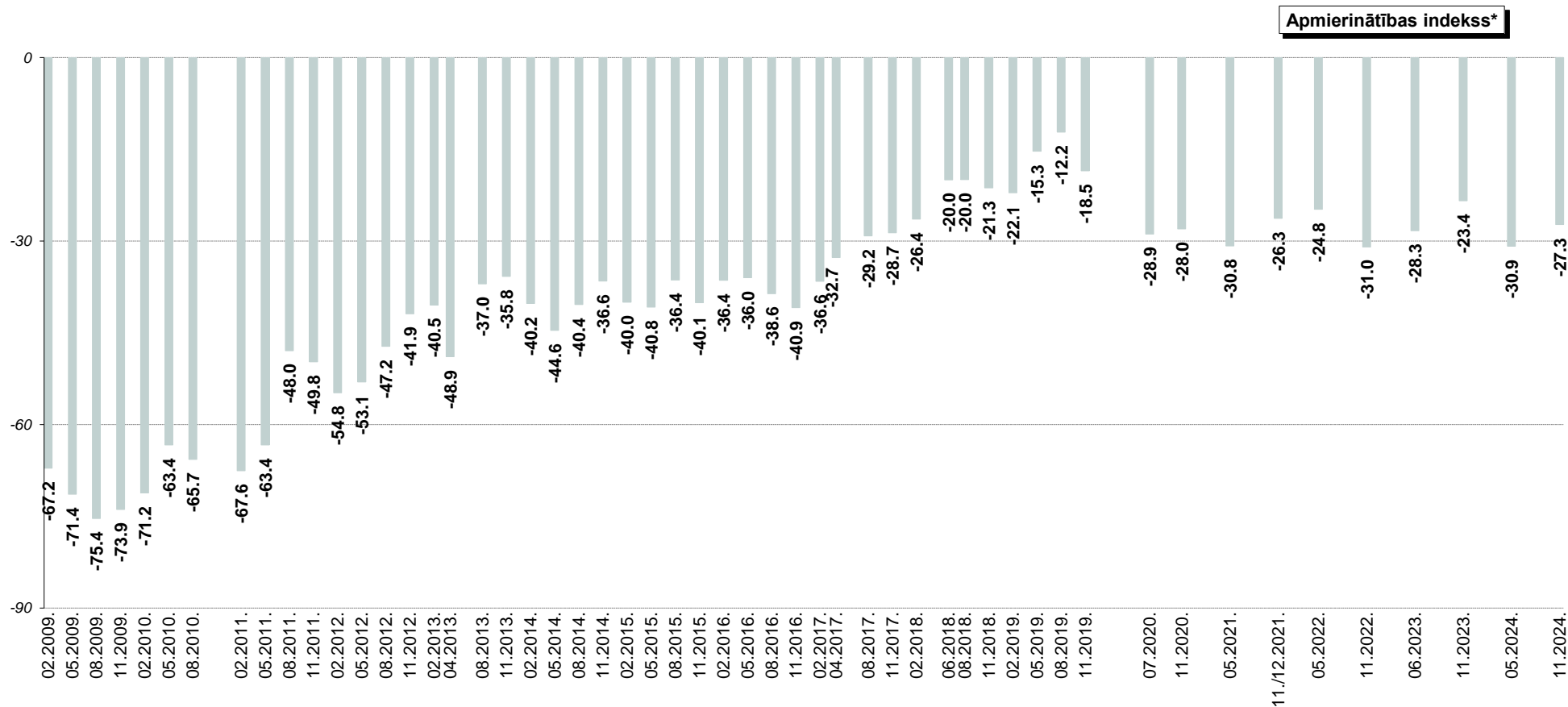
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.2. Apmierinātība ar bezdarba samazināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bezdarba mazināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

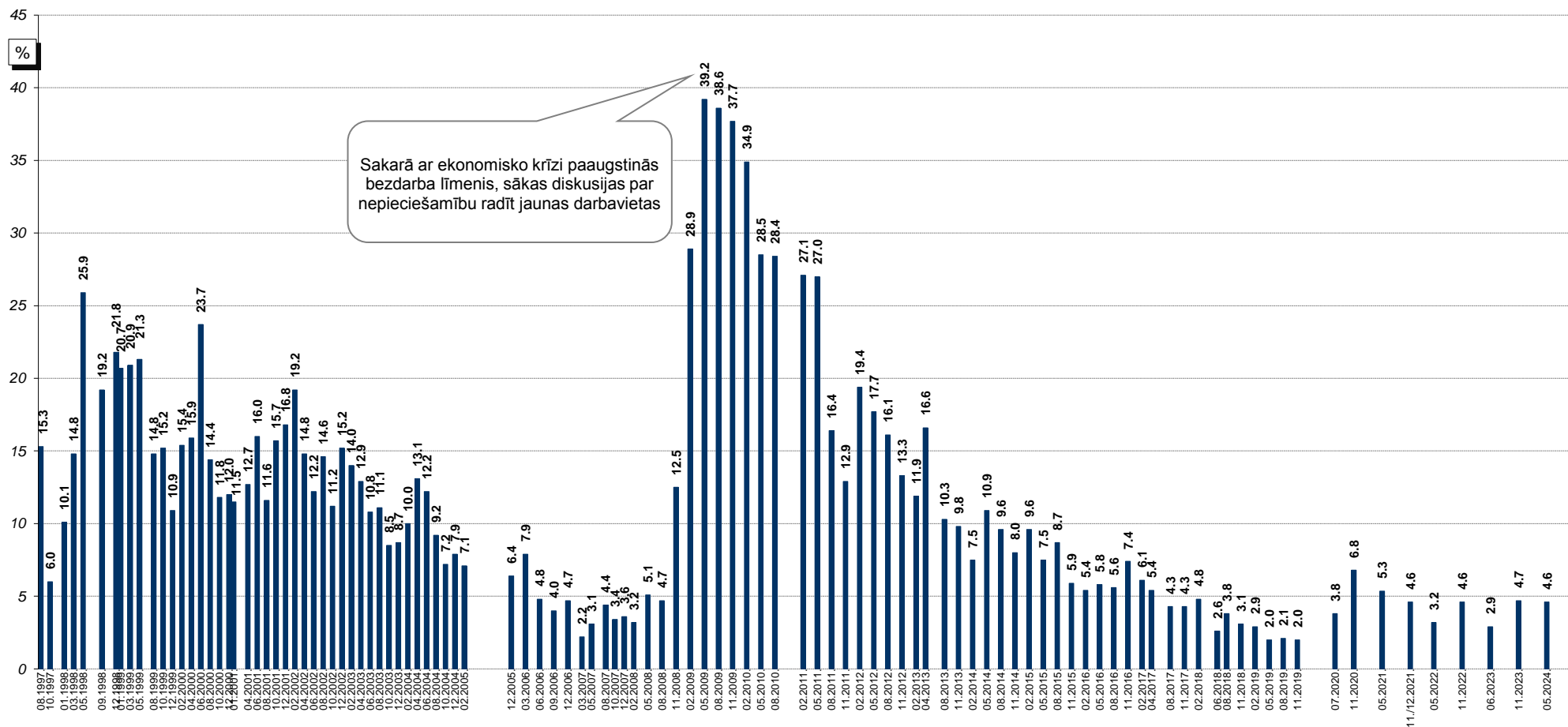
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 3.2. Bezdarba problēmu risināšana

#### 3.2.3. Bezdarba problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciēt, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bezdarba mazināšana (t.sk. jaunu darbavietu radīšana)"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Sakarā ar ekonomisko krīzi paaugstinās bezdarba līmenis, sākas diskusijas par nepieciešamību radīt jaunas darbavietas

Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

Pētījuma rezultāti liecina, ka 74% respondentu 2024.gada novembrī Domes darbu komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanā vērtēja pozitīvi. Ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu apmierināti bija 82%, bet ar siltumapgādes nodrošināšanu – 73%.

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

2024.gada novembrī ar Domes darbu **komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes** nodrošināšanā kopumā apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) bija 74% aptaujāto, bet neapmierināti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) ar paveikto šajā jomā bija 24% aptaujāto rīdzinieku.

2024.gada novembrī Rīgas iedzīvotāji ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti bija apmierināti nedaudz biežāk nekā šī gada maijā (indekss 05.2024.: +26.4, 11.2024.: +30.1).

Ja analizē dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, var secināt, ka salīdzinoši biežāk ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitātes nodrošināšanu apmierināti bija Centra rajona (81%) un Latgales priekšpilsētas (81%) iedzīvotāji (citos rajonos: 61%-76%).

Savukārt Rīgas domes darbam **ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu** nodrošināšanā pozitīvu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) 2024.gada novembrī sniedza 82% respondentu. Neapmierināti ar to (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) bija 16% aptaujāto.

Būtiskas izmaiņas 2024.gada maija un novembra aptaujas datos nav novērotas.

Raksturojot dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo atbildes, vērojams, ka vairāk nekā 80% ar šo jomu apmierinātu iedzīvotāju ir bijis Centra rajonā, Vidzemes, Zemgales un Latgales priekšpilsētās (80%-91%). Retāk ar to apmierināti ir bijuši Kurzemes (78%) un Ziemeļu (64%) rajonos dzīvojošie.

Ar Domes darbu **siltumapgādes nodrošināšanā** 2024.gada novembrī kopumā apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) bija 73% aptaujāto Rīgas iedzīvotāju, bet neapmierināti (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) – 19% aptaujāto.

2024.gada novembra aptaujā, salīdzinot ar šī gada pavasara aptauju, ir pieaudzis apmierinātības līmenis ar siltumapgādes nodrošināšanu (05.2024.: +28.4, 11.2024.: +34.4).

Salīdzinoši vairāk apmierināti ar Domes darbu šajā jomā bija Centra rajona iedzīvotāji (82%). Citos rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija zemāks (62%-79%).

#### **4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā**

2024.gada veiktajās aptaujās (maijā un novembrī) Rīgas iedzīvotāji komunālo pakalpojumu kvalitāti un cenas kā pirmām kārtam risināmās problēmas spontāni nosauca vienlīdz bieži (6%).

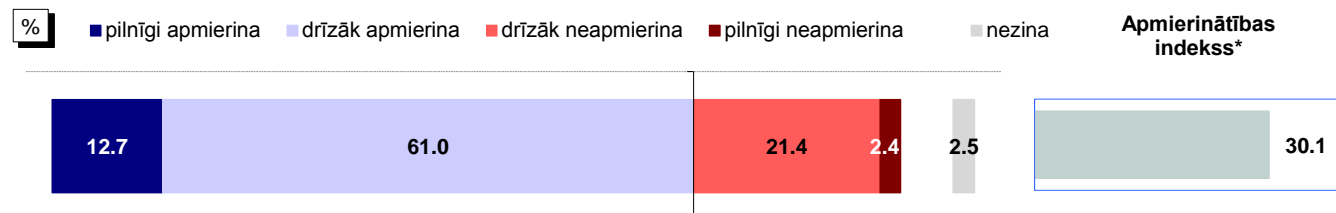


## 4. Komunālo pakalpojumu sniegšana

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

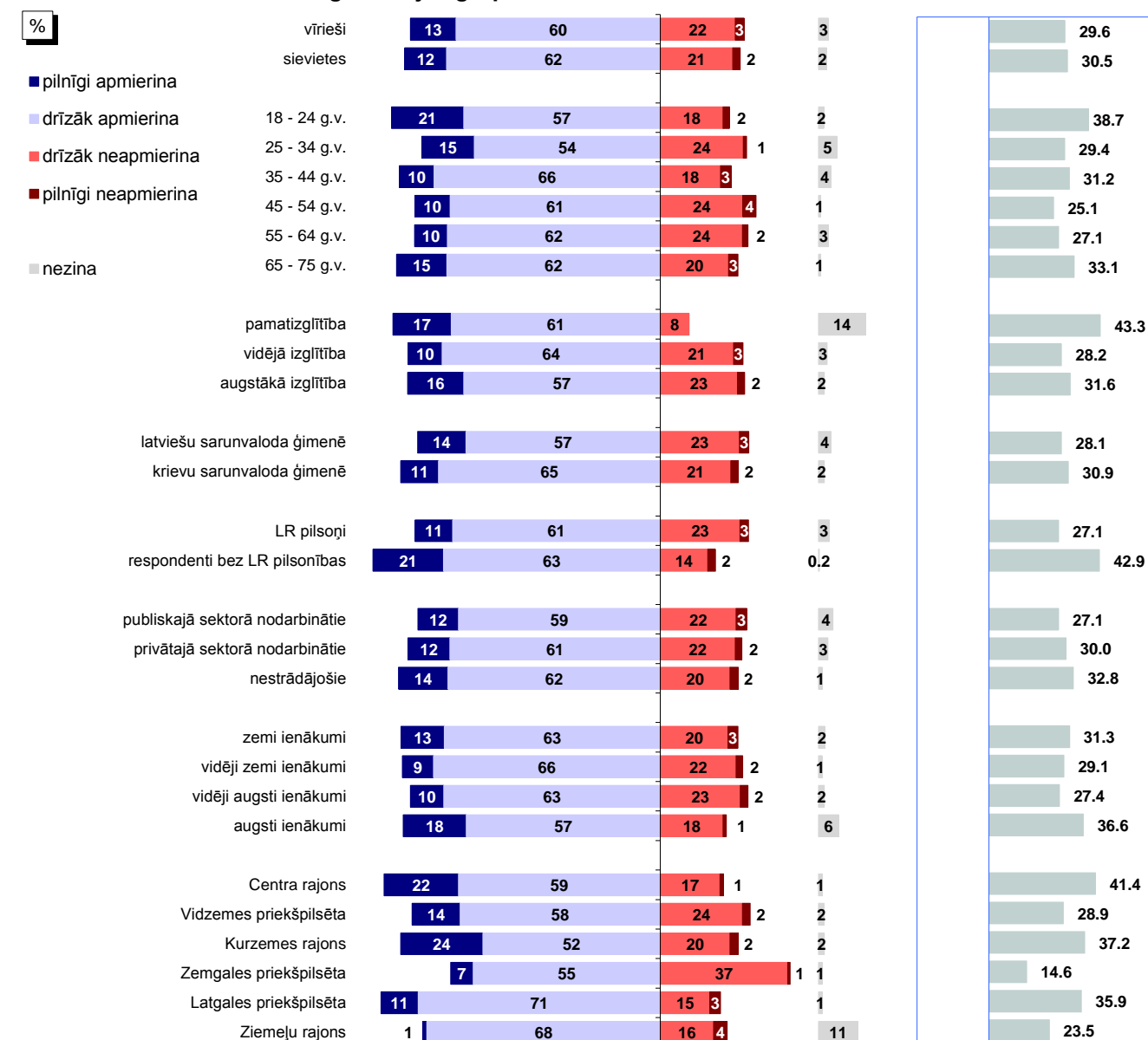
#### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

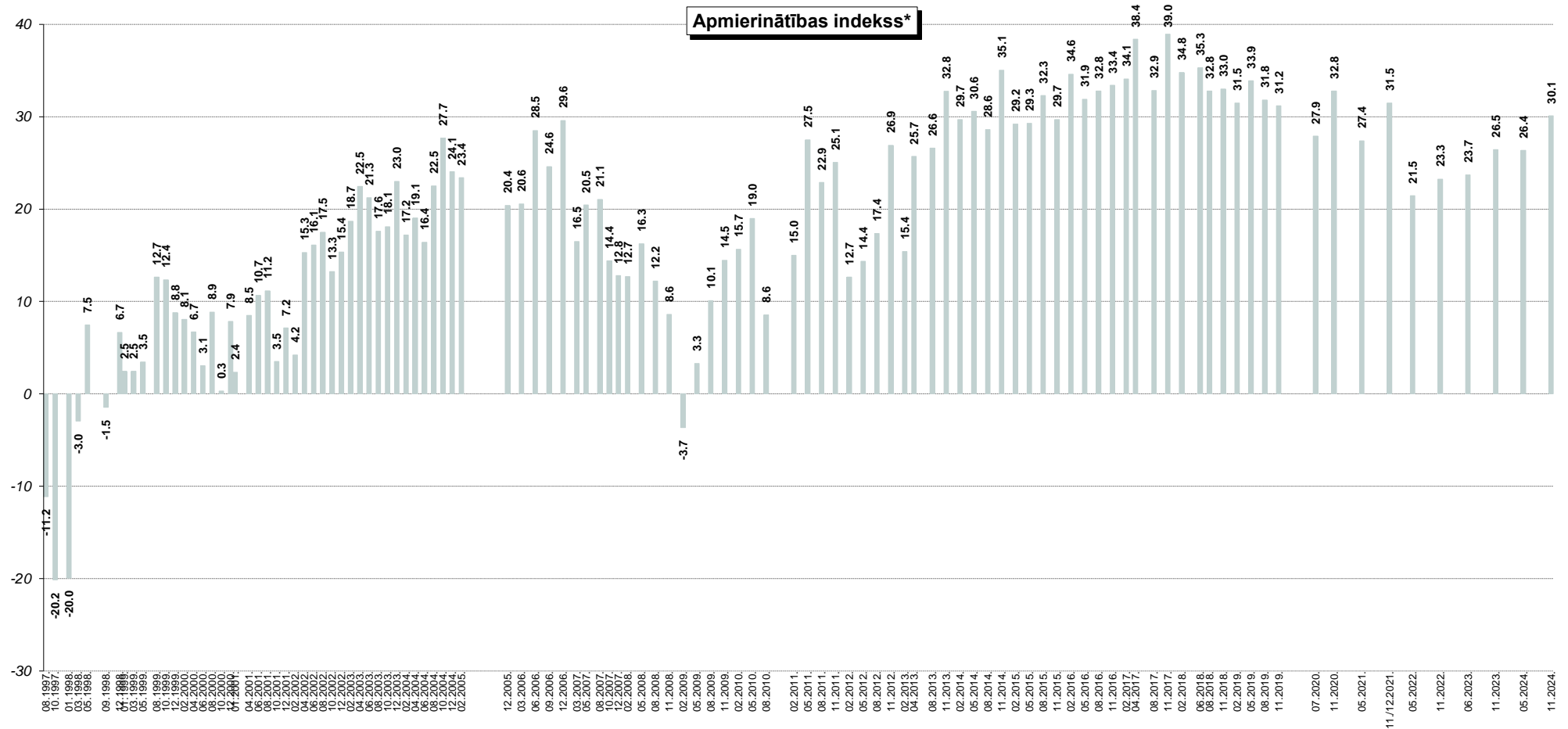
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

### 4.1.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāti?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



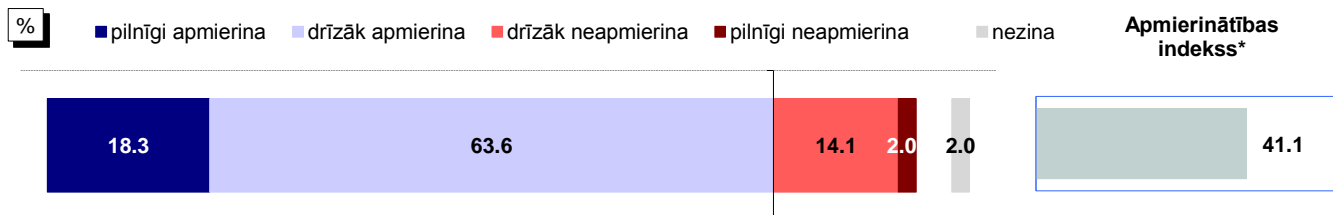
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

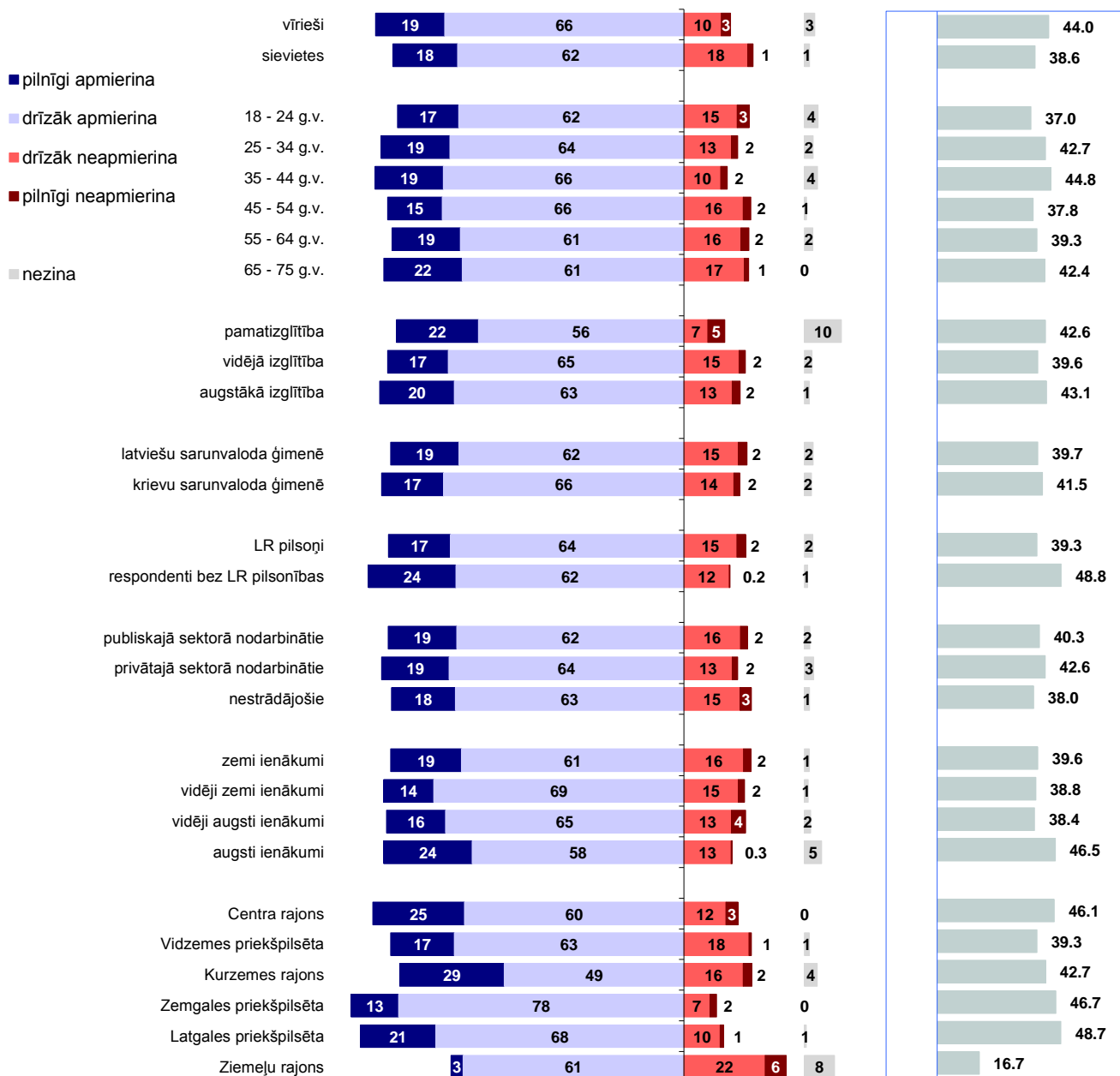
#### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

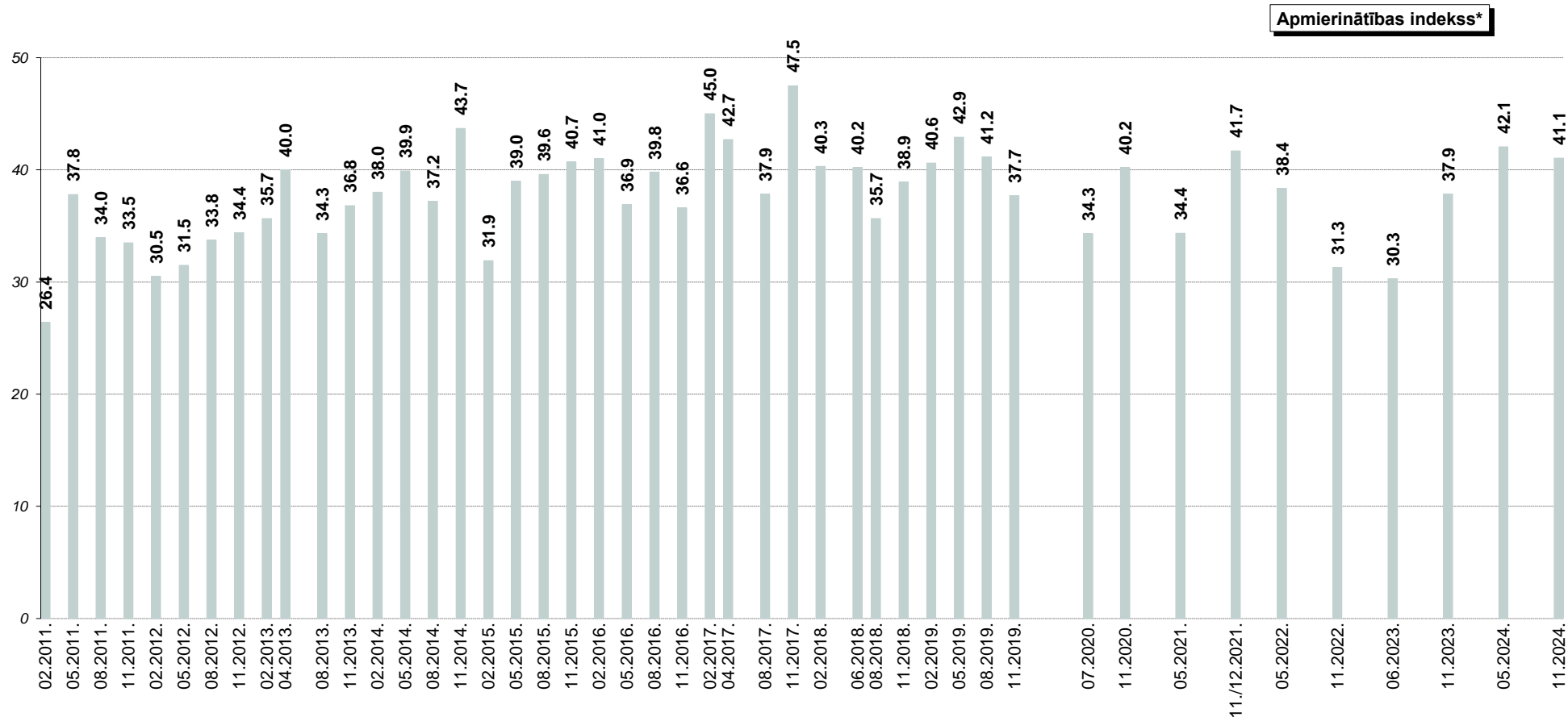
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.2. Apmierinātība ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



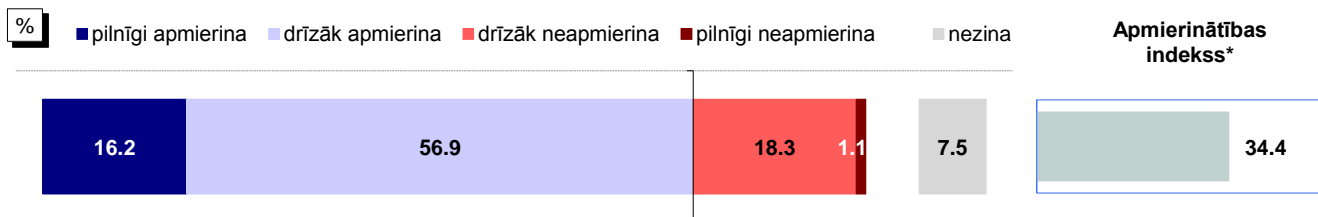
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

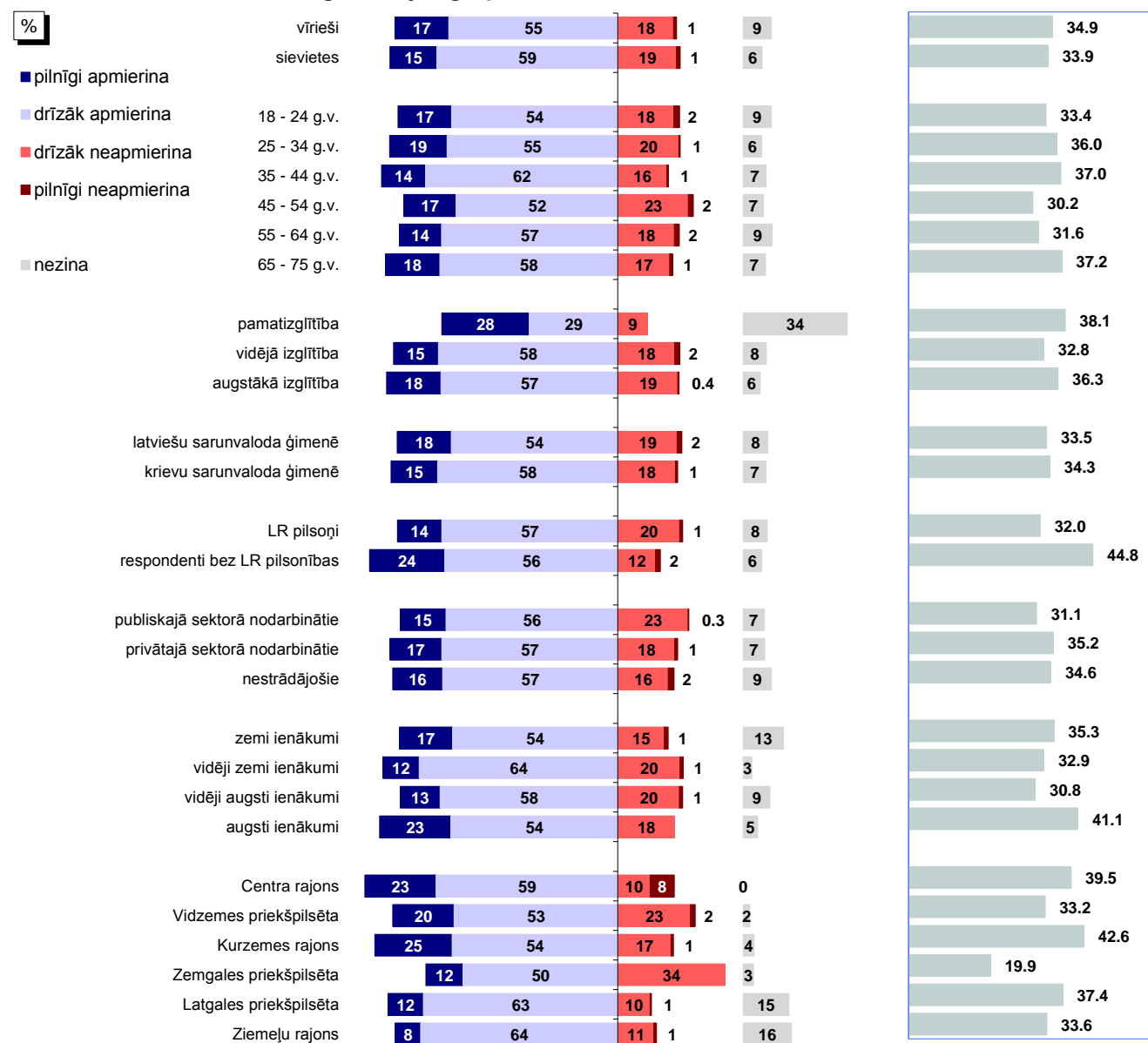
#### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

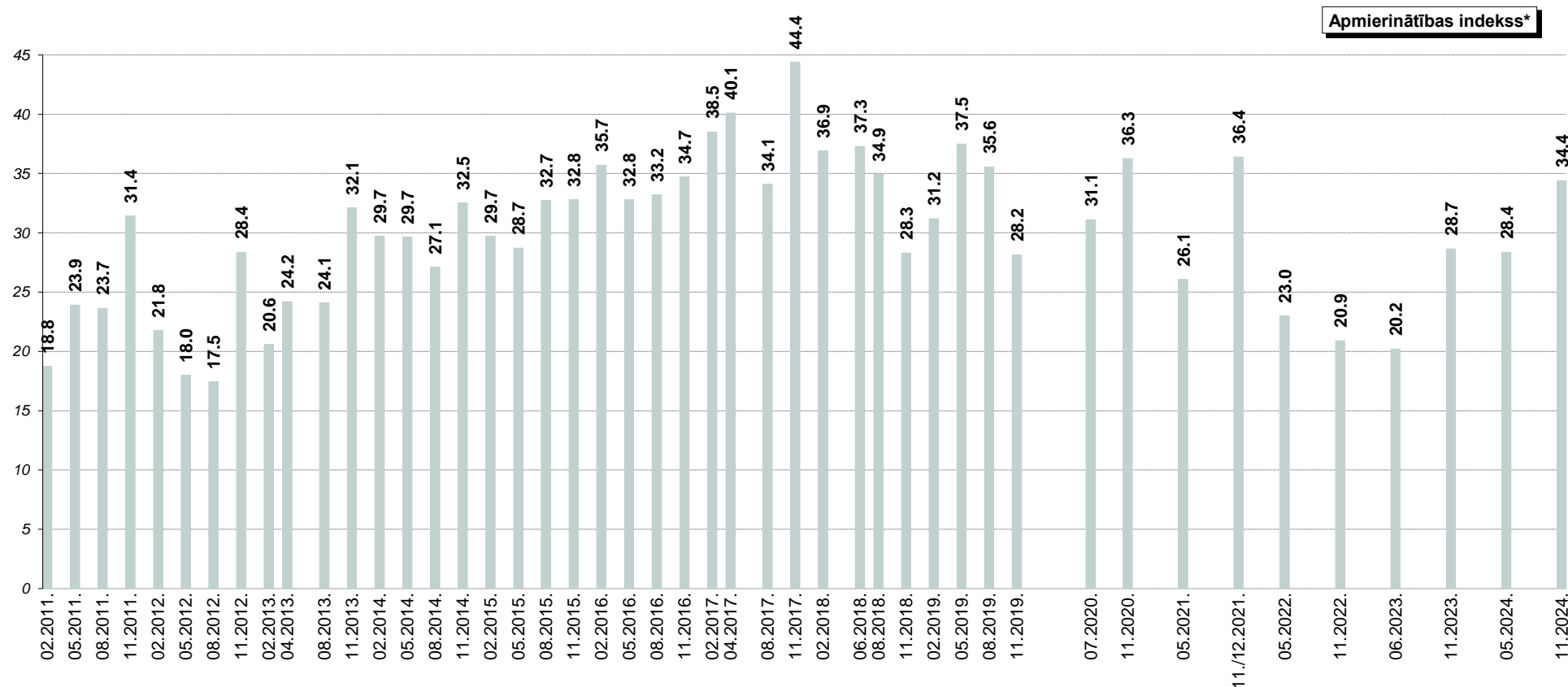
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

#### 4.1. Apmierinātība ar komunālo pakalpojumu sniegšanu

##### 4.1.3. Apmierinātība ar siltumapgādes nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: siltumapgādes nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.

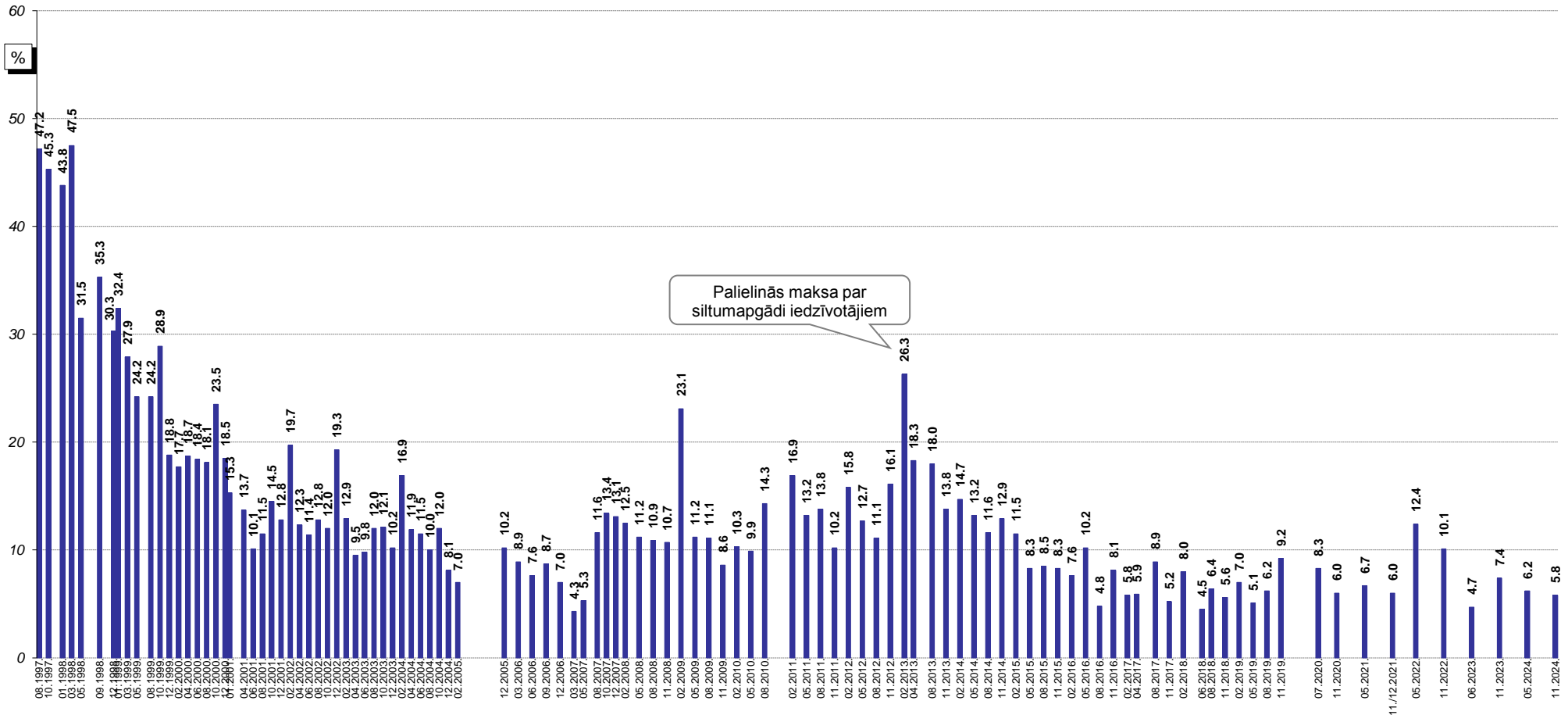


\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 4.2. Komunālo pakalpojumu problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "komunālo pakalpojumu kvalitāte un cenas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

Saskaņā ar pētījuma rezultātiem 1% respondentu 2024.gada novembrī paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atradās dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā. Apmierināti ar Rīgas domes darbību dzīvokļu rindu mazināšanā bija 17% rīdzinieku.

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

1% respondentu atbildēja, ka pašlaik paši vai kāds no viņu ģimenes locekļiem atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā: 0.4% to norādīja par sevi un vēl 1% - par saviem ģimenes locekļiem.

### 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

Vērtējot Domes darbu **dzīvokļu rindu mazināšanā**, atzinīgu vērtējumu (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") sniedza 17% Rīgas iedzīvotāju. Kritisku attieksmi (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes paveikto šajā jomā pauda 33% aptaujas dalībnieku.

Aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka 2024.gada novembra aptaujā pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā respondenti bija noskaņoti nedaudz pozitīvāk nekā šī gada maija aptaujā – apmierinātības indekss paaugstinājies no -20.3 līdz -17.2.

Jāpiemin, ka salīdzinoši atzinīgāk pret Domes darbu dzīvokļu rindu mazināšanā bija noskaņoti Kurzemes rajona iedzīvotāji (24%). Citos pilsētas rajonos apmierināto respondentu īpatsvars bija mazāks (10%-20%).

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi atrodas rindā uz pašvaldības dzīvokļiem, pozitīvu vērtējumu sniedza 13% respondentu, bet negatīvu – 83% respondentu.



## 5. Ar dzīvokļu rindu saistīto jautājumu risināšana

### 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

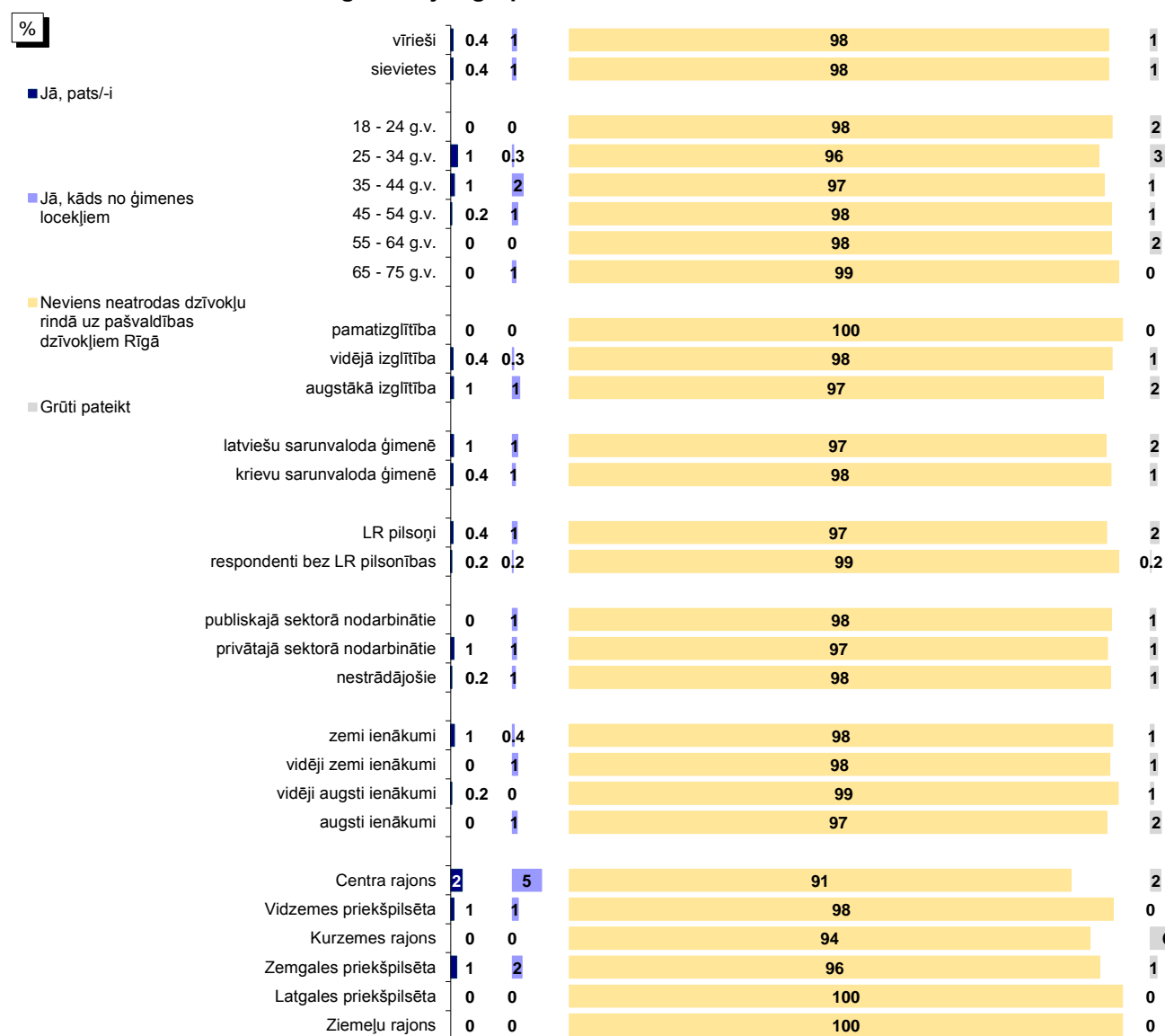
J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

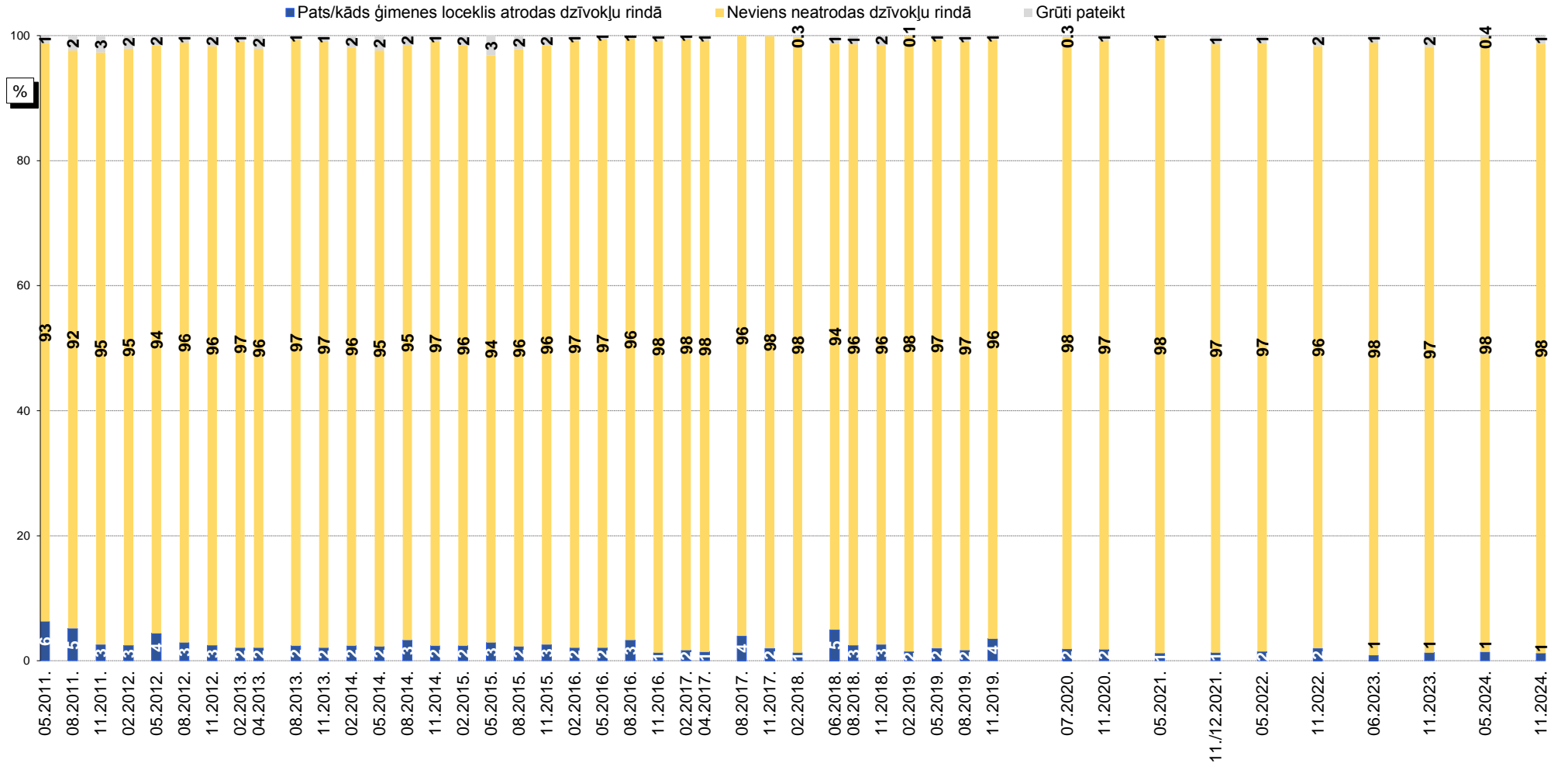
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.1. Saskarsme ar dzīvokļu rindu

J.: "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

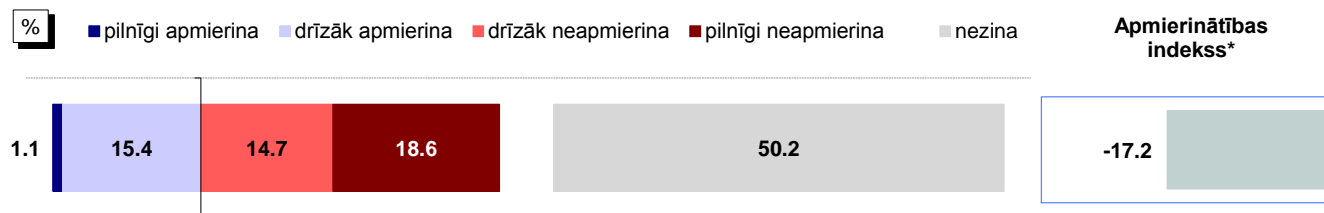
Dinamika kopš 05.2011.



Bāzes: visi respondenti

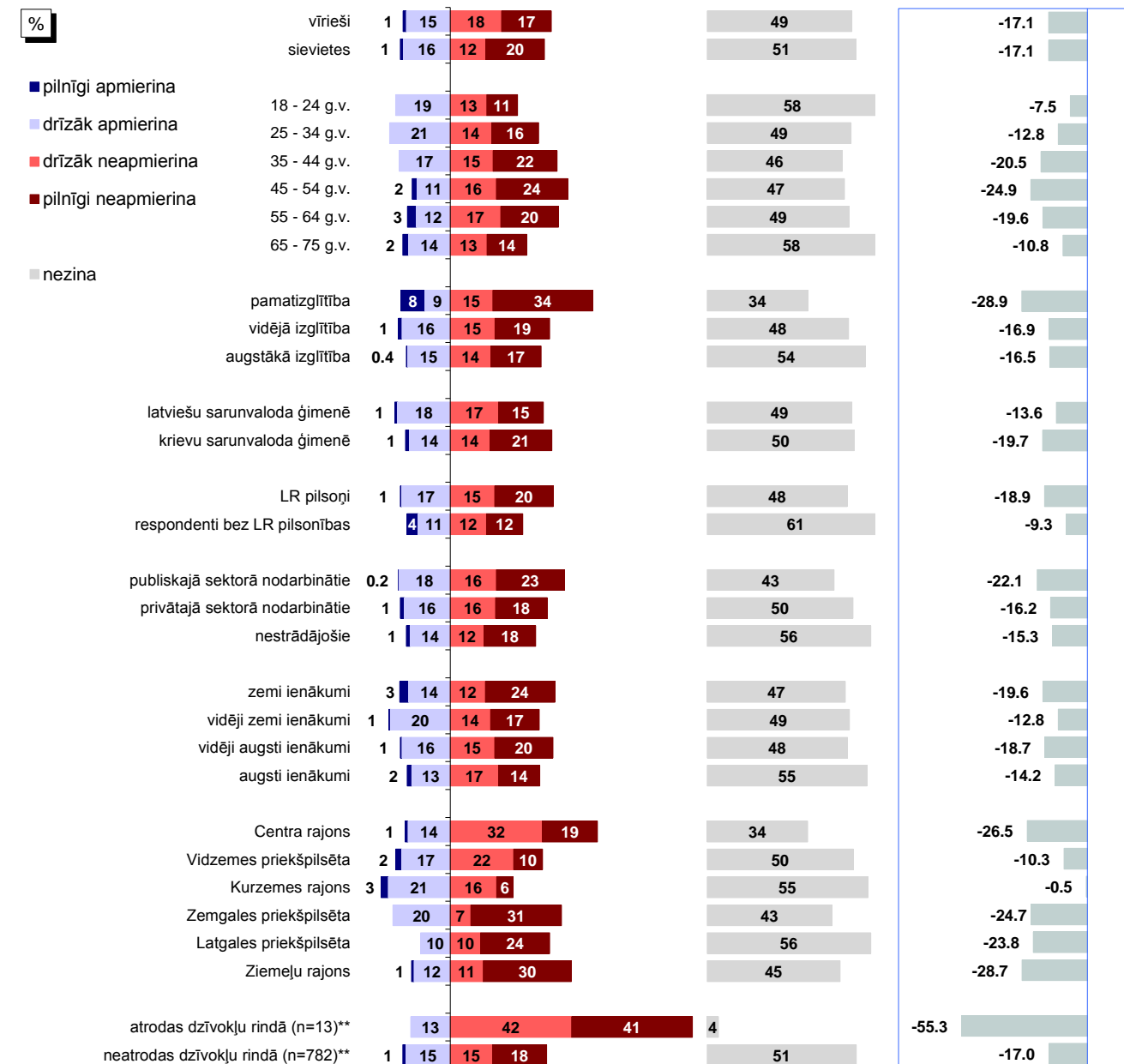
## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

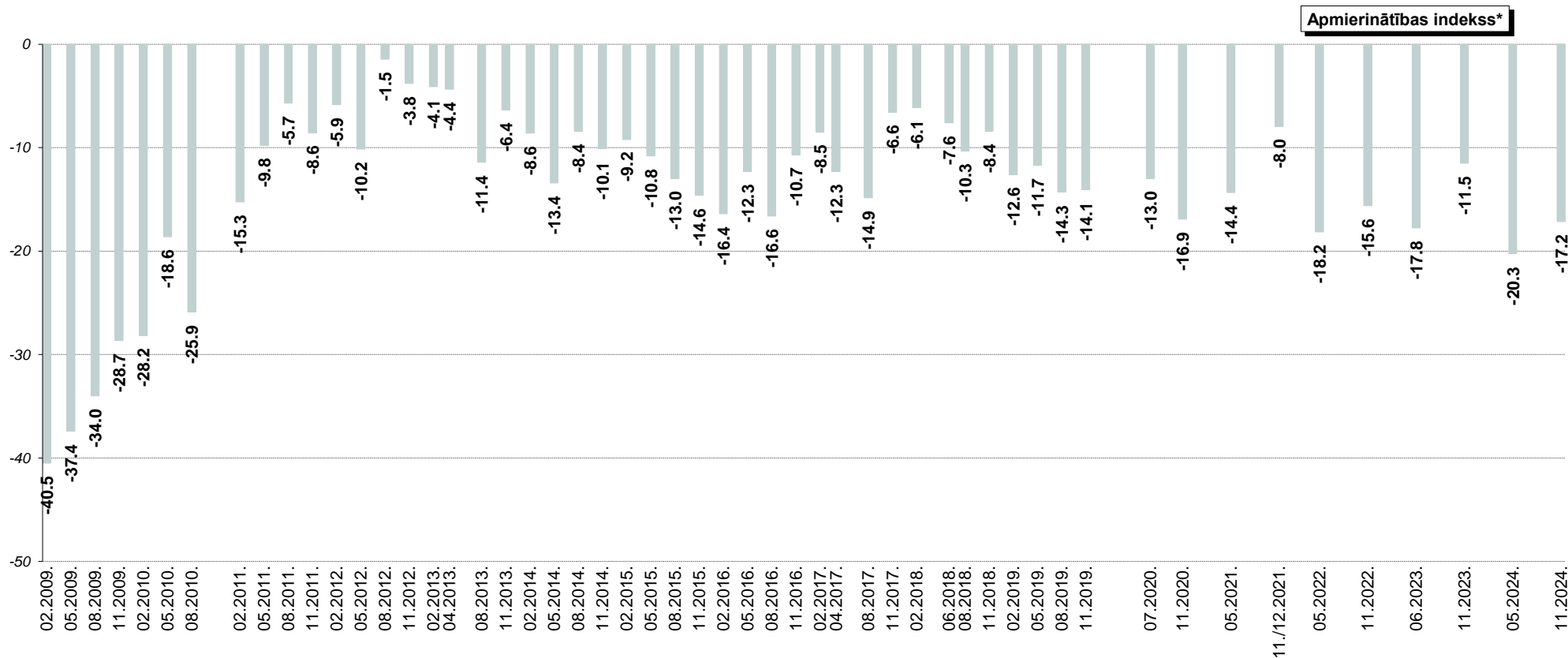
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 5.2. Apmierinātība ar dzīvokļu jautājumu risināšanu (dzīvokļu rindu mazināšanu)

J. : "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "dzīvokļu jautājumu risināšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i. dzīvokļu rindu mazināšana)".

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

Aptaujas dati liecina, ka, vērtējot Domes darbu pašvaldības teritorijas uzturēšanā, 47% respondentu sniedza pozitīvu vērtējumu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanai, 65% pozitīvi vērtēja pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanu, bet 67% - parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu. Jāpiemin, ka Domes sniegumu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā atzinīgi vērtēja tikai 18% aptaujāto rīdzinieku.

### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

Nedaudz mazāk kā puse (47%) no aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem 2024.gada novembrī bija apmierināti (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") ar Domes darbu **teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā**. Neapmierināti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") ar Domes darbu šajā jomā bija 51% aptaujāto.

Turpina pasliktināties iedzīvotāju vērtējums Domes darbam teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā (11.2023.: +5.6, 05.2024.: -3.3, 11.2024.: -4.0).

Ja raksturo dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošo respondentu atbildes, var novērot, ka salīdzinoši biežāk ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšanā apmierināti bija Vidzemes priekšpilsētas iedzīvotāji (57%, citos rajonos: 41%-48%).

### 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

Lūgti sniegt vērtējumu Domes darbam **pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšanā**, atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*" atzīmēja 65% aptaujāto, bet atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*" sniedza trešdaļa aptaujas dalībnieku (33%).

Salīdzinot 2024.gadā veikto aptauju rezultātus, var secināt, ka novembrī ir mazinājusies iedzīvotāju apmierinātība ar pilsētas apgaismojumu (05.2024.: +30.6, 11.2024.: +19.3).

Jāpiemin, ka salīdzinoši biežāk pozitīvu vērtējumu sniedza Zemgales priekšpilsētā (72%) un Latgales priekšpilsētā (70%) dzīvojošie. Citos rajonos apmierinātu respondentu īpatsvars bija nedaudz zemāks (55%-68%).

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

Tikai 18% respondentu puda atzinīgu vērtējumu Domes darbam **ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā**. Kritiski noskaņoti bija 81% respondents.

Tiesa, novembrī respondenti bija nedaudz mazāk negatīvi noskaņoti pret ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu un remontēšanu nekā maijā (05.2024.: -57.2, 11.2024.: -48.0).

Dati liecina, ka visretāk Domes darbu ielu, ietvju un laukumu uzturēšanā un remontēšanā pozitīvi vērtēja Zemgales priekšpilsētas (16%) un Kurzemes rajona (15%) iedzīvotāji (citos rajonos: 18%-28%).

Jāmin, ka problēmas ar ielu, ceļu stāvokli 2024.gada novembrī par neatliekami risināmām spontāni atzina 46% aptaujāto rīdzinieku.

#### **6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana**

67% rīdzinieku pozitīvi vērtēja (atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*drīzāk apmierina*") Domes darbu **parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā**. Kritiski noskaņoti (atbildes "*pilnīgi neapmierina*" un "*drīzāk neapmierina*") pret Domes darbu šajā jomā bija 30% aptaujāto.

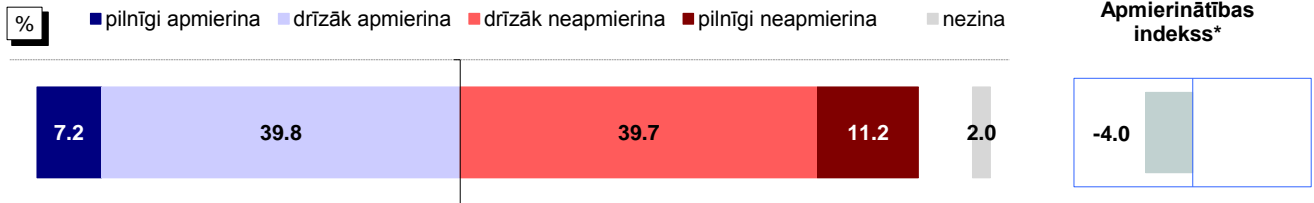
2024.gada novembrī aptaujātie rīdzinieki bija pozitīvāk noskaņoti pret Domes darbu parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanā un uzturēšanā nekā maijā (05.2024.: +20.5, 11.2024.: +24.6).

Ja analizē atbildes atkarībā no tā, kurā administratīvajā rajonā respondents dzīvo, vērojams, ka salīdzinoši retāk apmierināti bija Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie (49%). Citos pilsētas rajonos pozitīvu vērtējumu sniedza 58%-74%.

## 6. Pašvaldības teritorijas uzturēšana

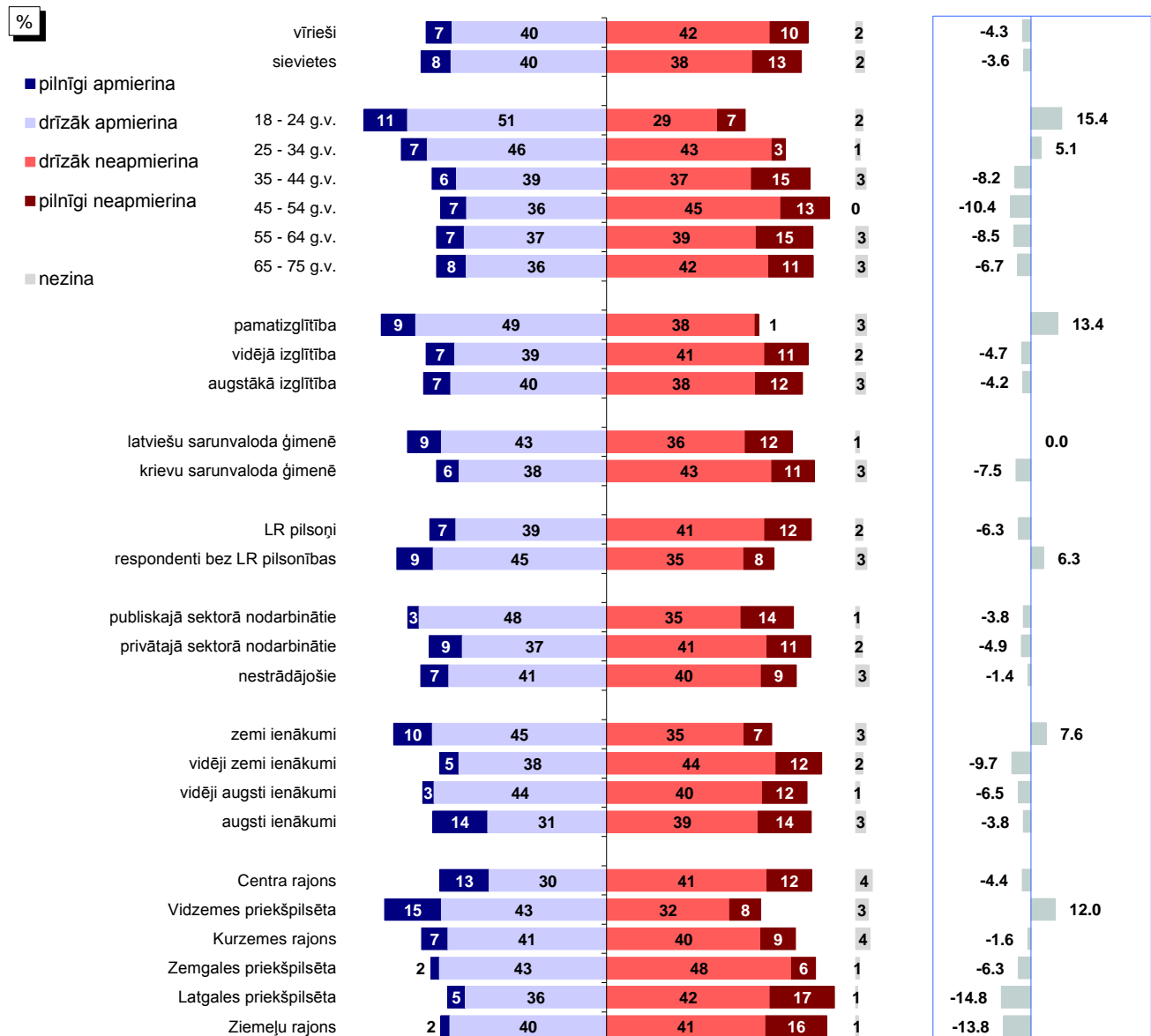
### 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

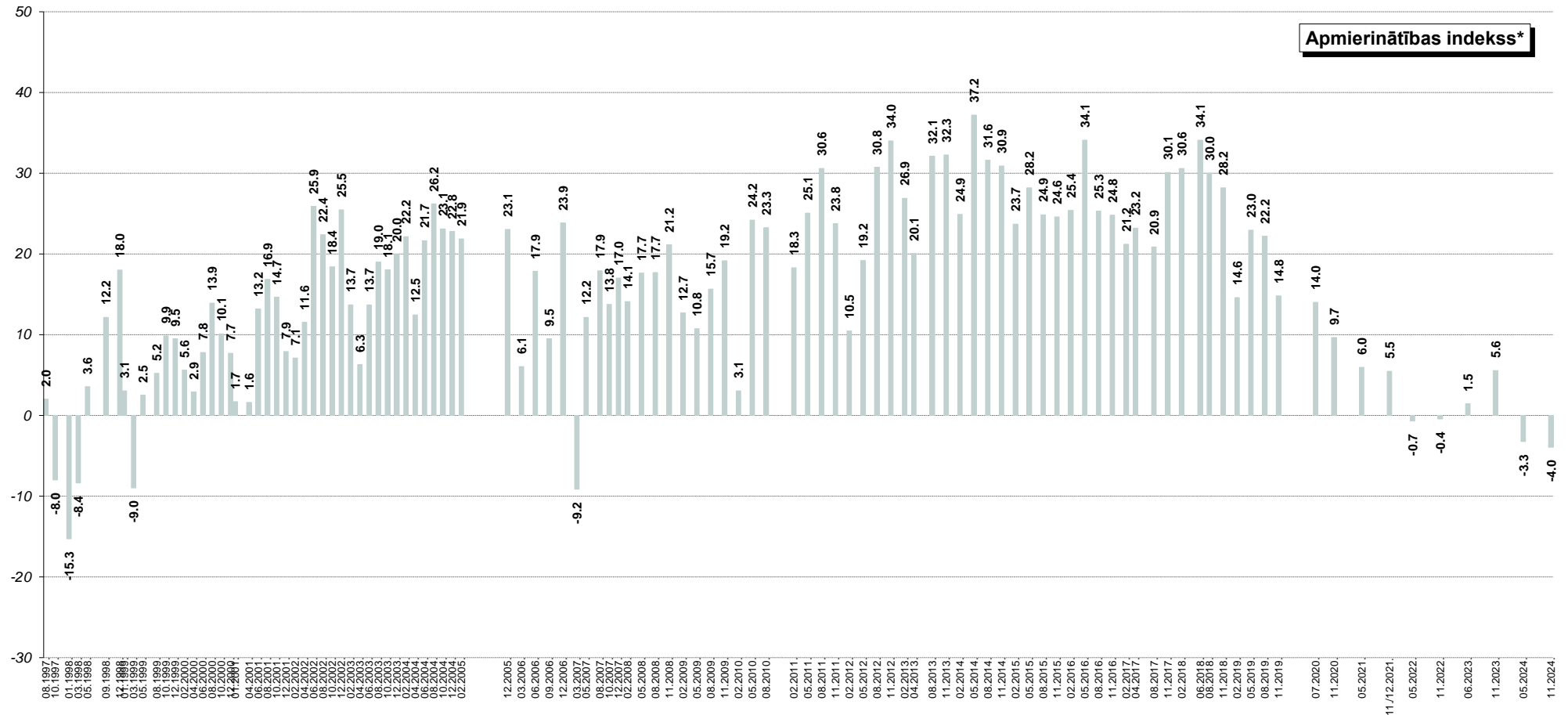
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.1. Teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.

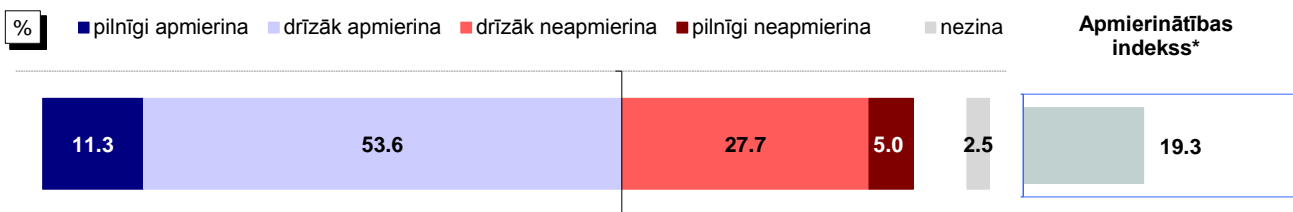


\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



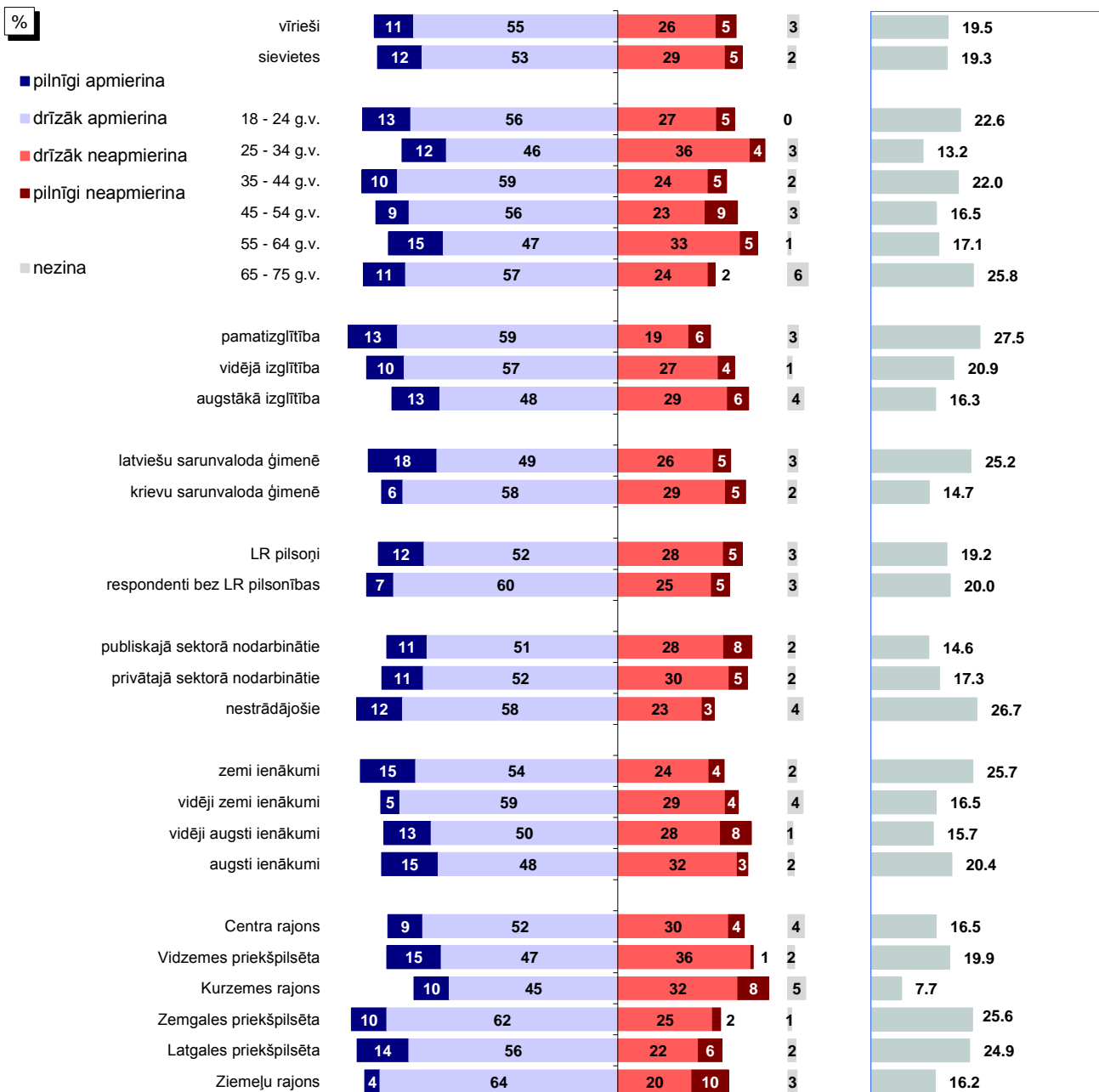
## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

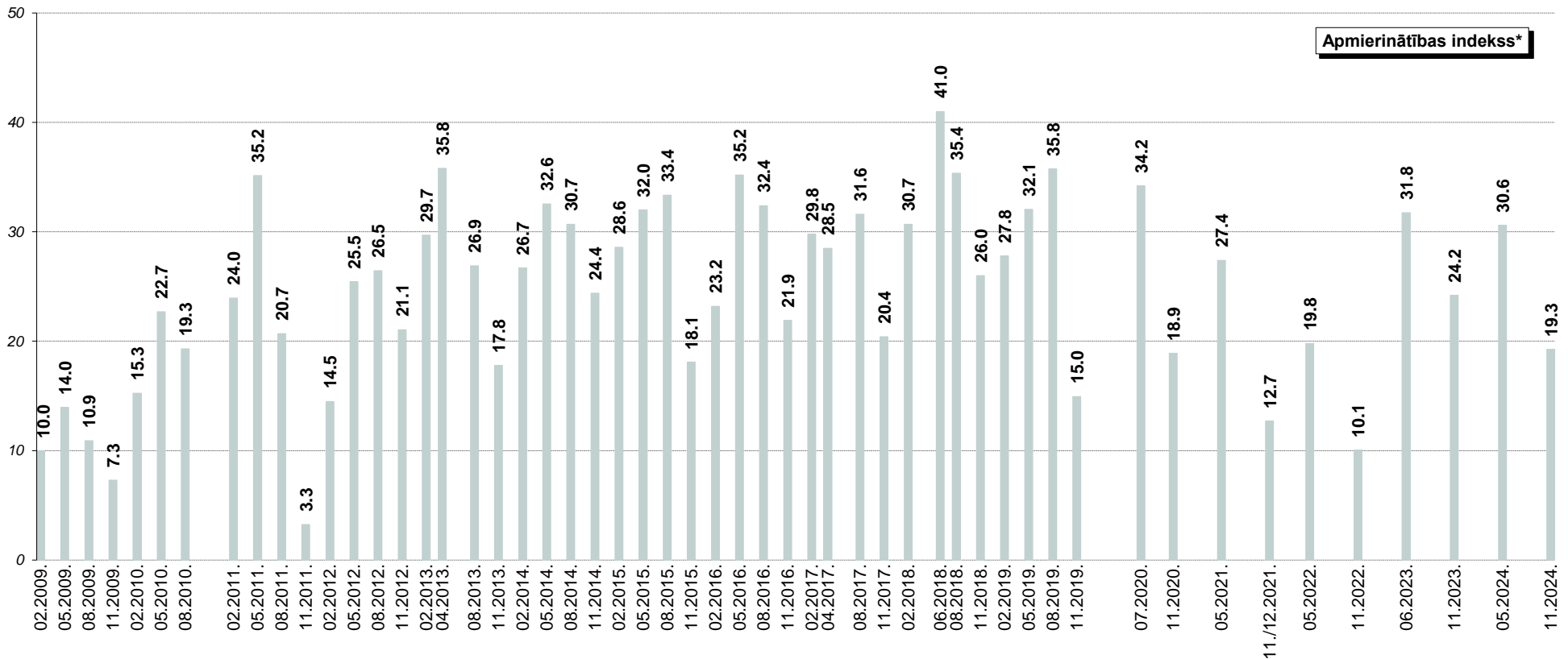
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.2. Pilsētas apgaismojuma nodrošināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



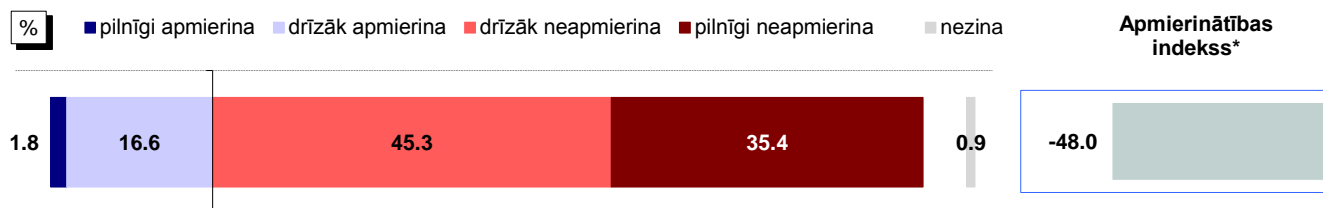
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu apgaismojuma nodrošināšanu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana".

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

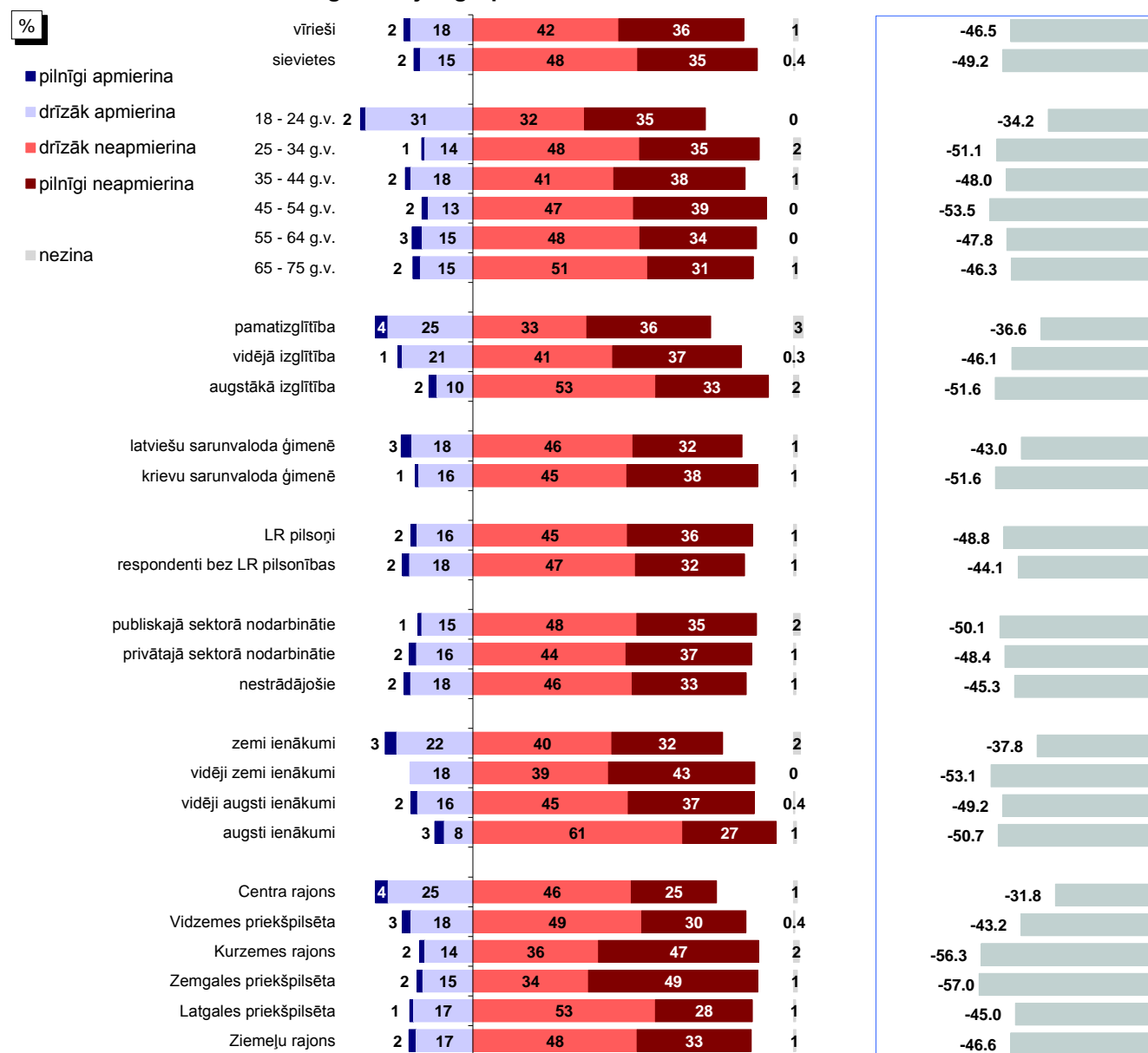
#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

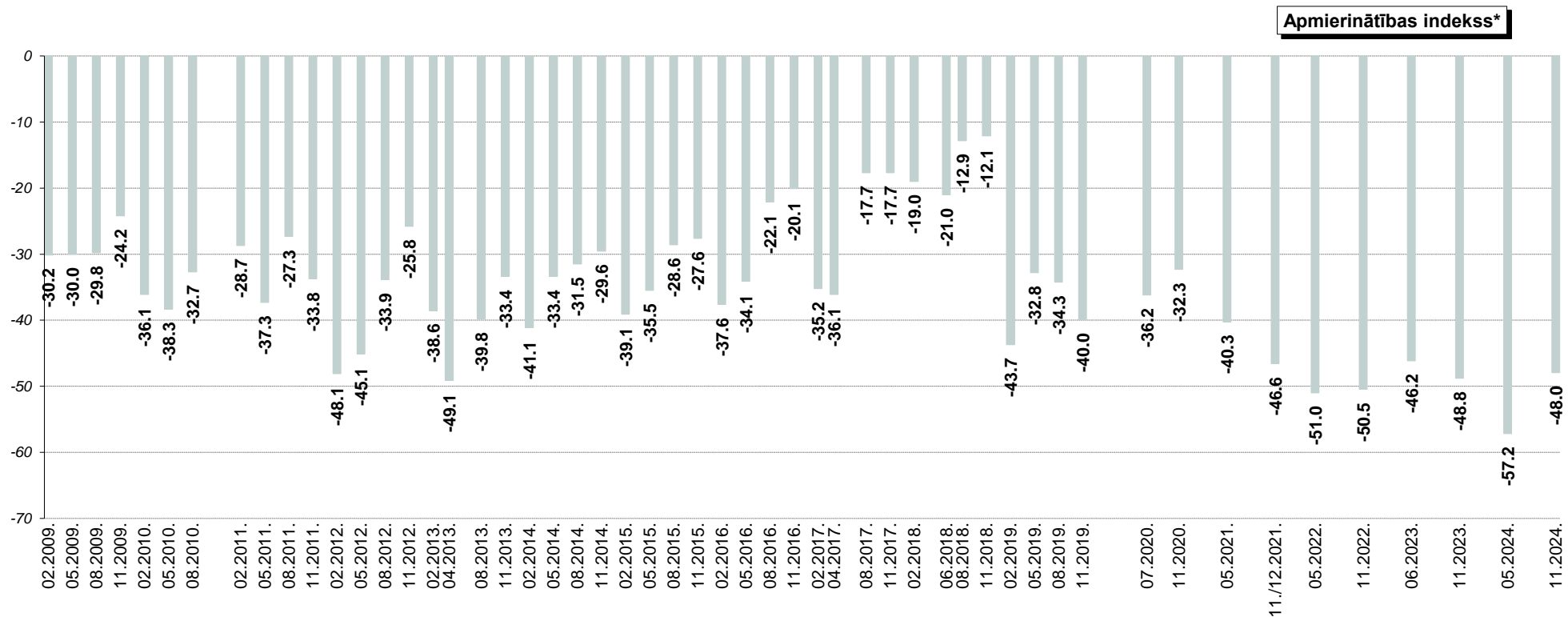
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.1. Apmierinātība ar ielu, ietvju un laukumu uzturēšanu, remontu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.\*\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 02.2009. līdz 08.2010. respondentiem tika lūgts novērtēt "ielu, ietvju uzturēšanu, remontu". Aptaujās kopš 02.2011. tika piedāvāta joma "ielu, ietvju un laukumu uzturēšana, remonts".

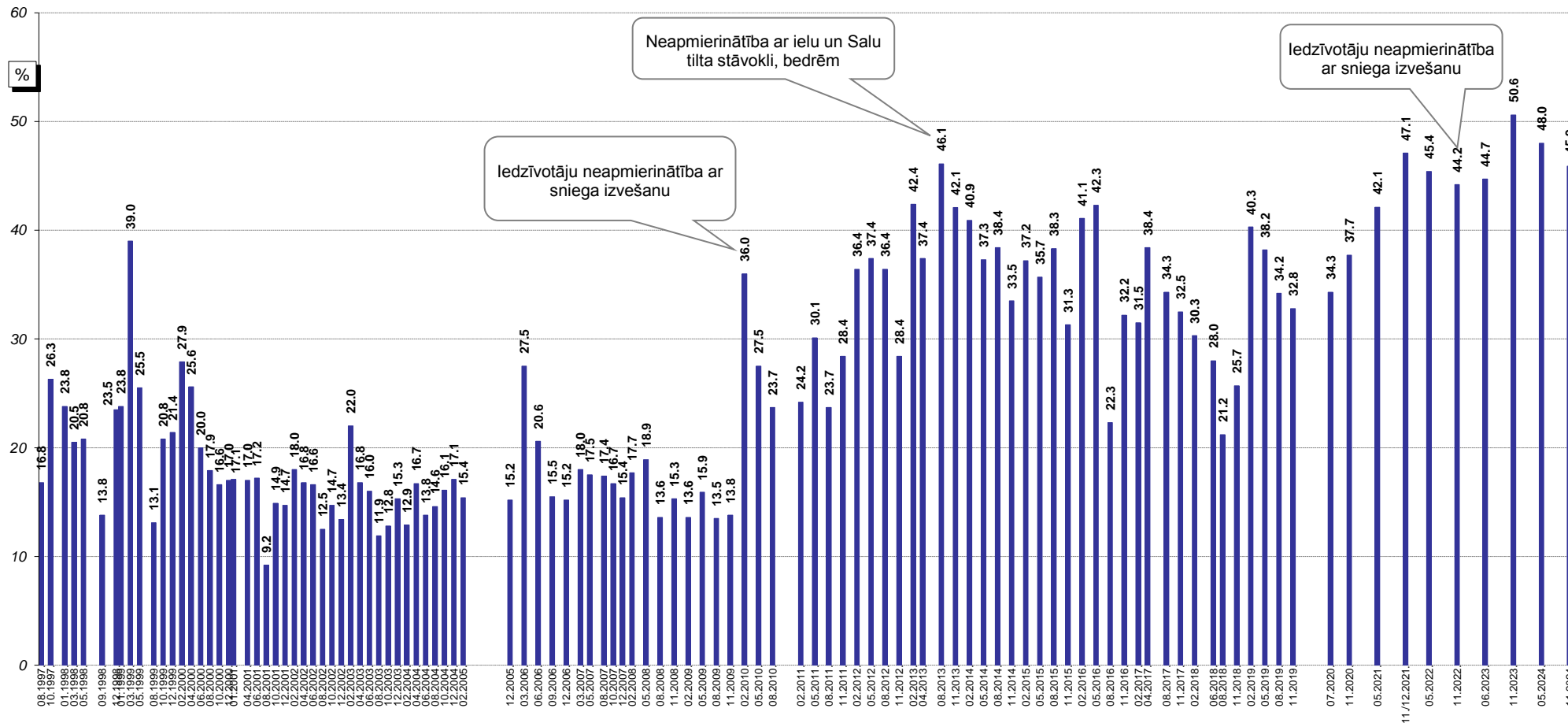
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 6.3. Ielu un ietvju uzturēšana

#### 6.3.2. Problēmu ar ielu stāvokli aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "Ceļu, ietvju uzturēšana un remonts"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



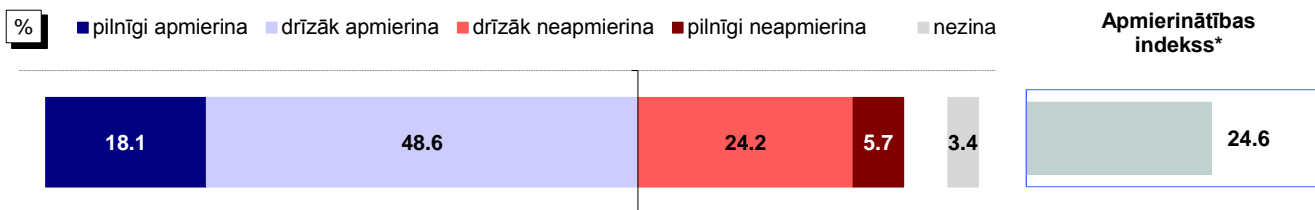
Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

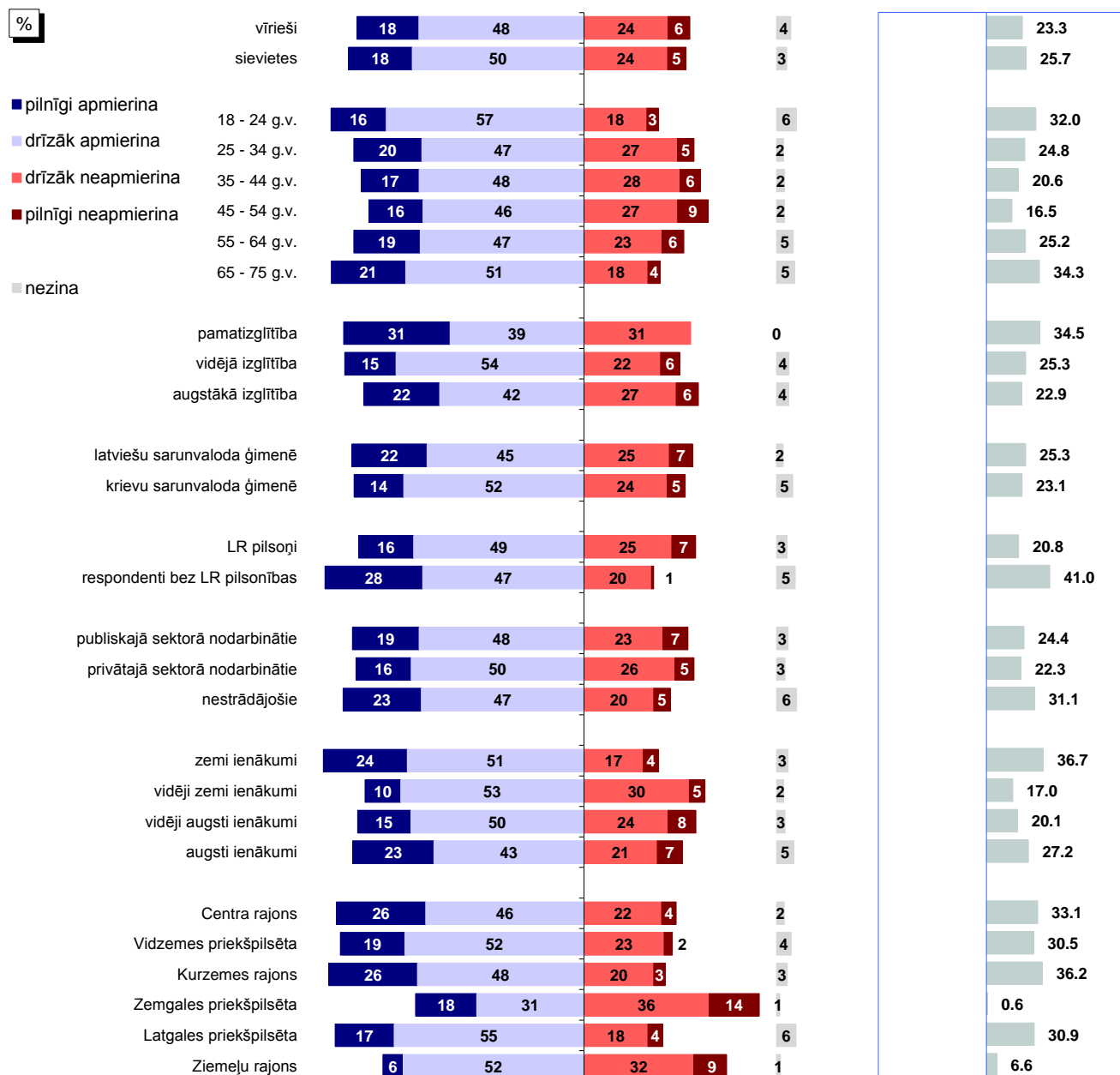
### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

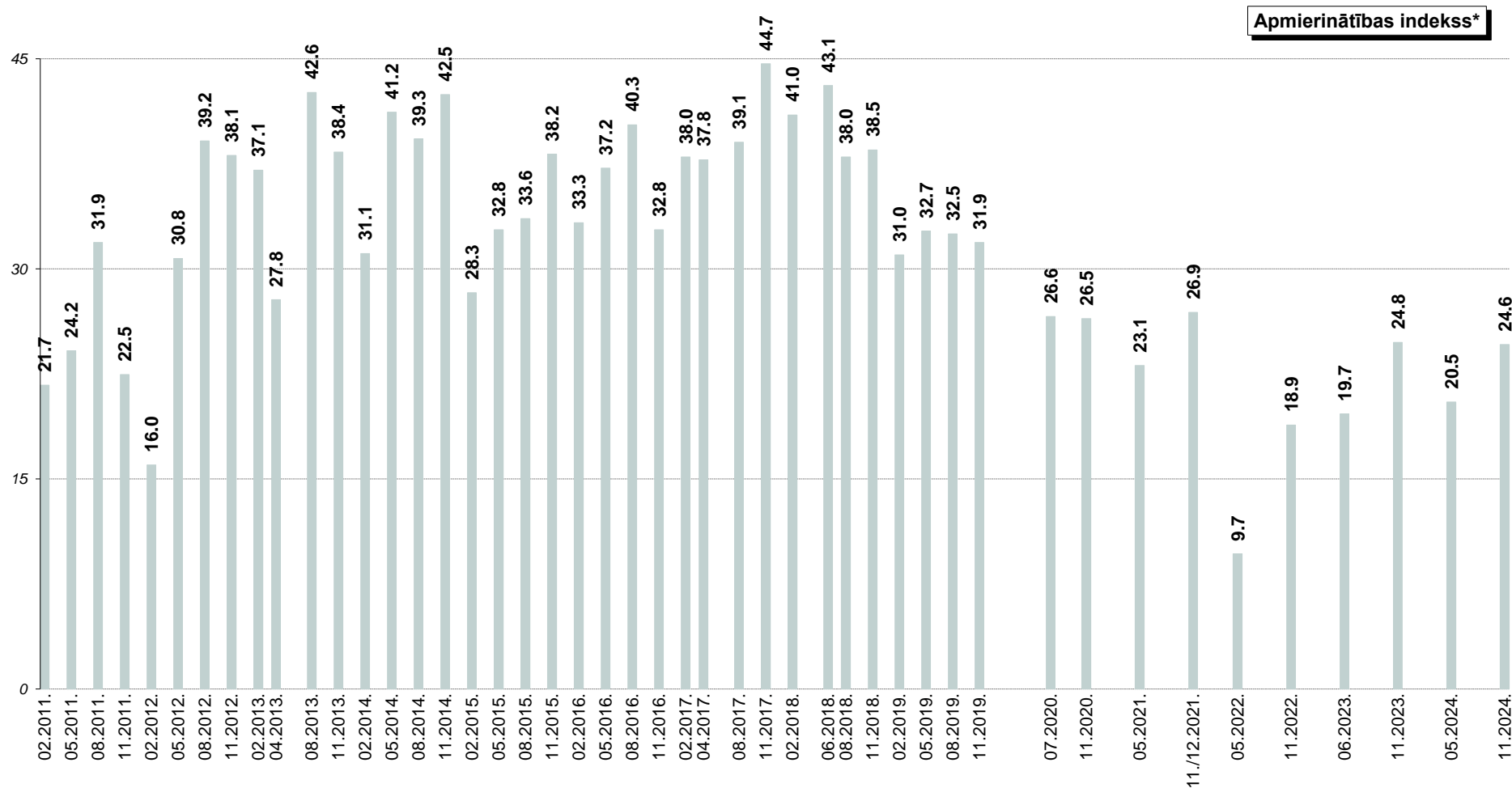
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.1. Apmierinātība ar parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošanu un uzturēšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

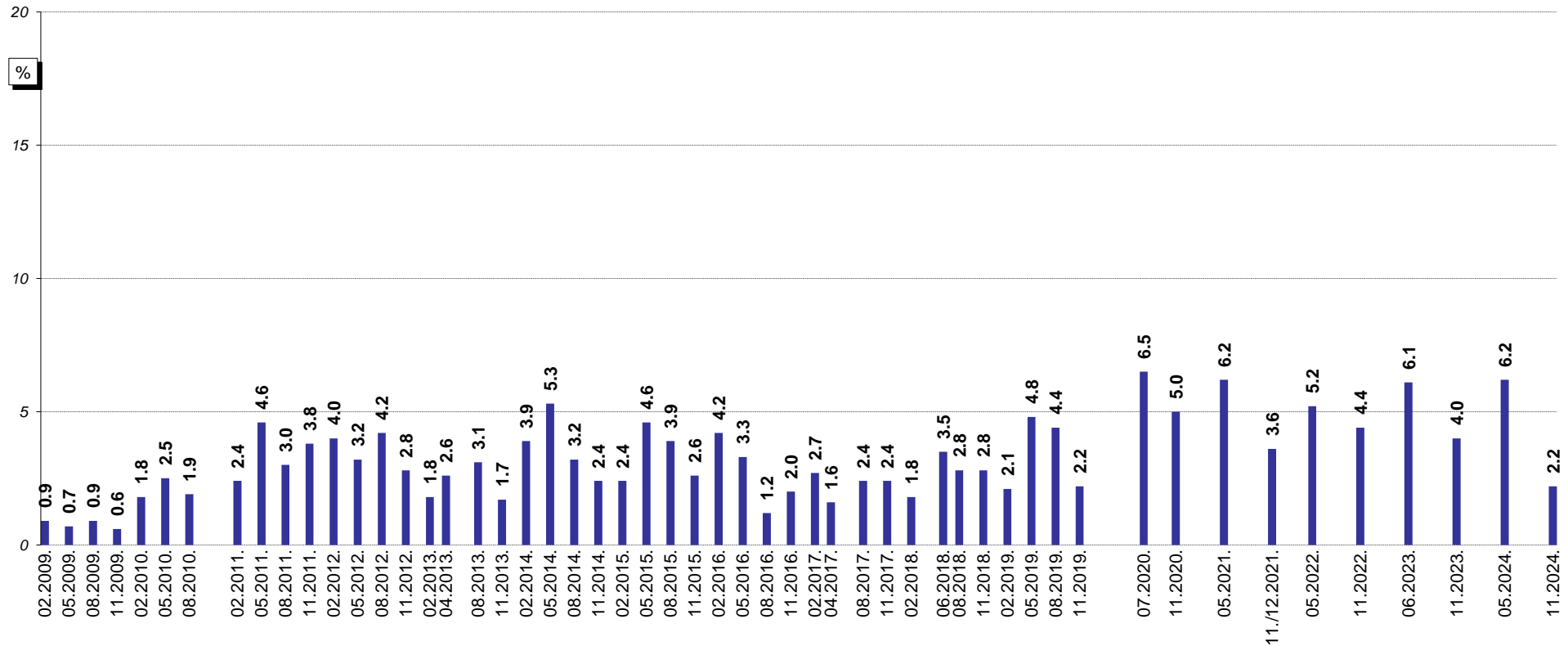
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 6.4. Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana

### 6.4.2. Zaļās zonas uzturēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "zaļās zonas uzturēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

Vērtējot Domes darbu **sadzīves atkritumu apsaimniekošanā (savākšanā un uzglabāšanā)**, atzinīgi noskaņoti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) bija 64% aptaujāto. Pretējās domās (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) bija aptuveni trešdaļa Rīgas iedzīvotāju (35%).

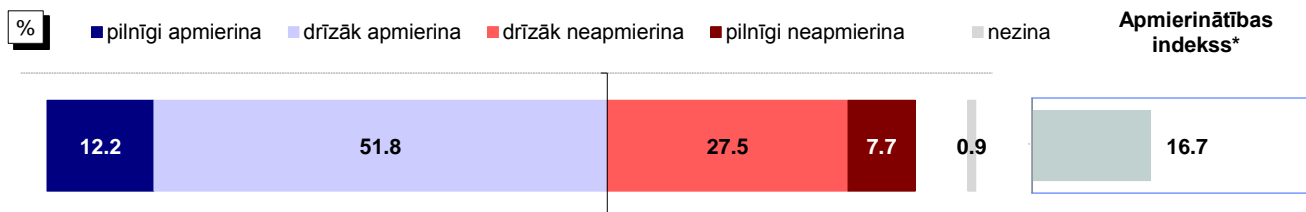
2024.gada novembrī, vērtējot sadzīves atkritumu apsaimniekošanu, apmierinātības indekss ir pieaudzis (05.2024.: +8.1, 11.2024.: +16.7).

Raksturojot dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildes, var novērot, ka salīdzinoši retāk ar šo jomu apmierināti bija Centra rajona iedzīvotāji (55%), bet citos rajonos apmierinātības līmenis svārstās no 59% līdz 71%.

2024.gada novembrī starp trīs aktuālākajām problēmām pilsētā **atkritumu apsaimniekošanas** jautājumus spontāni minēja 4% respondentu, kas ir retāk nekā 2024.gada maijā, kad problēmas ar atkritumu apsaimniekošanu nosauca 7%.

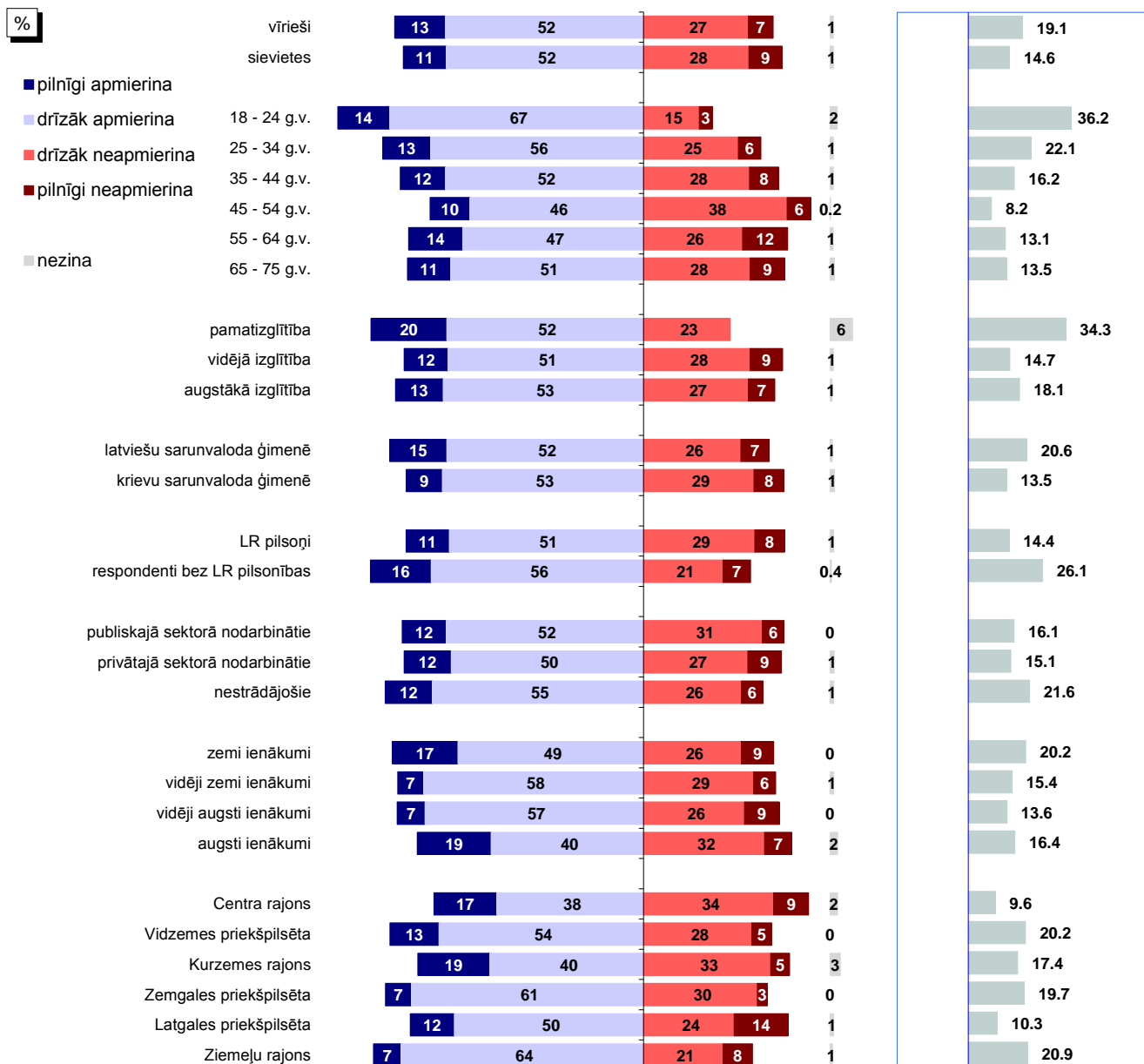
## 7. Sadzīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

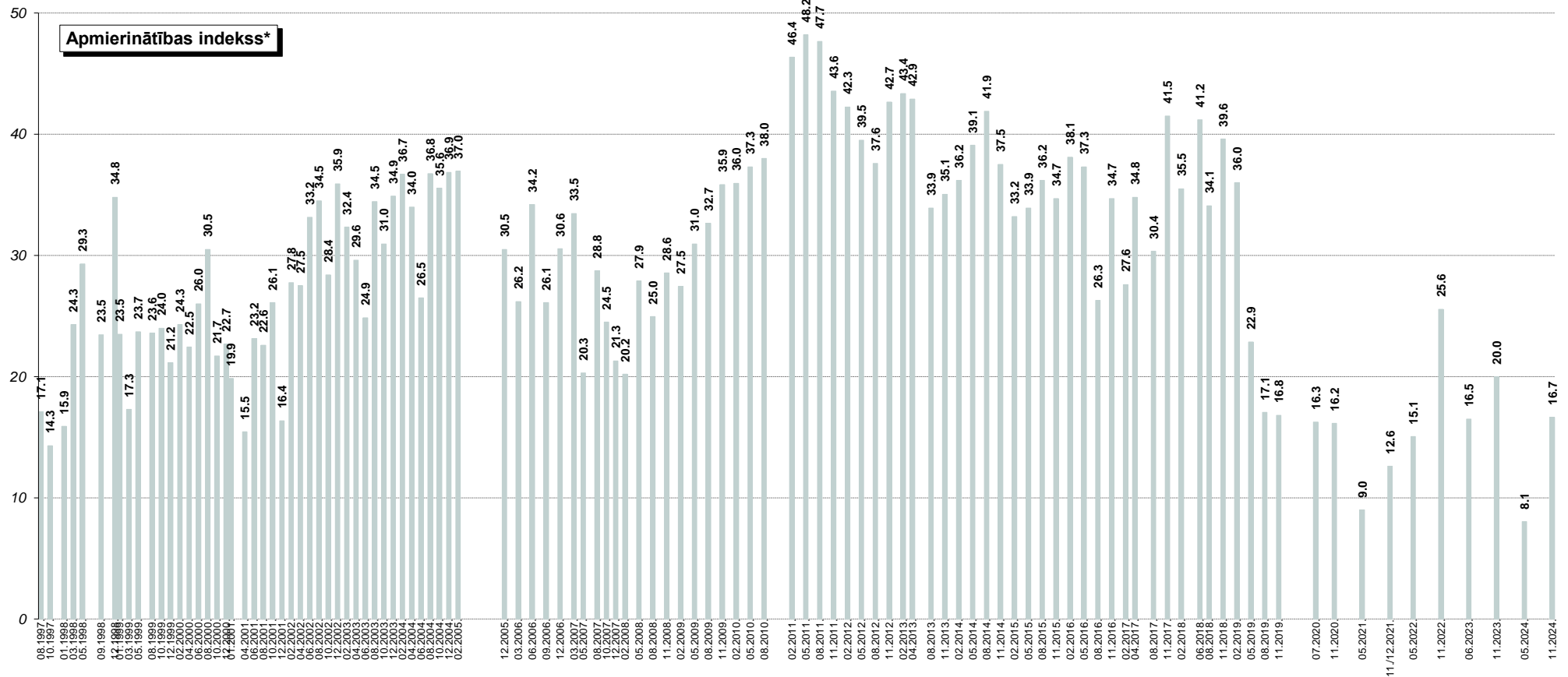
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 7. Sadržīves atkritumu apsaimniekošana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)".

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

2024.gada novembrī 67% rīdzinieku bija apmierināti ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu pilsētā.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

Kā jau minēts, 67% rīdzinieku bija kopumā apmierināti (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) ar Domes darbu **sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā**. Neapmierinātību (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) ar šo jomu pauda 27% respondentu.

Aptauju datu salīdzinājums liecina, ka novembrī, salīdzinot ar 2024.gada maiju, nedaudz pasliktinājusies attieksme pret sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu (05.2024.: +22.6, 11.2024.: +21.2).

Dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo respondentu atbildes liecina, ka ar drošības situāciju Rīgā biežāk apmierināti bija Kurzemes rajona (73%) un Zemgales priekšpilsētas (72%) iedzīvotāji. Citu pilsētas rajonu iedzīvotāji apmierinātību ar šo jomu atzina retāk (59%-70%).

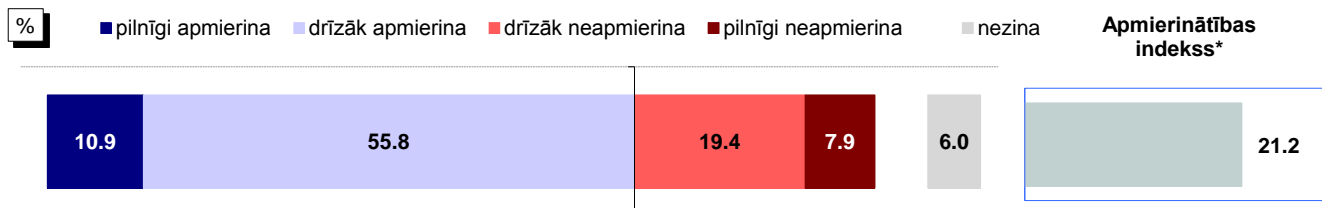
### 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

2024.gada novembrī 7% aptaujas dalībnieku starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca **sabiedriskās drošības un kārtības** jautājumus, t.sk. sabiedriskās kārtības noteikumu ievērošanu minēja 4%.

## 8. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana

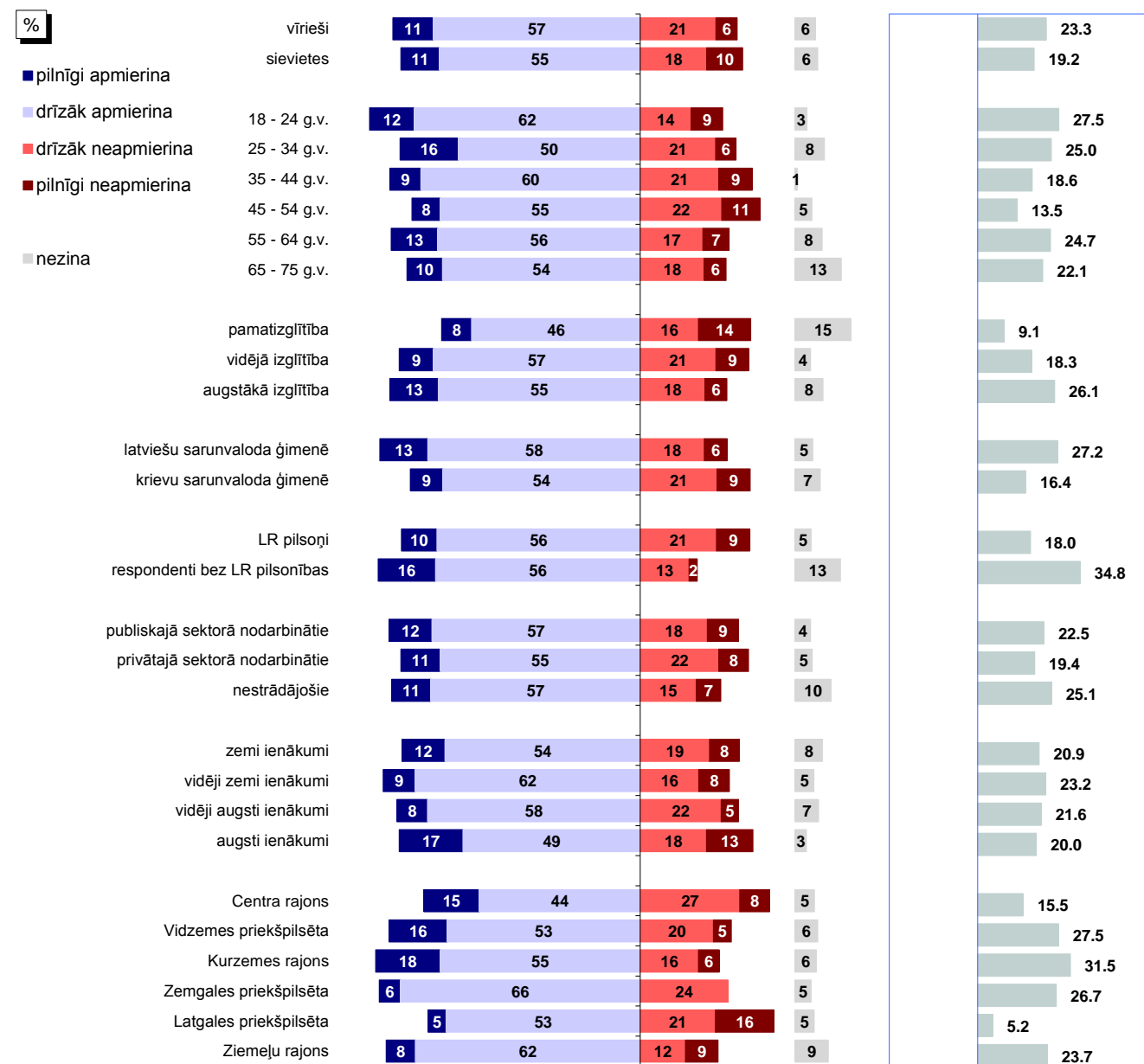
### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



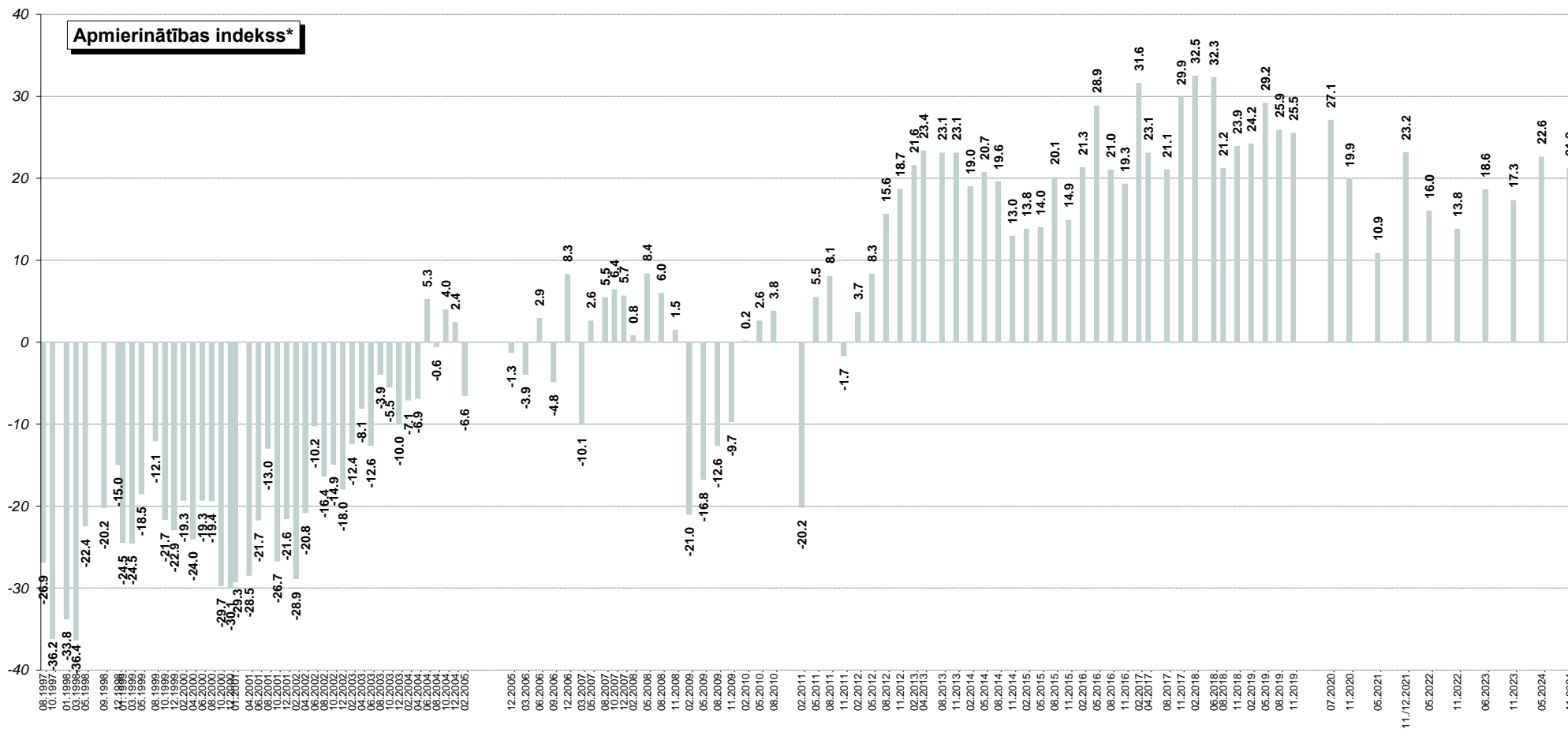
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

### 8.1. Apmierinātība ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.\*\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvāru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

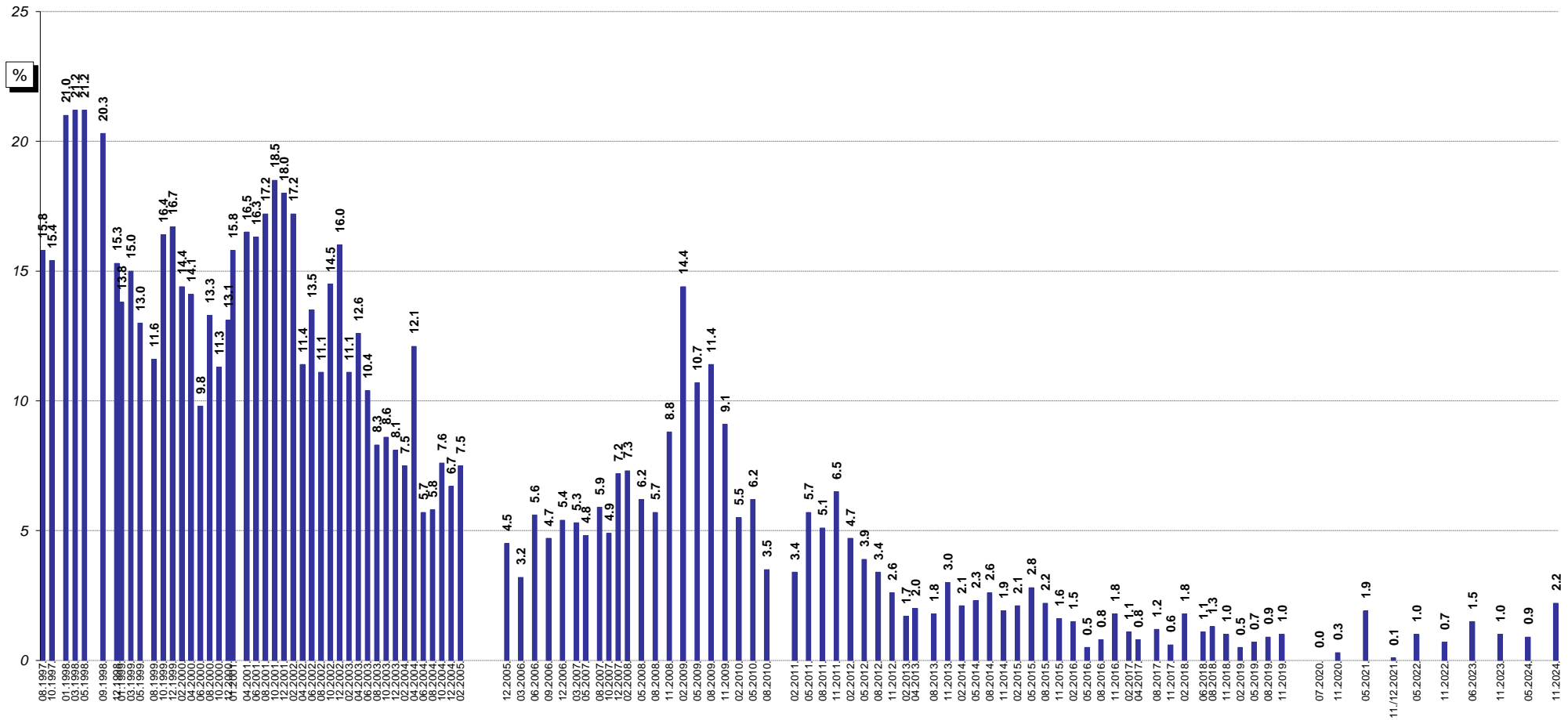
\*\*Aptaujās no 08.1997. līdz 02.2011. respondentiem tika lūgts novērtēt "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas teritorijā". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)".

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "cīņa ar noziedzību, drošība uz ielām"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

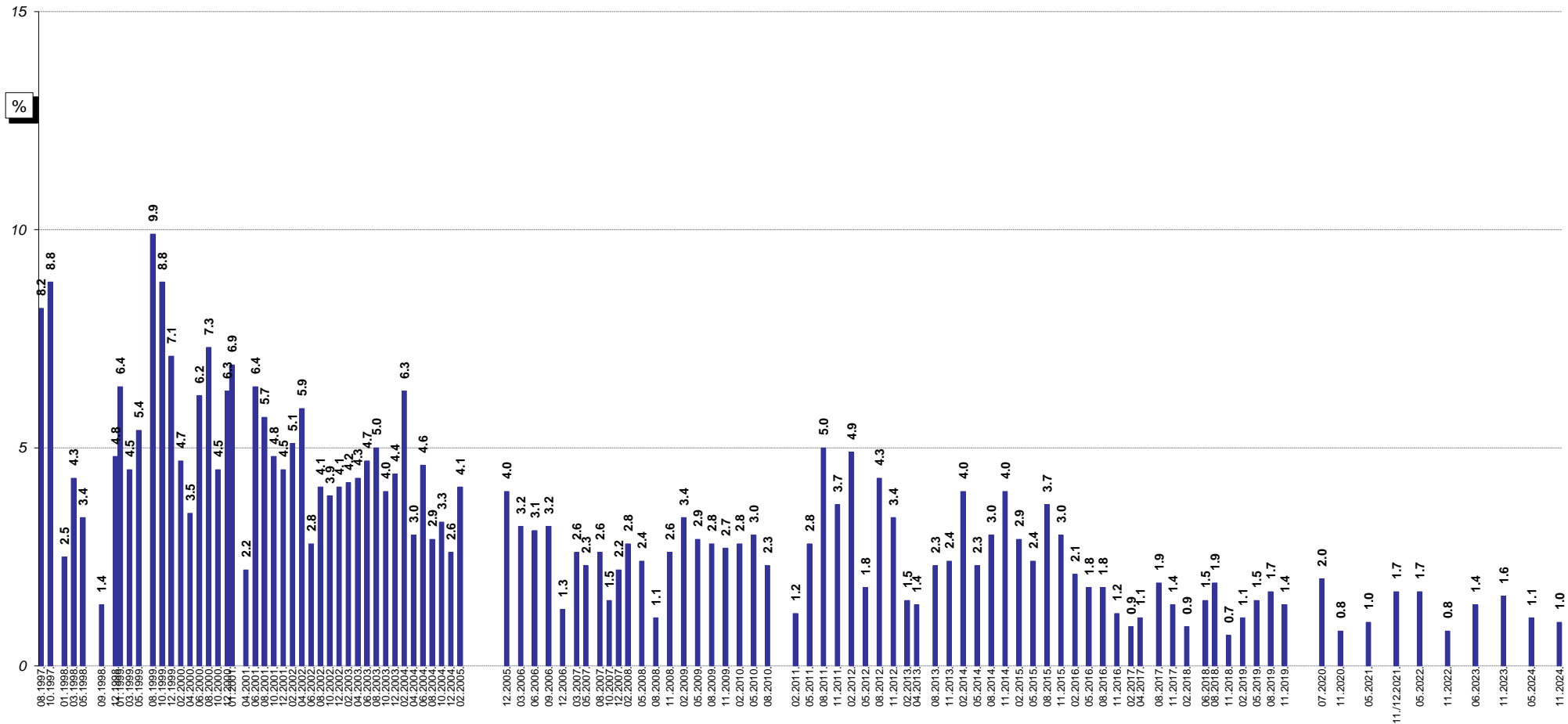
\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 8.2. Noziedzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "policijas darba uzlabošana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.



## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

Aptuveni 2/5 rīdzinieku (41%) 2024.gada novembrī bija apmierināti ar Domes darbu, nodrošinot veselības aprūpes iestāžu pieejamību. To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā, atzīmēja 83% aptaujāto.

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

To, ka pēdējā gada laikā viņi paši vai viņu ģimenes locekļi ir ārstējušies Rīgā (apmeklējuši poliklīniku, slimnīcu u.tml.), 2024.gada novembrī kopumā atzina vairāk nekā 4/5 respondentu (83%), t.sk. 64% atbildēja, ka ārstējušies ir paši, bet 56% to atzīmēja par saviem ģimenes locekļiem.

Ja raksturo sociāldemogrāfisko grupu atbildes, jāsecina, ka biežāk nekā caurmērā to, ka pēdējā gada laikā paši ir ārstējušies kādā Rīgas veselības aprūpes iestādē, atzīmēja respondenti, kuriem ir 55 gadi un vairāk, sievietes, publiskajā sektorā nodarbinātie un nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie, bet to, ka pēdējā gada laikā veselības aprūpes iestādēs Rīgā ir ārstējies kāds viņu ģimenes loceklis, biežāk nekā caurmērā atzina respondenti vecumā no 25 līdz 54 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, rīdzinieki ar vidējiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

Lūgti sniegt vērtējumu Rīgas domes darbam **veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanā**, 41% aptaujāto rīdzinieku 2024.gada novembrī bija ar to apmierināti (atbildes *“pilnīgi apmierina”* un *“drīzāk apmierina”*). Kritiski noskaņoti (atbildes *“pilnīgi neapmierina”* un *“drīzāk neapmierina”*) pret Domes sniegumu šajā jomā bija 55% respondentu.

2024.gada maijā un novembrī veikto aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka gada nogalē ir nedaudz pasliktinājusies attieksme pret veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu (05.2024.: -15.8, 11.2024.: -17.7).

Vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 44 gadiem, tie, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu atzinīgi vērtēja biežāk nekā caurmērā.

Kritiskāk noskaņotas nekā caurmērā ir bijušas sievietes, respondenti, kuriem ir 45 gadi un vairāk, krievvalodīgie, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujātie ar zemiem ienākumiem, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

No respondentiem, kuri paši vai kuru ģimenes locekļi pēdējā gada laikā ir ārstējušies Rīgā, 41% Domes darbu šajā jomā vērtēja pozitīvi, bet 57% - negatīvi.

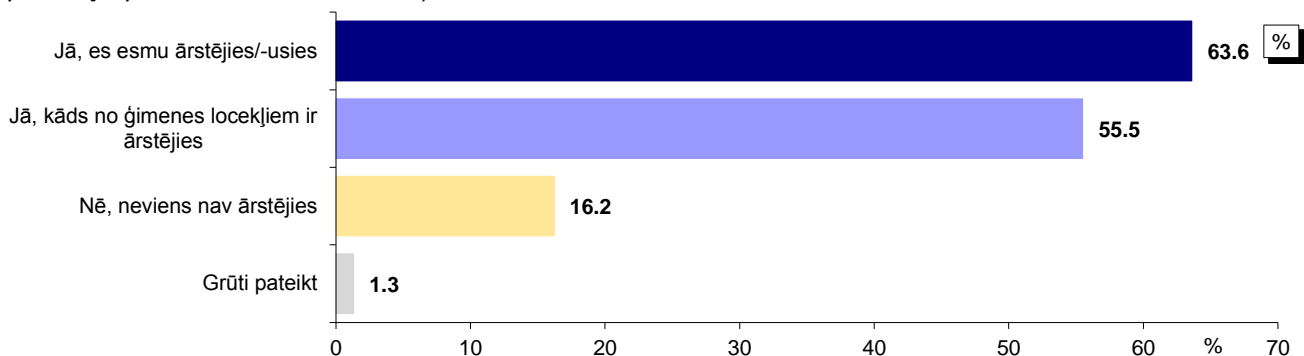
### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

Pētījuma rezultāti liecina, ka 2024.gada novembrī **veselības aizsardzības** jautājumus par pašvaldībā primāri risināmiem atzina 9% aptaujāto rīdzinieku, kas ir nedaudz biežāk nekā 2024.gada maijā (7%).

## 9. Veselības aprūpes pieejamības nodrošināšana

### 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

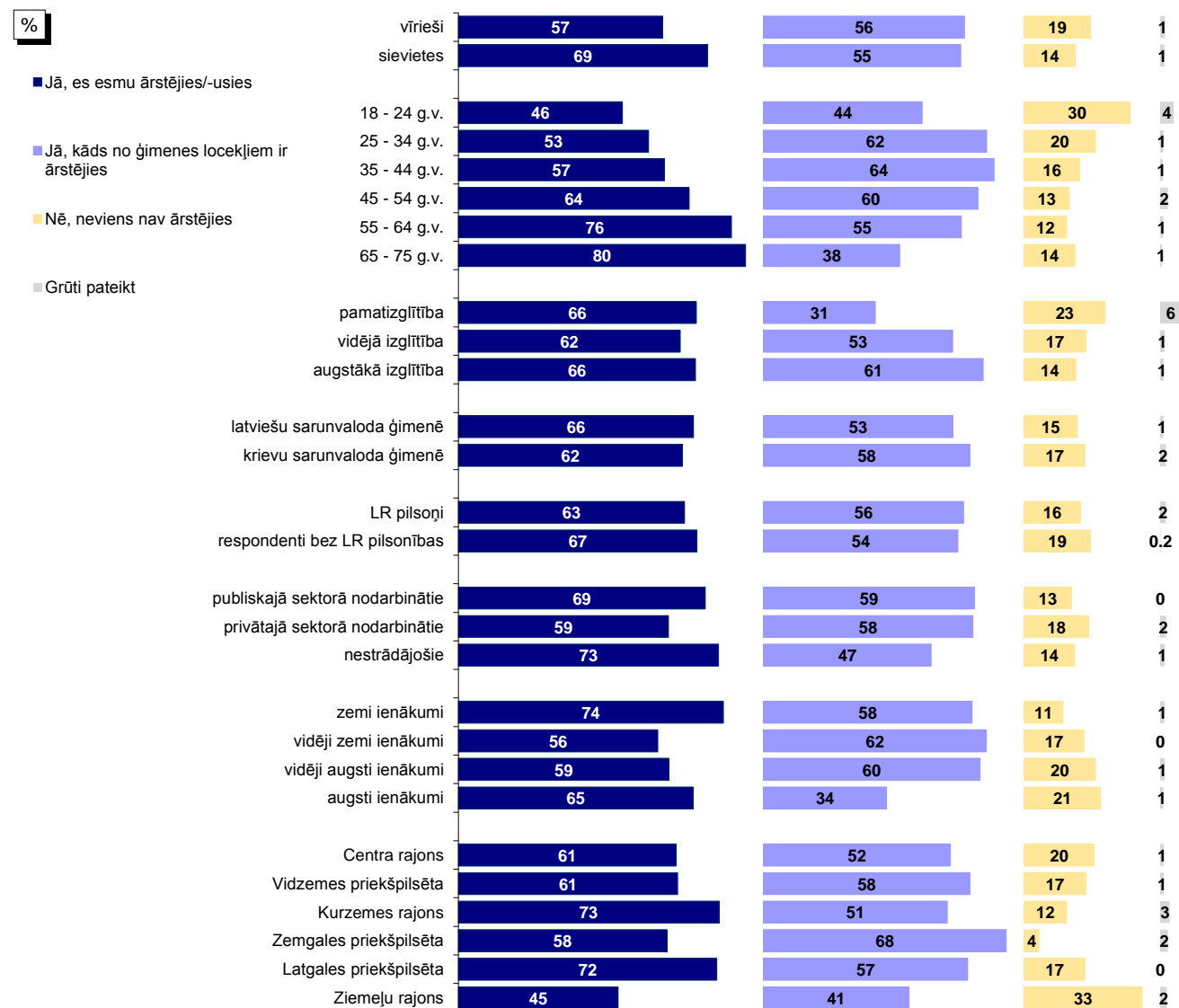
J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

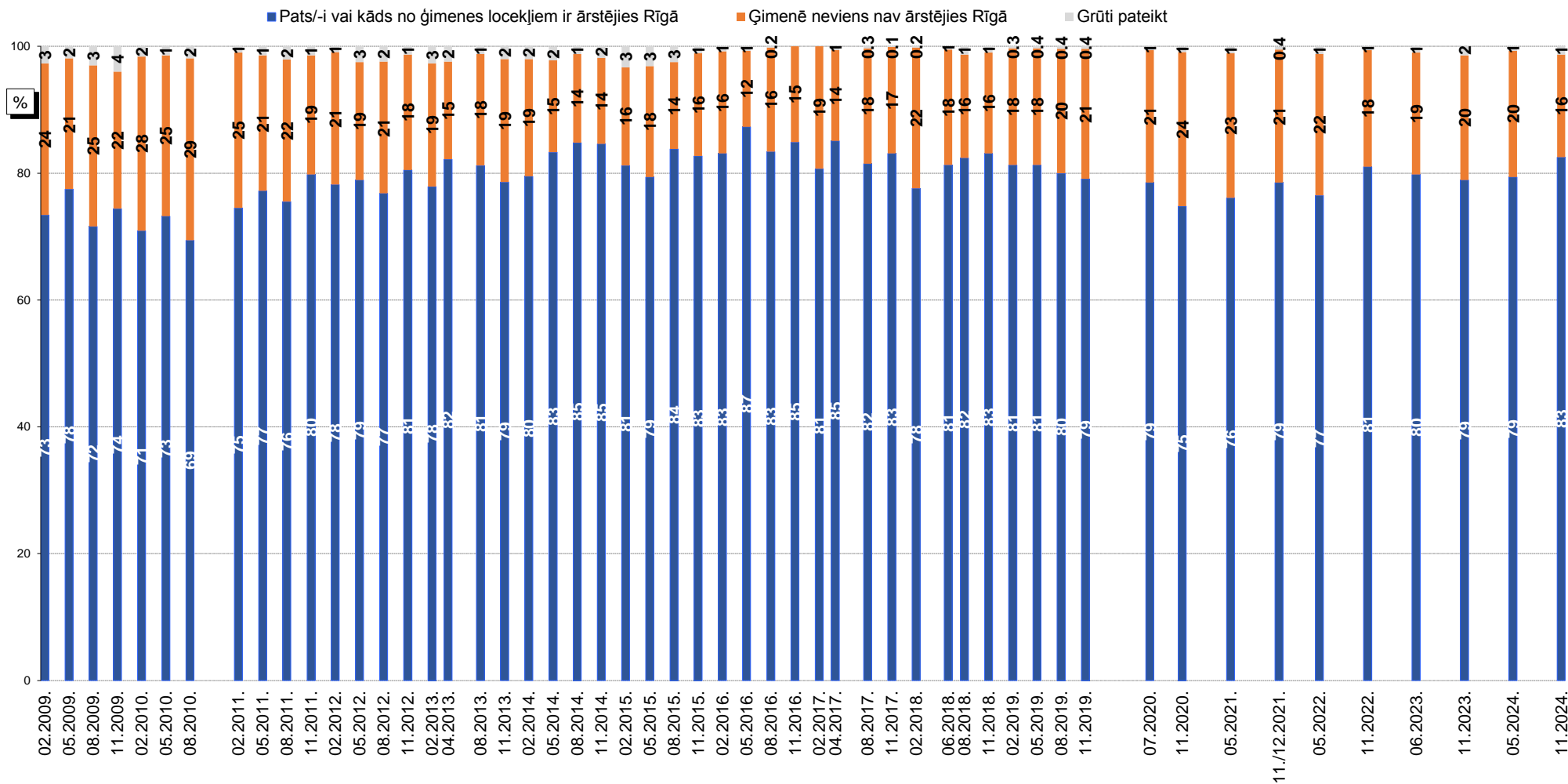
\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.1. Slimnīcu un poliklīniku pakalpojumu izmantošana

J.: "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

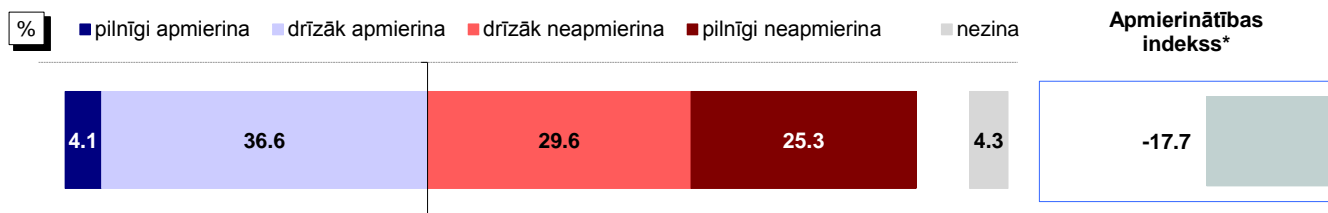
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

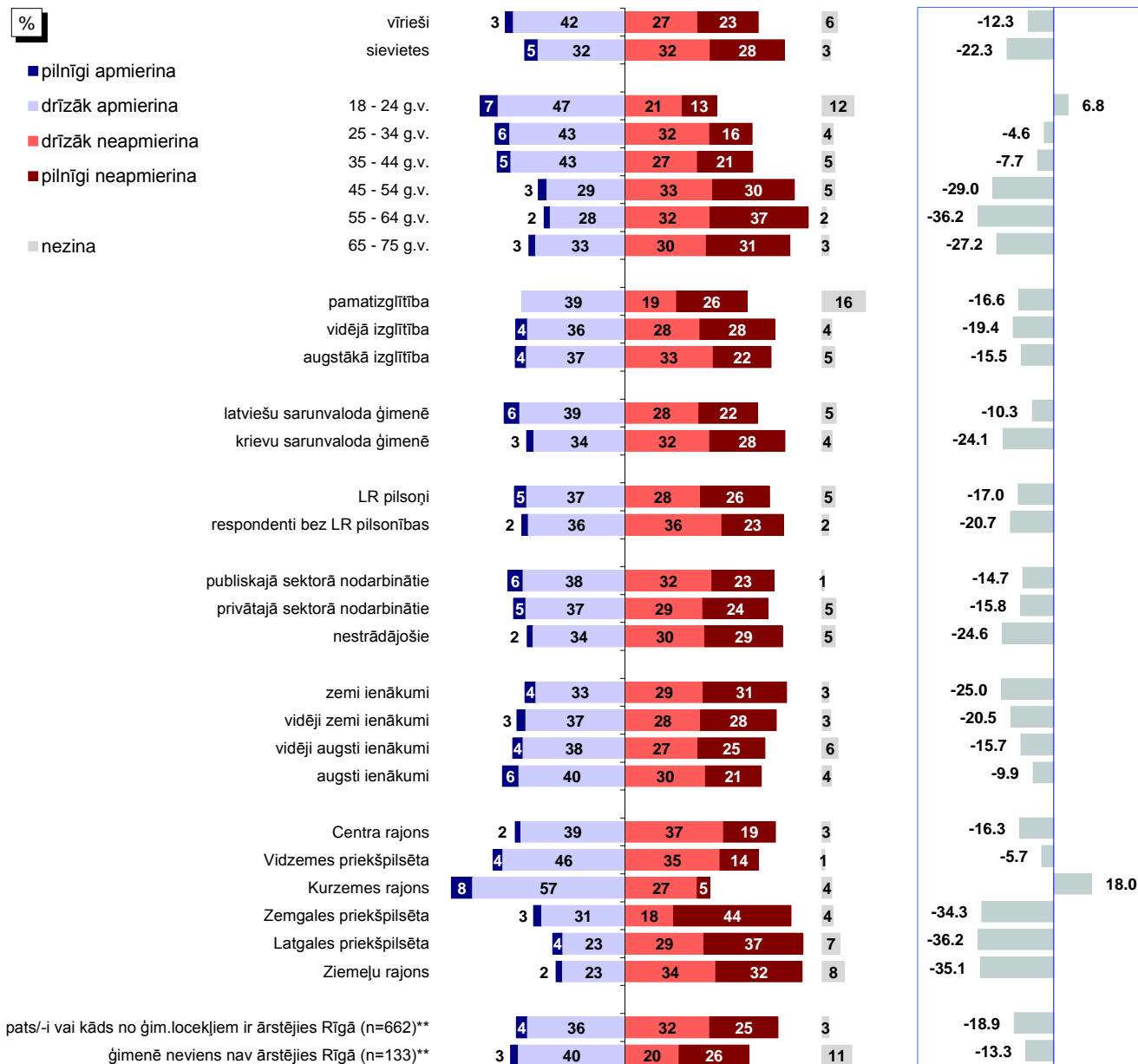
## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

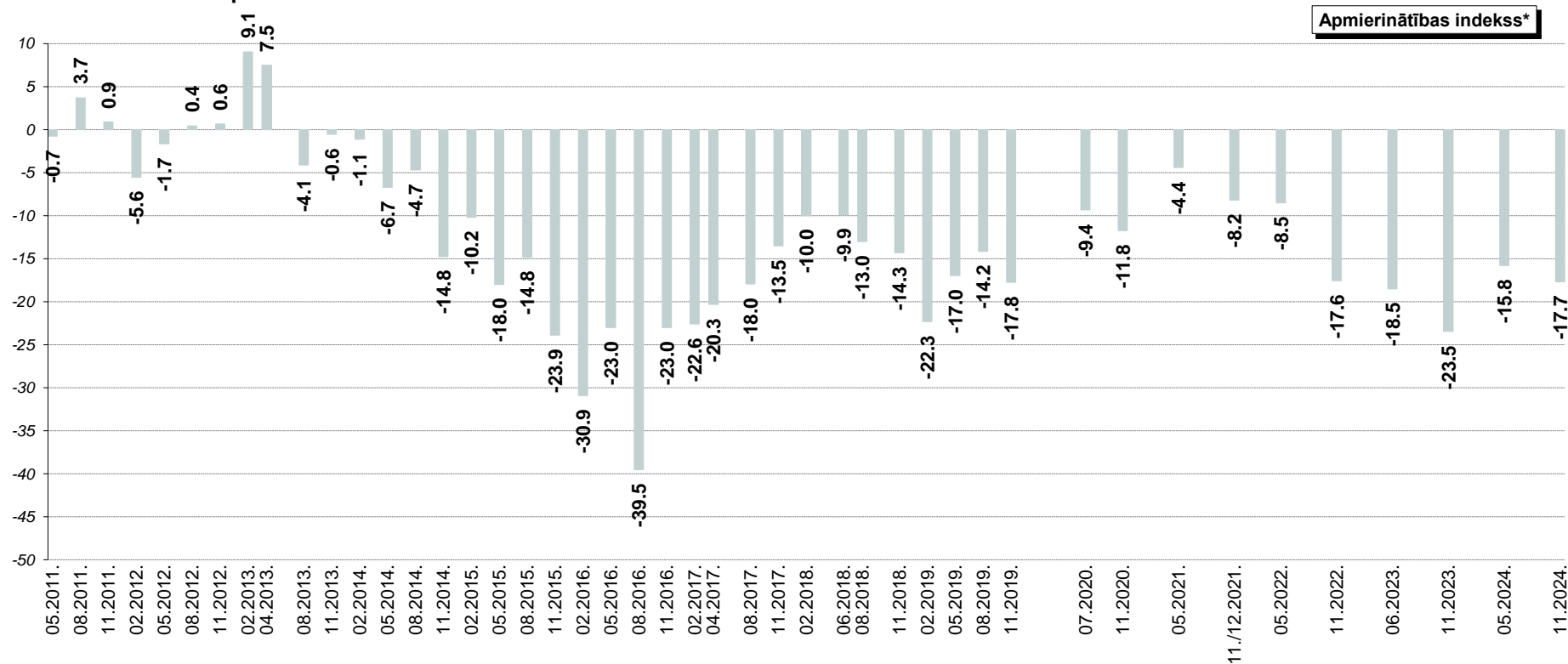
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 9.2. Apmierinātība ar veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



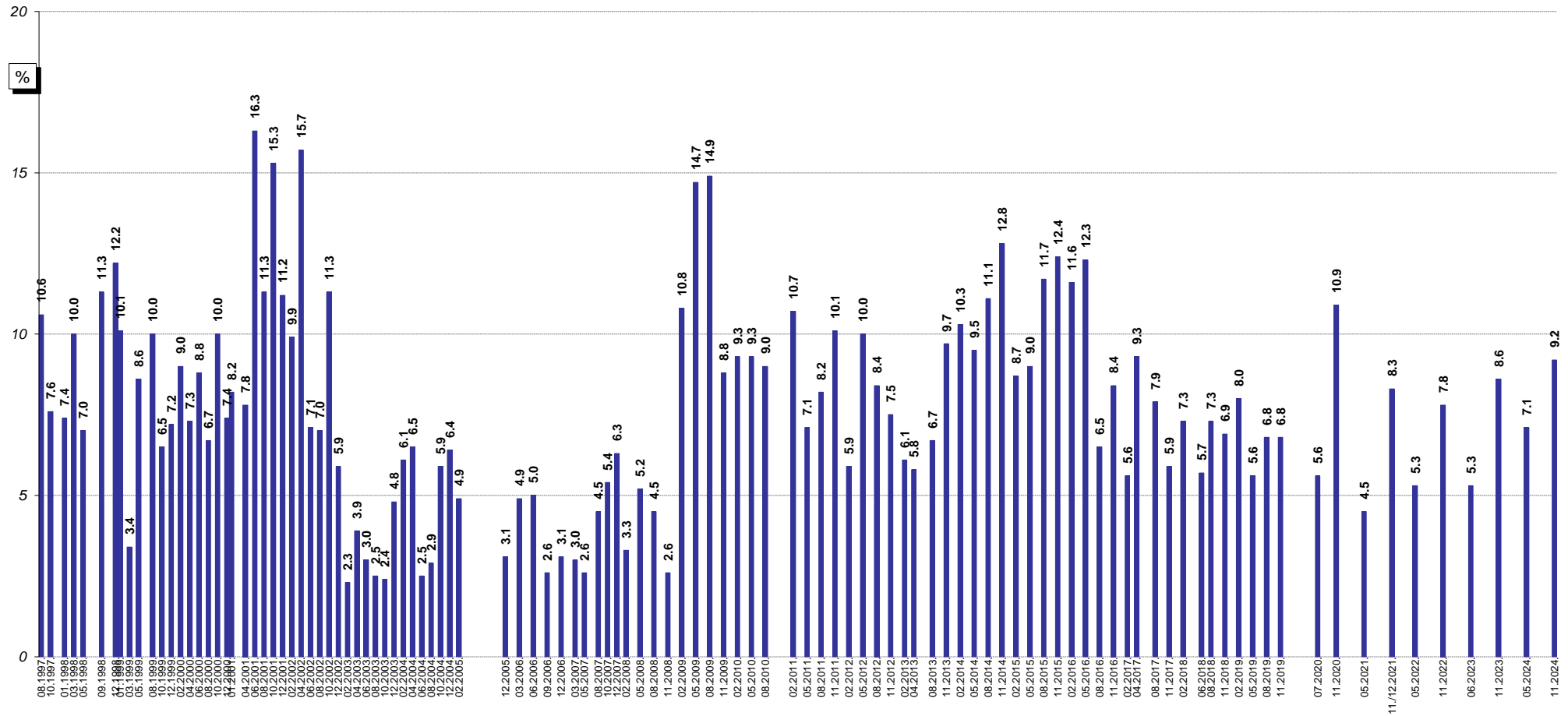
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 9.3. Veselības aizsardzības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "veselības aizsardzības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 10. Bērnu problēmu risināšana

Aptuveni 3/5 aptaujāto rīdzinieku (59%) 2024.gada novembrī bija apmierināti ar bērnodārzu uzturēšanu pilsētā. Ar skolu ēku uzturēšanu apmierinātību pauda 62% aptaujas dalībnieku.

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

Raksturojot savu saskarsmi ar Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm, 29% aptaujāto 2024.gada novembrī norādīja, ka viņu bērni apmeklē kādu no Rīgas pašvaldības izglītības iestādēm: 12% atbildēja, ka bērni Rīgā apmeklē bērnodārzu, bet 22% - ka bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu.

### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

Atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*” par Domes darbu **bērnodārzu uzturēšanā** 2024.gada novembrī atzīmēja 59% rīdzinieku, bet atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*” – 11% aptaujāto. Jāmin, ka 30% respondentu atturējās sniegt vērtējumu.

Aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka, salīdzinot ar šī gada maiju, 2024.gada novembrī rīdzinieku apmierinātība ar bērnodārzu uzturēšanu ir uzlabojusies (05.2024.: +24.3, 11.2024.: +28.2).

Dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbilžu salīdzinājums liecina, ka bērnodārzu uzturēšanu biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtēja vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 44 gadiem, tie, kuri ģimenē galvenokārt sarunājas latviešu valodā, privātajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar vidējiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā, Kurzemes rajonā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritiskāk noskaņoti nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, publiskajā sektorā nodarbinātie, Centra rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

No respondentiem, kuru bērni apmeklē bērnodārzus Rīgā, ar Domes darbu bērnodārzu uzturēšanā apmierināti bija 83%, bet neapmierināti – 17%.

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

Saskaņā ar 2024.gada novembrī veiktās aptaujas datiem 62% rīdzinieku pozitīvi novērtēja (“*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) Domes darbu **skolu ēku uzturēšanā**. Kritisku vērtējumu (“*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) izteica 11% Rīgas iedzīvotāju. Jāmin, ka 27% respondentu atturējās atbildēt uz šo jautājumu.

Aptaujas dati liecina, ka pēdējo divu gadu laikā 2024.gada novembrī ir novērots augstākais apmierinātības līmenis ar skolu ēku uzturēšanu (11.2022.: +22.7, 06.2023.: +24.8, 11.2023.: +23.5, 05.2024.: +24.8, 11.2024.: +30.3).

Biežāk nekā caurmērā pozitīvu vērtējumu skolu ēku uzturēšanai sniedza vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 44 gadiem, tie, kuri ģimenē sarunājas galvenokārt latviešu valodā,

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

publiskajā sektorā nodarbinātie, respondenti ar vidējiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Kritiskāk noskaņoti nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 35 līdz 44 gadiem, respondenti ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie.

Jāpiebilst, ka no respondentiem, kuru bērni apmeklē vispārizglītojošo skolu Rīgā, Domes darbu šajā jomā pozitīvi vērtēja 72%, bet negatīvi – 21%.

#### **10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā**

Ar **izglītību** saistītus jautājumus 2024.gada novembrī starp trīs pirmām kārtām risināmām problēmām Rīgā spontāni nosauca 8% respondentu, kas ir aptuveni tikpat bieži kā 2024.gada maijā (9%). Problēmas ar bērnodārziem 2024.gada rudenī kā neatliekami risināmas spontāni nosauca 3% aptaujas dalībnieku.

#### **10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā**

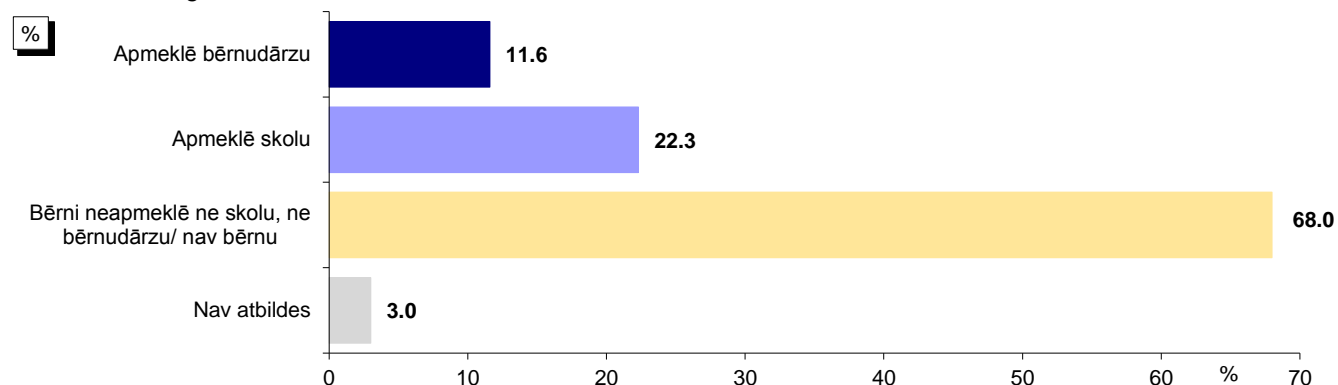
**Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas** jautājumus par prioritāri risināmiem pilsētā 2024.gada novembrī nenosauca neviens aptaujas dalībnieks.



## 10. Bērnu problēmu risināšana

### 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

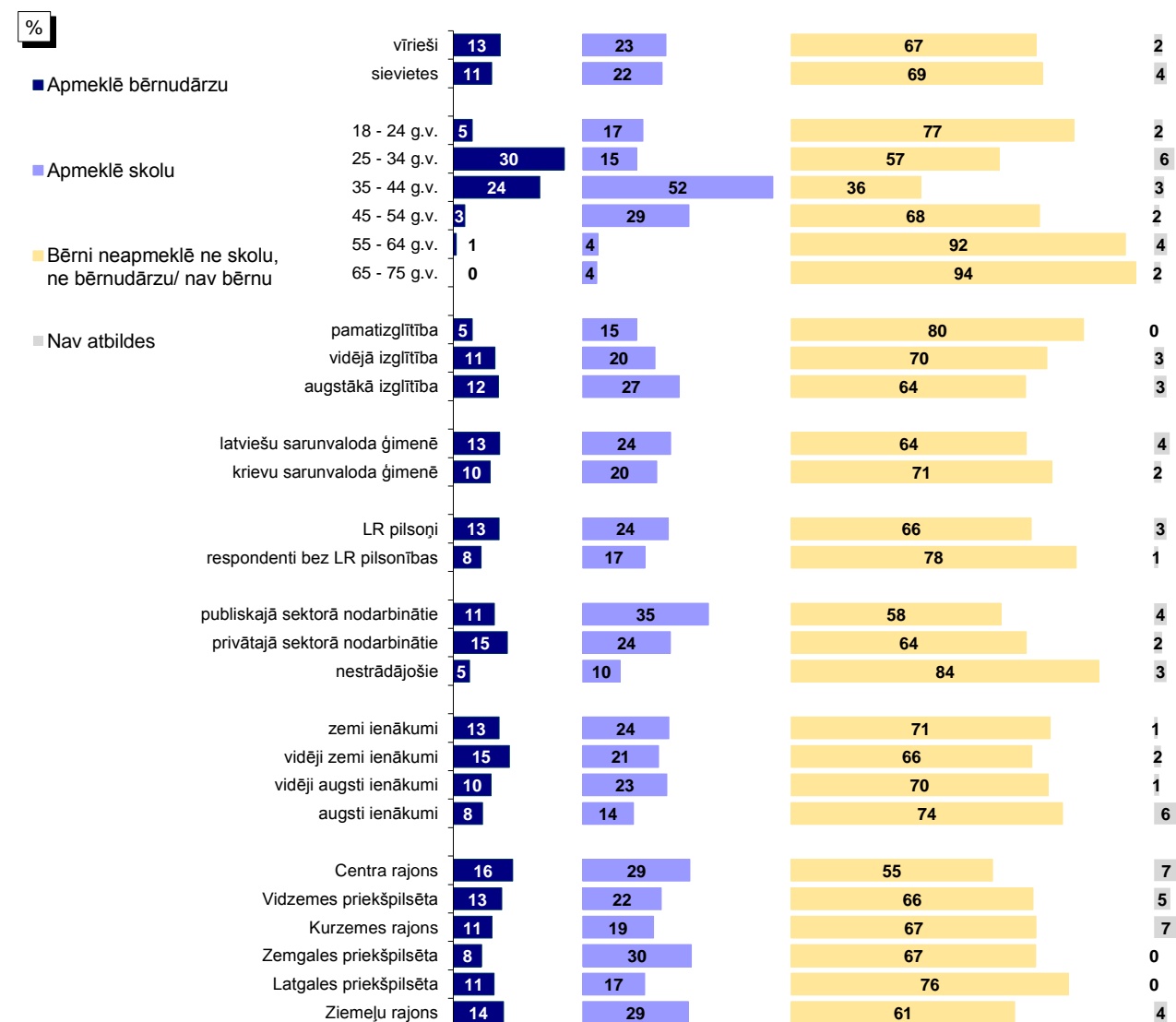
J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārīgglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Tā kā respondenti varēja atzīmēt visas piemērotās atbildes, kopējā atbilžu summa pārsniedz 100%.

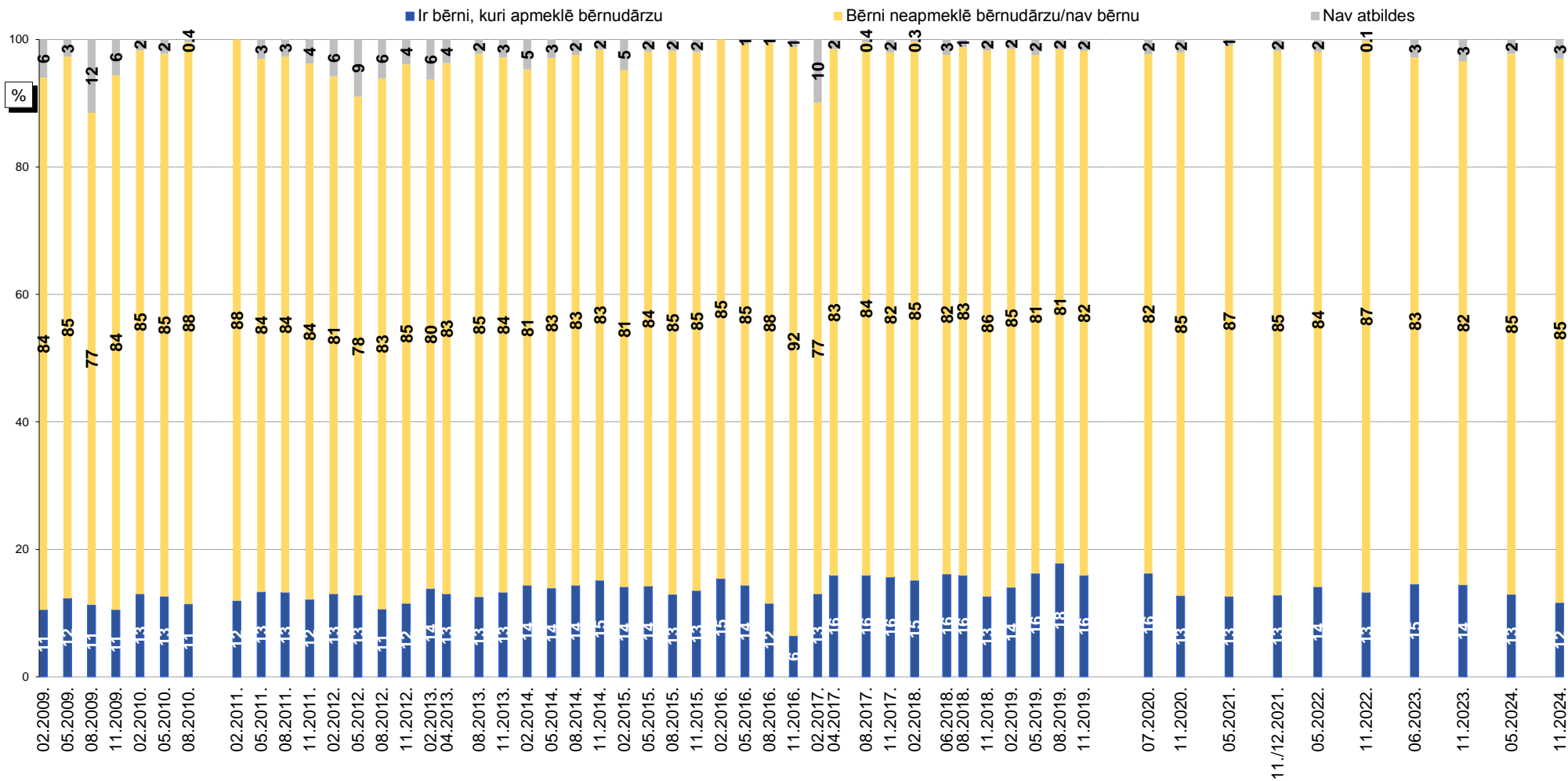
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.1. Bērnudārzu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē bērnudārzus Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

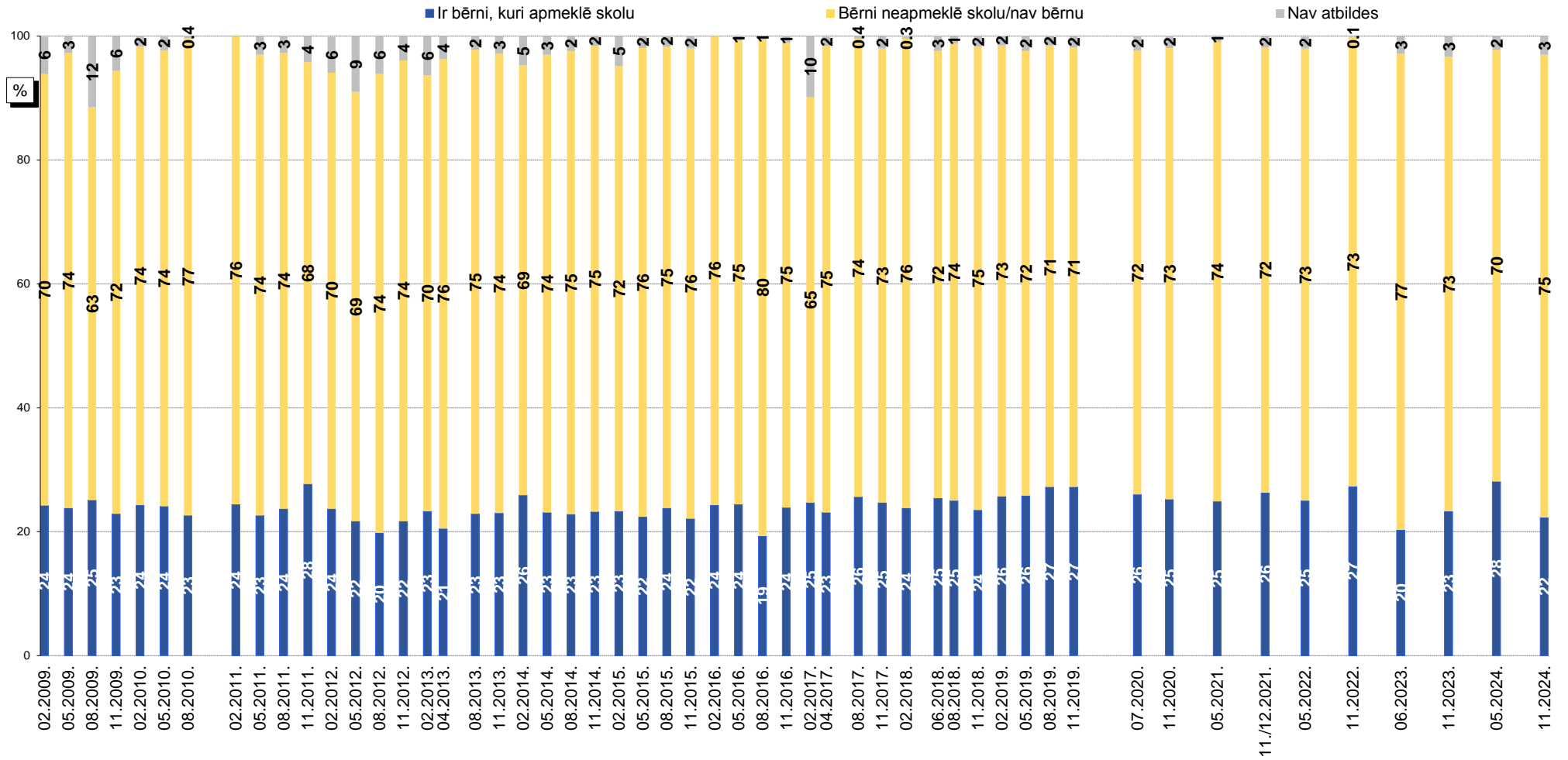
Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.1. Izglītības iestāžu apmeklēšana

### 10.1.2. Skolu apmeklēšana

J.: "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas Rīgā?"

Dinamika kopš 02.2009.

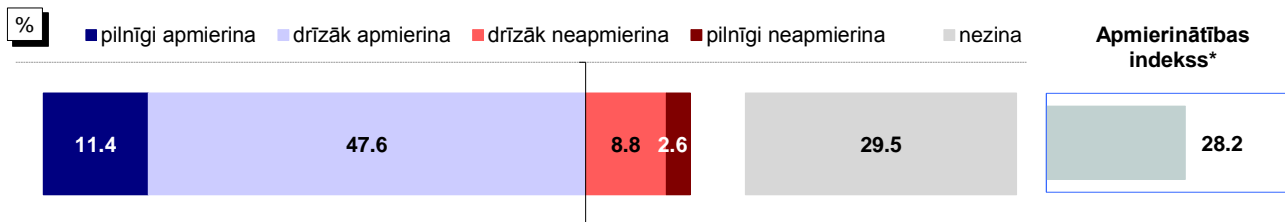


Bāzes: visi respondenti

## Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

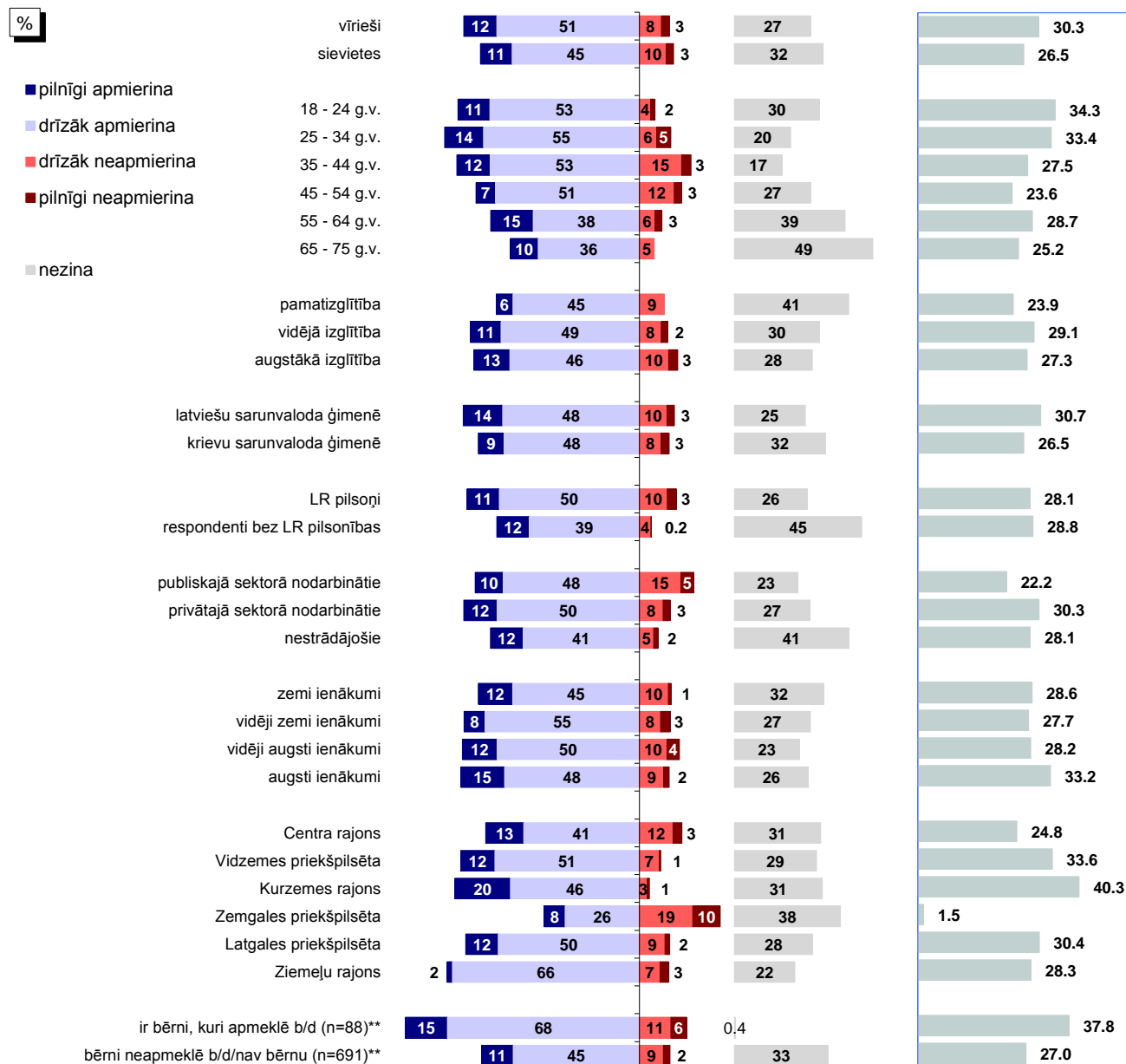
### 10.2. Bērnodārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnodārzu uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

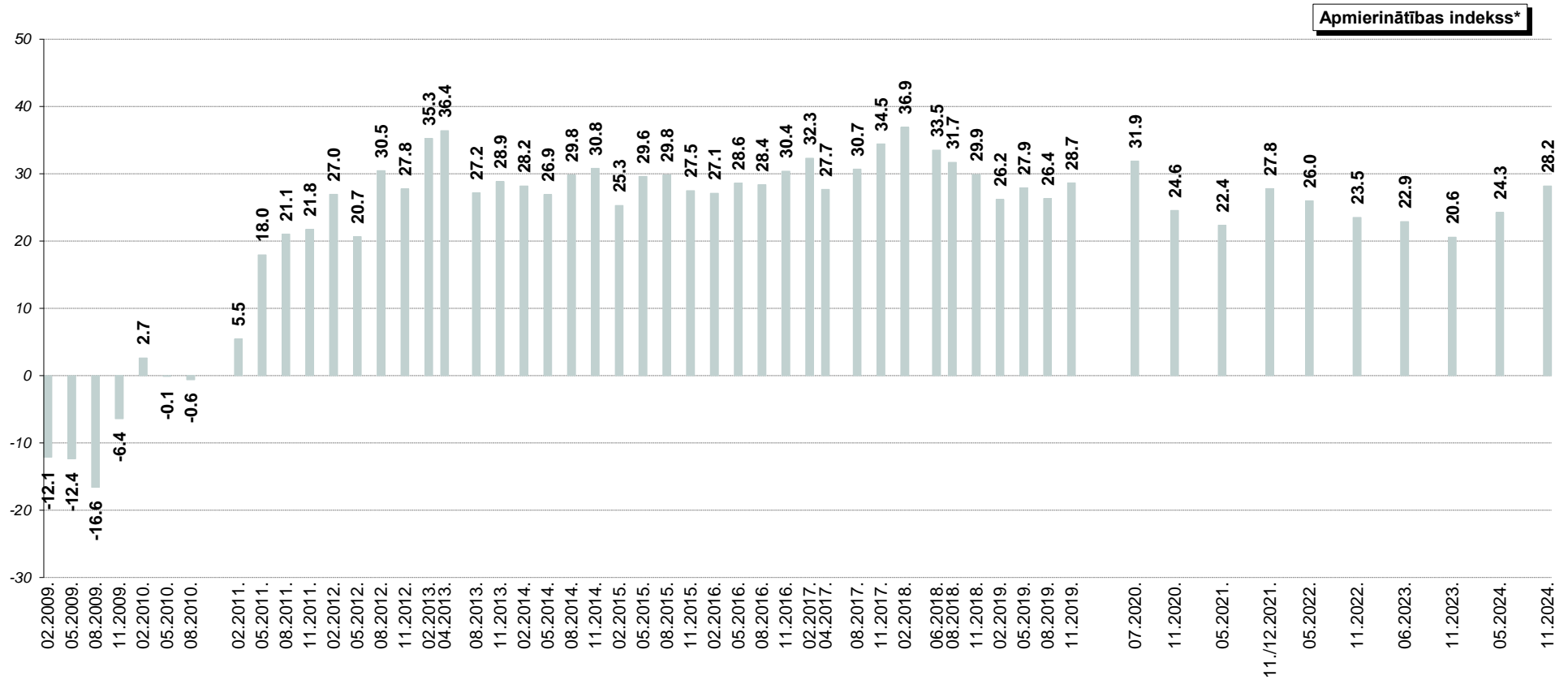
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnodārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.2. Bērnuudārzu uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: bērnuudārzu uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2009.

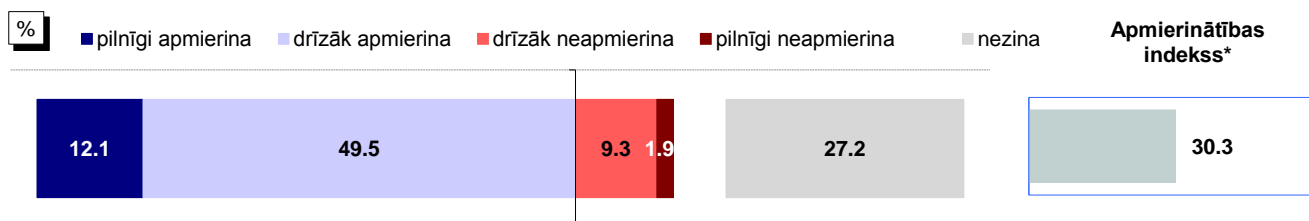


\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

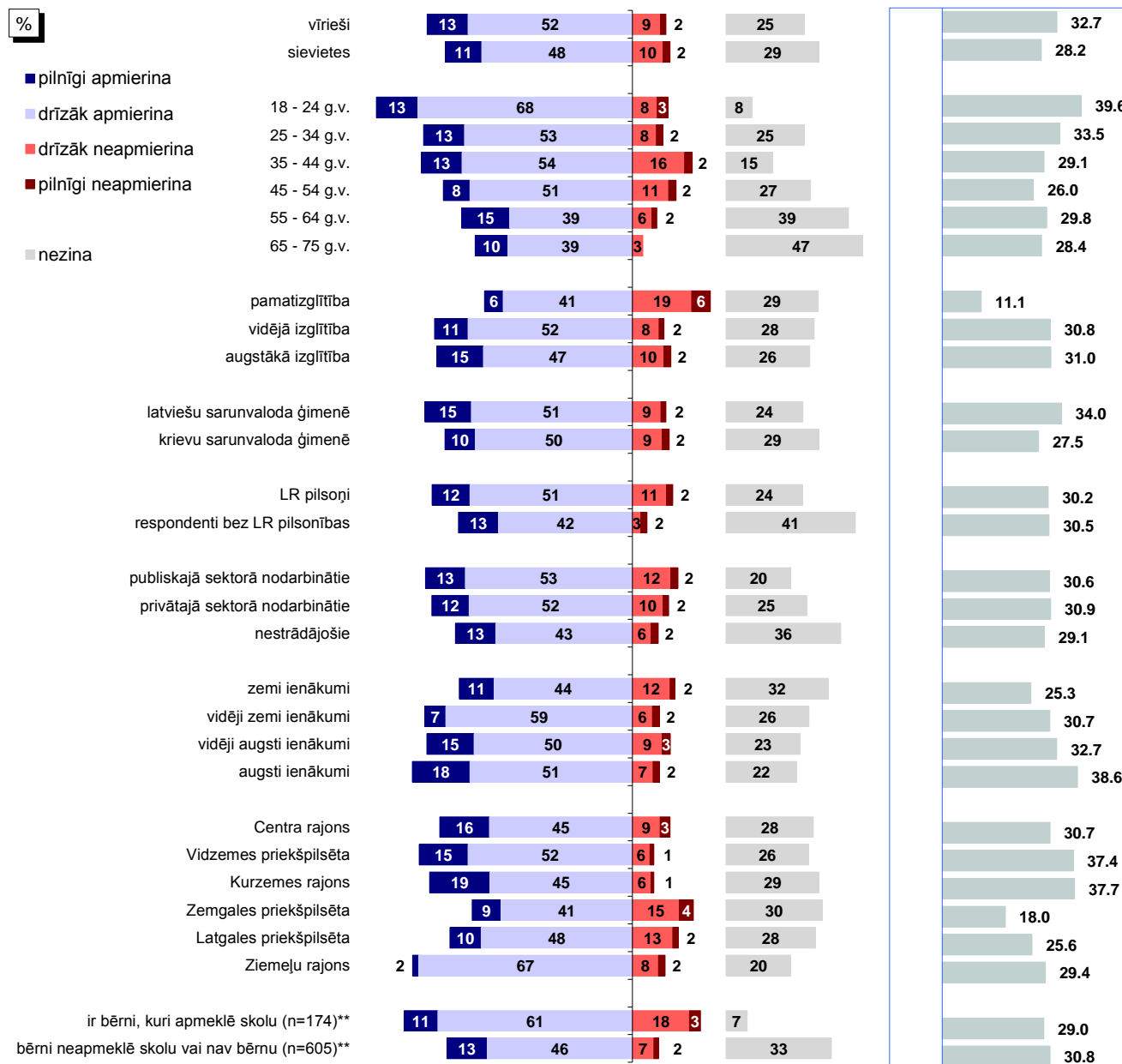
### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

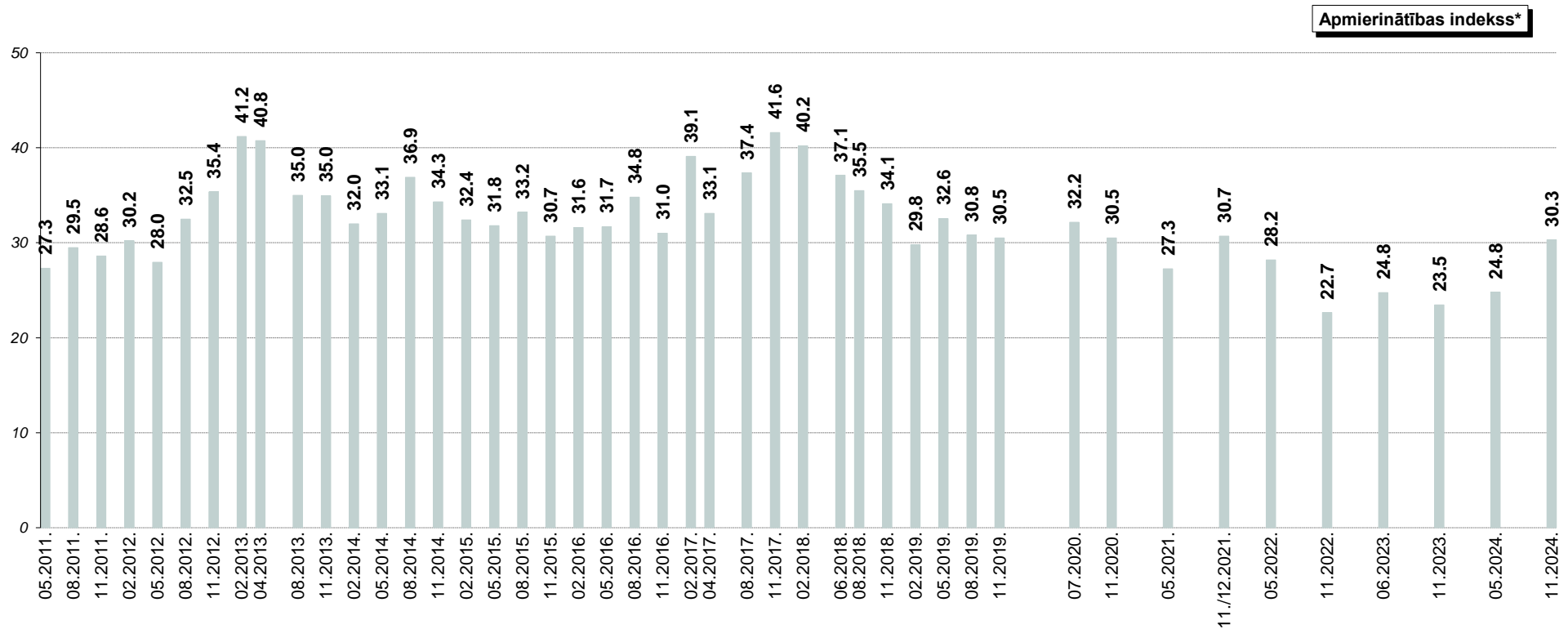
\*\*Atbildes uz jautājumu "Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 10.3. Skolu ēku uzturēšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: skolu ēku uzturēšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



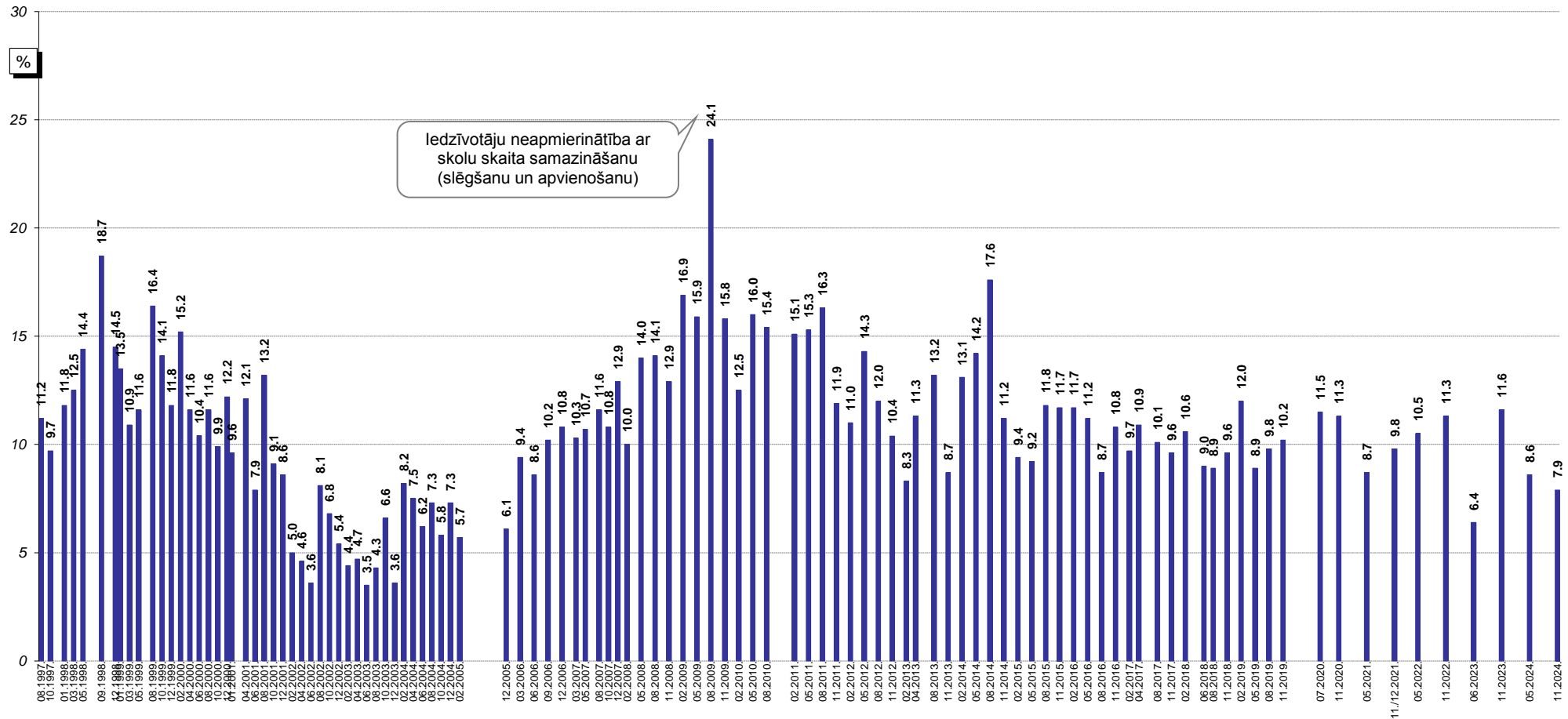
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.4. Izglītības problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "izglītības problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



iedzīvotāju neapmierinātība ar skolu skaita samazināšanu (slēgšanu un apvienošanu)

Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

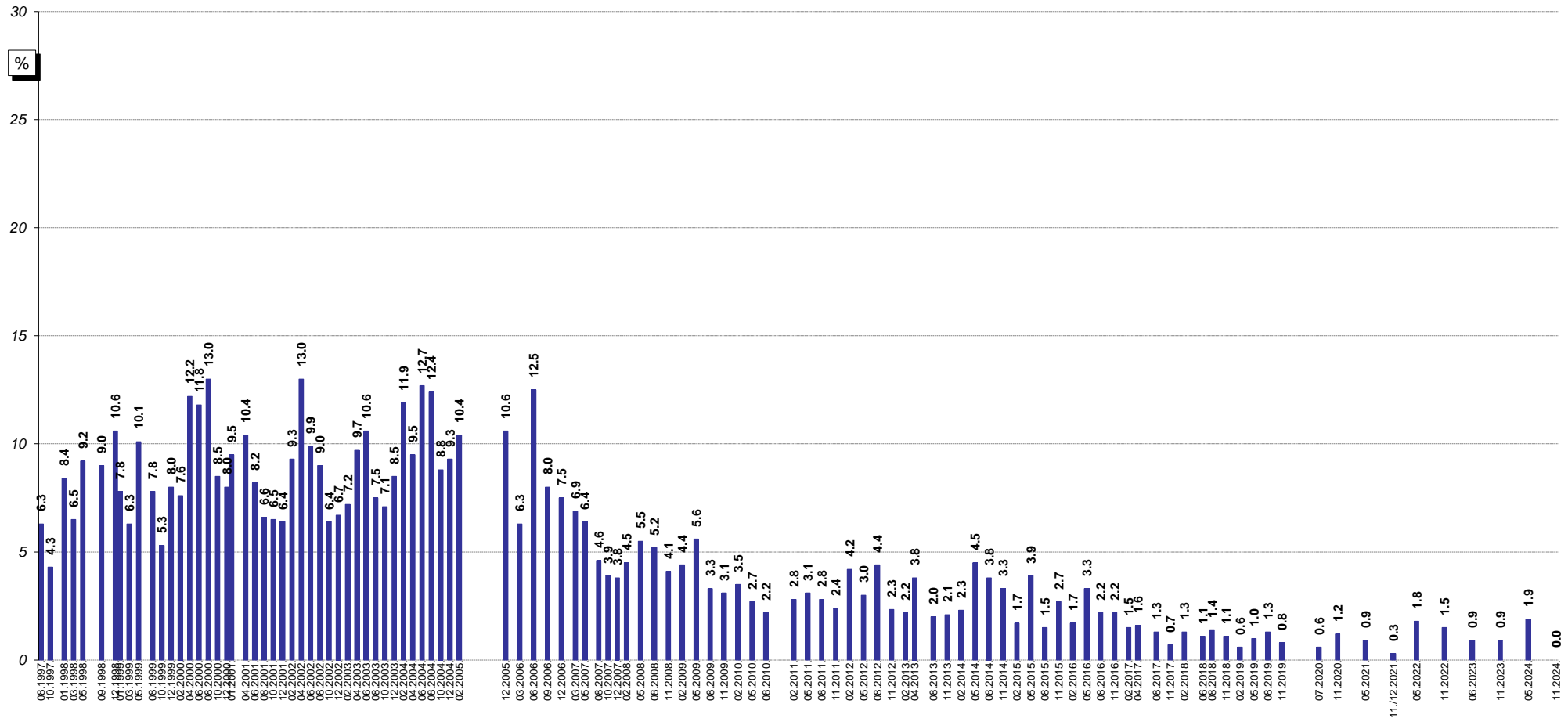


Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 10.5. Bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "bērnu un jauniešu brīvā laika organizēšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## **11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana**

Domes darbu **iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā** 2024.gada novembrī atzinīgi vērtēja (atbildes “*pilnīgi apmierina*” un “*drīzāk apmierina*”) 58% aptaujas dalībnieku. Negatīvu vērtējumu (atbildes “*pilnīgi neapmierina*” un “*drīzāk neapmierina*”) paveiktajam šajā jomā sniedza 28% respondentu.

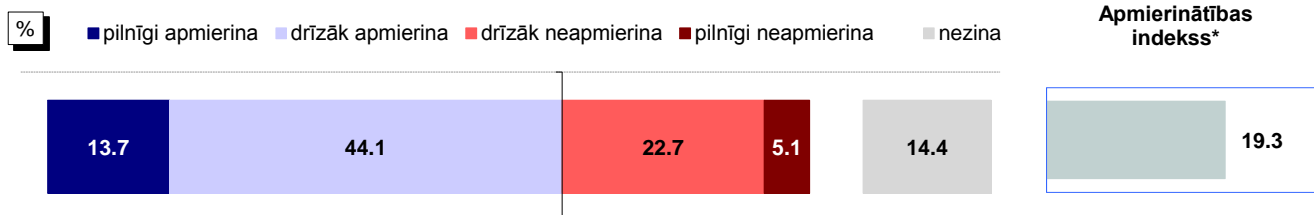
2024.gada maijā un novembrī veikto aptauju datu salīdzinājums liecina, ka 2024.gada nogalē aptaujātie bija nedaudz kritiskāk noskaņoti pret Domes ieguldījumu iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšanā (05.2024.: +20.8, 11.2024.: +19.3).

Biežāk nekā caurmērā ar šo jomu apmierinātas bija sievietes, respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Centra un Kurzemes rajona iedzīvotāji.

Kritisku vērtējumu biežāk nekā caurmērā bija snieguši vīrieši, aptaujātie vecumā no 18 līdz 34 gadiem, LR pilsoņi, aptaujas dalībnieki ar vidēji augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas un Ziemeļu rajona iedzīvotāji.

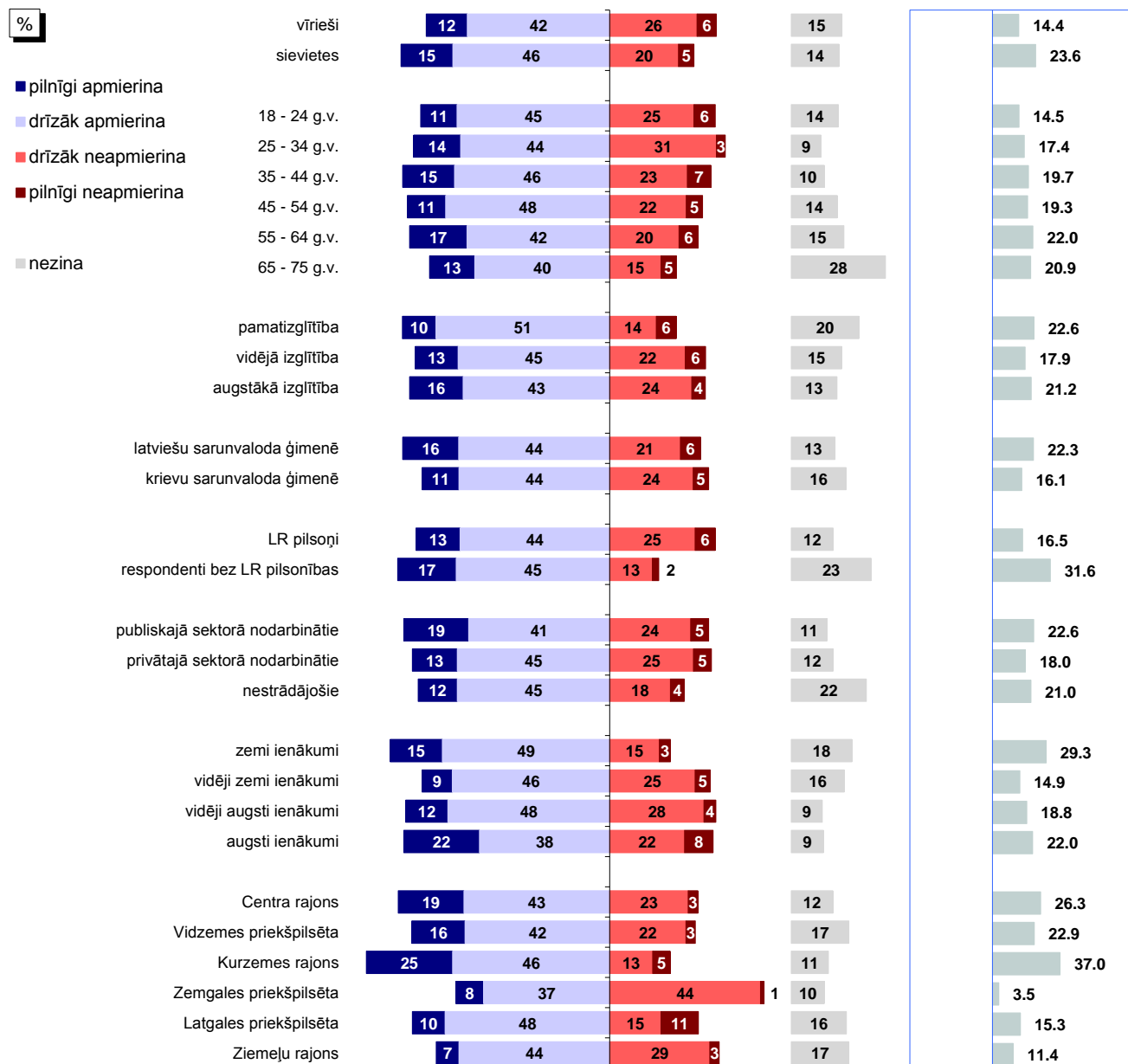
## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

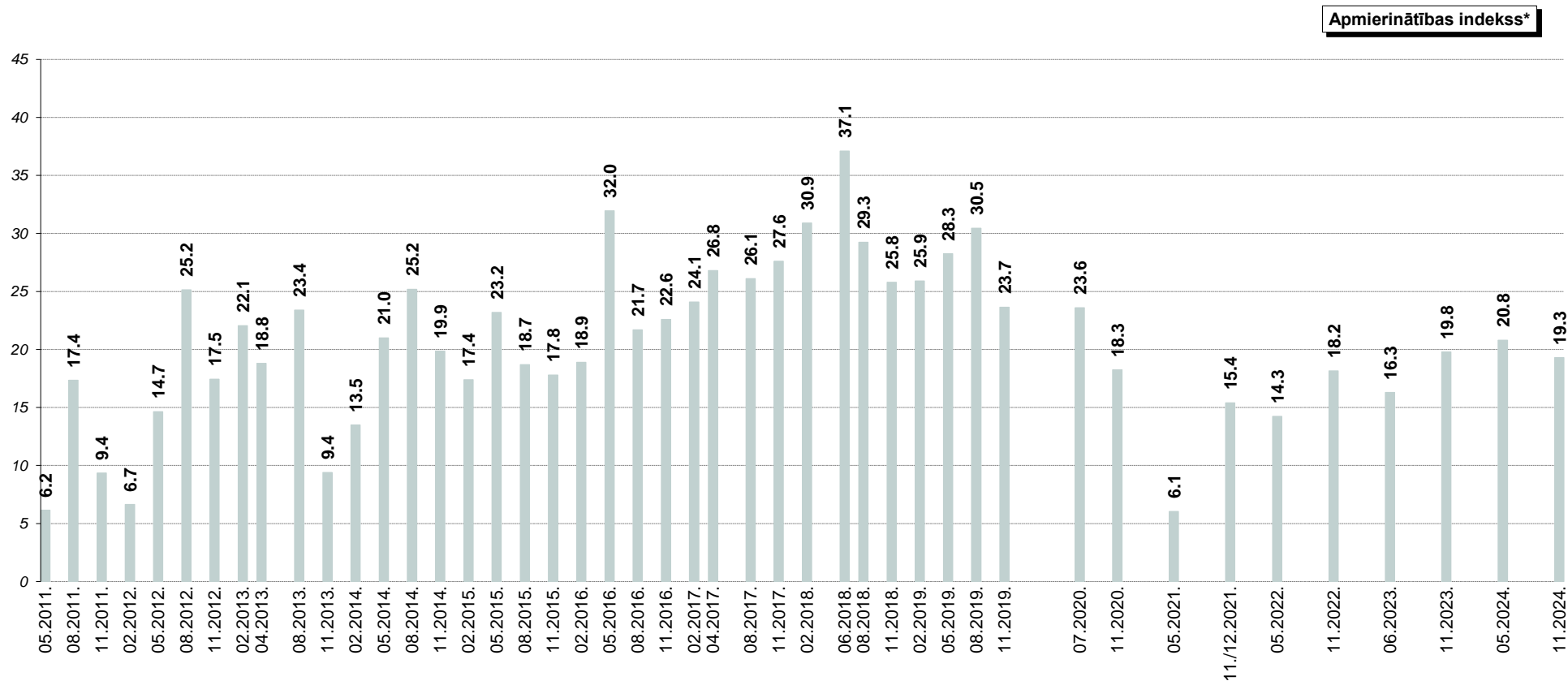
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 11. Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana?"

INDEKSA dinamika kopš 05.2011.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

Saskaņā ar aptaujas datiem 73% aptaujāto 2024.gada novembrī bija apmierināti (atbildes “pilnīgi apmierina” un “drīzāk apmierina”) ar Domes darbu, rūpējoties par **kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)**. Negatīvu vērtējumu (atbildes “pilnīgi neapmierina” un “drīzāk neapmierina”) Domes darbam šajā jomā sniedza 16% respondentu.

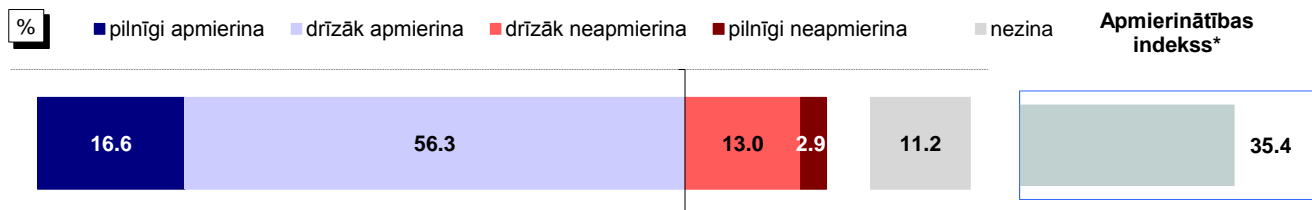
2024.gada novembrī aptaujātie nedaudz biežāk nekā šī gada maijā sniedza pozitīvus vērtējumus kultūras dzīvei pilsētā (05.2024.: +33.7, 11.2024.: +35.4).

Ar kultūras dzīvi pilsētā biežāk nekā caurmērā apmierināti bija respondenti vecumā no 25 līdz 44 gadiem, aptaujātie ar augstāko izglītību, LR pilsoņi, aptaujas dalībnieki, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, rīdzinieki ar vidēji augstiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie.

Neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija publiskajā sektorā nodarbinātie, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

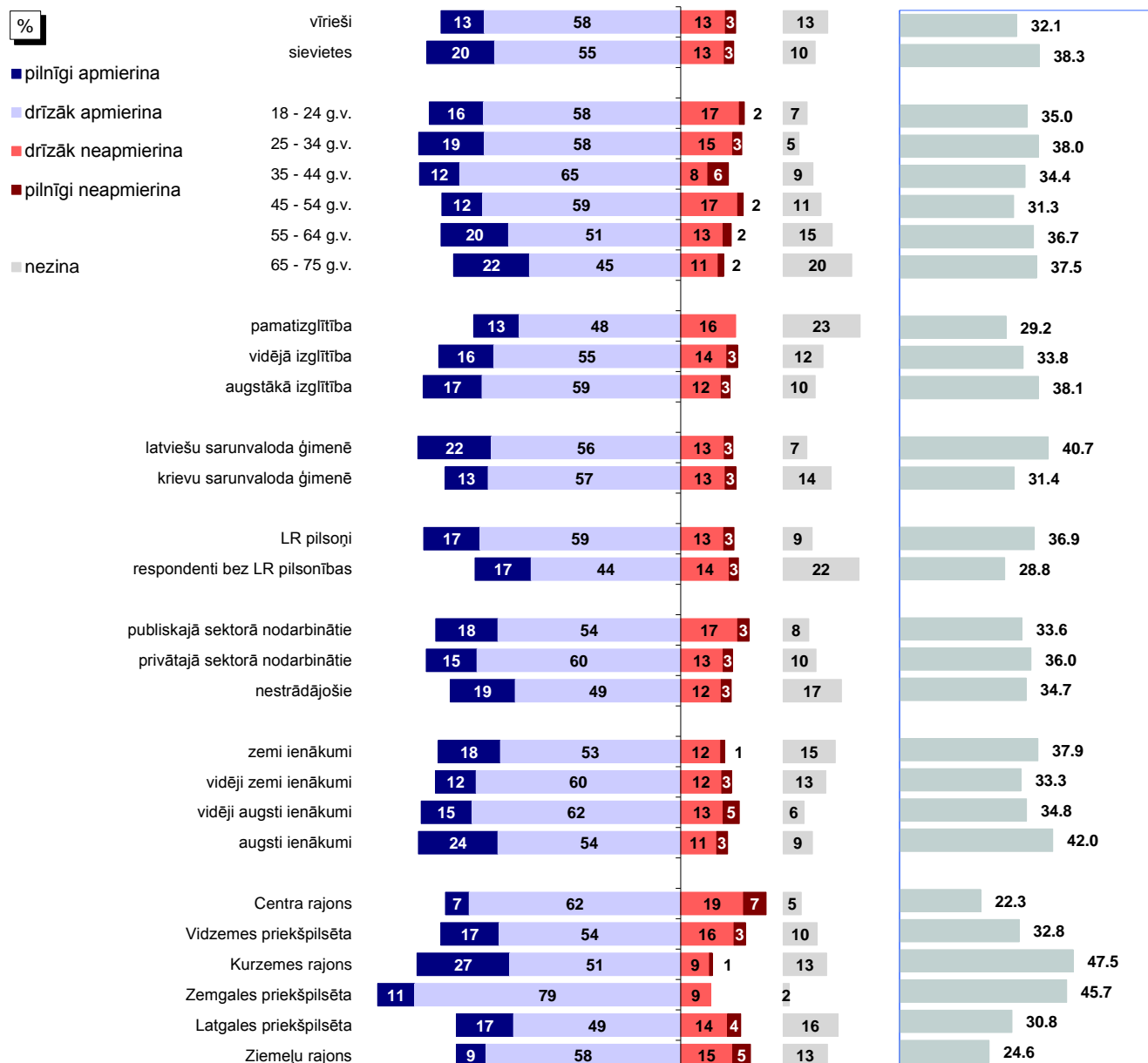
## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



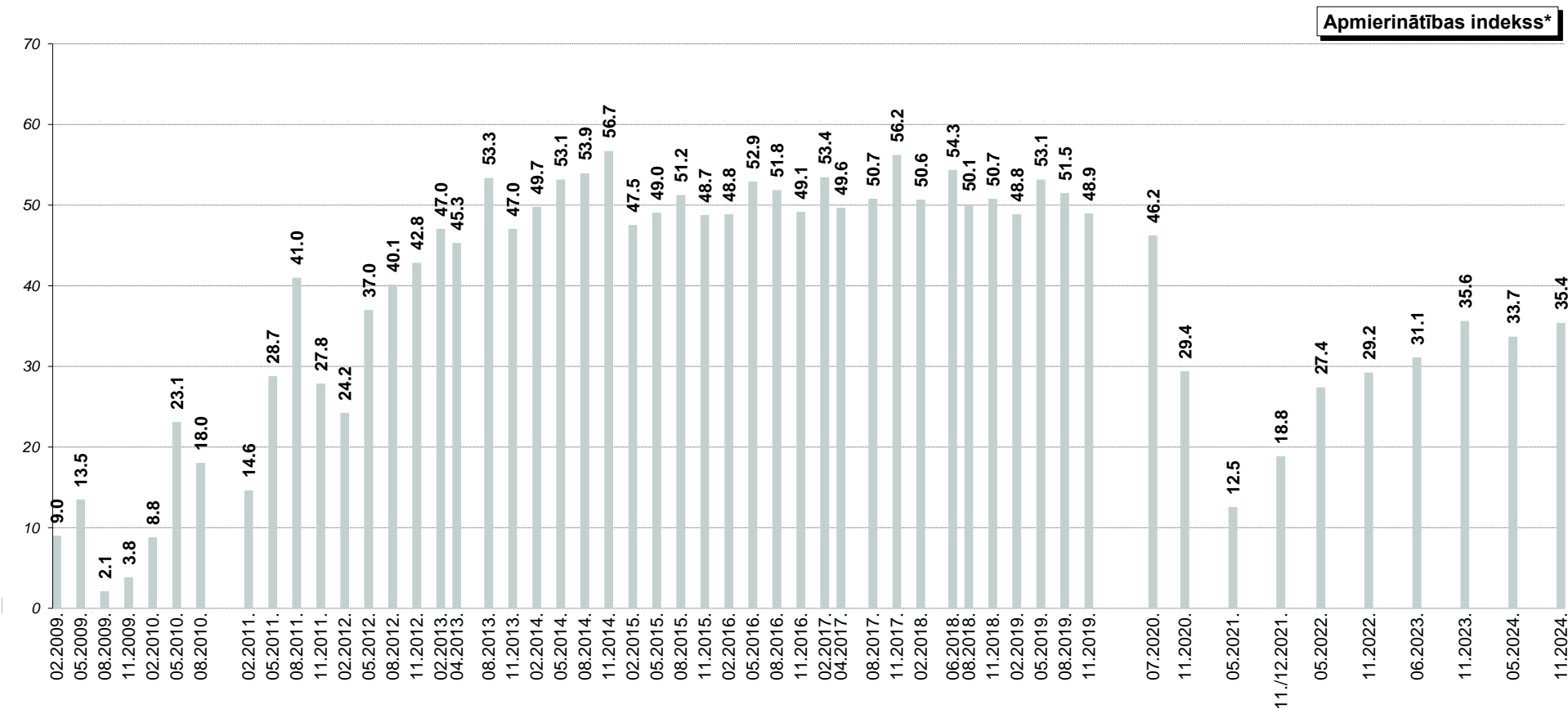
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 12. Rūpēšanās par kultūras dzīvi pilsētā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)?"

INDEKSA dinamika no 02.2009.\*\*



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

\*\*Aptaujās kopš 02.2009. tika piedāvāta joma "Kultūras problēmu risināšana". Aptaujās kopš 05.2011. tika piedāvāta joma "Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)."

## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Aptuveni 3/4 rīdzinieku (73%) sniedza atzinīgu vērtējumu Domes darbam sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanā.

### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

Saskaņā ar aptaujas rezultātiem 89% respondentu norādīja, ka pēdējā gada laikā ir izmantojuši Rīgas sabiedrisko transportu: 41% norādīja, ka sabiedrisko transportu ir izmantojuši katru vai gandrīz katru dienu, 25% - to darījuši vismaz reizi nedēļā, bet 23% - retāk nekā reizi nedēļā.

Sievietes, jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī rīdzinieki vecumā no 55 līdz 64 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, respondenti bez LR pilsonības, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai vidēji zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Latgales priekšpilsētas iedzīvotāji biežāk nekā caurmērā atzina, ka sabiedrisko transportu izmanto katru vai gandrīz katru dienu.

### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

Kā jau minēts, 73% aptaujas dalībnieku, vērtējot Domes darbu **sabiedriskā transporta pakalpojumu** sniegšanā, bija ar to apmierināti. Negatīvu attieksmi pret Domes ieguldījumu šajā jomā pauda 21% respondentu.

Aptaujas datu salīdzinājums liecina, ka 2024.gada novembrī, salīdzinot ar šī gada maiju, ir nedaudz uzlabojusies attieksme pret sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu (05.2024.: +27.2, 11.2024.: +32.5).

Analizējot datus atkarībā no dažādām sociāldemogrāfiskajām grupām, var secināt, ka biežāk nekā caurmērā ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu apmierināti bija jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem, kā arī tie aptaujātie, kuriem ir 65 gadi un vairāk, respondenti bez LR pilsonības, nestrādājošie, aptaujas dalībnieki ar zemiem ienākumiem, kā arī Vidzemes un Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Neapmierināti biežāk nekā caurmērā bija aptaujātie vecumā no 25 līdz 34 gadiem, aptaujātie ar pamatizglītību, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā un Latgales priekšpilsētā dzīvojošie.

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

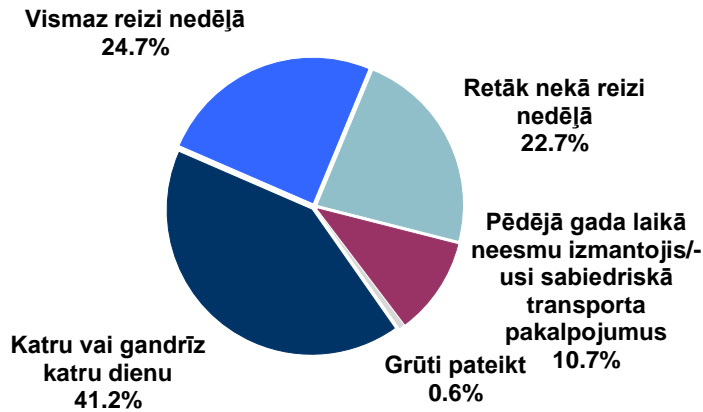
Lūgti nosaukt trīs pirmām kārtām risināmās problēmas Rīgā, sabiedriskā transporta jautājumus 2024.gada novembrī spontāni minēja 11% respondentu, kas ir nedaudz biežāk nekā 2024.gada maijā (9%).



## 13. Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

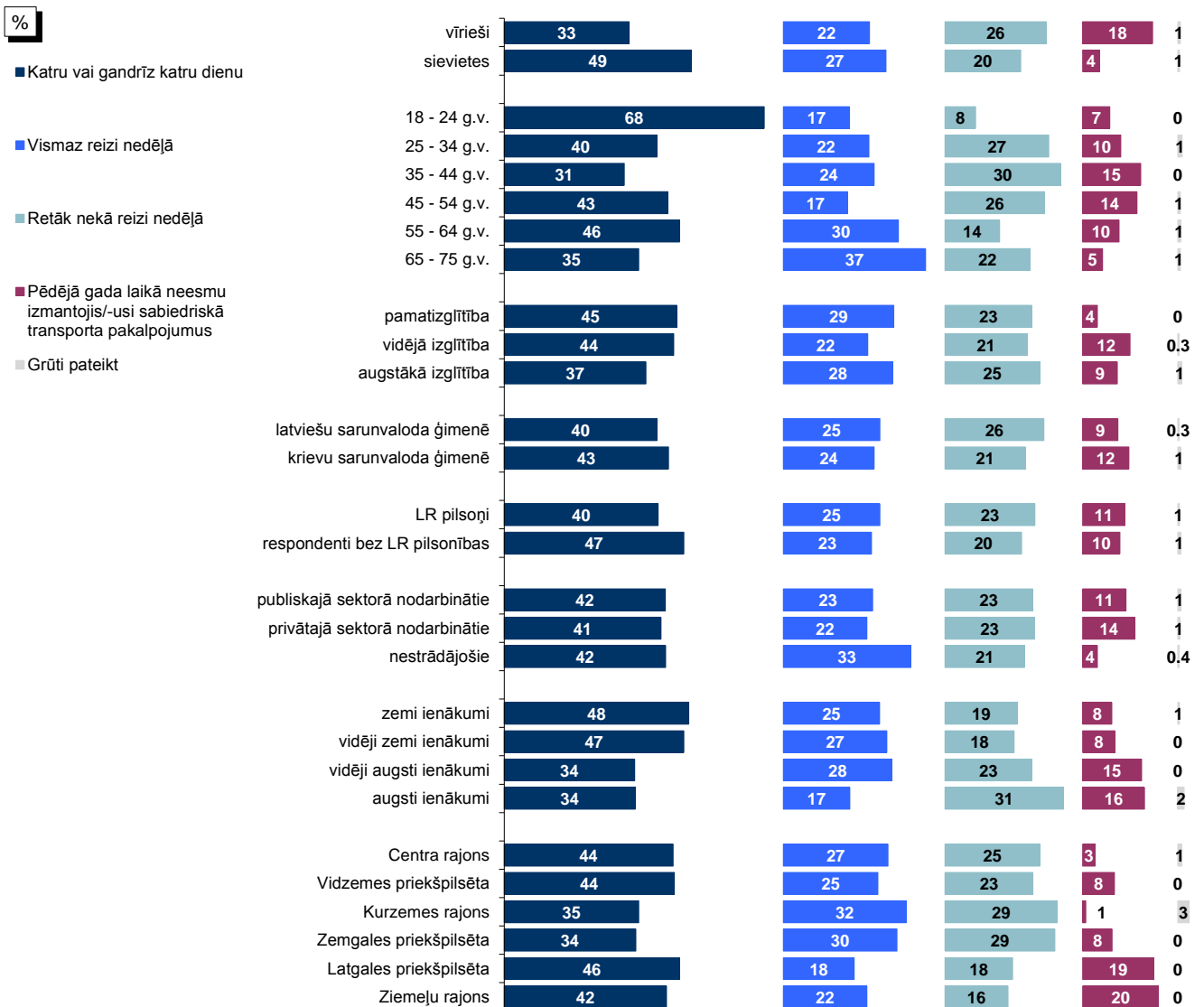
### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



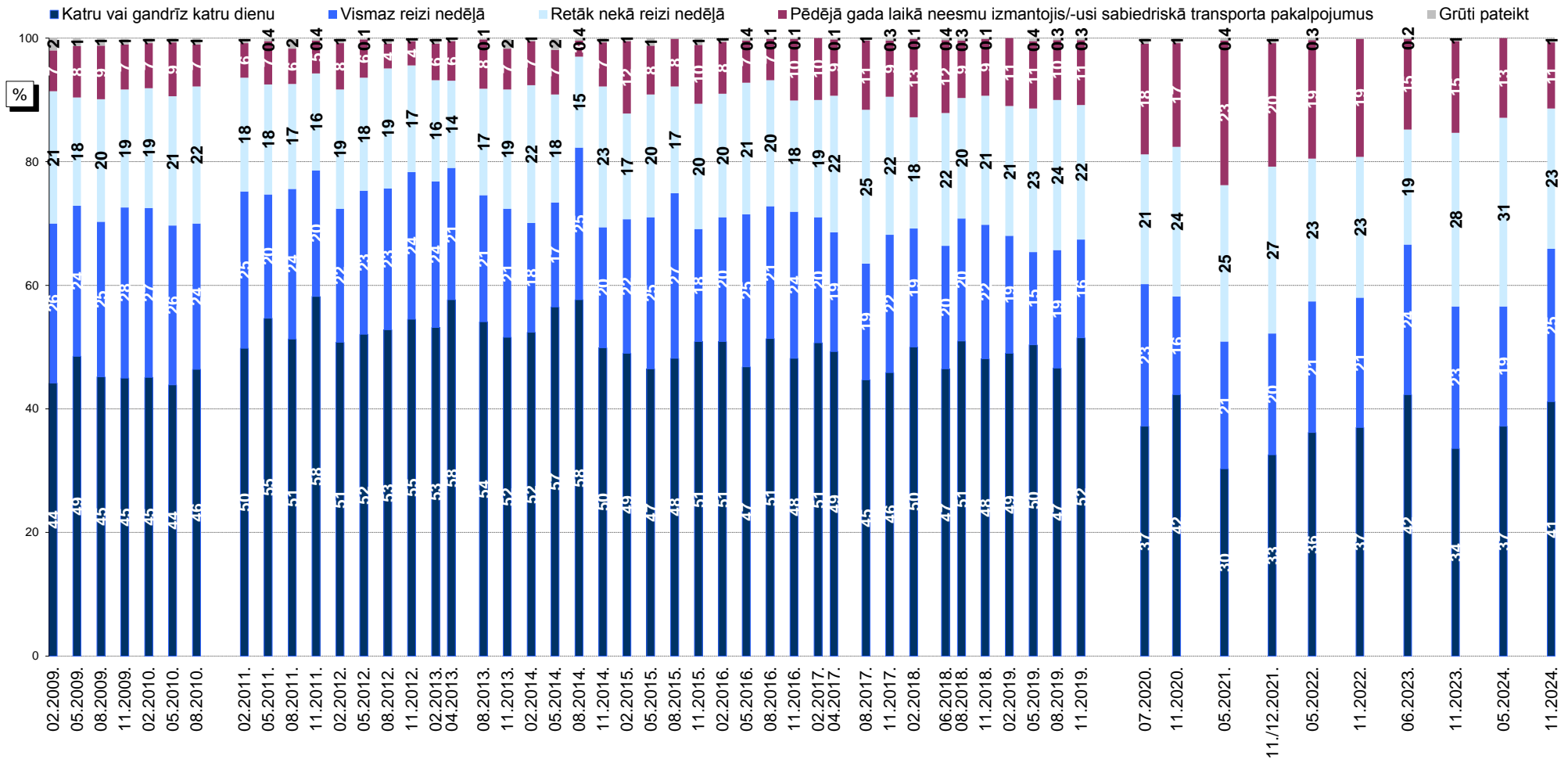
Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.1. Sabiedriskā transporta pakalpojumu izmantošana

J.: "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

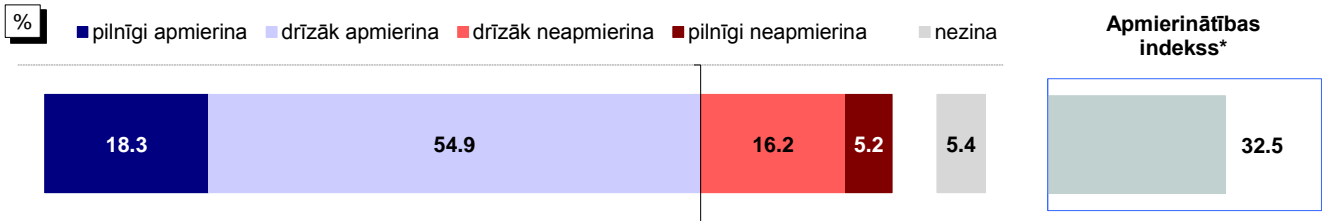
Dinamika kopš 02.2009.



Bāzes: visi respondenti

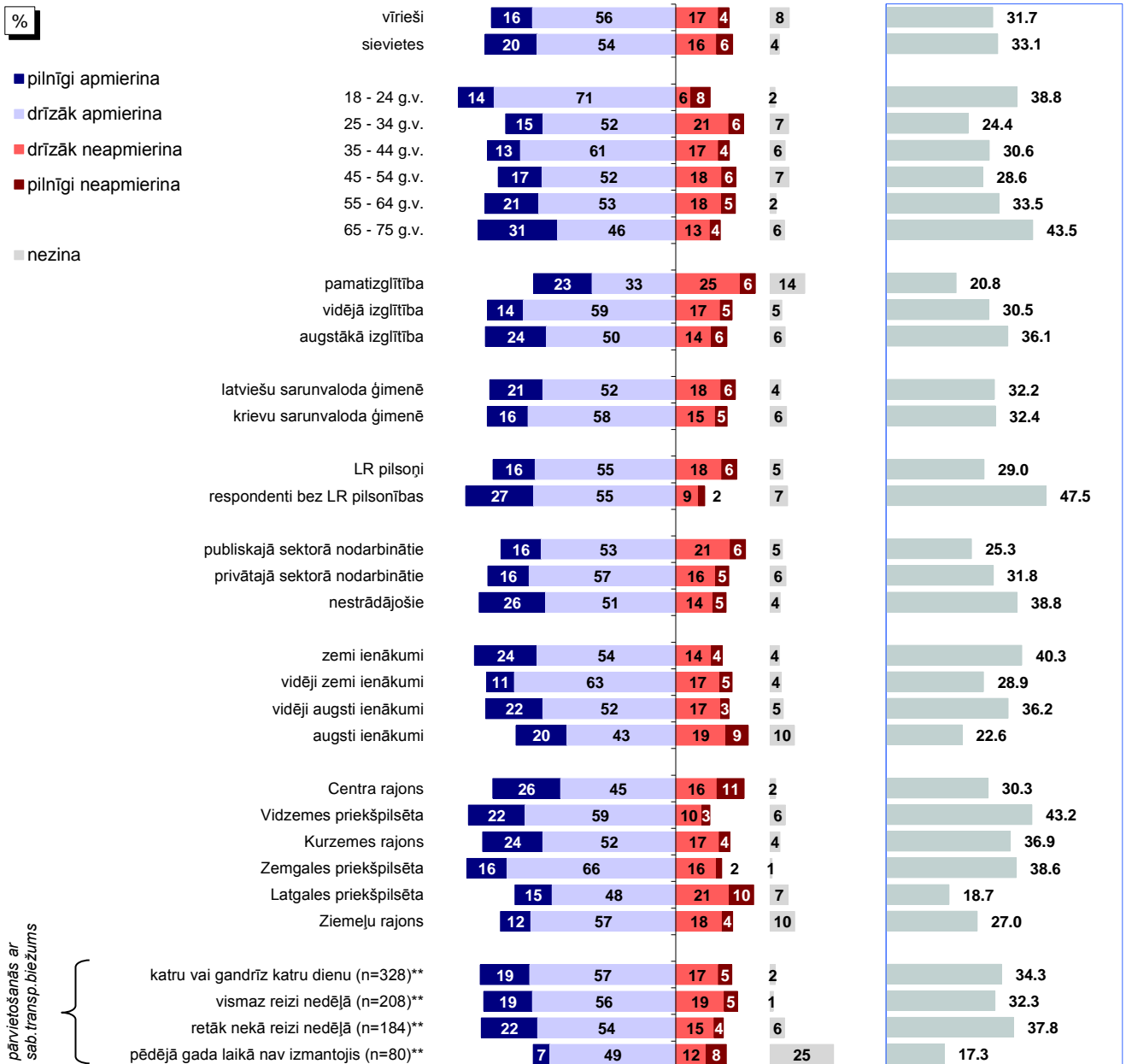
### 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

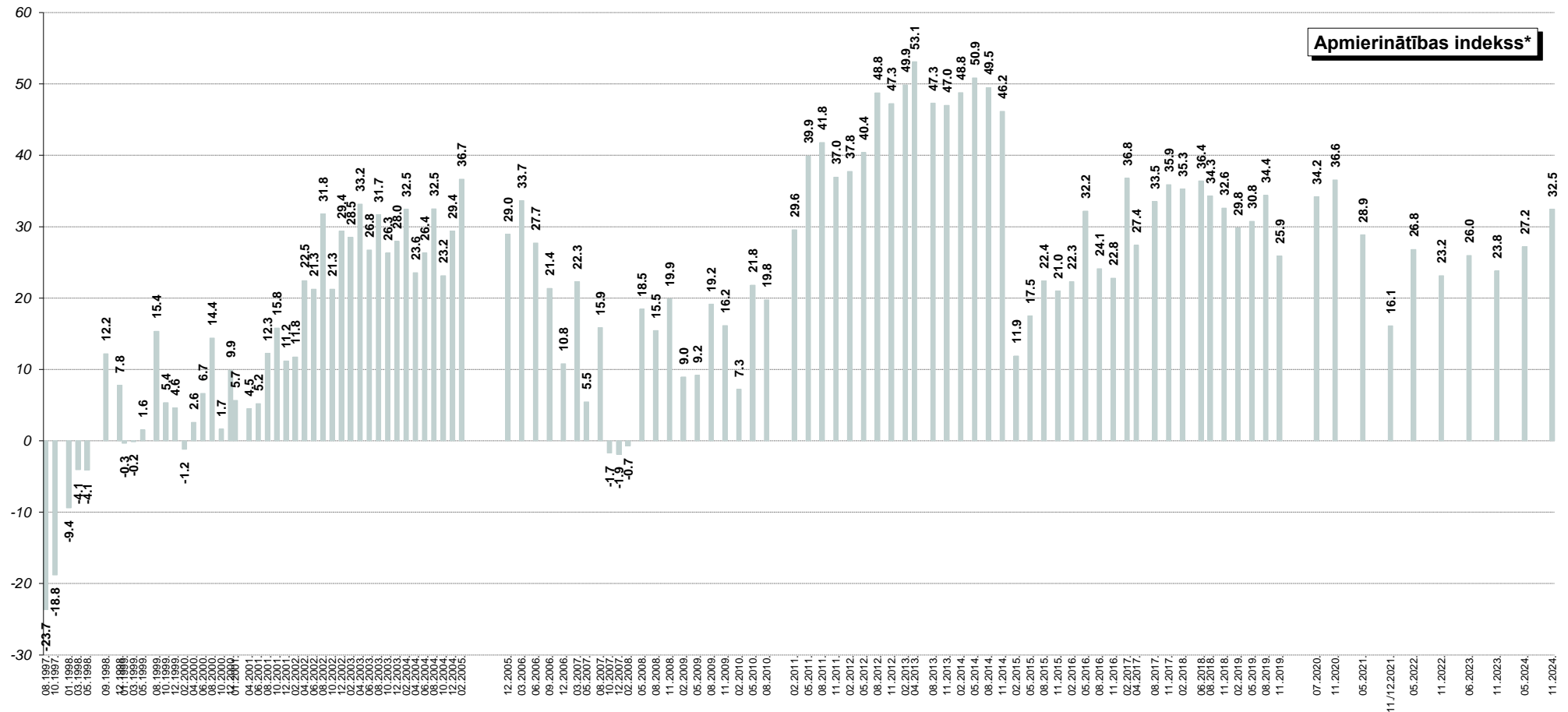
\*\*Atbildes uz jautājumu "Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?"

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 13.2. Apmierinātība ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



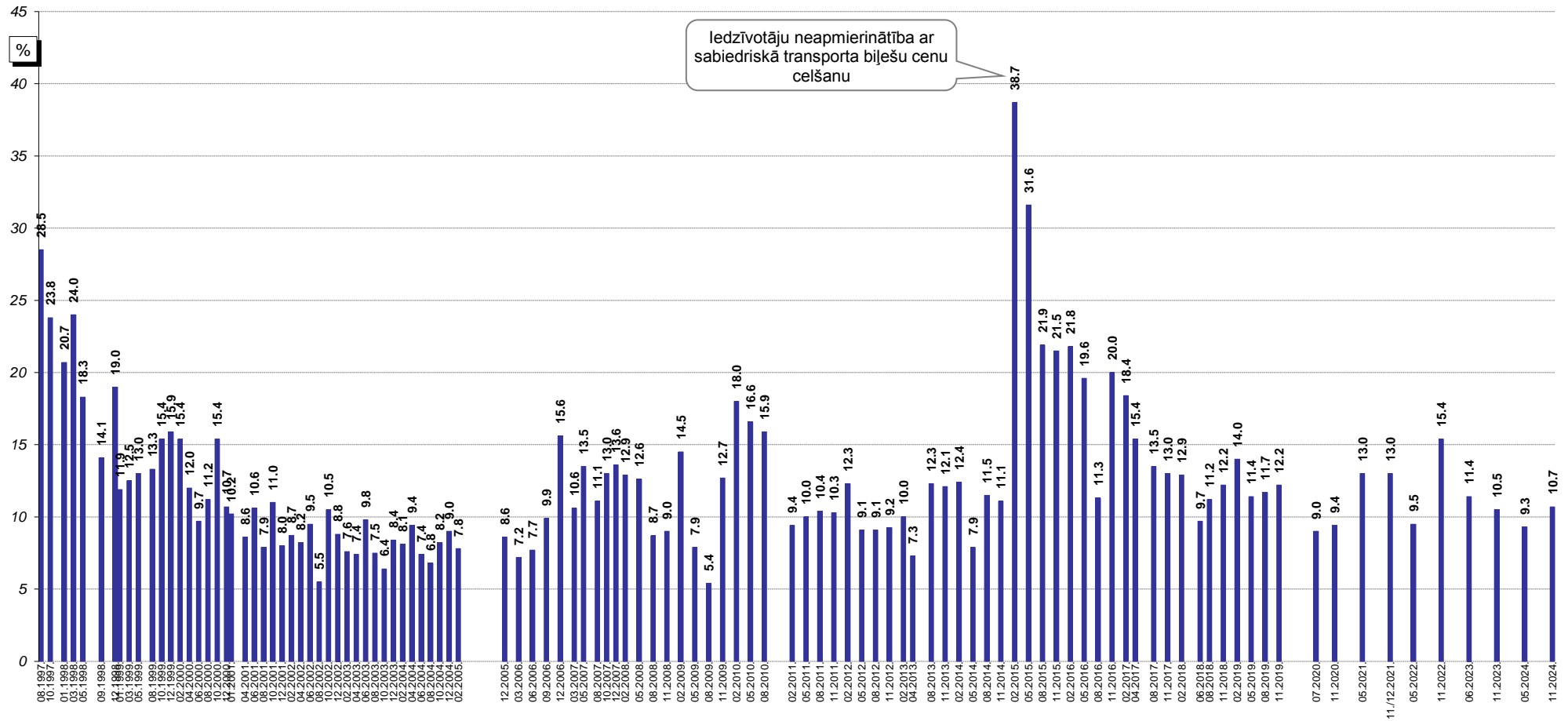
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

### 13.3. Sabiedriskā transporta problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "sabiedriskā transporta problēmas"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 08.1997.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilžu varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

Katrs piektais aptaujas dalībnieks (19%) 2024.gada novembrī sniedza atzinīgu vērtējumu (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) Domes darbam **uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā**. Negatīvi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) Domes sniegumu šajā jomā vērtēja 43% aptaujāto.

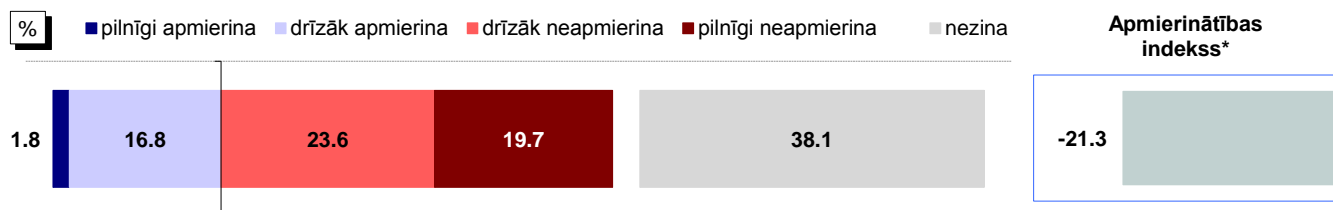
Salīdzinot 2024.gadā veikto aptauju rezultātus, var secināt, ka gada nogalē ir nedaudz pieaudzis apmierinātības līmenis ar uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā (05.2024.: -24.5, 11.2024., -21.3).

Respondenti vecumā no 18 līdz 34 gadiem, kā arī Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā bijuši apmierināti ar Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanu pašvaldības teritorijā.

Vīrieši, aptaujas dalībnieki vecumā no 35 līdz 54 gadiem, LR pilsoņi, aptaujātie ar vidējiem ienākumiem, kā arī Centrā rajonā un Zemgales priekšpilsētā dzīvojošie Domes darbu šajā jomā biežāk nekā caurmērā bija vērtējuši kritiski.

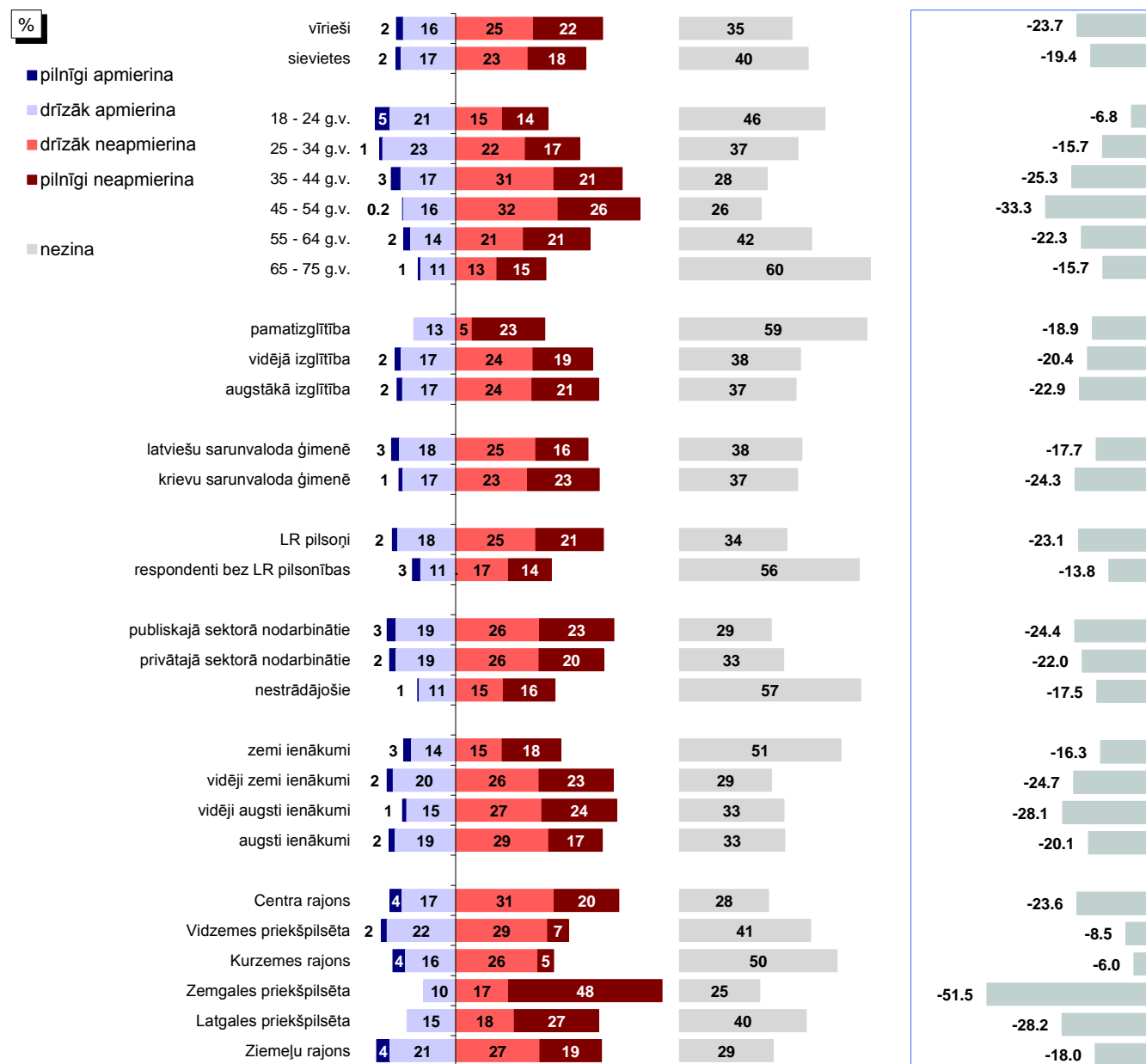
## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

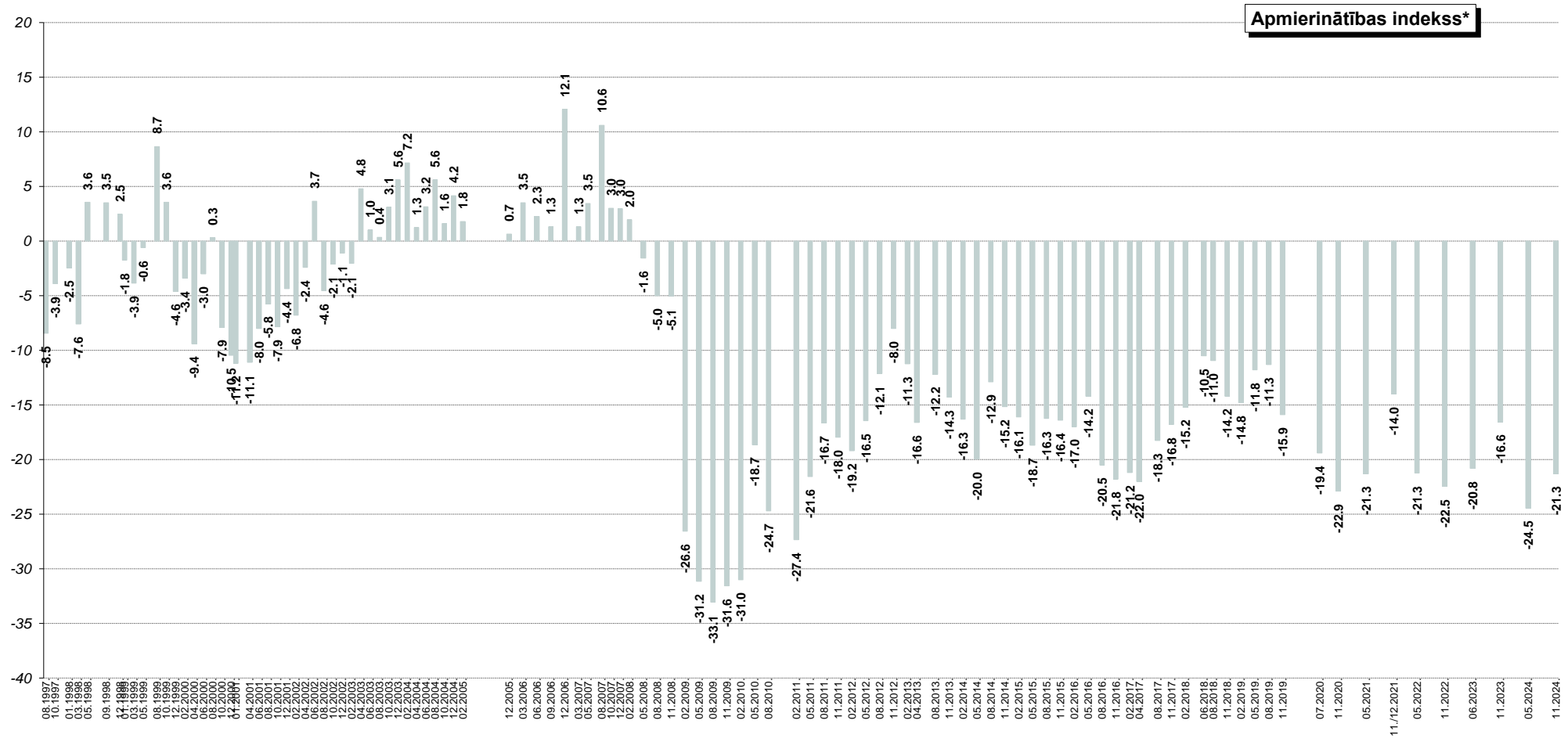
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 14. Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldībā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā?"

INDEKSA dinamika kopš 08.1997.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpašvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.



## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

2024.gada novembrī veiktās aptaujas rezultāti liecina, ka Domes darbu **pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanā** kopumā atzinīgi (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) vērtēja 43% rīdzinieku. Negatīvi noskaņoti (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) bija 30% aptaujāto.

Salīdzinot ar iepriekš veiktajām aptaujām, var secināt, ka 2024.gada novembrī turpina samazināties iedzīvotāju apmierinātība ar pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanu (11.2023.: +11.3, 05.2024.: +7.8, 11.2024.: +4.9).

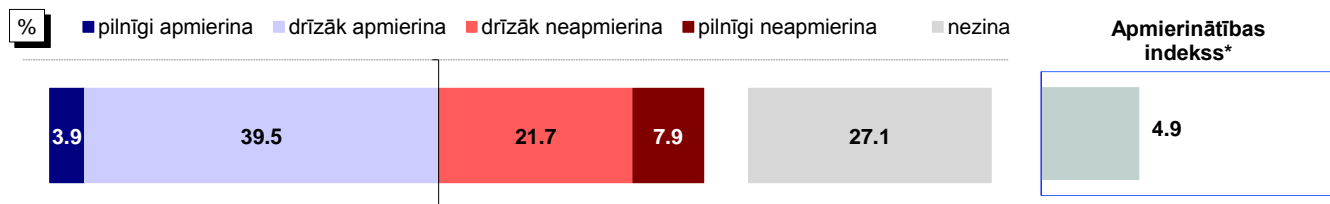
Detalizētāk analizējot dažādu sociāldemogrāfisko grupu atbildes, var secināt, ka aptaujātie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, respondenti bez LR pilsonības, aptaujas dalībnieki ar zemiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Centra rajonā, Vidzemes priekšpilsētā un Kurzemes rajonā dzīvojošie biežāk nekā caurmērā atzinīgi vērtēja pakalpojumu sniegšanas kvalitātes pašvaldības iestādēs nodrošināšanu.

Kritiskāk noskaņoti bija pētījuma dalībnieki ar vidējiem ienākumiem, kā arī Zemgales priekšpilsētas iedzīvotāji.

Jāpiebilst, ka aptaujātie vecumā no 55 līdz 64 gadiem un publiskajā sektorā nodarbinātie biežāk nekā caurmērā bija gan apmierināti, gan neapmierināti ar šo jomu (retāk tika sniegta atbilde “nezina”).

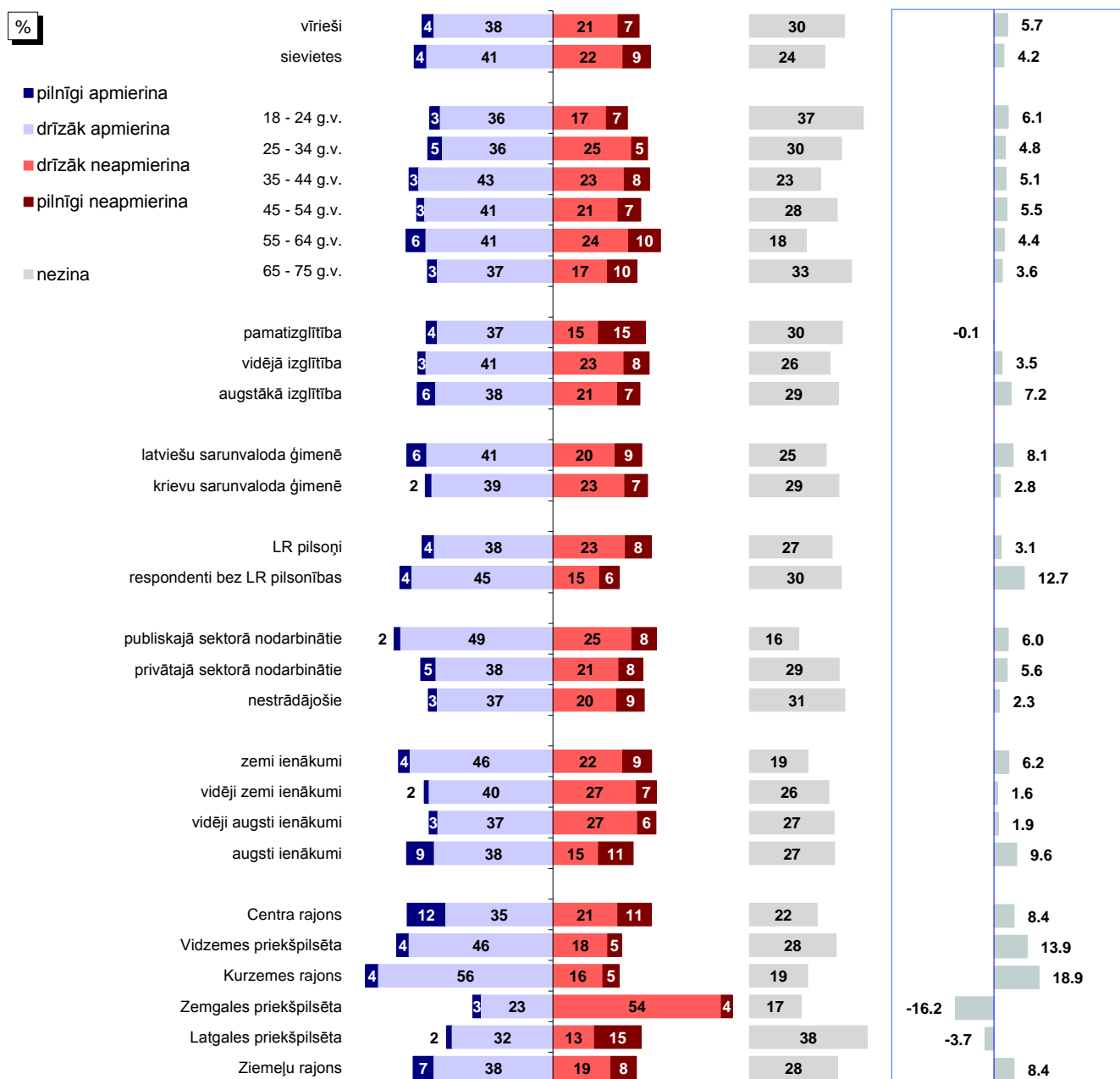
## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"



Bāze: visi respondenti, n=805

### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

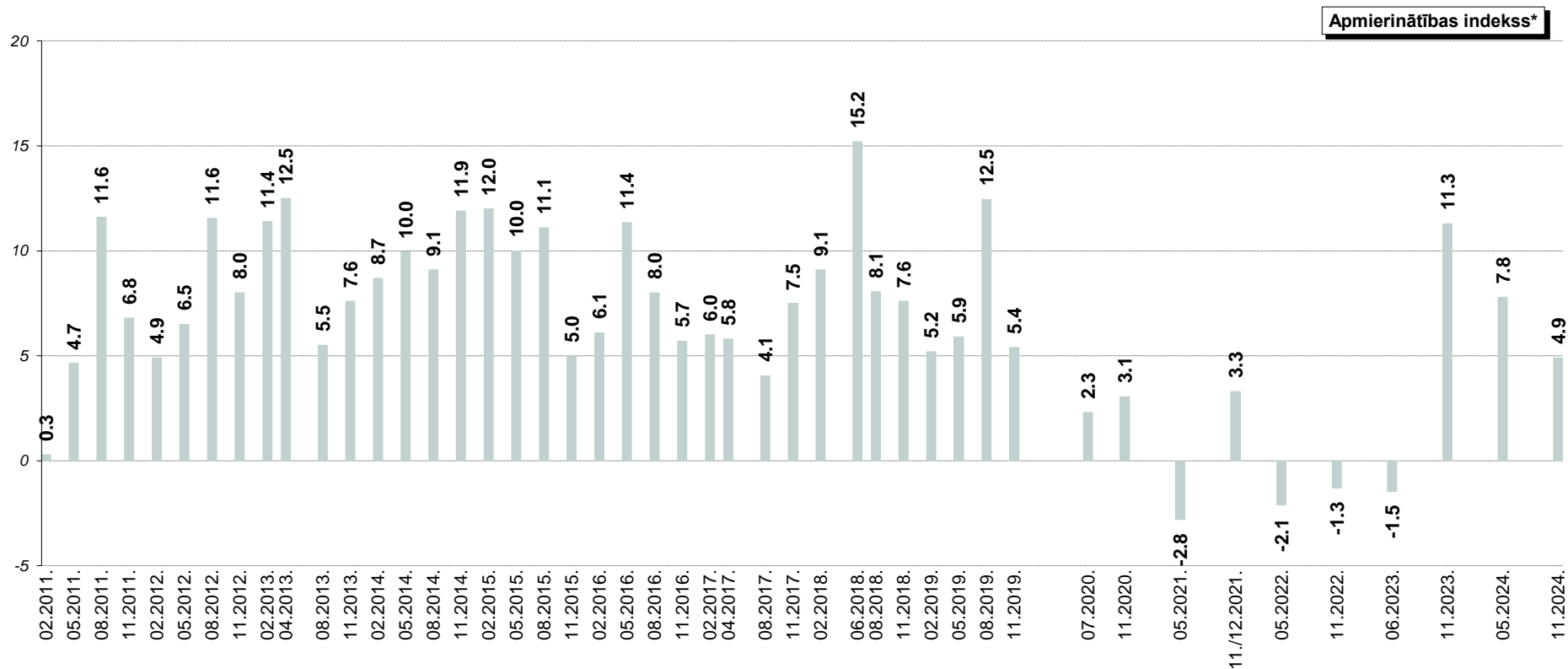
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 15. Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

16% rīdzinieku 2024.gada novembrī pozitīvi vērtēja Domes paveikto, mazinot korupciju pašvaldībā, bet 49% to vērtēja negatīvi.

### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

Vērtējot Domes darbu **korupcijas risku mazināšanā pašvaldības darbā**, atzinīgi noskaņoti (atbildes „pilnīgi apmierina” un „drīzāk apmierina”) bija 16% aptaujāto, bet kritisku attieksmi (atbildes „pilnīgi neapmierina” un „drīzāk neapmierina”) pauda 49% aptaujas dalībnieku.

Aptaujas datu salīdzinājums, liecina ka pusgada laikā ir nedaudz uzlabojusies Rīgas iedzīvotāju attieksme pret korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā (05.2024.: -34.8, 11.2024.: -27.5).

Pozitīvu vērtējumu Domes darbam korupcijas risku mazināšanā biežāk nekā caurmērā pauda jaunieši vecumā no 18 līdz 24 gadiem un respondenti vecumā no 35 līdz 44 gadiem, tie, kuri ģimenē runā galvenokārt latviešu valodā, publiskajā sektorā nodarbinātie, aptaujātie ar augstiem ienākumiem, kā arī Ziemeļu rajonā dzīvojošie.

Neapmierinātību ar šo jomu biežāk nekā caurmērā bija izrādījuši aptaujātie vecumā no 35 līdz 54 gadiem, respondenti ar vidējiem vai augstiem ienākumiem, kā arī Zemgales un Latgales priekšpilsētās dzīvojošie.

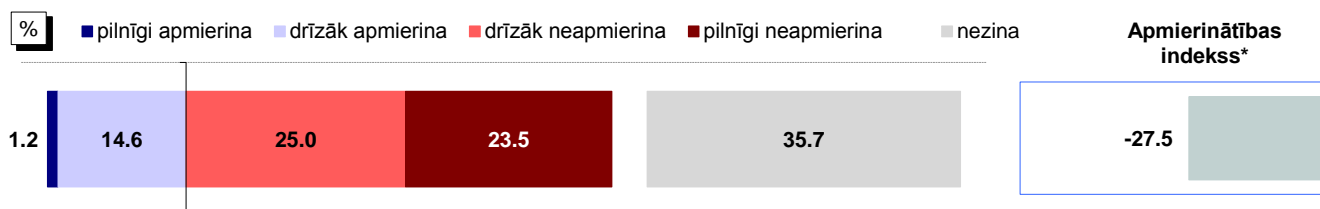
### 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

2024.gada novembrī veiktās aptaujas dati liecina, ka 3% rīdzinieku par vienu no trīs steidzamāk risināmajām problēmām Rīgā uzskatīja korupciju pašvaldības darbā (2024.gada maijā korupcijas problēmas tika minētas tikpat bieži (3%)).

## 16. Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā

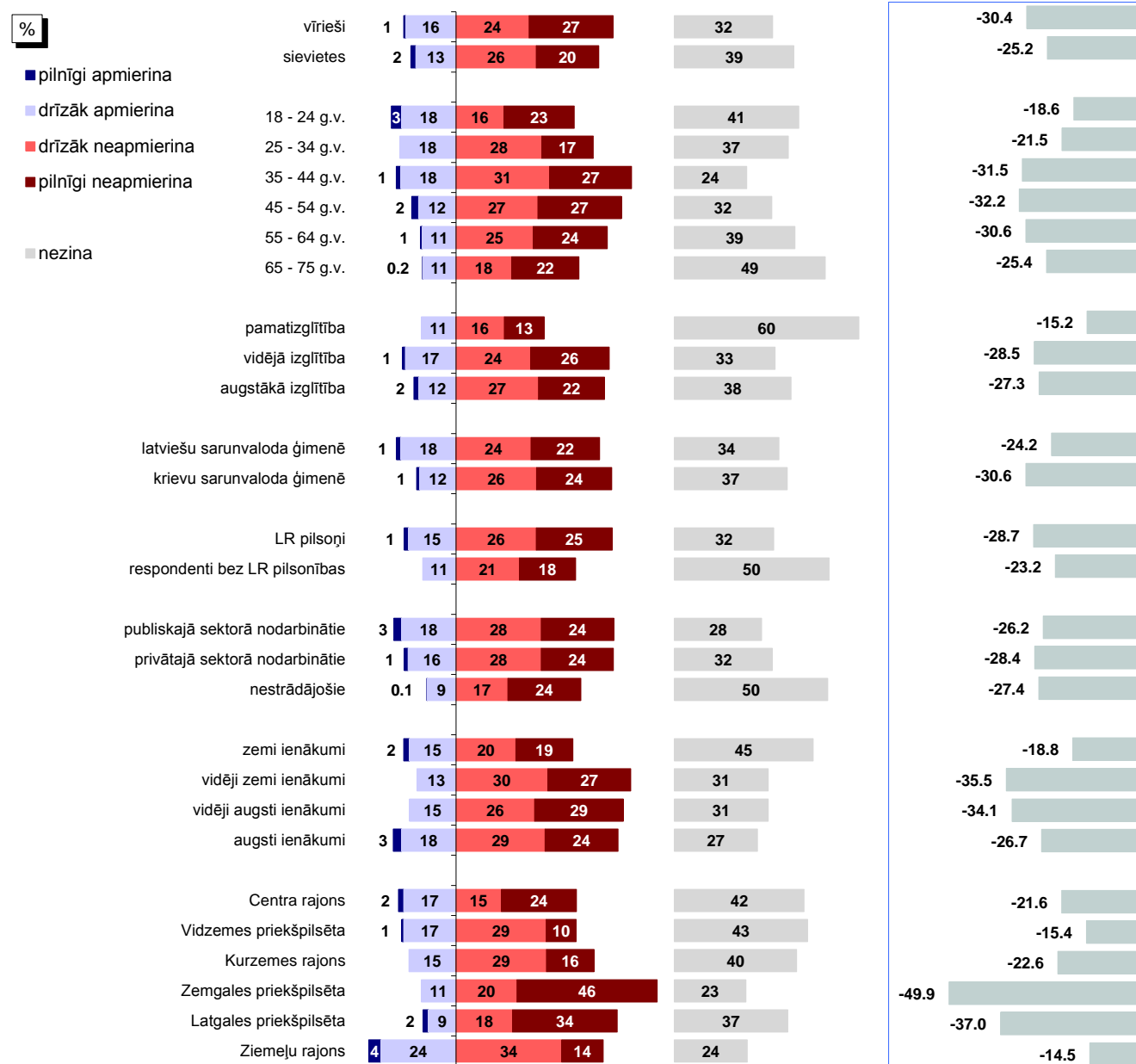
### 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"



Bāze: visi respondenti, n=805

#### Atbildes dažādās sociāldemogrāfiskajās grupās



Bāzes: skatīt 2.pielikumu "Respondentu sociāldemogrāfiskais profils"

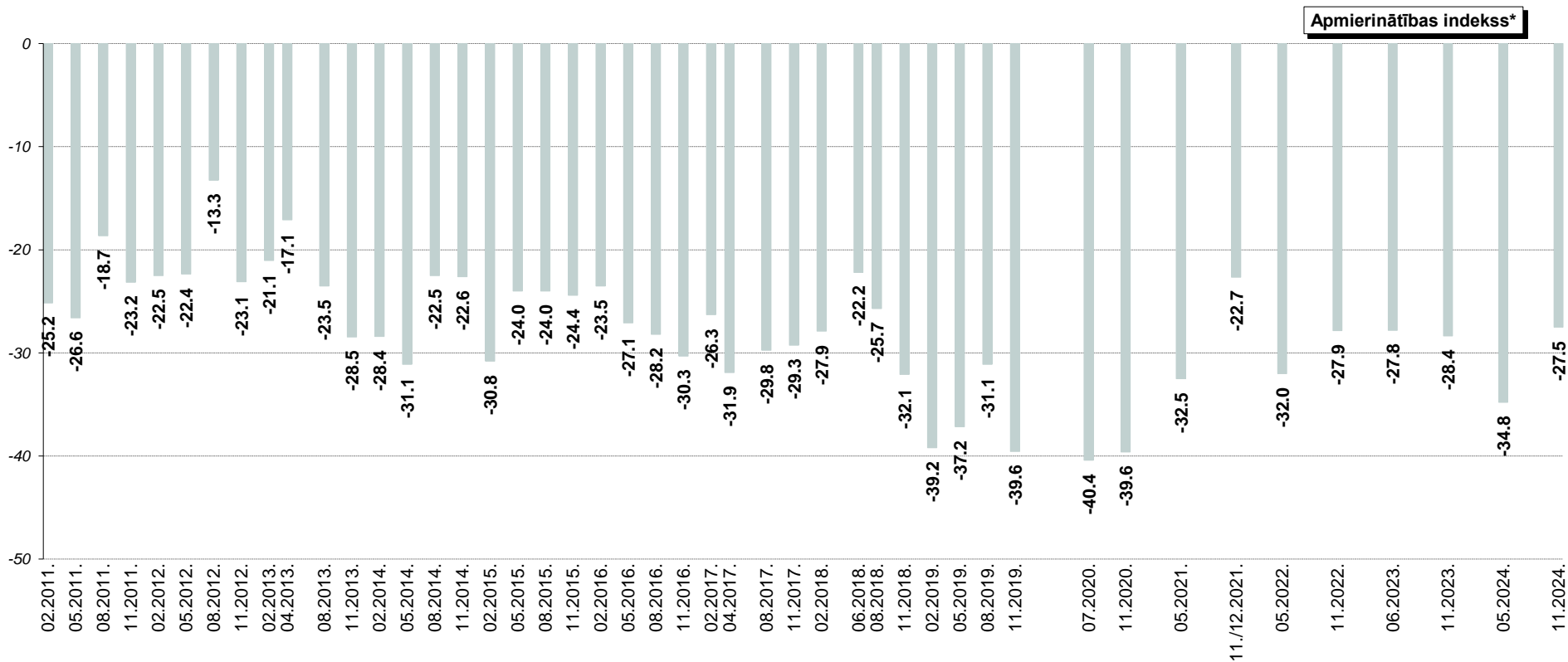
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatnību starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.1. Apmierinātība ar korupcijas risku mazināšanu pašvaldības darbā

J.: "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā?"

INDEKSA dinamika kopš 02.2011.



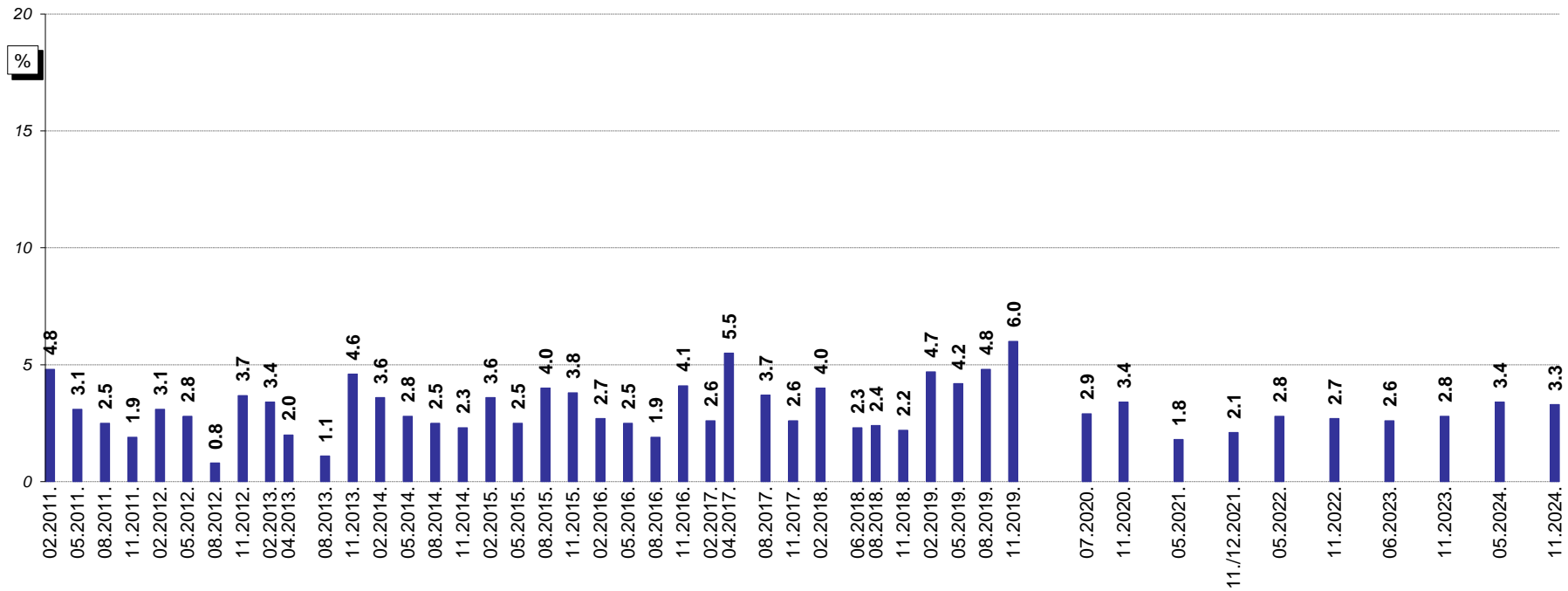
\*Indekss atspoguļo vērtējumu apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Pētījums: Rīgas domes darbības vērtējums

## 16.2. Korupcijas mazināšanas problēmu aktualitāte Rīgā

J.: "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsuprāt, būtu jārisina pirmām kārtām!"

Atbildes "korupcijas mazināšana"\* minēšanas biežuma dinamika kopš 02.2011.



Bāzes: visi respondenti

\*Atbildot uz jautājumu, respondentiem netika piedāvāti atbilstoši varianti. Viņu sniegtās atbildes datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

# Pielikumi



## 1.pielikums

### Aptaujas tehniskā informācija

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgā deklarētie iedzīvotāji 18 – 75 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	805 respondenti
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	95 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	No 01.11.2024. līdz 17.11.2024.

#### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU

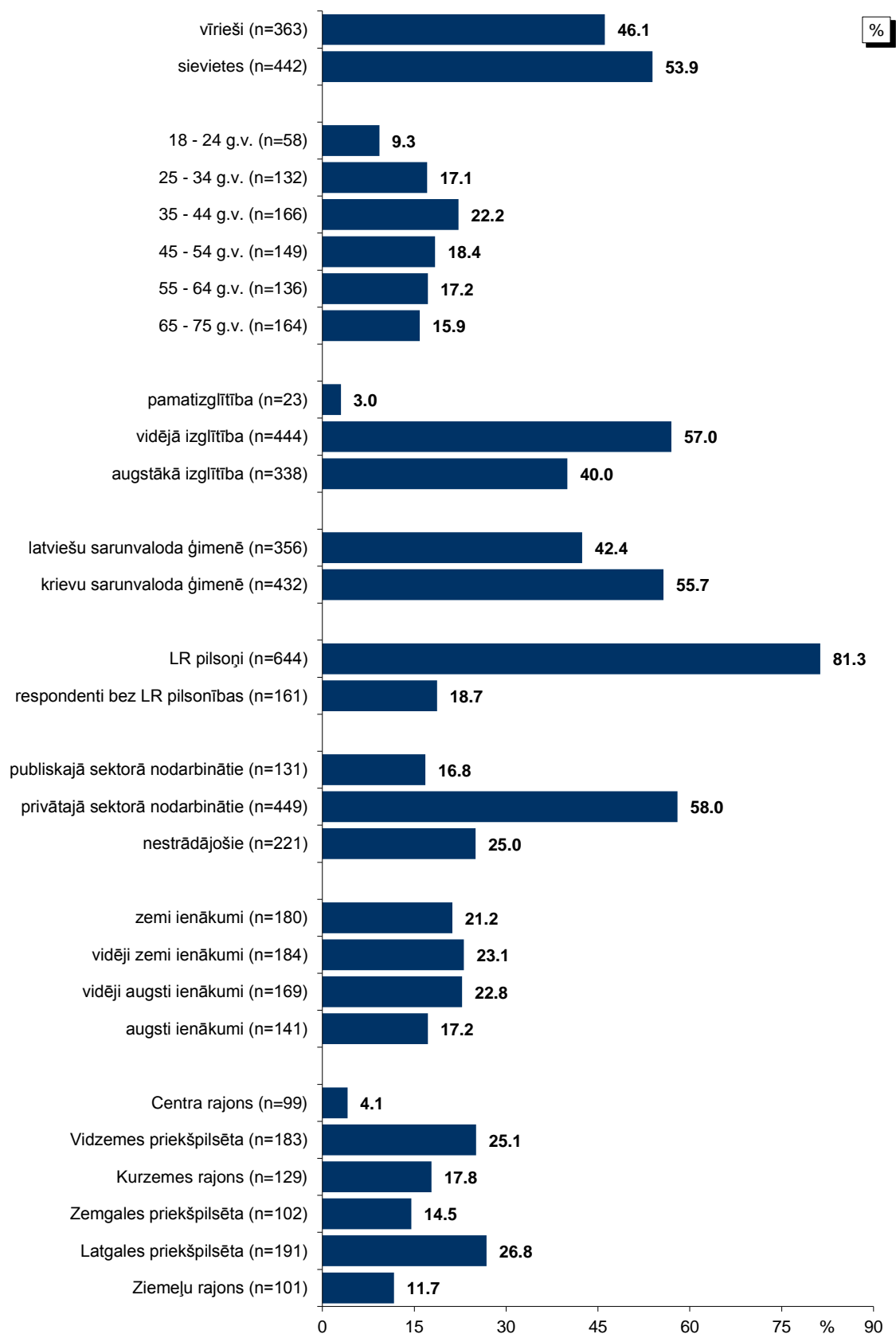
	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 24.01.2024.
<b>KOPĀ</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	12.3	4.1	4.1
Vidzemes priekšpilsēta	22.7	25.1	25.1
Kurzemes rajons	16.0	17.8	17.8
Zemgales priekšpilsēta	12.7	14.5	14.5
Latgales priekšpilsēta	23.7	26.8	26.8
Ziemeļu rajons	12.5	11.7	11.7
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	45.1	46.1	46.1
Sievietes	54.9	53.9	53.9
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	44.2	42.9	42.9
Citi	55.8	57.1	57.1
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	7.2	9.3	9.3
25 - 34 g.v.	16.4	17.1	17.1
35 - 44 g.v.	20.6	22.2	22.2
45 - 54 g.v.	18.5	18.4	18.4
55 - 64 g.v.	16.9	17.2	17.2
65 - 75 g.v.	20.4	15.9	15.9
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	72.5	75.0	
Nestrādājošie	27.5	25.0	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	2.9	3.0	
Vidējā, vidējā profesionālā	55.2	57.0	
Augstākā	42.0	40.0	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	80.0	81.3	
Respondenti bez LR pilsonības	20.0	18.7	

\*Dati tika svērti pēc pazīmēm: administratīvais rajons, tautība, dzimums, vecums. Atskaitē izmantoti svērti procenti un nesvērts skaits.

Projekta vadītāja	Ieva Strode
Atskaiti sagatavoja	Kristina Davļeņšina, Andra Sietinsone-Kozlova, Signe Valentīna Jejsa
Aptauju vadīja	Karīna Šterna, Inta Baņķe
Datu masīvu sagatavoja	Kristīne Ādmīne

## 2.pielikums

### Respondentu sociāldemogrāfiskais profils



Bāze: visi respondenti, n=805

## 3.pielikums

### **Terminu skaidrojums**

Izlase – Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

#### Izglītība

*Pamatizglītība* – respondents ar pamata vai nepabeigtu vidējo izglītību.

*Vidējā, vidējā profesionālā* – respondents ar vispārējo vidējo izglītību vai vidējo profesionālo izglītību, vai nepabeigtu augstāko izglītību.

*Augstākā* – respondents ar augstāko izglītību.

#### Nodarbinātības sfēra

*Publiskais sektors* – respondenti, kuri strādā valsts vai pašvaldības iestādēs vai uzņēmumos ar valsts vai pašvaldības kapitālu.

*Privātais sektors* – respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* – respondenti: māsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* – respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

#### Pamatnodarbošanās

*Vadītājs/-a* – augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs/-a: uzņēmuma, firmas, organizācijas, nodaļas vadītājs/-a, vadošais/-ā speciālists/-e uzņēmumā, iestādē.

*Speciālists/-e, ierēdnis/-e* – ierēdnis/-e vai darbinieks/-ce valsts, pašvaldību iestādē vai privātā uzņēmumā; nestrādā fizisku darbu.

*Strādnieks/-ce* – ierindas darbinieks/-ce rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā; strādā fizisku darbu.

*Uzņēmējs/-a, individuālais darbs* – pats/-i sev darba devējs/-a, arī profesionāls/-a speciālists/-e (advokāts/-e, ārsts/-e u.tml.), uzņēmuma īpašnieks/-ce.

*Pensionārs/-e* – persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs/-e.

*Skolēns, students/-e* – persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm.

*Māsaimniece/-ks* – persona, kas ir māsaimnieks vai māsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu; arī ja atrodas bērna kopšanas atvaļinājumā.

*Bezdarbnieks/-ce* – persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā.

#### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu māsaimniecības locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas. Ienākumi dalīti kvartilēs.

*Zemi* – līdz €599

*Vidēji zemi* – no €600 līdz €799

*Vidēji augsti* – no €800 līdz €1001

*Augsti* – €1002 un vairāk.

#### Indekss

Indekss atspoguļo apmierina/neapmierina īpatsvaru starpību, kur vērtējumu drīzāk apmierina/drīzāk neapmierina minēšanas biežums (%) ir reizināts ar koeficientu 0.5, bet vērtējumu pilnīgi apmierina/pilnīgi neapmierina minēšanas biežums - ar koeficientu 1.

Jāņem vērā, ka indeksi tiek aprēķināti, izmantojot aptaujas rezultātus ar precizitāti viena zīme aiz komata.

## 4.pielikums

### Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA  
( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar 95% varbūtību.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas iedzīvotājiem (respondentu skaits n=805) tiek iegūta mērķa grupa 10.0%, kas pauž apstiprinošu attieksmi pret spriedumu vai izteikumu "X", tad ar 95% varbūtību mēs varam teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir + / - 2.0% robežās. No tā izriet, ka mērķa grupa, kura identificē sevi ar spriedumu vai izteikumu "X", ir no 8.0% līdz 12.0%.

## 5.pielikums

### Aptaujā izmantotā anketa

Sabiedriskās domas pētījumu centrs SKDS veic sabiedriskās domas pētījumus par dažādām problēmām. Šī aptauja ir veltīta atsevišķām Rīgas domes darbības jomām un citām tēmām. Jūs intervijai esat izvēlēts/-a pilnīgi nejauši. Mēs garantējam Jūsu atbilžu anonimitāti.

**INTERVĒTĀJAM!** Sākšanas laiks jāaizpilda obligāti!

Intervijas sākšanas laiks: plkst. ....

#### 1. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?

Ļoti pozitīvi	1
Drīzāk pozitīvi	2
Drīzāk negatīvi	3
Ļoti negatīvi	4
Nezina/ NA	8

#### 3. Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu likumā "Par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē: tas Jūs pilnīgi apmierina, drīzāk apmierina, drīzāk neapmierina, pilnīgi neapmierina?

		Pilnīgi apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Pilnīgi neapmierina	Nezina/ NA
1	Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte	1	2	3	4	8
2	Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu nodrošināšana	1	2	3	4	8
3	Siltumapgādes nodrošināšana	1	2	3	4	8
4	Sadzīves atkritumu apsaimniekošana (savākšana un uzglabāšana)	1	2	3	4	8
5	Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanas un tīrības nodrošināšana	1	2	3	4	8
6	Pilsētas (t.sk. ielu) apgaismojuma nodrošināšana	1	2	3	4	8
7	Ielu, ietju un laukumu uzturēšana, remonts	1	2	3	4	8
8	Parku, skvēru, zaļo zonu ierīkošana un uzturēšana	1	2	3	4	8
9	Skolu ēku uzturēšana	1	2	3	4	8
10	Bērnudārzu uzturēšana	1	2	3	4	8
11	Rūpes par kultūras dzīvi pilsētā (atbalsts kultūras iestādēm un pasākumiem u.c.)	1	2	3	4	8
12	Veselības aprūpes iestāžu pieejamības nodrošināšana	1	2	3	4	8
13	Sociālās palīdzības, sociālās aprūpes sniegšana	1	2	3	4	8
14	Palīdzība dzīvokļu jautājumu risināšanā (t.i., dzīvokļu rindu mazināšana)	1	2	3	4	8
15	Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldības teritorijā	1	2	3	4	8
16	Bezdarba mazināšana	1	2	3	4	8
17	Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana Rīgas teritorijā (pašvaldības policijas darbs)	1	2	3	4	8
18	Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana	1	2	3	4	8
19	Iedzīvotāju veselīga dzīvesveida un sporta veicināšana	1	2	3	4	8
20	Pakalpojumu sniegšanas kvalitāte iedzīvotājiem pašvaldības iestādēs	1	2	3	4	8
21	Korupcijas risku mazināšana pašvaldības darbā	1	2	3	4	8

#### 2. Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei, Jūsaprāt, būtu jārisina pirmām kārtām! (INTERVĒTĀJ! – detalizēti, pēc iespējas precīzi pierakstiet respondenta teikto!)

- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_
- \_\_\_\_\_

**Pētījums:** Rīgas domes darbības vērtējums

**4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji, cik bieži Jūs Rīgā izmantojat sabiedriskā transporta pakalpojumus?**

*Viena atbilde!*

Katru vai gandrīz katru dienu	1
Vismaz reizi nedēļā	2
Retāk nekā reizi nedēļā	3
Pēdējā gada laikā neesmu izmantojis/-usi sabiedriskā transporta pakalpojumus	4
Grūti pateikt/NA	8

**5. Vai Jūsu ģimenē ir bērni (kuri dzīvo kopā ar Jums), kuri apmeklē vispārizglītojošās skolas vai bērnudārzus Rīgā?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Apmeklē bērnudārzu	1
Apmeklē skolu	2
Bērni neapmeklē ne skolu, ne bērnudārzu/ nav bērnu	3
NA	8

**6. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir izmantojis Rīgas pašvaldības sniegtos sociālos pakalpojumus?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu izmantojis/-usi	1
Jā, ir izmantojis kāds no ģimenes locekļiem	2
Nē, neviens nav izmantojis	3
Grūti pateikt/NA	8

**7. Vai pēdējā gada laikā Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, ir ārstējies Rīgā (apmeklējis poliklīniku, slimnīcu u.tml.)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, es esmu ārstējies/-usies	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem ir ārstējies	2
Nē, neviens nav ārstējies	3
Grūti pateikt/NA	8

**8. Vai Jūs vai kāds Jūsu ģimenes loceklis, kurš dzīvo kopā ar Jums, šobrīd vai pēdējā gada laikā ir bijis bezdarbnieks (t.i., vēlējis strādāt, bet nav varējis atrast piemērotu darbu)?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Es pats/-i esmu/ esmu bijis/-usi bezdarbnieks/-ce	1
Kāds manas ģimenes loceklis ir/ ir bijis bezdarbnieks	2
Nē, neviens nav bijis bezdarbnieks/-ce	3
Grūti pateikt/NA	8

**9. Vai Jūs pats/-i vai kāds no Jūsu ģimenes locekļiem šobrīd atrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā?**

*(Atzīmēt visus piemērotos atbilžu variantus!)*

Jā, pats/-i	1
Jā, kāds no ģimenes locekļiem	2
Neviens neatrodas dzīvokļu rindā uz pašvaldības dzīvokļiem Rīgā	3
Grūti pateikt/NA	8

**SKDS**

---

sabiedriskās domas pētījumu centrs

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 67 312 876, fakss: 67 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)