

Pasūtītājs:
Rīgas domes pilsētas attīstības departaments
Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050

Izpildītājs:
SIA "Aptauju Centrs" (Reģ. Nr. 40103563884)
Lāčplēša iela 37, Rīga, LV-1011

**„Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotāju
aptauja par dzīves kvalitāti”
(ID. Nr. RD PAD 2023/20)**

**APKOPOTS ZIŅOJUMS PAR
RĪGAS VĒSTURISKO CENTRU UN TĀ AIZSARDZĪBAS ZONU
DAUGAVAS LABAJĀ KRASTĀ**

2023.gads



2024. gada 20. februāris

Saturs

Saturs.....	2
Tehniskā informācija	3
Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija	5
Rezultātu analīze.....	7
1. Dzīve Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā	7
2. Dzīvesvietas maiņa	19
3. Kultūrvēsturiskās vērtības.....	23
4. Mājoklis	29
5. Dzīvojamā māja	33
6. Pagalms	42
7. Transports un satiksme kopumā.....	47
8. Pārvietošanās.....	52
9. Atkritumu apsaimniekošana.....	74
Galvenie secinājumi.....	76

Tehniskā informācija

Lai uzzinātu sabiedrības viedokli par Rīgas vēsturiskā centra (RVC) un tā aizsardzības zonas (AZ) teritorijas dzīves vides esošo situāciju un pēdējos gados notikušajām pārmaiņām, kā arī nodrošinātu atklātu un savlaicīgu sabiedrības līdzdalību plānošanas procesā, veikta iedzīvotāju aptauja.

Aptaujas mērķis ir noskaidrot RVC un AZ pastāvīgo iedzīvotāju viedokli par teritorijas esošo situāciju un attīstību jauno plānošanas dokumentu sagatavošanai (mobilitātes, publiskās ārtelpas, vides un atkritumu apsaimniekošanas, sociālās apkalpes infrastruktūras, ikdienas pakalpojumu jautājumiem, telpiskās vides pārveidojumiem u.c. aktuāliem jautājumiem) un salīdzināt ar 2014. gadā veiktās aptaujas rezultātiem.

Aptaujas rezultātus iespējams izmantot spēkā esošā RVC un AZ teritorijas plānojumā noteikto politiku un vispārējo attīstības mērķu īstenošanas izvērtēšanai, lai noteiktu plānojuma darbības ietekmi uz pilsētas attīstību kopumā un, pamatojoties uz iegūto informāciju, definētu uzdevumus izstrādājamajam RVC un AZ teritorijas plānojumam un citiem ar šo teritoriju saistītajiem attīstības plānošanas dokumentiem.

PĒTĪJUMA VEICĒJS	SIA "Aptauju Centrs"
MĒRĶA GRUPA	Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotāji vecumā no 18 gadiem
APTAUJAS METODE	Datorizētas tiešās intervijas māsaimniecībās (CAPI)
INTERVIJAS VIETA	RVC un tā AZ Daugavas labais krasts
IZLASES VEIDS	Nejaušā stratificētā izlase pēc administratīvi teritoriālās pazīmes. Izlase rēķināta pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem no 2011. gada Tautas skaitīšanas rezultātiem Rīgā.
INTERVIJAS VALODA	Latviešu, krievu un angļu valodas
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	1282 intervijas
INTERVĒTĀJU SKAITS	18
INTERVIJAS VIDĒJAIS LAIKS	44 min. un 44 sek.
INTERVIJU VEIKŠANAS LAIKS	10.11.2023.- 06.01.2024.

Pēc datu masīva izveides veikta tā svēršana pēc trim pazīmēm – apkaimes, respondenta dzimuma un respondenta vecuma. Informācija par faktisko respondentu skaitu sniegta sadaļā “Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija”.

Visos grafikos, izņemot sadaļu “Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija”, norādīts svērtais atbilžu kopas lielums.

Lai atvieglotu būtiskākās informācijas nolasīšanu, noteiktos grafikos ir slēptas mazās procentu vērtības:

- Joslu grēdu (*stackedbar*) grafikos ir slēptas visas procentu zīmes, kuras ir mazākas par 2,49%;
- Divpusēji vērstajos joslu (*bar*) grafikos ir slēptas visas procentu zīmes, kuras ir mazākas par 0,49%.

Visos citos gadījumos ir attēlotas visas procentu zīmes.

Grafiki ir rediģējami un caur tiem var piekļūt datiem, kuri ir izmantoti katra grafika sagatavošanā. Nepieciešamības gadījumā var mainīt grafiku izmērus, dzēst sērijas, noņemt apzīmējumus, mainīt burtu lielumu, krāsu un citus noformējuma parametrus.

DARBA GRUPA	
Pētījuma un projekta vadītājs	Andris AVOTIŅŠ
Pilsētas sociologs, pētnieks	Māris BRANTS
Projekta koordinators, asistents	Anete BENTA
Lauka darba vadītāja	Agnete ŠČERBINSKA
Statistikis	Igors LOBZOVS

Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija

Indivīdu raksturojošie rādītāji

Dzimums	Vīrietis	542
	Sieviete	740
Vecums	18-24	97
	25-49	668
	50-61	232
	62 vai vairāk	285
Izglītība	Pamatizglītība	25
	Vidējā	204
	Vidējā profesionālā	428
	Augstākā	625
Valodā ģimenē	Latviešu	841
	Krievu	403
	Cita	38
Intervijas valoda	Latviešu	1 172
	Krievu	99
	Angļu	11
Kāda ir jūsu nodarbošanās? Jūs patlaban:	Esat pašnodarbinātais	156
	Esat uzņēmējs, īpašnieks (-ce)	85
	Palīdzat ģimenes uzņēmumā	28
	Strādājat pastāvīgu, algotu darbu	722
	Piestrādājat gadījuma darbos	27
	Esat bērna kopšanas atvaļinājumā	45
	Esat mājsaimnieks (-ce)	22
	Esat bezdarbnieks (-ce)	17
	Mācāties, studējat	84
	Saņemat pensiju (jebkuru)	260

Mājsaimniecību raksturojošie rādītāji

Ģimenes struktūra	Dzīvo viens	274	
	Dzīvo ar citu pieaugušo	477	
	Dzīvo ar citiem pieaugušajiem un bērniem	336	
	Dzīvo viens ar bērniem	54	
	Dzīvo ar citiem pieaugušajiem, bez bērniem	141	
Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc nodokļu nomaksas), ņemot vērā visus ienākumus – algas, stipendijas, pabalstus, pensijas utt.	Līdz EUR 200	7	
	EUR 201- EUR 300	20	
	EUR 301- EUR 400	28	
	EUR 401- EUR 500	77	
	EUR 501 – EUR 600	106	
	EUR 601 – EUR 700	135	
	EUR 701 – EUR 800	108	
	EUR 801 – EUR 900	102	
	EUR 901 – EUR 1000	153	
	EUR 1001 – EUR 1100	84	
	EUR 1101 – EUR 1200	63	
	EUR 1201 – EUR 1300	51	
	EUR 1301 – EUR 1400	63	
	EUR 1401 – EUR 1500	45	
	Virš EUR 1500	122	
	Nezinu	10	
	Atsakās atbildēt	108	
	Apkaime	Pētersala-Andrejsala	63
		Avoti	285
Brasa		167	
Centrs		362	
Grīziņkalns		184	
Maskavas forštate		47	
Škanste		90	
Vecpilsēta		84	
Zona	Rīgas vēsturiskais centrs	550	
	Aizsardzības zona	732	
Mājokļa Krasts	AZ-labais krasts	1 282	
	Dzīvoklis	1 273	
	Privātmāja	9	

Rezultātu analīze

1. Dzīve Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā

Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā Daugavas labajā krastā dzīvojošie dzīvi centrā vispirmām kārtām augstu vērtē tāpēc, ka **viss atrodas tuvu un ir sasniedzams kājām**. Uz šo priekšrocību norāda četras piektdaļas aptaujāto (skatīt X3 jautājuma atspoguļojumu). Šī atbilde absolūti dominēja 2014.gada aptaujā, kad ieguvumi un priekšrocības bija jānosauc respondentiem pašiem – respektīvi šis ir tas, kas, novērtējot dzīvi centrā, nāk prātā pats pirmais (spontāna atbilde). 2023.gadā šī atbilde nedominē tik pārliecinoši, jo respondentiem tika piedāvāts dažādu priekšrocību saraksts (no 2014.gada spontānajām atbildēm apkopots atbilžu variantu saraksts), no kuriem viņi varēja izvēlēties līdz piecām sev atbilstošākajām.

Rezultātā respondentiem gandrīz vienlīdz nozīmīgi ar to, ka viss sasniedzams kājām, ir arī tas, ka **centrā ir laba sabiedriskā transporta satiksme**. Tāpat tiek izcelts tas, ka **tuvumā ir zaļā zona**. Nākamās atbildes pēc biežuma saistās ar to, ka **kājām sasniedzami dažādi pasākumi**, kā arī faktu, ka šie cilvēki **dzīvo īpašā vēsturiskā, skaistā, prestižā vietā un tuvumā ir stacija, autoosta**.

Svarīgi Daugavas labajā krastā dzīvojošajiem centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotājiem ir arī tas, ka **apkaimē ir klusums**, kā arī **teritorija ir labi sakopta**.

Runājot par jautājumiem, kas būtu uzlabojami (skatīt X5 jautājuma atspoguļojumu), respondenti, ievēloties piecus nozīmīgākos risināmos jautājumus, kopumā norāda uz divām pašām svarīgākajām lietām – uz nepieciešamību **uzlabot dzīvojamo māju stāvokli** un uz nepieciešamību **uzlabot ietvju un braucamās daļas segumu**. Aptuveni trešā daļa norāda uz to, ka nepieciešams **nodrošināt tīrību uz ielām**.

Nākamie varianti pēc būtiskuma ir **sakārtot pagalmus, ierobežot elektroslūteru pārvietošanos**, rast iespēju **ērti novietot automašīnu un palielināt sabiedrisko tualesu skaitu**.

Zīmīgi, ka, salīdzinot ar 2014.gadu, kad respondenti atbildes nosauca spontāni pēc savas iniciatīvas (un bieži vien tikai vienu būtiskāko), 10% minēja, ka nepieciešams **mazināt noziedzības līmeni** – tā bija otrā atbilde pēc biežuma uzreiz pēc nepieciešamības uzlabot dzīvojamo māju stāvokli. 2023.gadā, kad bija iespēja izvēlēties līdz 5 atbildēm, uz nepieciešamību risināt noziedzības problēmu norāda 13%, taču tā ir piecpadsmitā atbilde pēc būtiskuma aiz daudzām citām.

Lūgti novērtēt dažādus aspektus mājas tuvākajā apkaimē, atbildi “Ļoti apmierināts” vai “Drīzāk apmierināts” pētījuma dalībnieki gan 2014.gadā, gan 2023.gadā visbiežāk – tuvu 90% – attiecinājuši uz **apgaismojumu** (skatīt G1 jautājuma atspoguļojumu).

Visretāk šīs atbildes savukārt gan 2014.gadā, gan 2023.gadā attiecinātas uz **publisko tualesu pieejamību** – ar to bijusi apmierināta mazāk par piektdaļu respondentu, un arī šeit 9 gadu laikā nozīmīgas izmaiņas atbildēs nav novērojamas. Relatīvi zemāka apmierinātība bez būtiskām izmaiņām pēdējo 9 gadu laikā tāpat konstatējama vērtējumos, kas saistīti ar pilsētā pieejamajiem soliņiem – gan attiecībā uz publisko **soliņu kvalitāti**, gan uz **soliņu pieejamību**. Apmierināto

īpatsvars gan 2014.gadā, gan 2023.gadā bijis zem 50%.

Ir virkne kategoriju, kur vērtējumi, salīdzinot ar 2014.gadu vairāk vai mazāk uzlabojušies. Visievērojamākie uzlabojumi attiecas uz **trokšņu līmeņa** novērtējumu – 2014.gadā ar to bija apmierināti 57%, bet 2023.gadā – 77%. Būtiski uzlabojies arī vērtējums **ēku tehniskajam stāvoklim** – no 51% uz 68% apmierināto un **ēku pirmo stāvu pievilcībai** – no 50% uz 66% apmierināto, kā arī **ēku pirmajos stāvos pieejamo pakalpojumu un aktivitāšu daudzveidībai** – no 60% uz 73% apmierināto. Būtisks pieaugums tāpat konstatējams **tēlniecības un vides mākslas objektu daudzumam un kvalitātei** – no 54% uz 68% apmierināto.

Novērtējumu kritums novērojams salīdzinoši niecīgā skaitā piedāvāto kritēriju, taču tie ir savstarpēji cieši saistīti, bet pats kritums – ļoti izteikts. Runa ir par **ietvju tīrīšanu (biežumu, uzturēšanu)** – no 83% apmierināto 2014.gadā uz 55% apmierināto 2023.gadā, **sniega tīrīšanu un savākšanu no ielām ziemā** – no 68% uz 20% apmierināto, kā arī **sniega tīrīšanu un savākšanu no jumtiem ziemā** – no 60 uz 18%. Iespējams, pa daļai šī novērtējuma krituma cēlonis ir saistīts ar lauka darba veikšanas laiku – 2023.gadā tas bija ziemas periodā un tika piedzīvota ievērojama sniega sega.

Atbildot uz jautājumu par dažādu objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā (skatīt J1 jautājuma atspoguļojumu), visbiežāk respondenti uzsver **vietējas nozīmes veikalu trūkumu** (33% vēlētos vairāk) un **pirmskolas izglītības iestāžu trūkumu** (32% vēlētos vairāk).

Vairāk par 25% norāda arī uz to, ka būtu nepieciešams vairāk **darba iespēju centrā, interešu izglītības centru, skolu**, kā arī **kafejnīcu un restorānu**. Attiecībā uz skolām konstatējams visstraujākais apmierināto īpatsvara kritums, salīdzinot ar 2014.gadu – no 67% uz 48%. Savukārt interešu izglītības centri ir vienīgā kategorija starp anketā iekļautajām, kur ar situāciju apmierināto īpatsvars kopš 2014.gada audzis – no 43% uz 49%.

Vispretrunīgākie vērtējumi ir sniegti par **iznomājamiem ģimenes mazdārziņiem un sociālās aprūpes objektiem**. Mazdārziņu gadījumā 22% vēlētos, lai to būtu vairāk, citi 22% saka, ka to nav un nevajag, bet 43% vispār nav viedokļa. Līdz ar to esošā situācija apmierina tikai 12%. Sociālās aprūpes objektu gadījumā savukārt vairāk tos vēlētos 19%, mazāk – 3%, bet, ka nav un nevajag norāda 7%, savukārt viedokļa nav 41%, līdz ar to esošā situācija apmierina 31%. Šāda attieksme, salīdzinot ar 2014.gadu, gan nav jauna.

Kad respondentiem vaicā, kas viņiem pietrūkst mājas apkārtnē (skatīt M4a jautājuma atspoguļojumu), visbiežāk minētas divas atbildes – **iespēju nodarboties ar mazaktīvu atpūtu brīvā dabā** (22%) un **iespēju pavadīt laiku ārā kafejnīcās** (21%). Mazliet retāk tiek norādīts, ka pietrūkst **bērnu rotallaukumu** (16%), **iespējas pastaigāties** (14%), **sportošanas iespēju ziemā** (14%), kā arī **kultūras pasākumu brīvā dabā** (13%).

Salīdzinājumu ar 2014.gadu veikt ir problemātiski, jo toreiz atbildes tika apkopotas (kodētas) no atvērtā jautājuma – procentuālie rādītāji nav salīdzināmi, salīdzināmas var būt tikai prioritātes. Tas, ko varam konstatēt, ir, ka 2014.gadā nosauktā būtiskākā atbilde – iespēja pastaigāties – šobrīd ir starp prioritāatēm, tomēr tā neizceļas uz pārējo nosaukto nepieciešamību fona.

Iedzīvotāji kopumā ir mazāk atbalstoši dažādu pasākumu rīkošanai vēsturiskajā centrā, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt G3 jautājuma atspoguļojumu) – tiesa vairāk tas izpaužas proporciju maiņā starp atbildēm “Pilnīgi atbalstu” un “Drīzāk atbalstu”. Piemēram, **tirdziņus un gadatirgus** 2014.gadā pilnībā atbalstīja 72%, bet drīzāk atbalstīja 23%, kas kopā ir 95%. 2023.gadā pilnīgi atbalstīja 62%, drīzāk – 34%, kas kopā ir 96%. Līdzīgas tendences novērojamas arī attiecībā uz **ikgadējiem tematiskajiem un svētku pasākumiem**. Atbalstošo īpatsvars (skaitot kopā gan pilnībā, gan drīzāk atbalstošos) nedaudz krities **sporta pasākumiem**, kā arī **festivāliem, performancēm, parādēm, regatēm**.

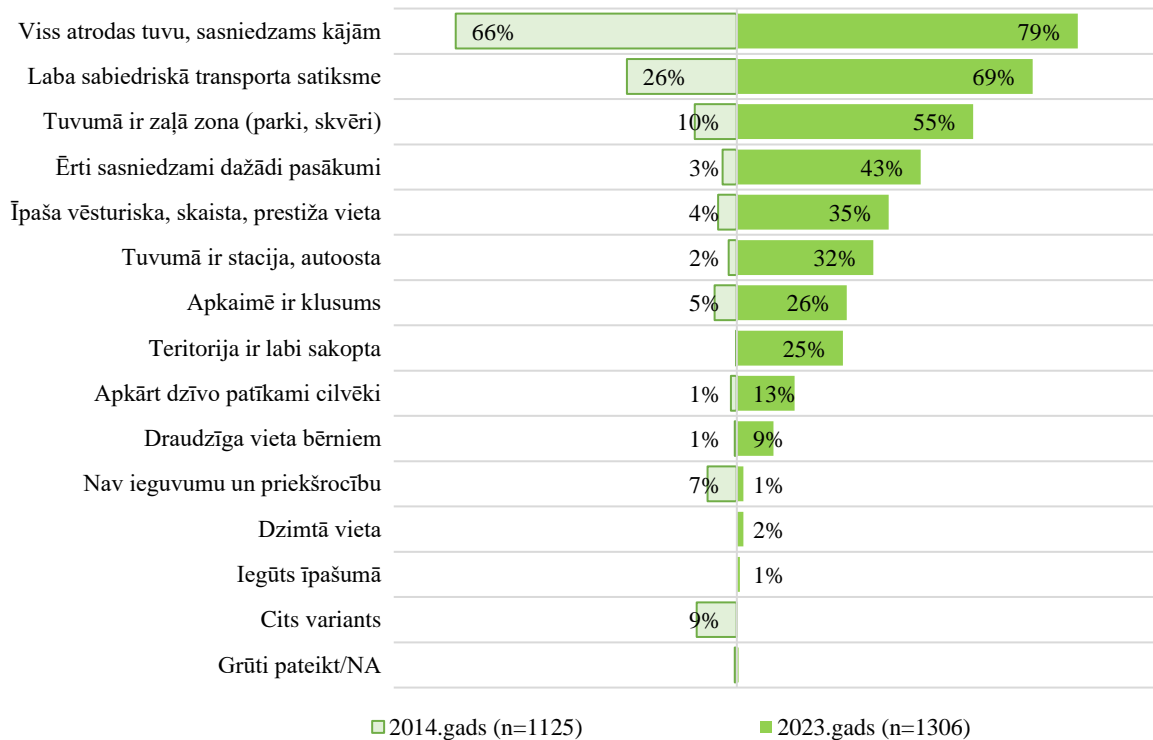
Savukārt **rituāliem, kā arī reliģiska un garīga rakstura pasākumiem** atbalsts bija relatīvi zemāks jau 2014.gadā (9% pilnībā neatbalstīja, bet 20% drīzāk neatbalstīja), taču 2023.gadā neatbalstošo īpatsvars vēl pieaudzis (16% pilnībā neatbalsta, 15% drīzāk neatbalsta). No 7% līdz 13% pieaudzis arī to īpatsvars, kam nav viedokļa.

2023.gada anketā papildus iekļauts arī jautājums par **sezonaļajām gājēju ielām**. Kopumā respondenti to izveidi atbalsta (41% pilnībā, 37% daļēji), tomēr relatīvi augstāks, salīdzinot ar citiem pasākumu veidiem, neskaitot reliģiskos un garīgos, ir arī neatbalstošo un to, kam nav viedokļa, īpatsvars.

Tad, ja centra labā krasta iedzīvotāji **pavada laiku brīvā dabā** (skatīt M2 jautājuma atspoguļojumu), viņi visbiežāk (59% gadījumā) norāda, ka tas notiek ārpus Rīgas, kas ir pieaugums, salīdzinot ar 2014.gadu (50%). Savukārt atbilde, kas bija visbiežākā 2014.gadā – mājas tuvumā – tagad izvēlēta nedaudz retāk (49% iepriekš fiksēto 56% vietā).

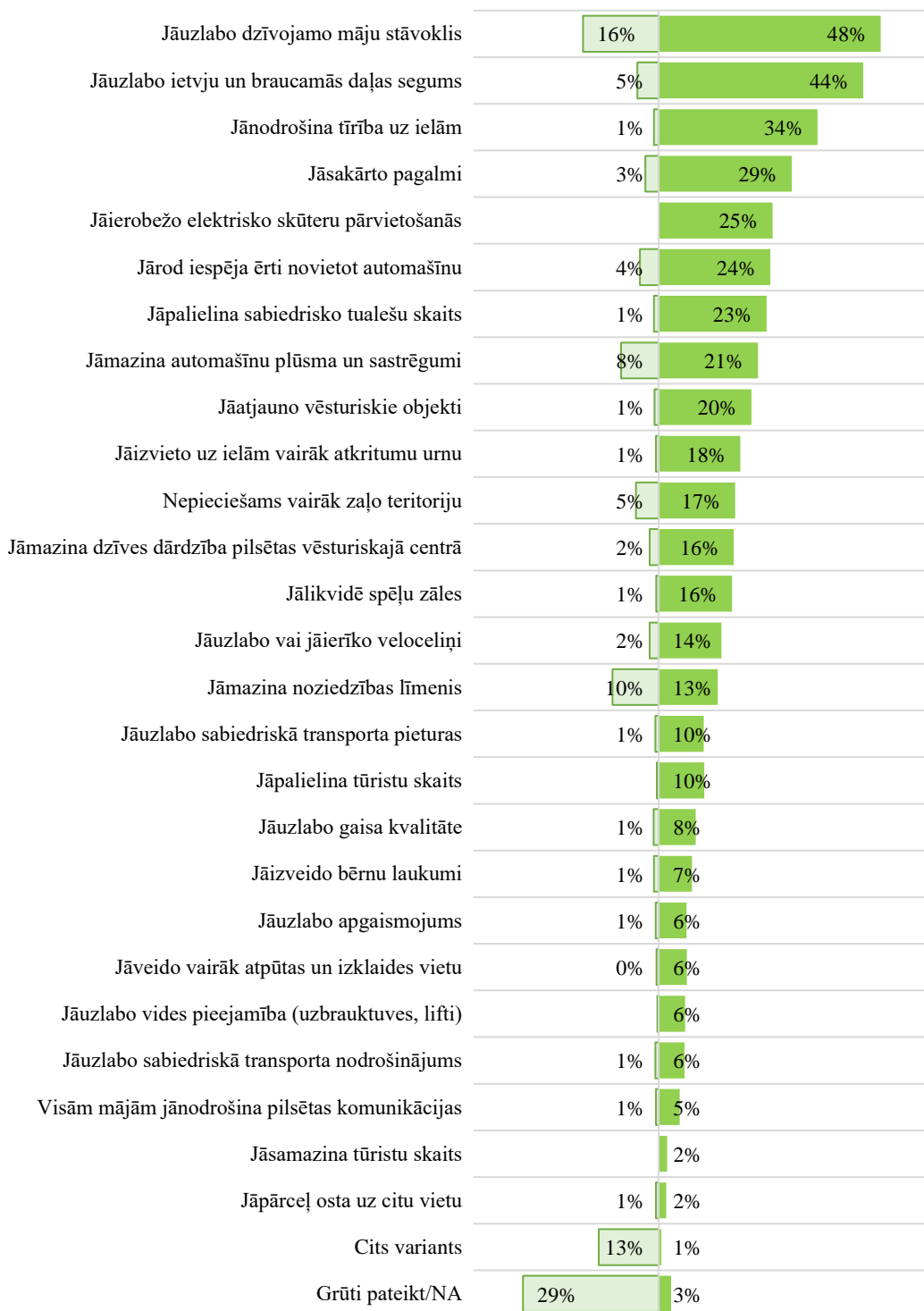
No anketā piedāvātajiem risinājumiem, kā Rīgas vēsturiskajā centrā uzlabot gaisa kvalitāti (skatīt G5 jautājuma atspoguļojumu), 94% pilnībā vai drīzāk atbalstītu **papildu ielu laistīšanu, smilšu un putekļu savākšanu. Apstādījumu īpatsvara palielināšanu** atbalstītu 85%, bet iebilstu pret to 11%. Mazāk viennozīmīgs vērtējums ir iecerai **pieslēgties centrālajai apkurei, lai ierobežotu lokālās apkures izraisīto piesārņojumu** – atbalstītu 65%, bet neatbalstītu 23%. Pēdējā no iecerēm, iespējams, arī respondentiem bija mazāk skaidra – 12% uz jautājumu neatbildēja.

X3. Lūdzu, nosauciet ne vairāk kā 5 Jūsu galvenos ieguvumus un priekšrocības, dzīvojot vēsturiskajā centrā



Bāze - visi

X5. Lūdzu, nosauciet ne vairāk kā 5, Jūsuprāt, svarīgākos risināmos jautājumus, lai uzlabotu ikdienas dzīvi Rīgas vēsturiskajā centrā

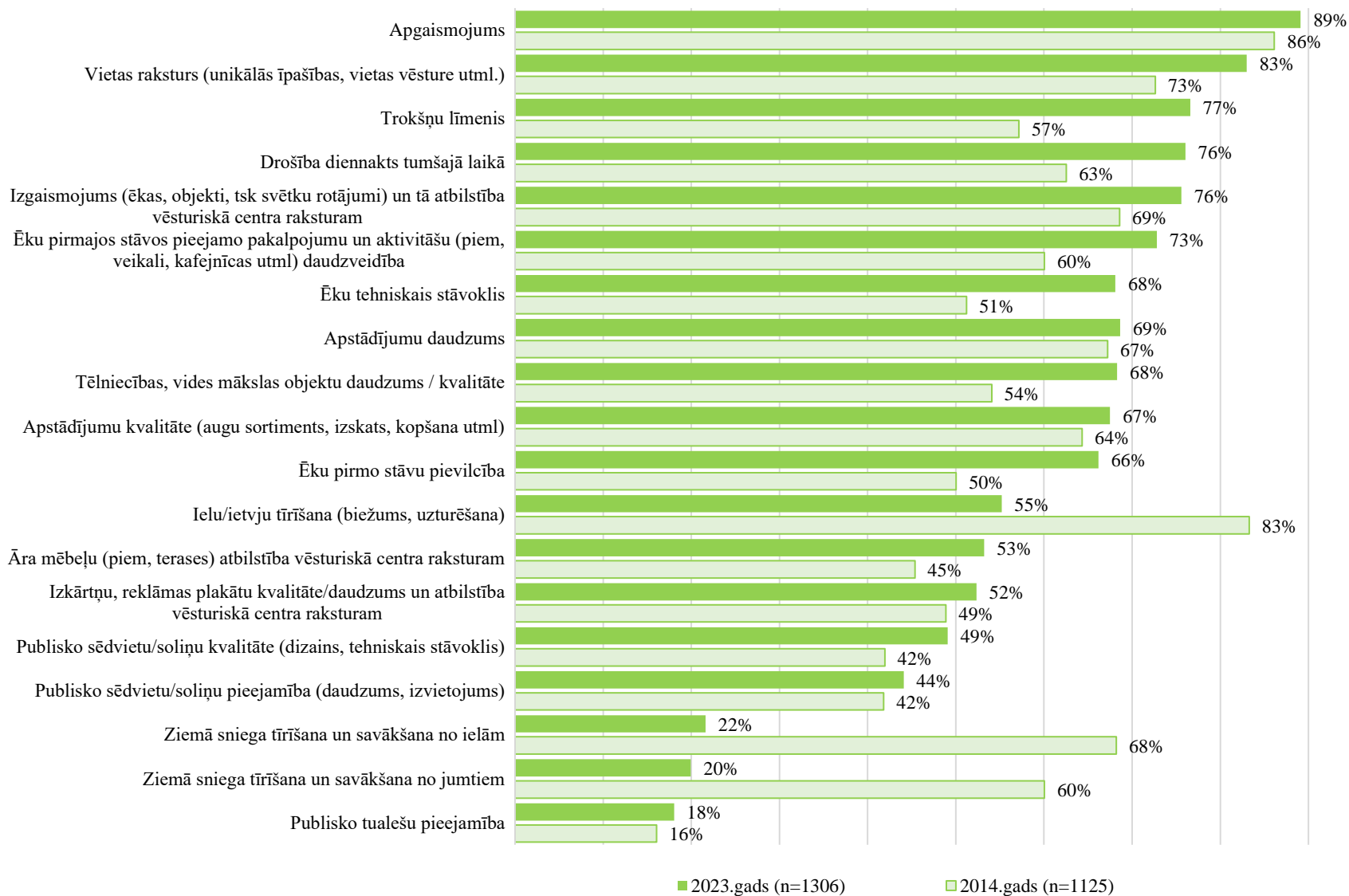


□ 2014.gads (n=1125)

■ 2023.gads (n=1306)

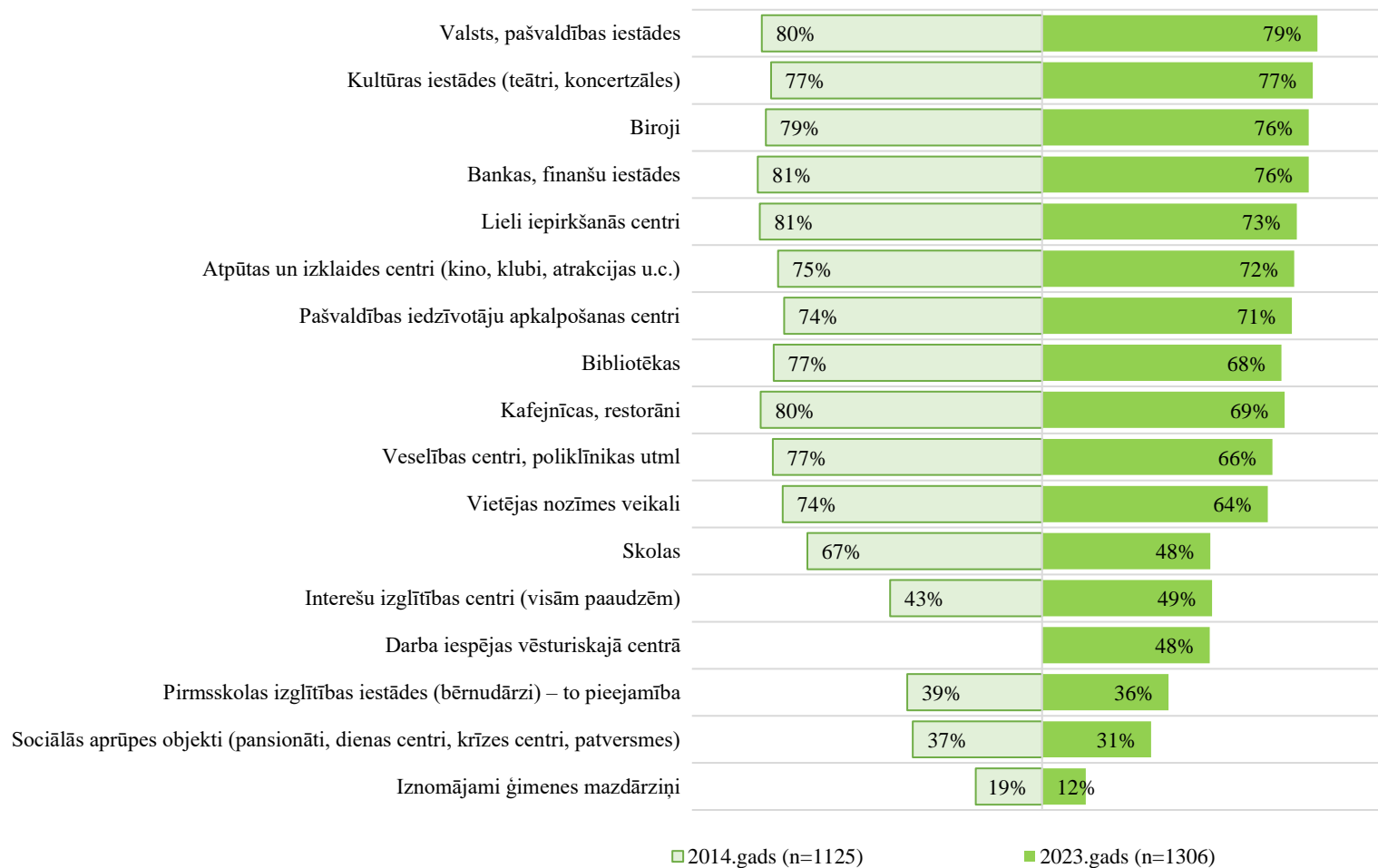
Bāze - visi

G1. Kā Jūs vērtējat šādus aspektus mājas tuvākajā apkārtnē? Summētas atbildes "Ļoti apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"



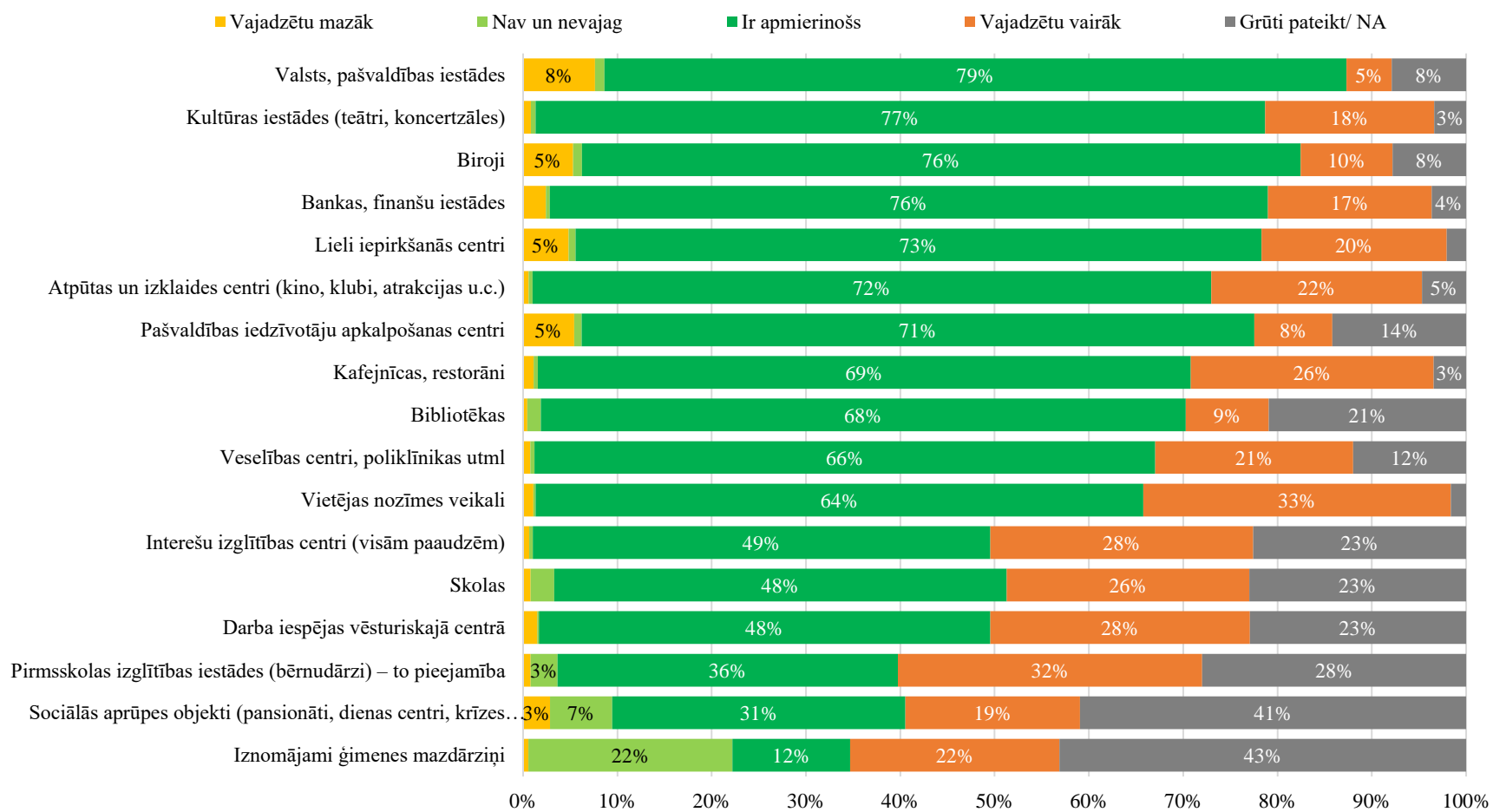
Bāze – visi

J1. Kā Jūs vērtējat šo objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā? Skaits ir apmierinošs...



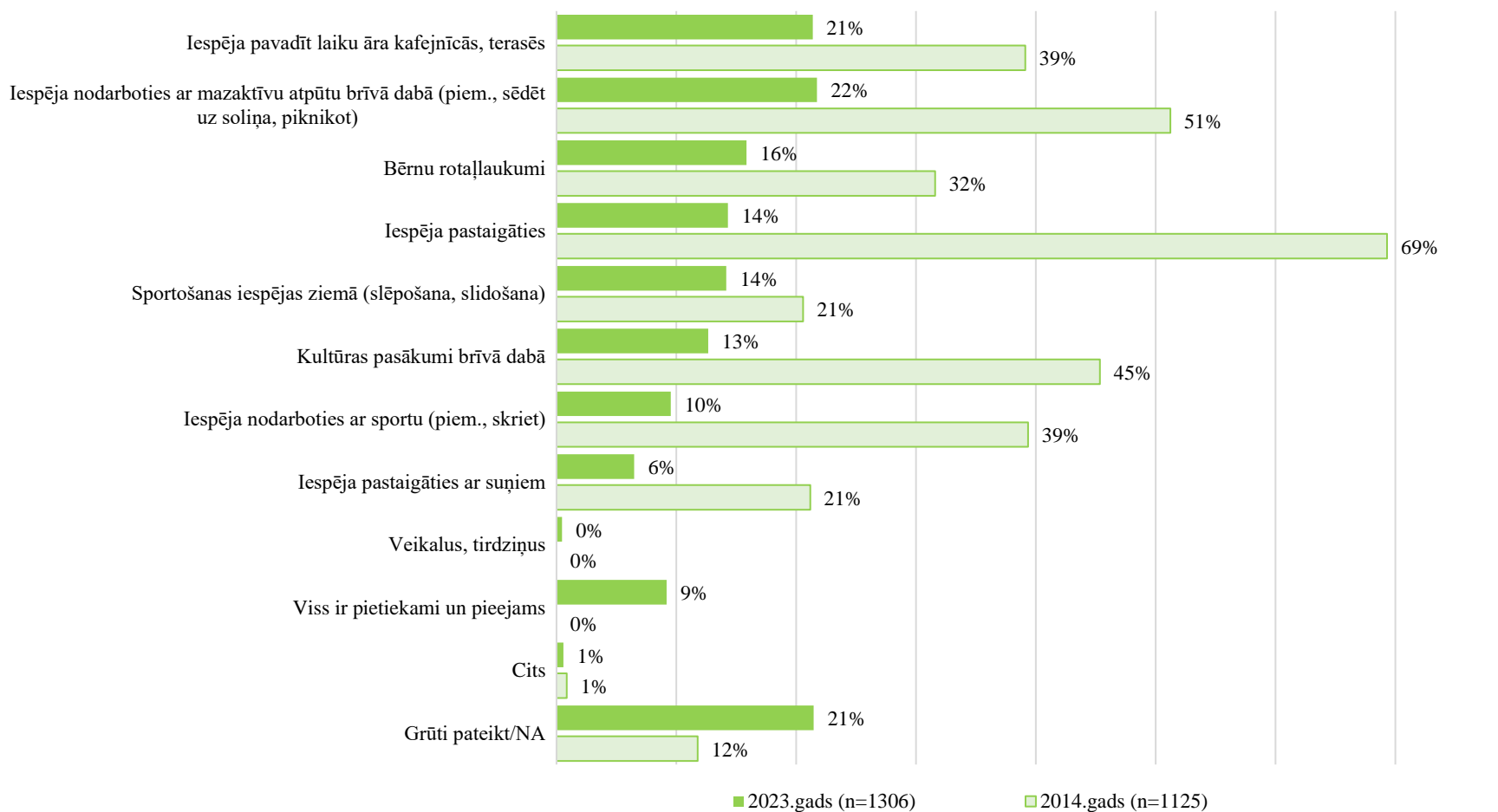
Bāze - visi

J1. Kā Jūs vērtējat šo objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā? Skaits ir apmierinošs...



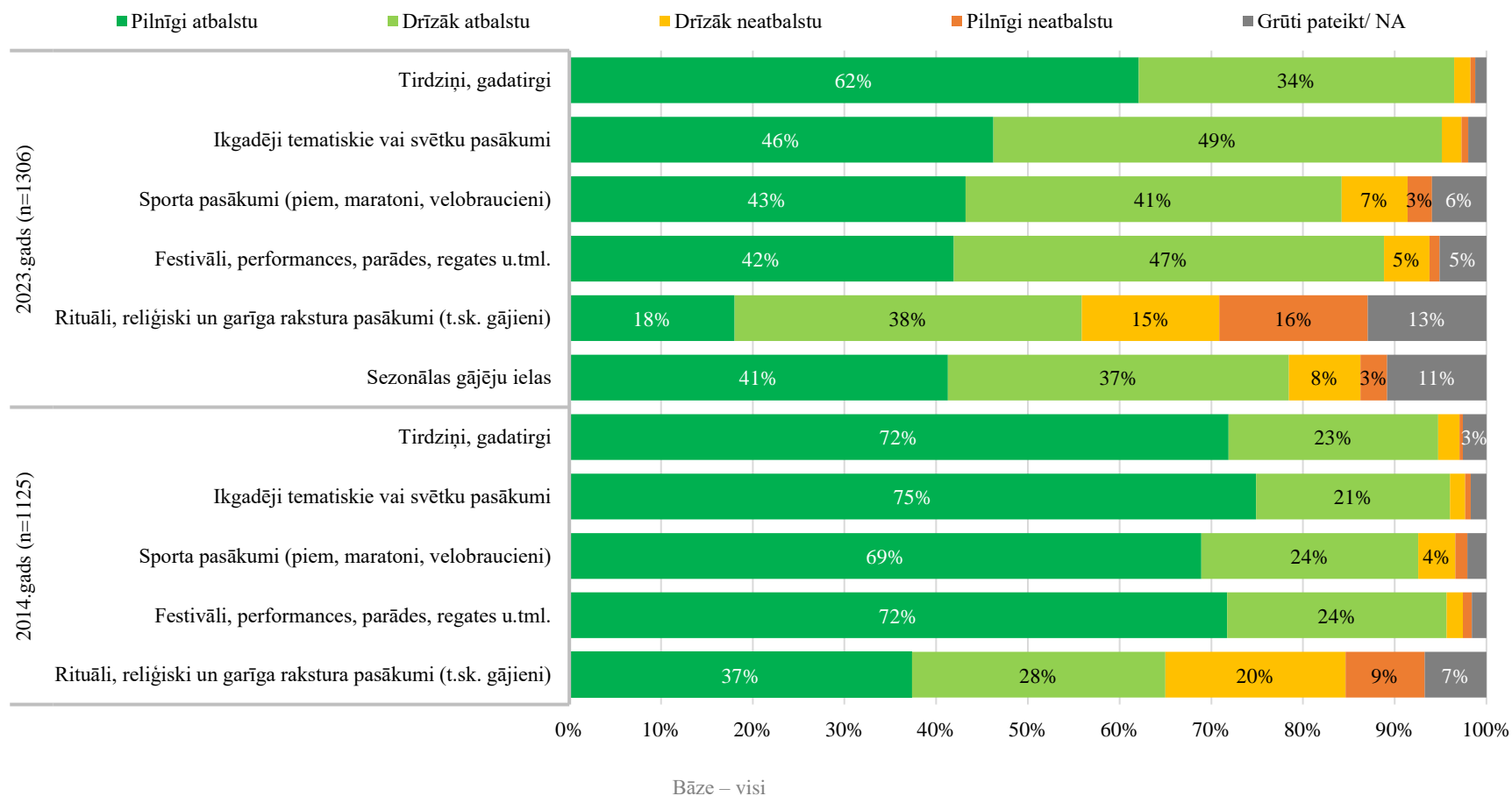
Bāze - 2023.gads, visi

M4a. Kuras no šīm iespējām Jums būtu nepieciešamas, taču nav pieejamas Jūsu mājas apkārtnē?

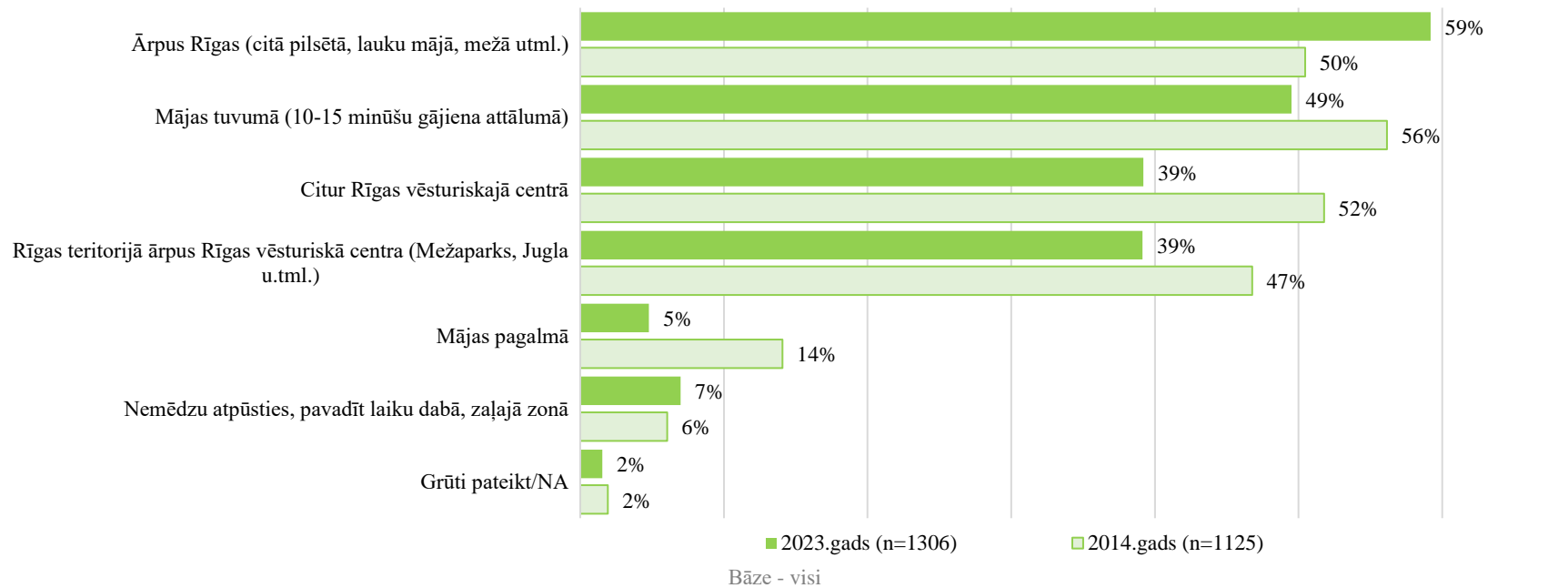


Bāze - visi. 2014.gada rezultāti izgūti no divu jautājumu kompilācijas.

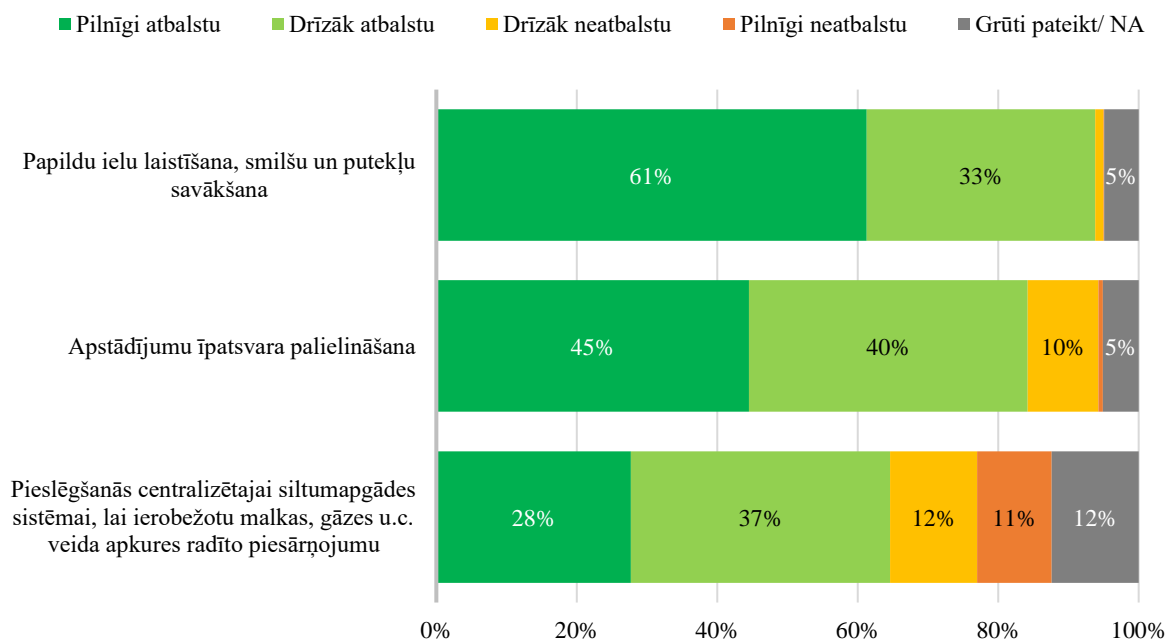
G3. Vai Jūs atbalstāt šādu pasākumu rīkošanu vai atrašanos Rīgas vēsturiskajā centrā?



M2. Ja Jūs atpūšaties, pavadāt laiku brīvā dabā, kur Jūs to parasti darāt?



G5. Lūdzu, izvērtējiet savu attieksmi pret vēl dažiem risinājumiem, lai uzlabotu gaisa kvalitāti Rīgas vēsturiskajā centrā



Bāze - 2023.gads, visi

2. Dzīvesvietas maiņa

Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā Daugavas labajā krastā dzīvojošie kopumā visai reti ir apsvēruši domu **pārcelties uz dzīvi citur** (skatīt P1 jautājuma atspoguļojumu) – pilnībā noliedzoši uz to atbild 53% respondentu, kas pašreizējā mājoklī nodzīvojuši vismaz 3 gadus, bet “drīzāk nē” izvēlējušies 20%. Līdz ar to pārcelšanos kopumā apsvēruši 20%, no kuriem lielākā daļa gan “drīzāk”.

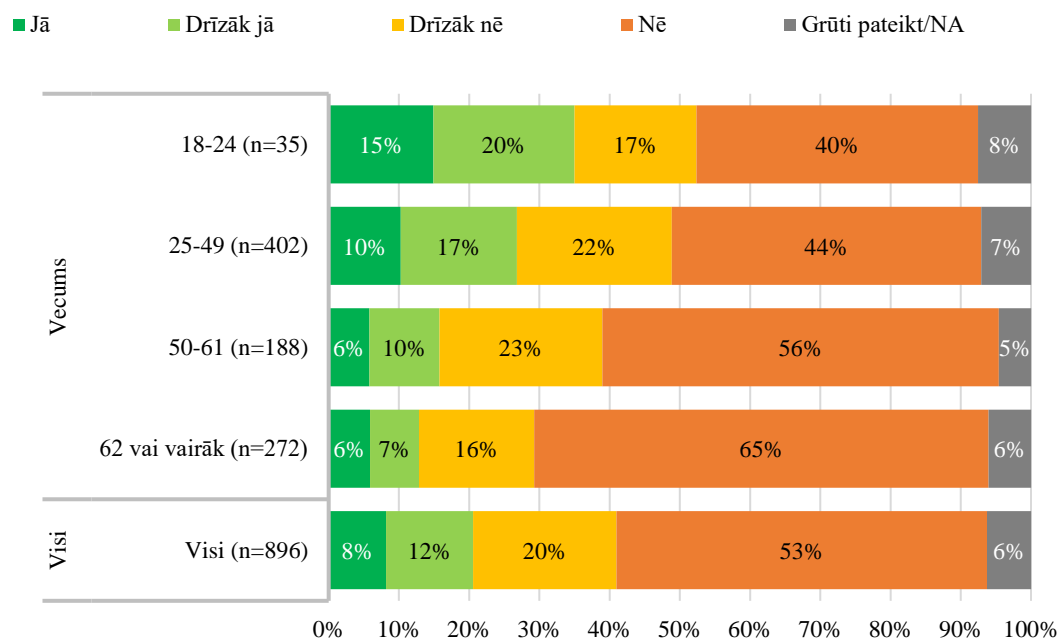
Atbildes uz šo jautājumu visciešāk saistās ar respondentu vecumu – vislielāko gatavību pārcelties izrādījuši gados jaunākie respondenti – 15% atbildējuši, ka to ir apsvēruši, bet 20% – ka drīzāk apsvēruši. Tālāk saglabājas likumsakarība, ka, jo vecāks respondents, jo zemāka varbūtība, ka viņš norādīs uz to, ka būtu apsvēris domu pārcelties. Tāpat raksturīgi, ka visās vecumgrupās atbilžu “drīzāk jā” īpatsvars ir augstāks, nekā atbilžu “jā” īpatsvars, kamēr atbilžu “nē” īpatsvars ir augstāks, nekā atbilžu “drīzāk nē” īpatsvars. Tas liecina, ka no pārcelties gatavākajiem vairums šaubās, bet tiem, kas nav gatavi pārcelties, atbilde “nē” ir kategoriskāka.

Tiem, kas norādīja, ka ir apsvēruši domu pārcelties, tika vaicāts arī, **uz kuriem viņi vēlētos pārcelties** (skatīt P2 jautājuma atspoguļojumu). Atbilžu sadalījums parāda visai neviennozīmīgu ainu, tomēr redzams, ka 33% šo respondentu nebūtu gatavi pamest Rīgu (tai skaitā 9% – vēsturisko centru), bet vēl 26% vēlētos dzīvot Pierīgā. 17% norādīja, ka apsvēruši domu pārcelties uz ārvalstīm.

Tiesa, no tiem, kas apsvēruši pārcelšanos uz ārvalstīm, liela daļa ir tādu, kam ģimenes valoda nav latviešu – no šīs grupas 34% pārcelties gatavo norādīja, ka pārceltos visdrīzāk uz ārvalstīm, kamēr starp tiem, kas ģimenē runā latviski, domu uz ārvalstīm pārcelties apsvēruši 11%.

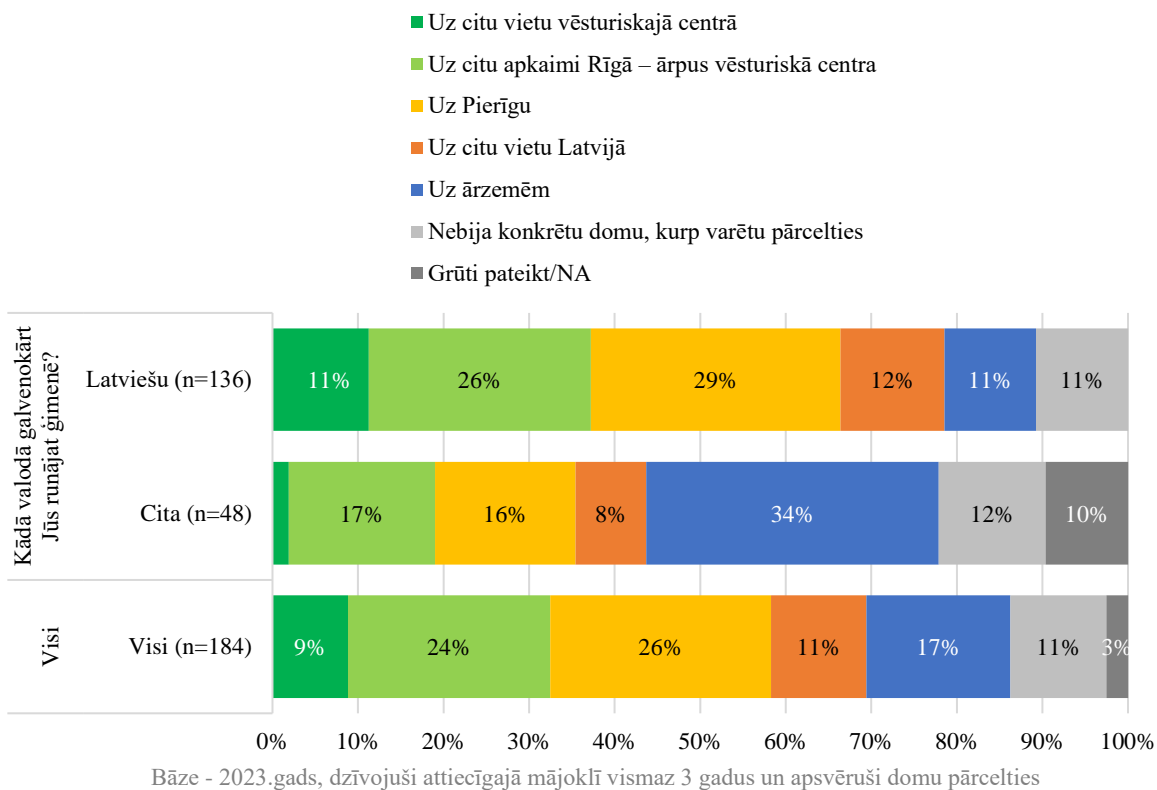
Jautājums par to, kāpēc bijusi doma pārcelties (skatīt P3 jautājuma atspoguļojumu), daļēji ir salīdzināms ar 2014.gadā uzdoto (vismaz ir salīdzināma atbilžu secība). Izplatītākais iespējamās pārcelšanās iemesls gan 2014.gadā, gan 2023.gadā ir **vēlme dzīvot lielākā, plašākā mājoklī**. Tomēr papildus šim atbilžu variantam ir vēl četri, kas bijuši populāri gan 2014.gadā, gan 2023.gadā – **vēlos vairāk svaiga gaisa, vēlos klusumu, ārpus vēsturiskā centra ir lētāka dzīve, kā arī vēlos vairāk zaļumu**. Kopumā šīs atbildes biežāk norāda uz lietām, kuras Rīgas vēsturiskajam centram ir problemātiski nodrošināt. Tādas atbildes, kur uzlabojumi daļā gadījumu būtu pilsētas spēkos (kā **neapmierina ēkas tehniskais stāvoklis, neapmierina ēkas energoefektivitāte**) tiek nosauktas ievērojami retāk.

P1. Saki, lūdzu, vai pēdējo gadu laikā Jūs esat apsvēris domu pārcelties dzīvot citur?

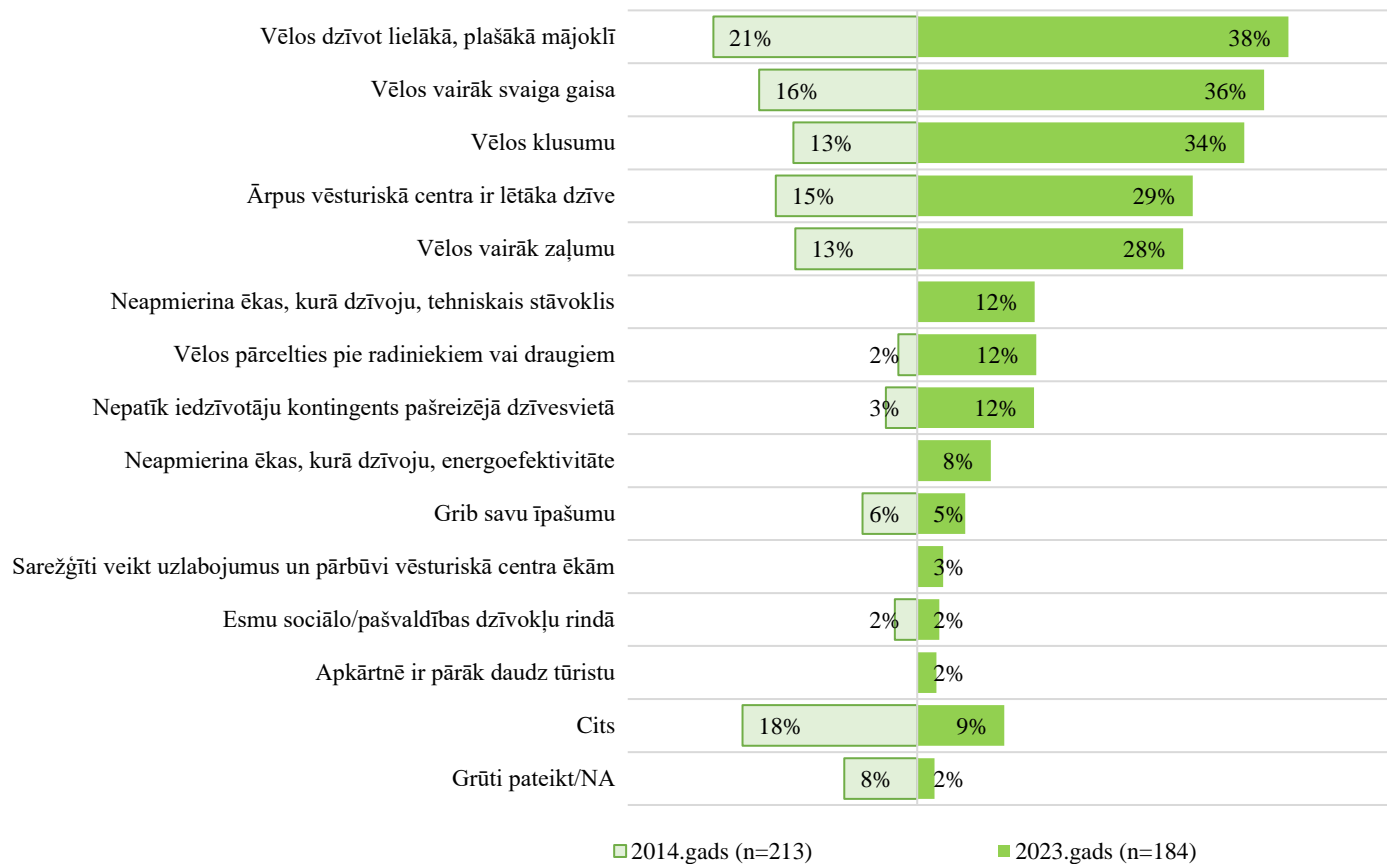


Bāze - 2023.gads, dzīvojuši attiecīgajā mājoklī vismaz 3 gadus

P2. Uz kuriem Jūs visdrīzāk vēlējāties pārcelties, kad apsvērāt domu dzīvot citur?



P3. Sakiet, lūdzu, kādu iemeslu dēļ Jūs esat apsvēris iespēju pārcelties?



Bāze - 2014.gadā - apsvēruši domu pārcelties; 2023.gadā - dzīvojuši attiecīgajā mājoklī vismaz 3 gadus un apsvēruši domu pārcelties

3. Kultūrvēsturiskās vērtības

Rīgas centra labā krasta iedzīvotāji **pārmaiņas centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu** kopumā vērtē pozitīvi (skatīt C3 jautājuma atspoguļojumu), turklāt atbildēs respondenti maz diferencē to, vai runa ir par apbūves pārmaiņām vai pārmaiņām publiskajā ārtelpā – atbilžu sadalījums abos gadījumos ievērojami neatšķiras. Ļoti pozitīvu un pozitīvu novērtējumu kopumā ir 92-96%. Tas ir vērtējams kā uzlabojums, salīdzinot ar 2014.gadu, kad pārmaiņas publiskajā ārtelpā pozitīvi vērtēja 88%, bet apbūves pārmaiņas – 80%. Tiesa, izmaiņas pret 2014.gadu vairāk ir nevis uz negatīvu vērtējumu, bet uz atbilžu “grūti pateikt” īpatsvara samazinājuma rēķina – 2014.gadā uz jautājumu neatbildēja 8-9%, kamēr 2023.gadā – tikai 2%.

Savukārt, atbildot uz jautājumiem par **ierobežojumiem kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā**, respondenti 2023.gadā ir mazāk atbalstoši, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt C4 jautājuma atspoguļojumu). Ļoti pozitīvo vērtējumu īpatsvars ierobežojumiem sarucis no 50-67% līdz 19-40%, bet pozitīvo vērtējumu kopumā (ņemot vērā arī atbildes “drīzāk pozitīvi”) – no 79-93% līdz 53-84%. Problemātiski izdalīt izmaiņas attieksmē pret kādu konkrētu ierobežojuma veidu – drīzāk runa ir par izmaiņām attieksmē kopumā – notikušās pārmaiņas tiek vērtētas pozitīvāk, bet gatavība ierobežojumus atbalstīt arī turpmāk ir zemāka.

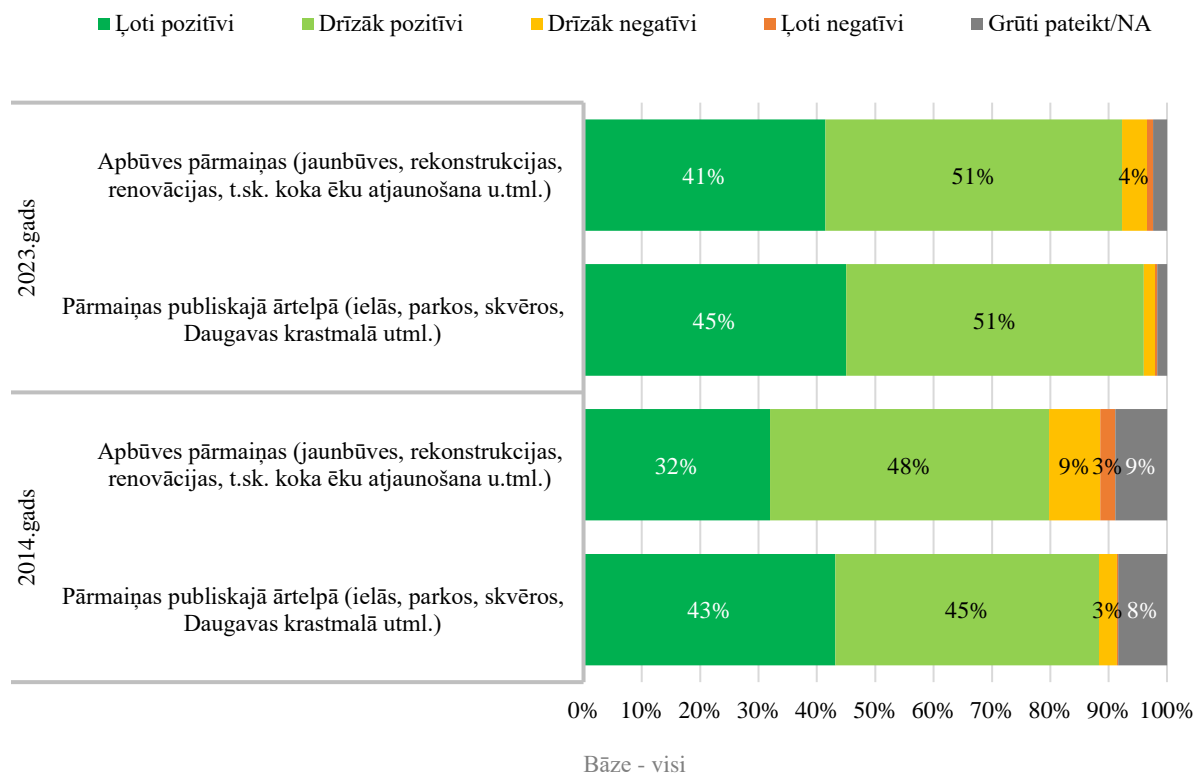
Uz kopējā fona tomēr izceļas vērtējumi par to, ka nevajag paplašināt ietves un stādīt kokus vietās, kur tā vēsturiski nav bijis – šo iniciatīvu atbalsta ievērojami mazāka daļa respondentu, salīdzinot ar citiem ierobežojumiem, bet 33% saka, ka to vērtē drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi.

Novērojams arī, ka respondenti vairāk atbalsta ierobežojumus, kas attiecas uz ēkām – to durvīm, logiem, jumta formu, bet mazākā mērā tos, kas attiecas uz ielām.

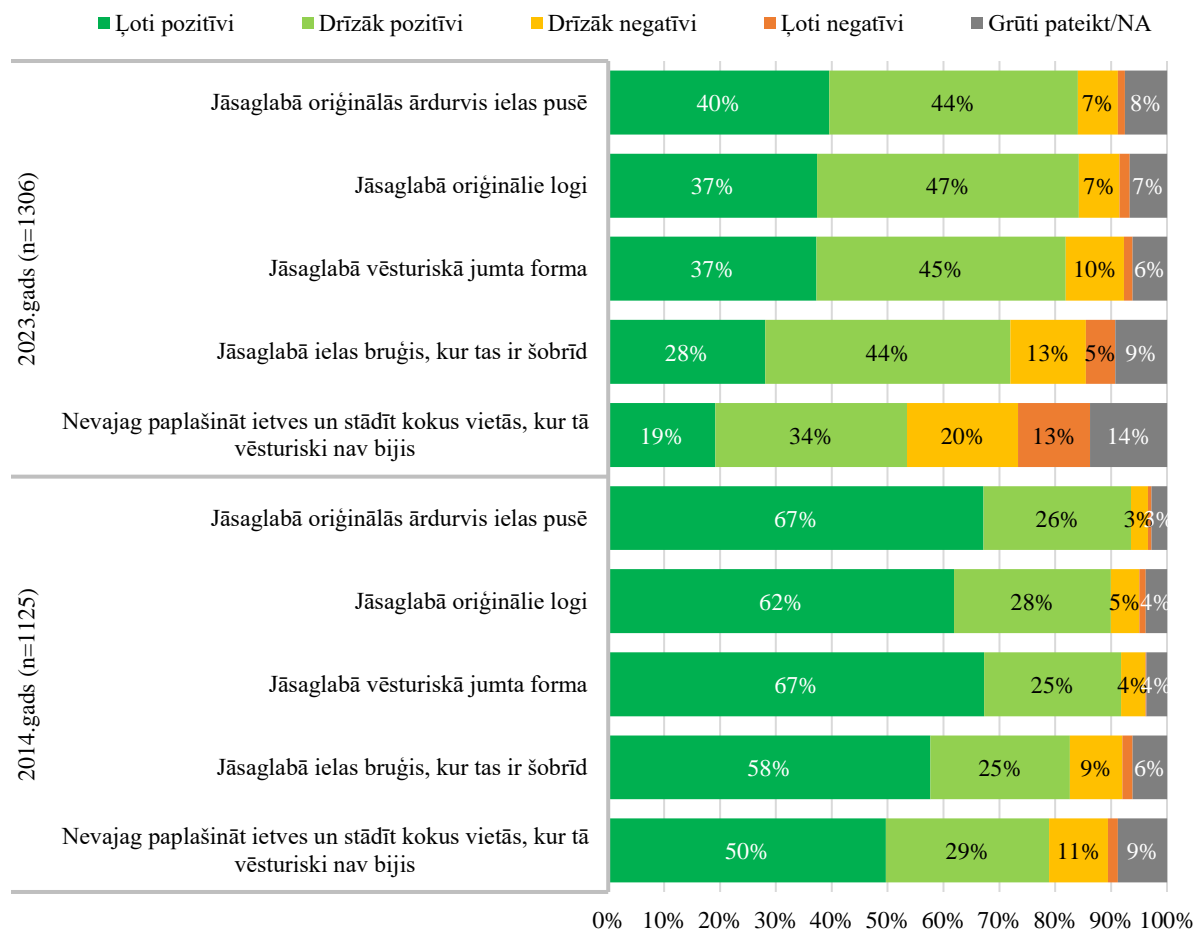
Nav gan novērojamas nozīmīgas atšķirības atbildēs uz jautājumu, **vai ir radušās grūtības ar mājas vai dzīvokļa remontu tāpēc, ka māja ir Rīgas vēsturiskajā centrā vai tai piešķirts noteikts statuss** (skatīt C6b jautājuma atspoguļojumu). 2014.gadā uz šādām problēmām norādīja 4%, bet 2023.gadā – 3%. Mazinājies ir to īpatsvars, kas saka, ka pēdējo 10 gadu laikā nav mēģinājuši remontēt dzīvokli – 2014.gadā tādu bija 26%, bet 2023.gadā 15%. Taču šis samazinājums nenozīmē vis to, ka būtu vairāk tādu, kuriem problēmas remontu nav radušās, bet gan to, ka ir pieaudzis atbildes “nezinu” īpatsvars – 2014.gadā ar “nezinu” atbildēja 22%, bet 2023.gadā – jau 32%.

Anketā tika iekļautas 11 konkrētas ēkas, vaicājot par to iekļaušanos apkārtējā vidē (skatīt C2 jautājuma atspoguļojumu). Augsta atpazīstamība bija trim no anketā iekļautajiem objektiem – Melngalvju namam, Biznesa centram “Origo One” un Okupācijas muzejam ar piebūvi un memoriālu – to, ka nevarētu šīs būves novērtēt, sacīja tikai 2% respondentu. Visus pārējos anketā iekļautos objektus novērtēt nespēja 11-26%. Pārlicinoši visaugstākais novērtējums skalā no -5 līdz +5 ir Melngalvju namam (+4,26), kamēr pārējo objektu vērtējums svārstās salīdzinoši šaurā amplitūdā – no +3,32 līdz +3,91. Tādējādi arī objektam ar viszemāko vērtējumu – ēkai Krišjāņa Barona ielā 30A – tas bija relatīvi augsts attiecībā pret piedāvāto skalu no -5 līdz +5. Vismazāk vērtētāju bija ēkai Ķīpsalā Ogļu ielā 20 – 26% to nespēja novērtēt. Savukārt Okupācijas muzejs ar tā piebūvi un memoriālu par spīti augstai atpazīstamībai saņēmis vienu no relatīvi zemākajiem novērtējumiem (+3,42), tomēr novērtējumi uz kopējā fona ir ar visaugstāko izkliedi, tāpēc nevar izslēgt politisku faktoru iespaidu uz vērtējumu.

C3. Kā Jūs vērtējat pārmaiņas Rīgas vēsturiskā centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu?



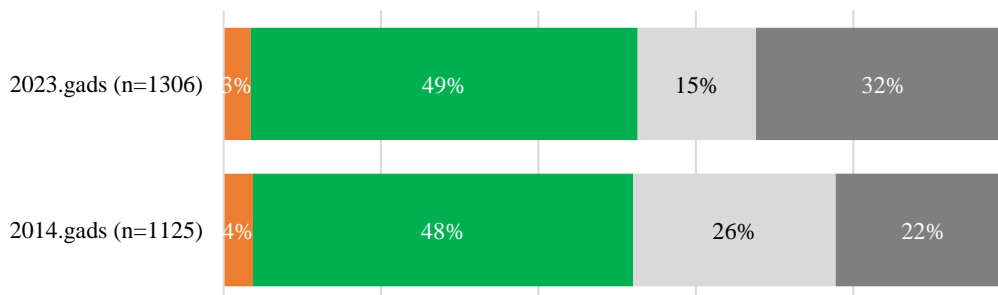
C4. Rīgas vēsturiskajā centrā ir noteikti dažādi ierobežojumi kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā. Sakiet, lūdzu, kā Jūs tos vērtējat?



Bāze – visi

C6b. Vai pēdējo 10 gadu laikā ir radušās problēmas/ grūtības ar mājas vai dzīvokļa remontu TĀPĒC, ka māja atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā vai tai ir piešķirts noteikts statuss (piemēram, tā ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka u.tml.)?

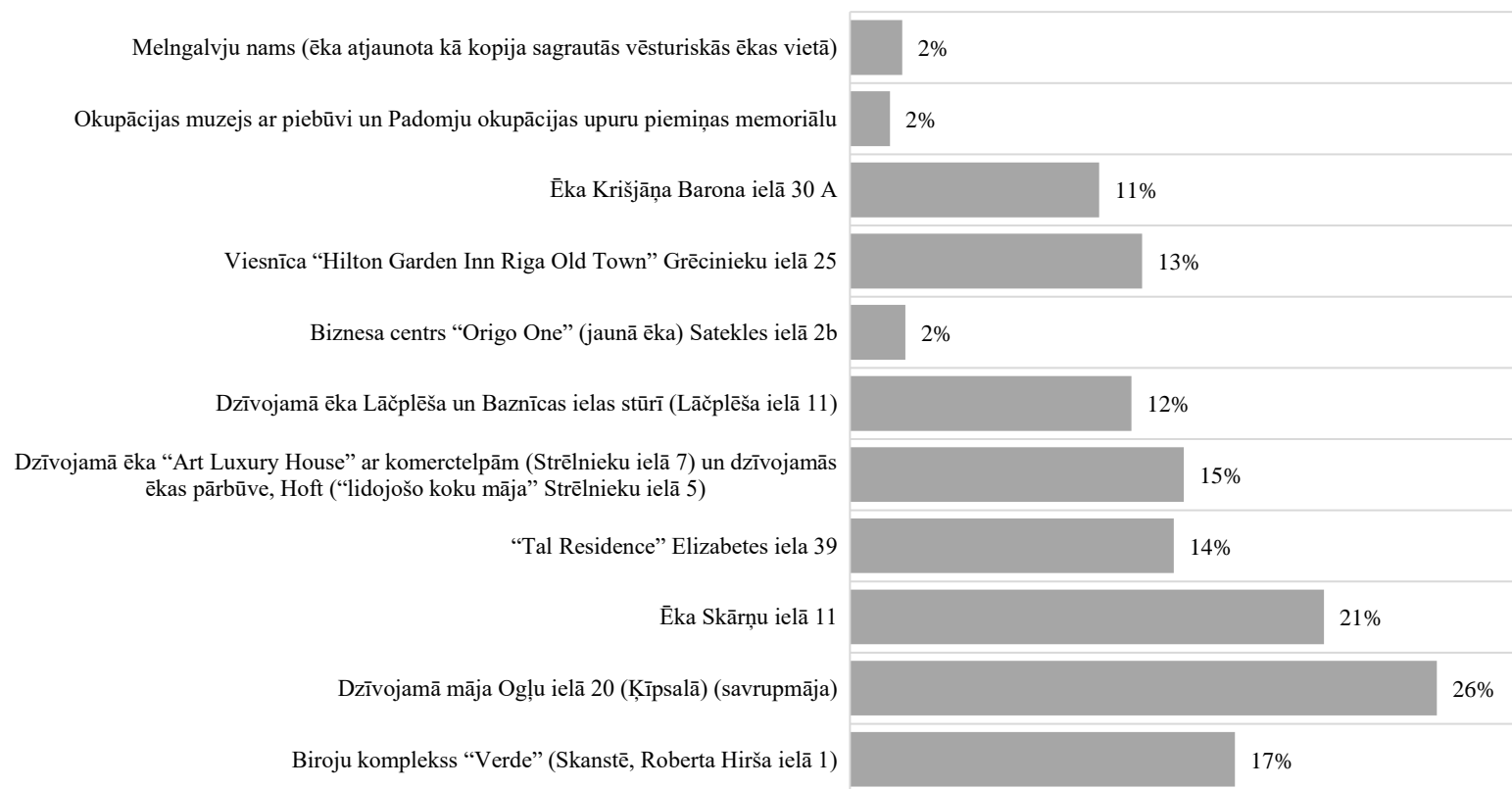
■ Jā, šī iemesla dēļ radās problēmas ■ Problēmas nav radušās ■ Nav mēģināts remontēt māju vai dzīvokli ■ Nezinu



Bāze - visi

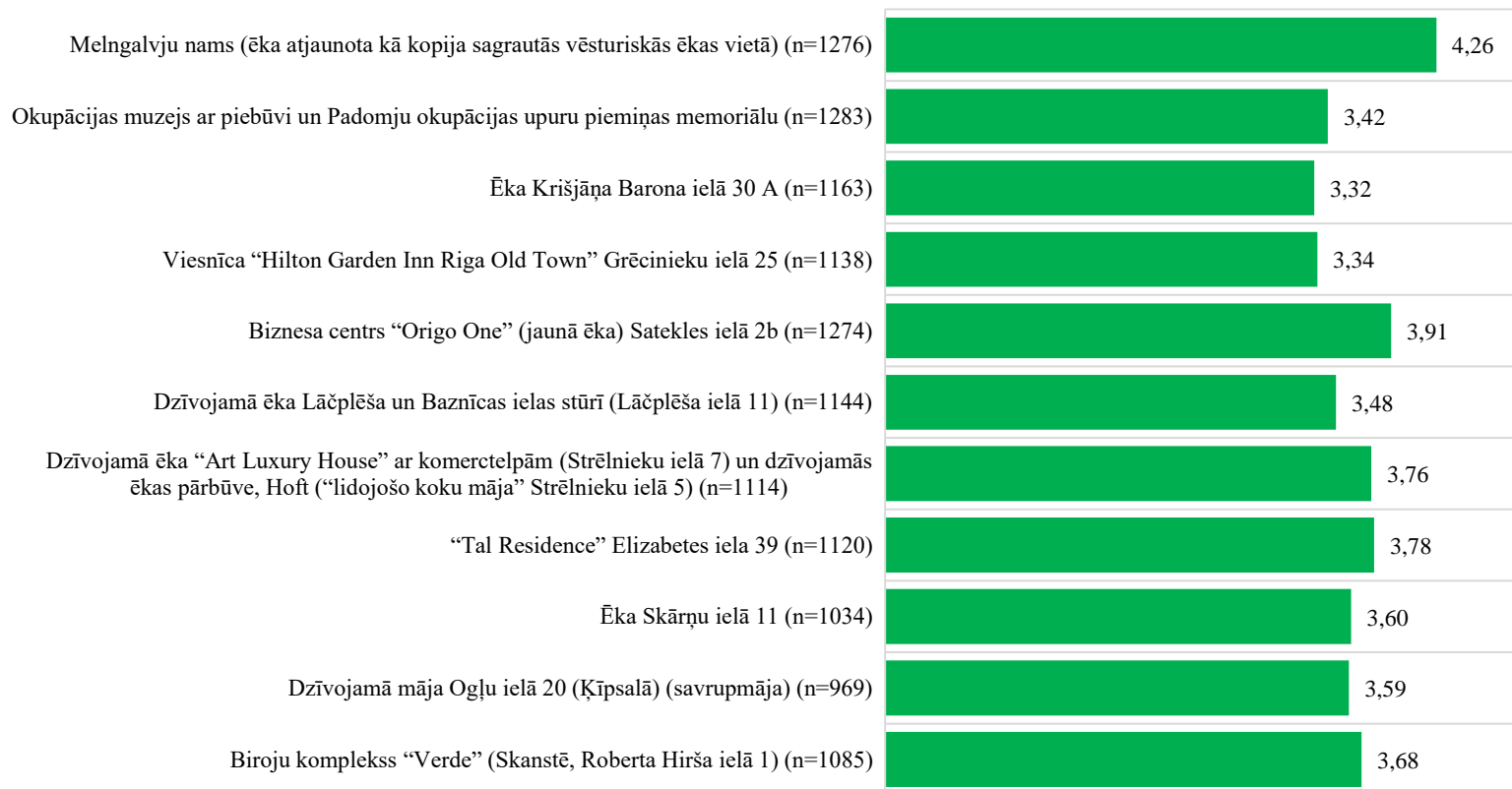
C2. Kā vērtējat šo ēku iederību/iekļaušanos apkārtējā vidē? Skala no -5 līdz +5

Respondentu īpatsvars, kuri nevarēja sniegt vērtējumu 2023. gadā



Bāze –2023. gads, visi

Vidējais vērtējums 2023. gadā



Bāze – varēja novērtēt.

4. Mājoklis

Cilvēki, kas dzīvo Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas Daugavas labajā krastā, ar savu mājokli kopumā ir apmierināti – 36% norāda, ka viņi ir ļoti apmierināti, bet 54% – ka drīzāk apmierināti (skatīt A2 jautājuma atspoguļojumu). Rādītāji ir uzlabojušies, salīdzinot ar 2014.gadu, kad ļoti apmierināti bija 31%, bet drīzāk apmierināti – 51%.

Apmierinātība tiešā veidā ir saistīta ar mājokļa apstākļiem. Visapmierinātākie ir tie, kas **dzīvo lielos dzīvokļos**. Kopumā ir novērojama sakarība, ka, jo **mazāks dzīvoklis**, jo zemāka apmierinātība.

Viszemākā apmierinātība ar mājokļa apstākļiem ir dzīvokļos, kur **nav dušas vai vannas, nav centralizētas kanalizācijas, nav siltā ūdens, nav centralizētas ūdensapgādes, ir krāsns apkure**.

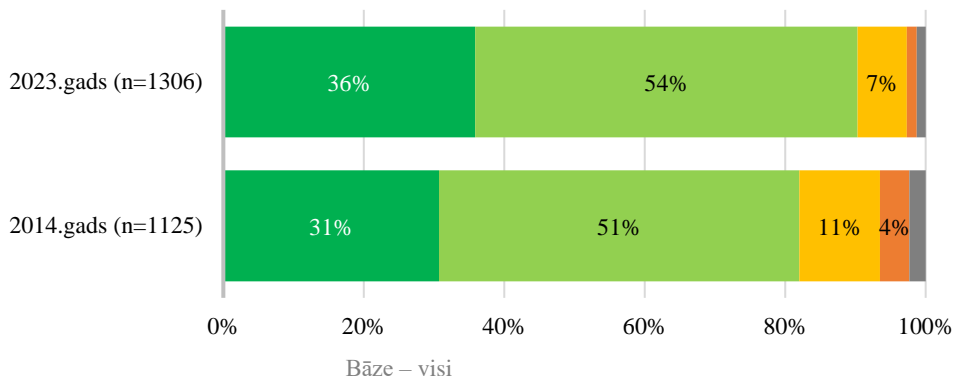
Mazākā mērā neapmierinātību izraisa **centralizētas apkures neesamība un tualetes trūkums**. Niecīgs iespajds ir **gāzes trūkumam** (visdrīzāk daļā mājokļu bieži vien tā nav nepieciešama).

Centralizēta ūdensapgāde (skatīt A3 jautājuma atspoguļojumu) gan 2014.gadā, gan 2023.gadā bija pieejama gandrīz visiem respondentiem (99%). Kopš 2014.gada nedaudz uzlabojusies **centralizētas kanalizācijas pieejamība** (no 96 uz 99%), **tualetu pieejamība mājoklī** (no 93 uz 98%), **dušas vai vannas pieejamība** (no 89 līdz 97%). Visbūtiskākie uzlabojumi novērojami **siltā ūdens pieejamībā** (no 74% līdz 93%). Savukārt samazinājums novērojams **gāzes pieejamībā** (no 88% līdz 81%), kas visdrīzāk saistāms ar citu enerģijas avotu izmantošanu. Neliels pieaugums ir arī **centralizētas apkures pieejamībā** (īpatsvara pieaugums no 72 līdz 75%).

Taču notikušas citas izmaiņas apkures veidos (skatīt A5 jautājuma atspoguļojumu) – **krāsns apkures** īpatsvars samazinājies no 14 līdz 6%, attiecīgi pieaugot **individuālās autonomās apkures** izplatībai no 10 līdz 17%.

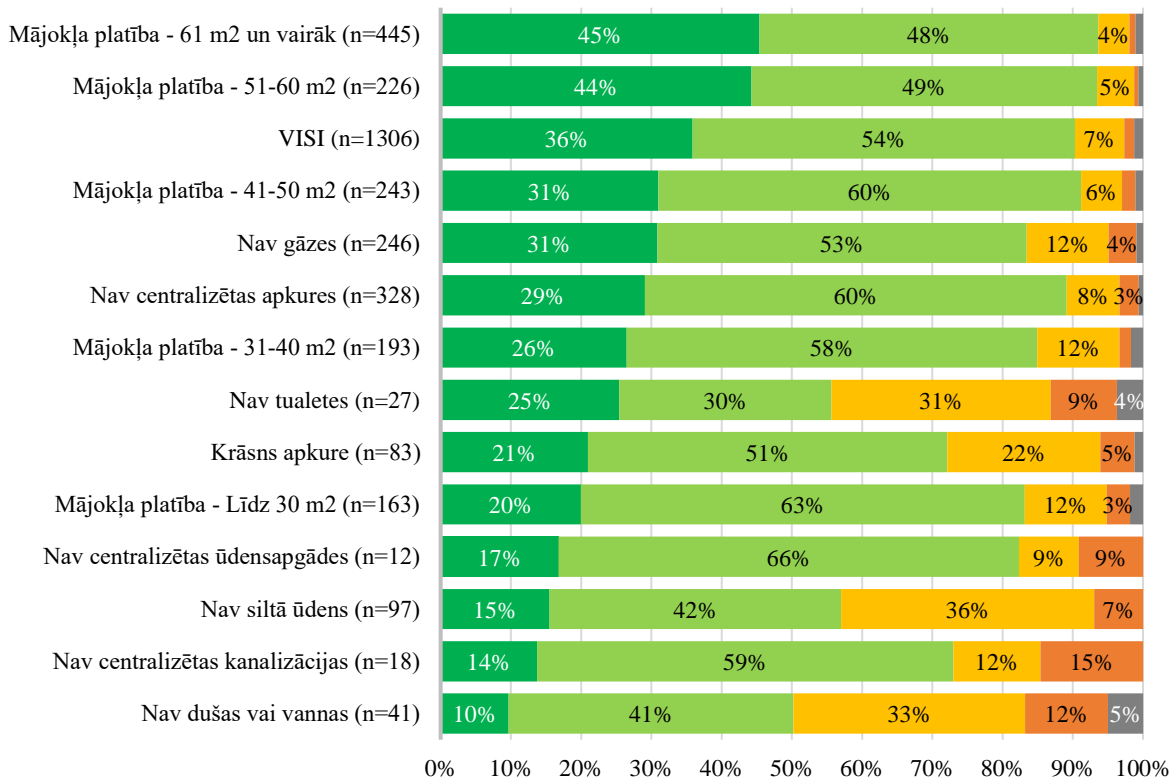
A2. Sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar savu mājokli (dzīvokli vai privātmāju), kur dzīvojat?

■ Ļoti apmierināts
 ■ Drīzāk apmierināts
 ■ Drīzāk neapmierināts
 ■ Ļoti neapmierināts
 ■ Grūti pateikt/ NA



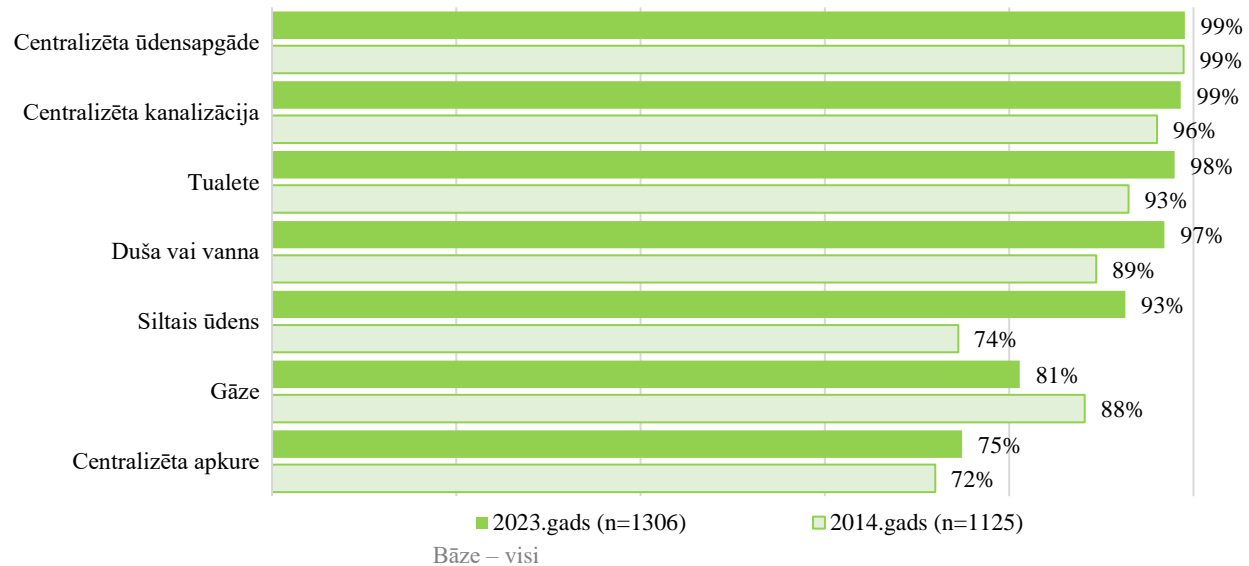
A2. Sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar savu mājokli (dzīvokli vai privātmāju), kur dzīvojat?

■ Ļoti apmierināts
 ■ Drīzāk apmierināts
 ■ Drīzāk neapmierināts
 ■ Ļoti neapmierināts
 ■ Grūti pateikt/ NA

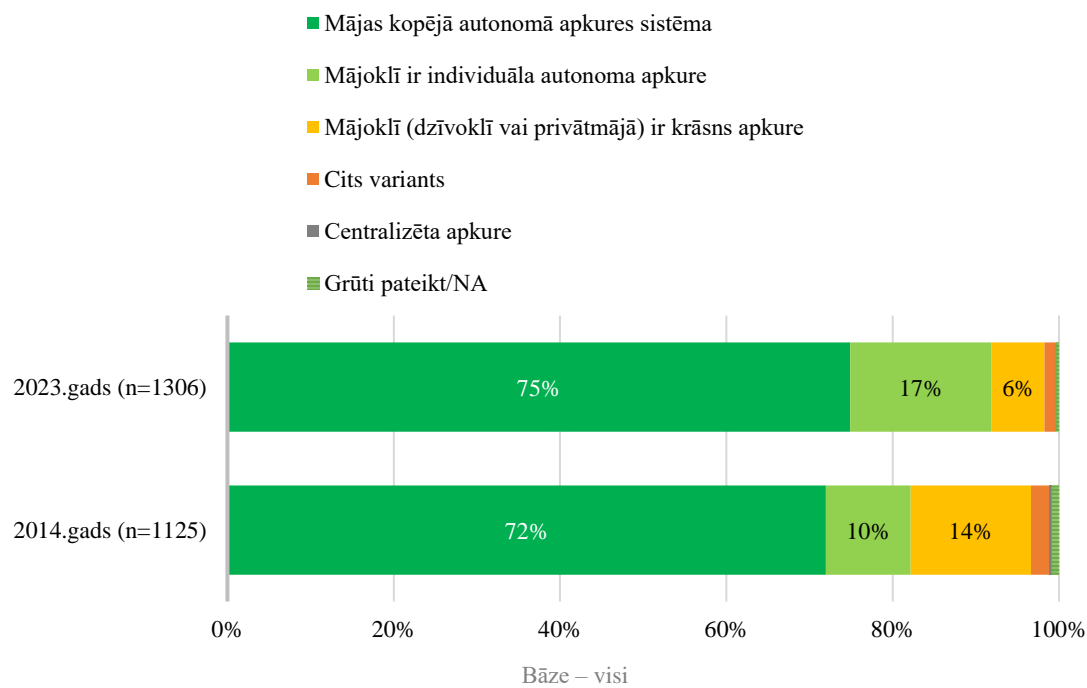


Bāze - 2023.gads, atbilst attiecīgajam raksturlielumam

A3. Sakiet, lūdzu, vai Jūsu mājoklī ir pieejami šādi pakalpojumi?



A5. Sakiet, lūdzu, kāda apkure ir Jūsu mājoklī (dzīvoklī vai privātmājā)?



5. Dzīvojamā māja

Tiem pētījuma dalībniekiem, kas nedzīvo privātmājās, tika vaicāts arī par apmierinātību ar māju kopumā (skatīt B3 jautājuma atspoguļojumu). Vērtējumi ir mazliet kritiskāki, salīdzinot ar mājokļa novērtējumu, tomēr arī izteikti pozitīvi – 22% ar savu māju ir ļoti apmierināti, bet 64% – drīzāk apmierināti.

Tāpat novērojams novērtējumu uzlabojums, salīdzinot ar 2014.gadu – tobrīd ļoti vai drīzāk neapmierināti ar savu māju bija 23%, kamēr 2023.gadā neapmierināto vērtējumu īpatsvars samazinājies apmēram uz pusi (12%) – galvenokārt uz atbildes “drīzāk apmierināts” īpatsvara pieauguma rēķina.

Visaugstāko vērtējumu saņēmušas tās mājas, kuru iedzīvotāji norādījuši, ka **nepieciešamais ir saremontēts**. Tāpat augstāks vērtējums nekā vidēji ir tajās mājās, kur ir **iespēja iebruukt ar bērnu ratiņiem un ratiņkrēslu, kur ir lifts, veikta pagalma labiekārtošana, veikts fasādes remonts, veikts kāpņu telpas remonts, veikts jumta remonts, kā arī veikta inženierkomunikāciju izbūve, kapitālremonts vai nomaīņa**. Visaugstāk novērtētajās mājās, protams, arī konstatētas problēmas, tomēr parasti tās aprobežojas ar nepieciešamību **ierīkot autostāvvietas, ierīkot velostāvvietas un ierīkot uzbrauktuves ratiņkrēsliem un bērnu ratiņiem**.

Savukārt tās mājās, kur novērtējums kopumā ir zemāks par vidējo, biežāk ir **celtas padomju laikā**, atrodas **valsts vai pašvaldības īpašumā**. Starp vajadzībām šajos gadījumos norādīts **mājas komunikāciju remonts, māju siltināšana, kāpņu telpas remonts**. Mazākā mērā kopējo novērtējumu pasliktina **fasādes remonta nepieciešamība, jumta remonta nepieciešamība un nepieciešamība labiekārtot pagalmu**.

Vaicāti, kas mājā būtu jāuzlabo pirmkārt (skatīt B3a jautājuma atspoguļojumu), respondenti visbiežāk nosauc **mājas fasādes remonta nepieciešamību** (37%). Šī atbilde ir izteikti biežāka, salīdzinot ar iepriekšējiem gadiem, un, iespējams, saistīta ar to, ka pilsētā uzskatāmi redzams darbs pie māju fasāžu remonta, respektīvi, ir redzams, ka pastāv šāda pavisam reāla iespēja. Tāpat kā 2014.gadā bieži nosaukta arī **kāpņu telpas remonta nepieciešamība** (27%).

Pārējās atbildes izvēlētas ievērojami biežāk, nekā 2014.gadā un ietver plašu iespējamo uzlabojumu spektru – **nepieciešams labiekārtot pagalmu** (22%), **jāierīko uzbrauktuves** (17%), **nepieciešama siltināšana** (17%), **nepieciešams komunikāciju remonts** (15%), **nepieciešams jumta remonts** (13%). Pēdējais 2014.gadā bija trešais visbiežāk minētais remonta veids, kamēr šobrīd prioritāšu sarakstā noslīdējis zemāk – iespējams, tas var būt saistīts ne tikai ar objektīviem uzlabojumiem, bet dažreiz arī ar neinformētību par jumta stāvokli (skatīt B5 jautājuma atspoguļojumu).

Salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt B4 jautājuma atspoguļojumu), respondenti ievērojami retāk norāda uz situāciju, kad ir **iespēja novietot automašīnu tuvu mājai** – 5-10 minūšu gājiena attālumā (samazinājums no 55% līdz 36%). Taču nedaudz biežāk tiek norādīts uz **iespēju automašīnas novietot pie mājas** – 5 minūšu gājiena attālumā (pieaugums no 68% līdz 73%).

Ja 2014.gadā **uzbrauktuves** un **lifti** mājās bija ļoti reti satopami (attiecīgi 5% un 4%), tad 2023.gadā novērojams, ka respondenti uz šādām iespējam norāda biežāk – 13% gadījumu attiecībā uz uzbrauktuvēm un 14% gadījumu attiecībā uz liftiem, kas visdrīzāk saistās gan ar māju labiekārtošanu, gan ar jauniem mājokļiem, kas uzbūvēti Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā Daugavas labajā krastā.

Novērtējot dažādus aspektus saistībā ar savu dzīvojamo māju (skatīt B5 jautājuma atspoguļojumu), respondenti vispozitīvāk vērtē **drošību dienas laikā, apgaismojumu mājas ielas pusē**, kā arī **attiecības ar kaimiņiem** – tiesa, ja pirmajos divos gadījumos vērtējumi ir paši augstākie gan kategorijā “ļoti apmierināts”, gan arī tad, ja atbildes “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summē, tad, vērtējot attiecības ar kaimiņiem, izceļas rezervētākā atbilde “drīzāk apmierināts” (64%), kas nevienā citā novērtējumu kategorijā nav izvēlēta tik bieži. Šīs trīs kategorijas ir vienīgās, kur “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summa ir lielāka nekā, vaicājot par kopējo apmierinātību ar dzīvojamo māju – visur citur novērtējumi ir kritiskāki, salīdzinot ar kopējo, vai ļoti tuvi kopējam. Jāmin, ka drošība mājas apkārtnē dienas laikā un apgaismojums ielas pusē arī 2014.gadā bija tie aspekti, ko respondenti novērtēja vispozitīvāk.

Tāpat jāmin, ka visas vērtētās kategorijas, kuras ir salīdzināmas, 2023.gadā saņēmušas augstākus novērtējumus, salīdzinot ar 2014.gadu. Visaugstākais pieaugums vērojams **gaisa kvalitātes** vērtējumā – ja 2014.gadā ar to pilnībā vai drīzāk apmierināti bija 65%, tad 2023.gadā – 84%.

Viskritiskākā attieksme respondentiem ir pret **vides pieejamību** – ar to pilnībā apmierināti ir vien 7% bet daļēji apmierināti – 26%, kamēr neapmierināto īpatsvars ir augstāks, nekā apmierināto, bet 15% nevar novērtēt. Kritiski respondenti ir arī pret **auto novietošanas iespējām** – no visiem ar to ļoti vai drīzāk apmierināti ir 63%, taču, skatot atsevišķi auto īpašniekus, ļoti vai drīzāk apmierināti ir vien 34%.

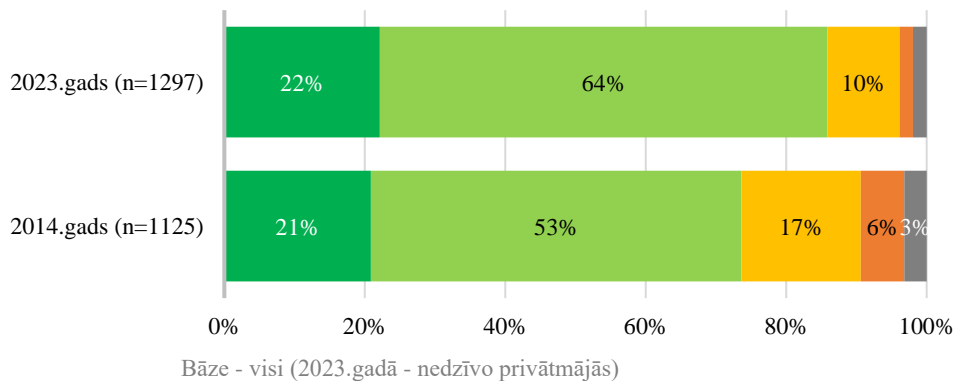
Pārējo kritēriju gadījumā pilnībā un drīzāk apmierināto īpatsvars ir robežās no 67 līdz 85%. Nedaudz uz kopējā fona izceļas atbildes uz jautājumu par **jumta stāvokli**, jo to nevar novērtēt salīdzinoši liela respondentu daļa – 18%.

Respondenti kopumā retāk norāda, ka viņu mājās pēdējo 10 gadu laikā notikuši dažādi remontdarbi, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt B7 jautājuma atspoguļojumu). Tiesa, te jāņem vērā, ka ievērojami pieaudzis to cilvēku īpatsvars, kas par situāciju nav informēti – ja 2014.gadā atbildi “nezinu” izvēlējās 10%, tad 2023.gadā – 29%. To, ka nekādi remontdarbi nav veikti, saka 14% – 2014.gadā šāda atsevišķa atbilžu varianta nebija, tāpēc pilnvērtīgs salīdzinājums nav iespējams.

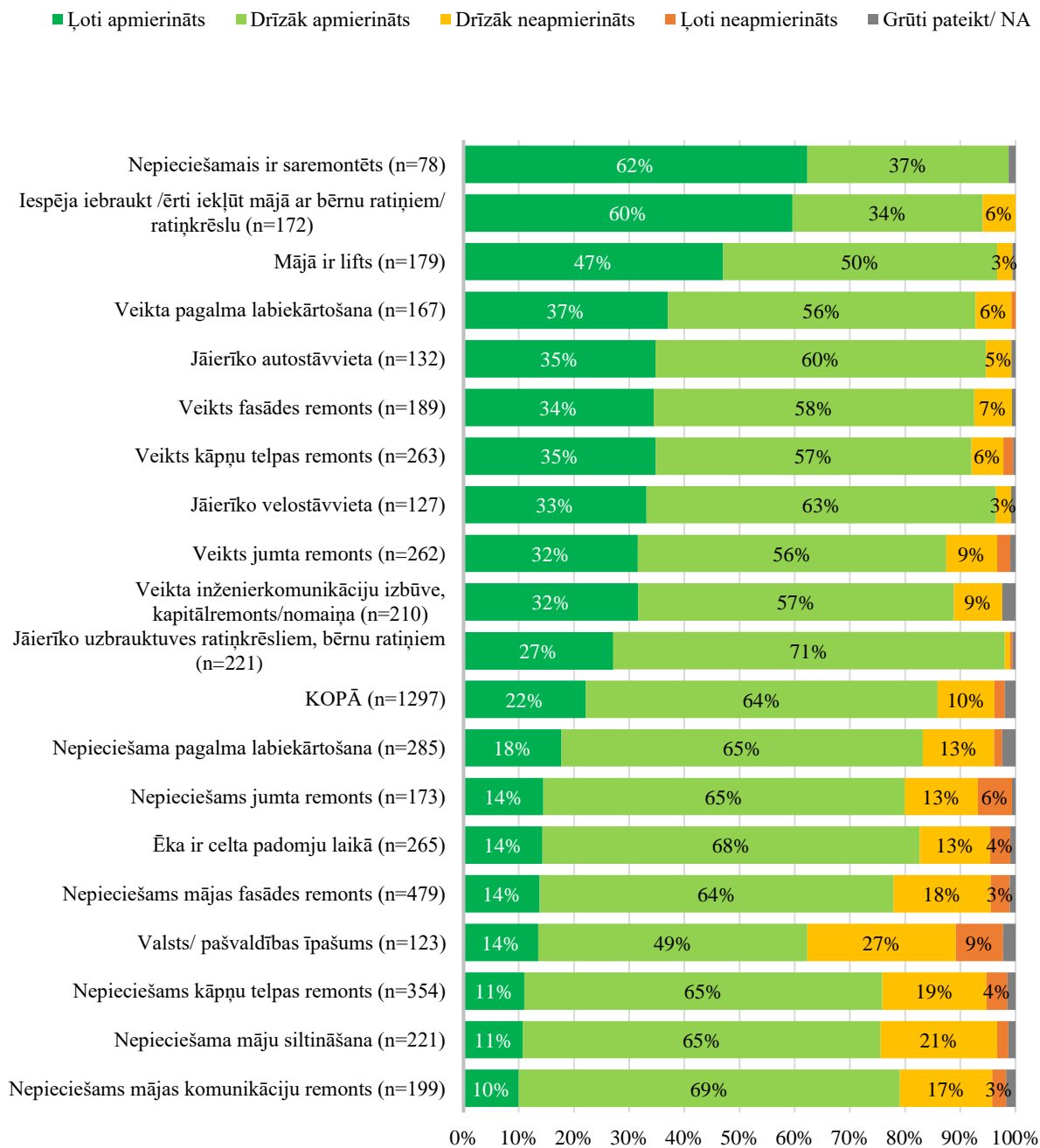
Visbiežāk tiek norādīts uz to, ka **nomainīti logi** – to saka 30%. Ap 20-21% apgalvo, ka notikusi **ārdurvju nomaiņa vai atjaunošana, kāpņu telpas remonts un jumta remonts**. Savukārt 13-16% nosauc **inženierkomunikāciju izbūvi, remontu vai nomaiņu, fasādes remontu un pagalma labiekārtošanu**. 5% min **bēniņu telpu izbūvi**, bet pārējās atbildes nosauktas ap 1% gadījumu vai retāk.

B3. Sakiet lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar māju kopumā?

■ Ļoti apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Ļoti neapmierināts ■ Grūti pateikt/ NA

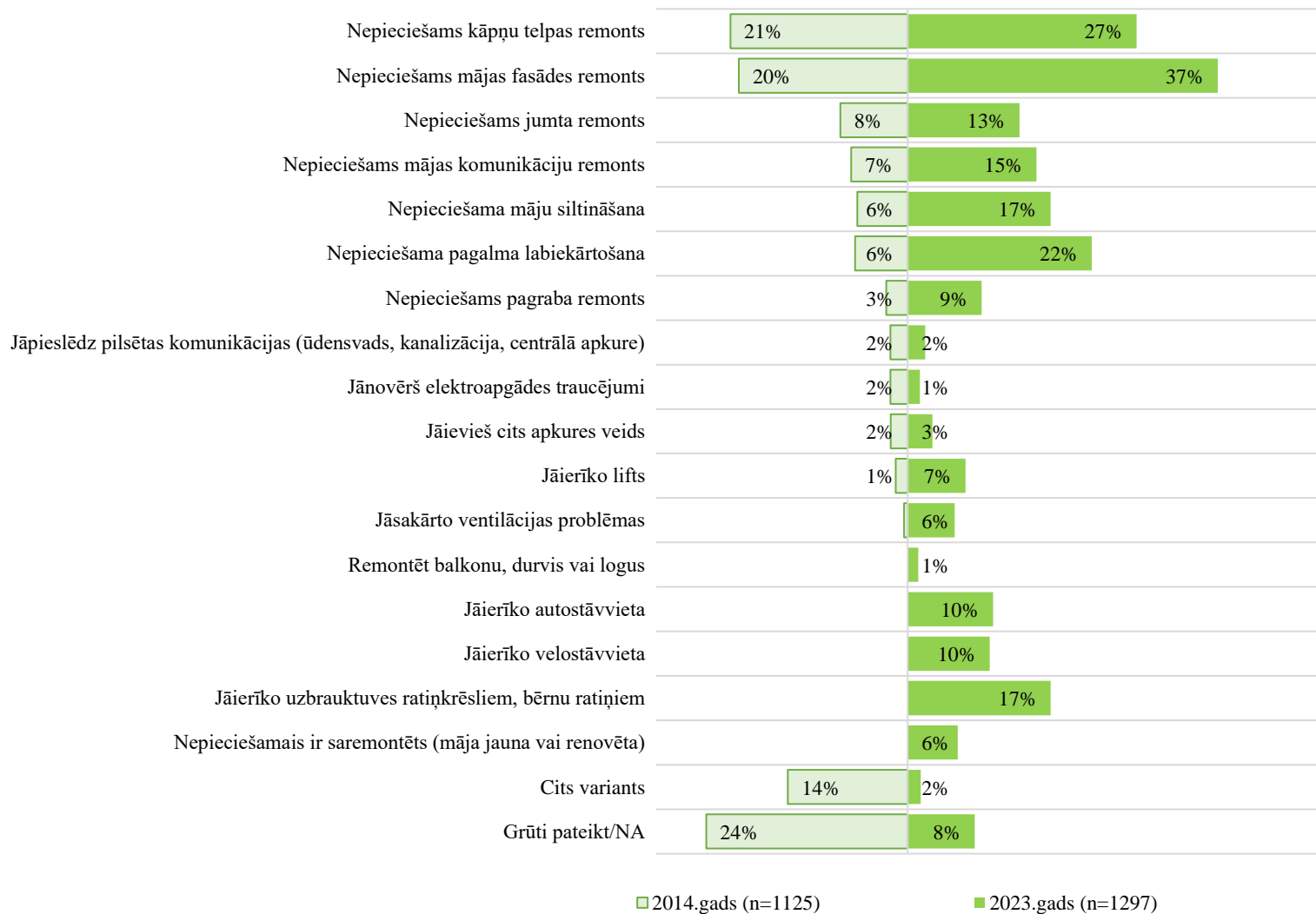


B3. Sakiet lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar māju kopumā?



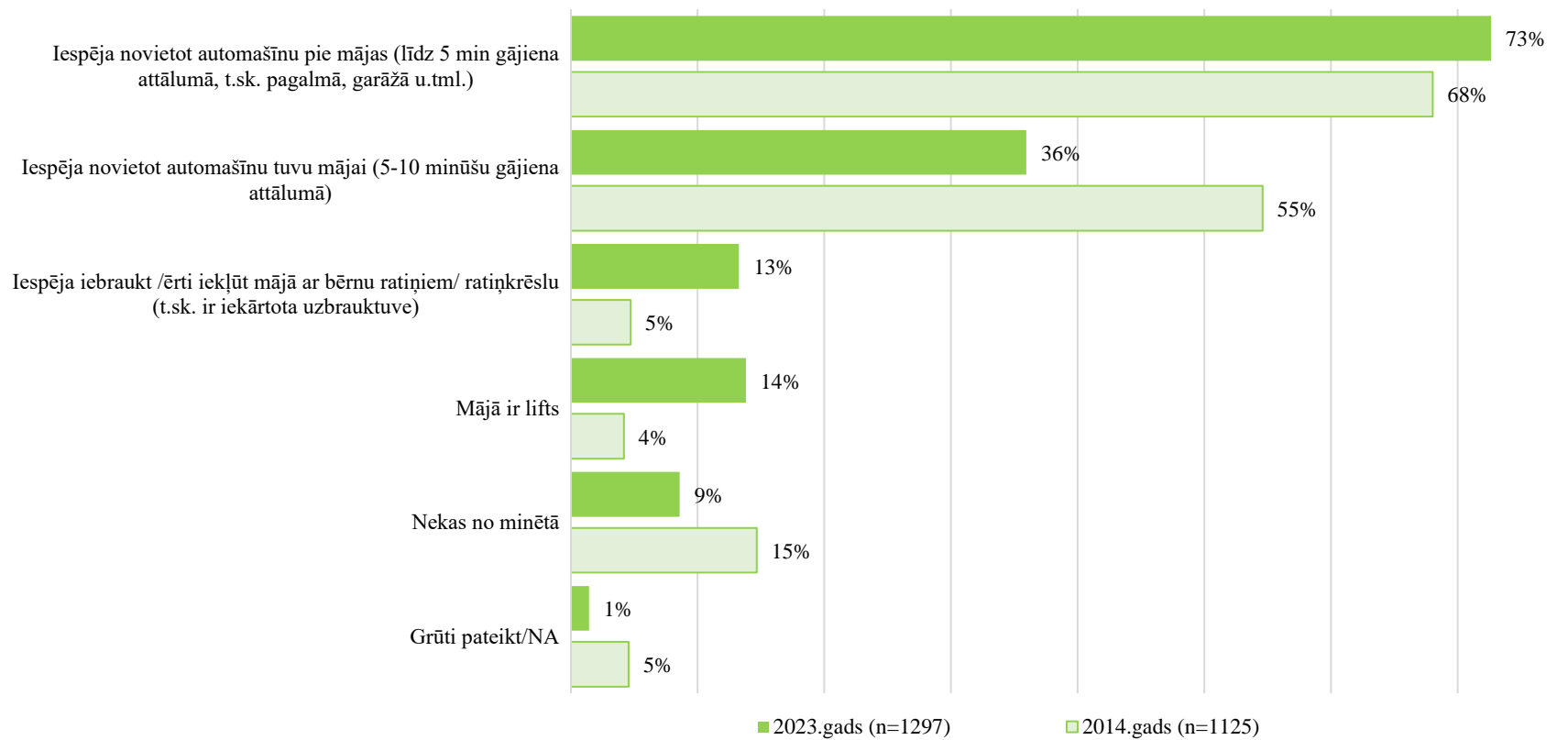
Bāze - 2023.gads, nedzīvo privātmājās

B3a. Sakiet, lūdzu, ko Jūsu mājā vajadzētu uzlabot pirmkārt? Lūdzu, nosauciet 3 svarīgākos jautājumus



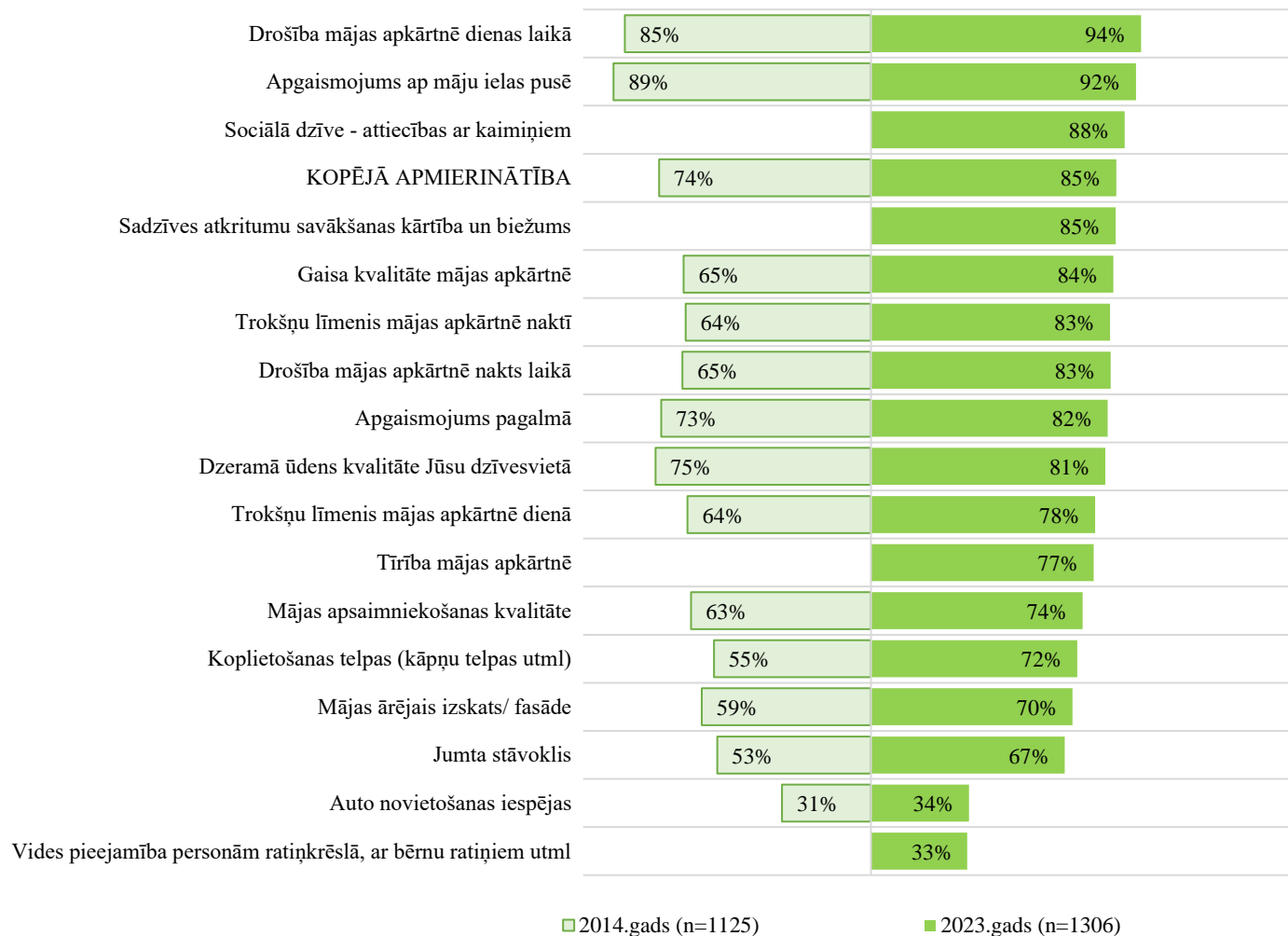
Bāze - visi (2023.gadā - nedzīvo privātmājās)

B4. Vai Jūsu dzīvesvietā ir pieejamas šādas ērtības?



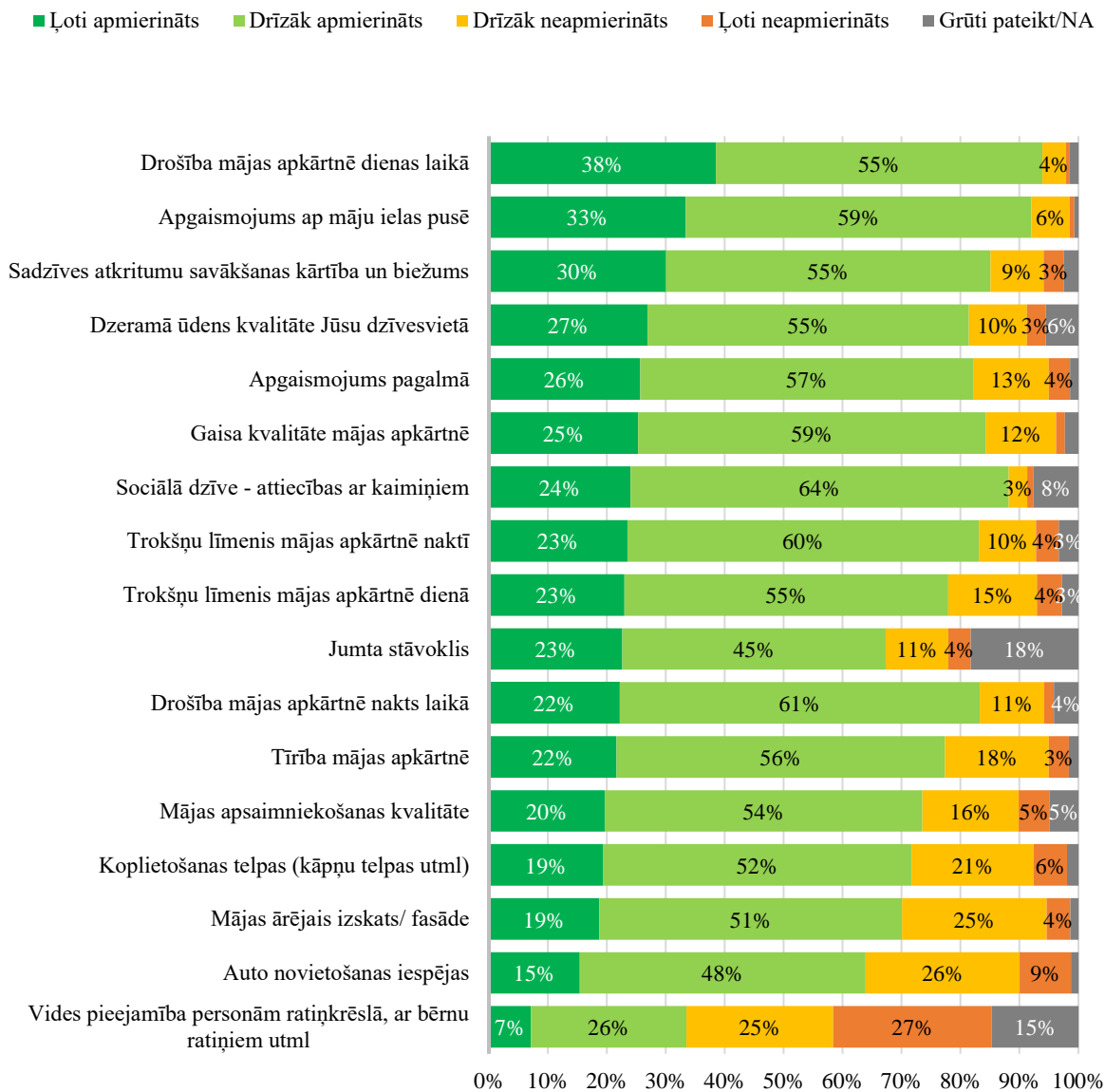
Bāze - visi (2023.gadā - nedzīvo privātmājās)

B5. Vērtējot savu māju, saki, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar šādiem aspektiem? Summētas atbildes "Ļoti apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"



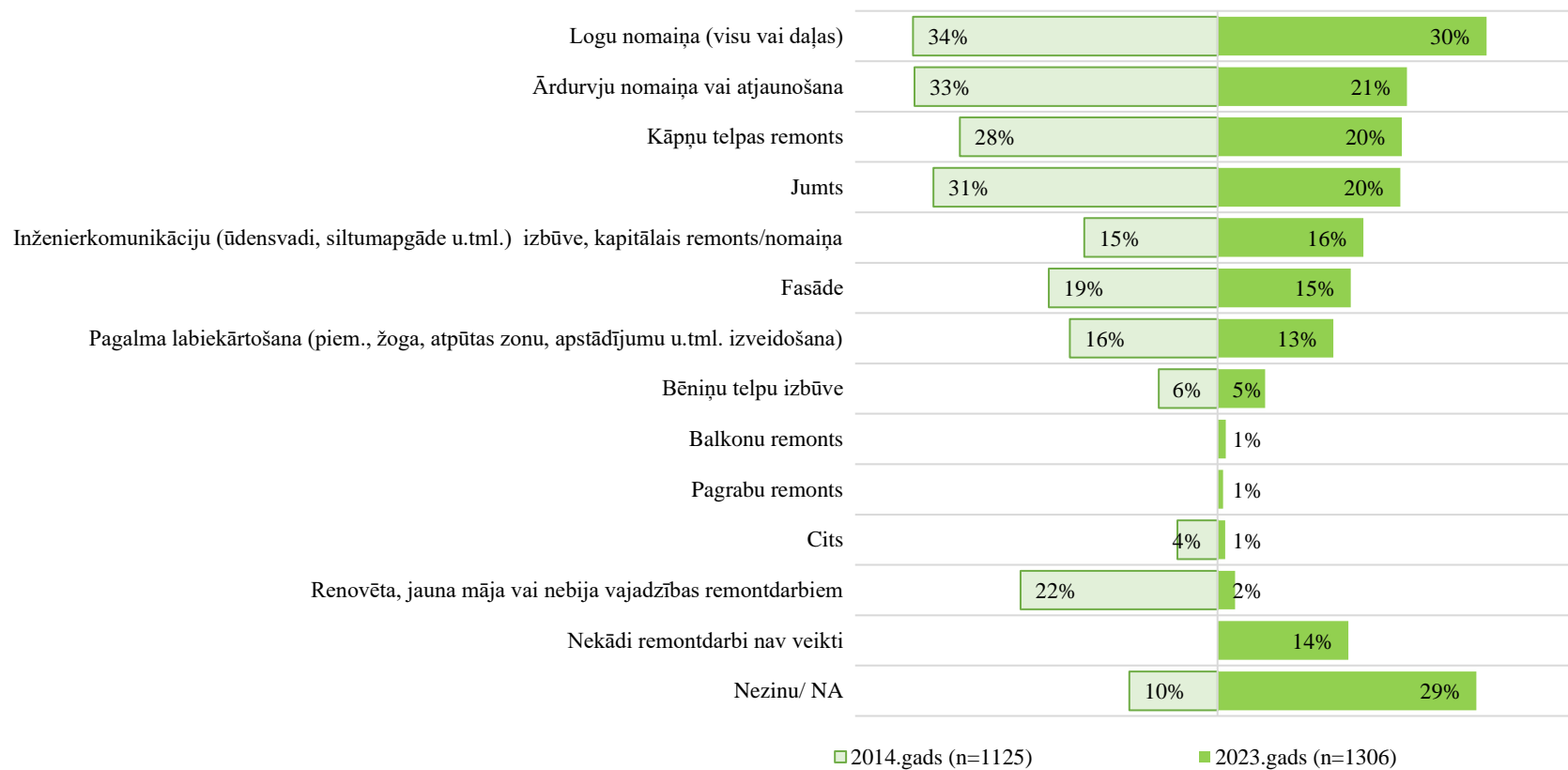
Bāze - visi. Par auto novietošanas iespējām - tie, kam ir automobilis

B5. Vērtējot savu māju, saket, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar šādiem aspektiem?



Bāze – 2023.gads, visi

B7. Sakiet, lūdzu, vai pēdējo 10 gadu laikā Jūsu mājā ir veikti šādi remontdarbi un pārbūves?



Bāze – visi

6. Pagalms

2023.gadā teritorijas iedzīvotāji biežāk, salīdzinot ar 2014.gadu, norāda uz situāciju, kad viņu rīcībā **nav pagalma vai arī nav iespējas to pilnvērtīgi izmantot** – šādu atbildi snieguši 30% (skatīt F1 jautājuma atspoguļojumu). Līdz ar to arī mazāks ir to respondentu īpatsvars, kas savu pagalmu raksturo un zemāki procentuālie rādītāji šajos raksturojumos.

Tomēr dominējošie raksturlielumi ir palikuši nemainīgi – 46% saka, ka pagalmā ir **iespējams turēt automašīnas**, bet 41% – ka **pagalmā ir daži koki un zaļumi**.

Plašāki pagalmi ar citām funkcijām sastopami ievērojami retāk – **pasīvās atpūtas zona** ir 15%, **vieta suņu pastaigām** – 12%, **daudz koku un zaļumu** – 11%. Savukārt 9% norāda uz **šķūnišu atrašanos pagalmā**. Pārējās atbildes ir sniegtas 3% gadījumu vai vēl retāk.

Apmierinātība ar savas mājas pagalmu ir nedaudz uzlabojusies (skatīt F2 jautājuma atspoguļojumu), salīdzinot ar 2014.gadu – pilnībā vai drīzāk apmierināto īpatsvars ir pieaudzis no 67% līdz 73%, bet pilnīgi neapmierināto īpatsvars – samazinājies no 8% līdz 2%. Tiesa jāņem vērā, ka pilnībā apmierināto īpatsvars mazinājies no 21% uz 18%, bet pati respondentu bāze mazinājusies – uz jautājumu atbildēja tie, kas anketās minēja, ka viņiem ir pagalms, bet viņu 2014.gadā procentuāli bija vairāk. Respektīvi, daļa no tiem, kas 2014.gadā atzina, ka viņiem ir pagalms, bet novērtēja to slikti, 2023.gadā varēja norādīt, ka viņiem pagalma būtībā nav, līdz to jautājumi par tā stāvokli viņiem netika uzdoti.

Skatot, kādi faktori vairāk ietekmē apmierinātību ar pagalmu, konstatējams, ka visaugstāko novērtējumu snieguši tie, kam pagalms pēc būtības ir liels un ar plašām funkcijām – uz to netieši norāda tas, ka tad, ja **pagalmā ir bērnu rotaļu laukums**, pilnībā vai drīzāk apmierināti bijuši 97%, ja ir **aktīvās atpūtas zona** – 91%, ja ir **vieta suņu pastaigām** – 86%. Visas šīs trīs pazīmes 2023.gadā būtiskāk pozitīvā virzienā ietekmē kopējo apmierinātību ar pagalmu, salīdzinot ar 2014.gadu.

Arī **pasīvās atpūtas zona** paaugstina apmierinātību ar pagalmu, tāpat arī **bagātīgs apzaļumojums un publiski pieejamās funkcijas (piemēram, kafejnīca)**.

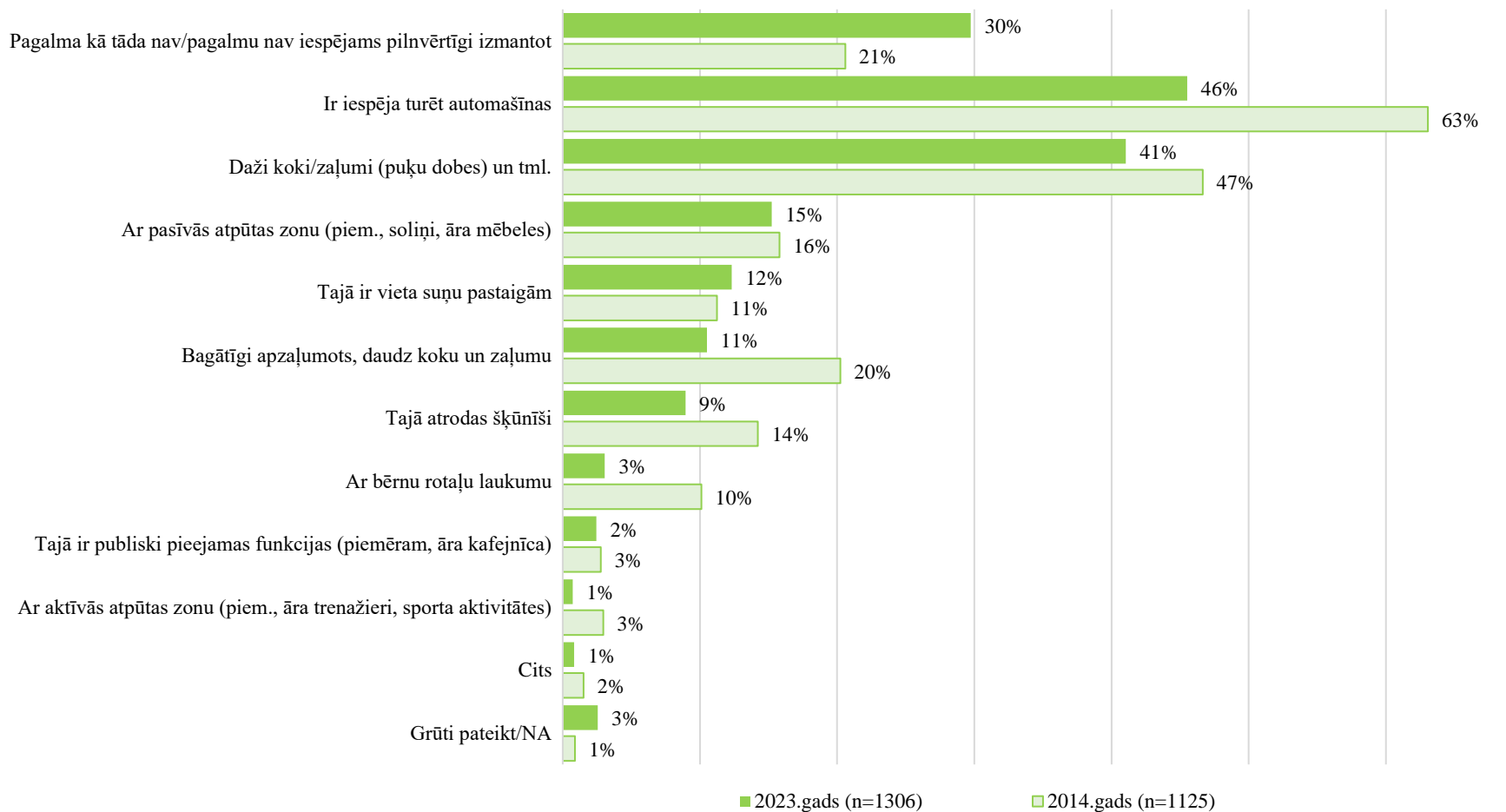
Savukārt situācijās, kad **pagalmā ir daži koki, puķu dobes**, kad **ir iespēja turēt automašīnas** (un šīs divas pazīmes raksturīgas absolūtajam vairumam pagalmu), kā arī, ja **pagalmā ir šķūniši**, pagalma novērtējums no vidējā būtiski neatšķiras vai ir nedaudz zemāks. Līdzīga likumsakarība bija novērojama arī 2014.gadā.

Vaicāti, kas pagalma kvalitātē visvairāk neapmierina, respondenti visbiežāk norāda uz **pagalma seguma slikto kvalitāti** – 57% no tiem, kas nav apmierināti ar pagalmu (skatīt F3 jautājuma atspoguļojumu). Arī 2014.gadā šī iebilde neapmierināto vidū bija visizteiktāk pārstāvēta.

Ievērojama daļa – 41% no neapmierinātajiem – min arī to, ka **nepietiek vietas automašīnu novietošanai**.

Nedaudz retāk nosauktas atbildes, kas saistās ar atpūtas iespējām pagalmā – **pietrūkst soliņu** (30%), **pārāk maz zaļumu** (27%), **pagalms ir nesakopts** (21%), **nav bērnu laukuma** (18%).

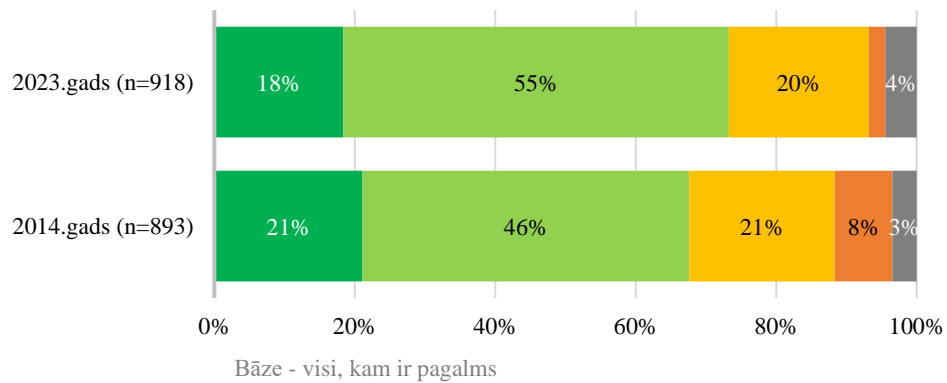
F1. Lūdzu, raksturojiet savas mājas pagalmu



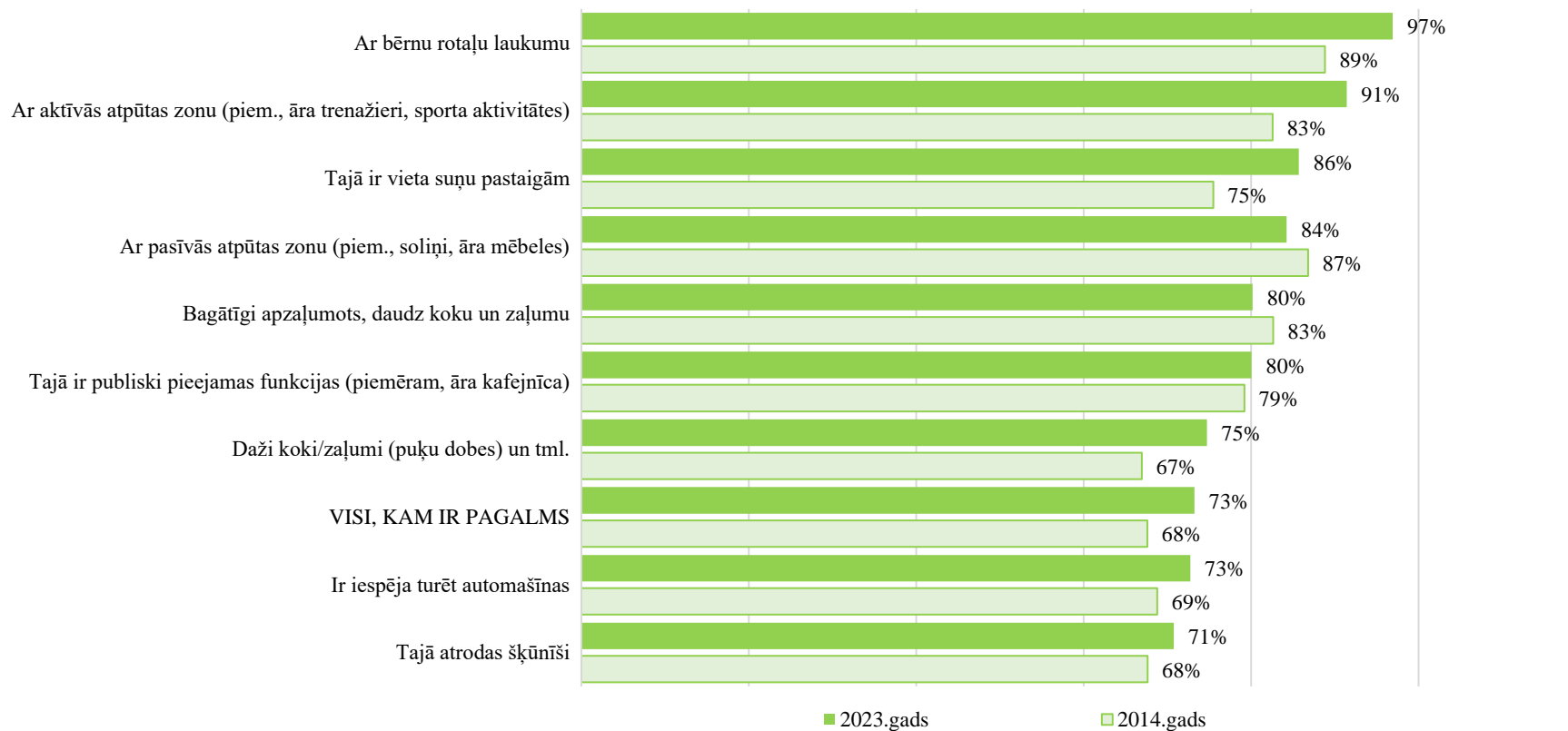
Bāze – visi

F2. Sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar savas mājas pagalmu?

■ Pilnīgi apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Pilnīgi neapmierināts ■ Grūti pateikt/NA

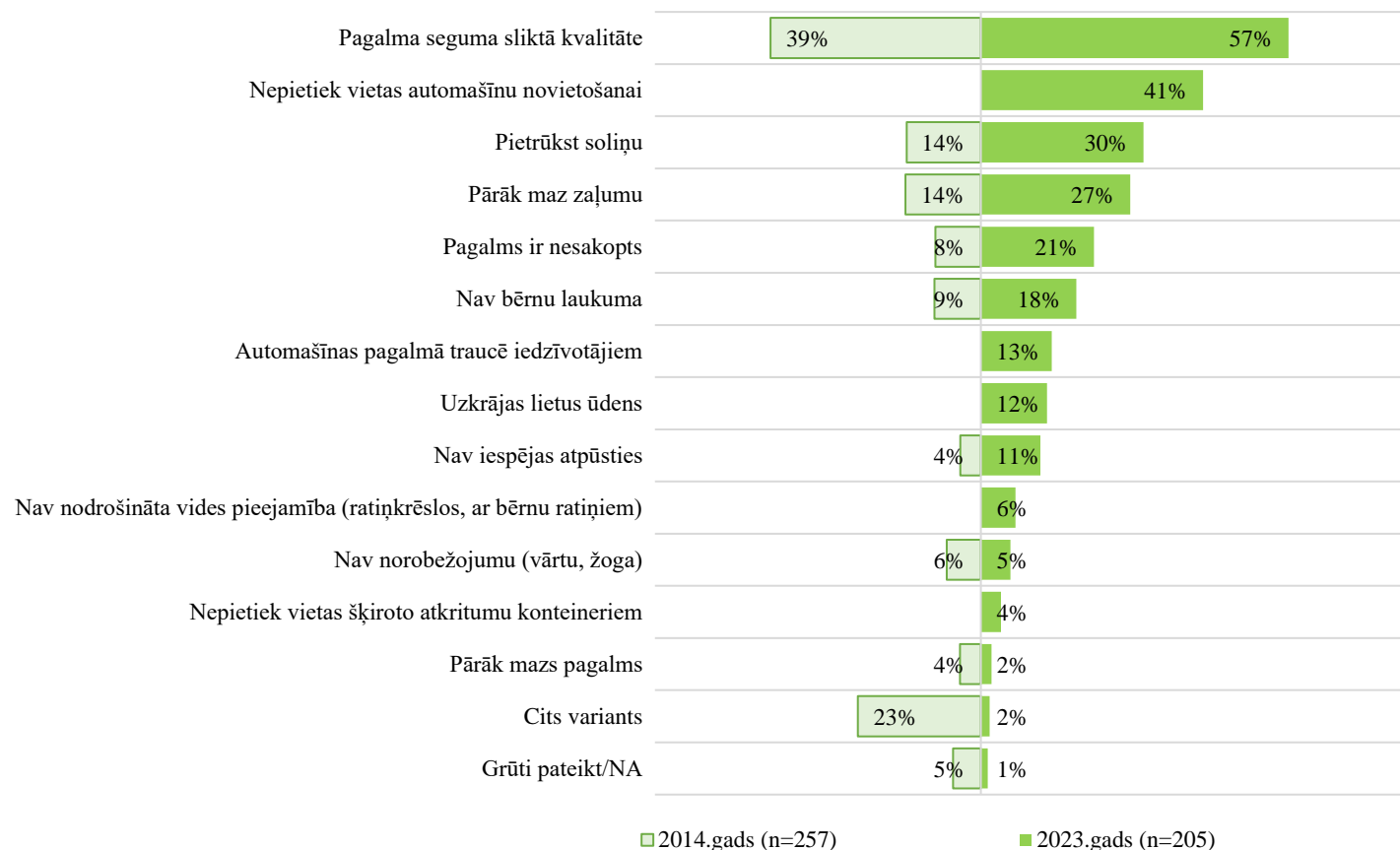


F2. Sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar savas mājas pagalmu? Summētas atbildes "Pilnībā apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"



Bāze - visi, kam ir pagalms un attiecīgās iespējas pagalma teritorijā.

F3. Sakiet, lūdzu, kas Jūs visvairāk neapmierina, runājot par Jūsu pagalmu? Nosauciet ne vairāk kā 3 lietas, kuras vajadzētu uzlabot vai mainīt



Bāze - visi, kas nav apmierināti ar mājas pagalmu. 2014.gada rezultāti izgūti no kodēta atvērtā jautājuma.

7. Transports un satiksme kopumā

Attiecībā uz transportu un satiksmi visaugstākie novērtējumi tiek sniegti saistībā ar sabiedrisko transportu (skatīt H1 jautājuma atspoguļojumu). 95% ir ļoti apmierināti vai drīzāk apmierināti ar **iespēju ērti nokļūt no mājas līdz sabiedriskā transporta pieturvietai**, savukārt 91% – ar **sabiedriskā transporta pieejamību un kvalitāti**. Arī 2014.gadā pirmais no šiem faktoriem bija tas, ar ko iedzīvotāji bija apmierināti visvairāk (otrais tolaik anketā nebija iekļauts).

Transportam domātās ielu infrastruktūras novērtējums 2023.gadā arī ir relatīvi augsts – ļoti apmierināti vai drīzāk apmierināti ir 89%, turklāt kopš 2023.gada novērojams pozitīvo vērtējumu īpatsvara pieaugums par 9% – tiesa, uz atbildes “drīzāk apmierināts” rēķina.

Satiksmes organizācija mājas apkaimē arī kopumā vērtēta pozitīvi – atbildes “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summā veido 87%. Tomēr 2014.gadā tie bija 90%, turklāt ievērojami krities vērtējums “ļoti apmierināts” – no 44% līdz 22%.

Iespēja pārvietoties ar automašīnu ir aspekts, kas uz daļu respondentu neattiecas – 18% šo apgalvojumu nav vērtējuši. Ļoti apmierināto īpatsvars, salīdzinot ar 2014.gadu, ievērojami krities – no 26% līdz 14%, taču atbilžu “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summa būtiski nav mainījusies.

Vēl lielāka respondentu daļa nevar novērtēt **iespēju pārvietoties ar velosipēdu** – 26%. Saņemtie vērtējumi, salīdzinot ar 2014.gadu, nav ļoti būtiski mainījušies – nedaudz pieaudzis to respondentu īpatsvars, kas snieguši atbildi “drīzāk apmierināts” un tādējādi pozitīvo vērtējumu īpatsvars kopumā, tomēr iespēja pārvietoties ar velosipēdu ir satiksmes aspekts, kurā ir relatīvi neliela, taču ļoti neapmierināta iedzīvotāju daļa – 2014.gadā tādu bija 4%, bet 2023.gadā – 6%.

Kritiskāk iedzīvotāji novērtējuši **gājēju drošību** – ar to apmierināti vai drīzāk apmierināti ir 75%. Tas ir tikpat, cik 2014.gadā, taču no 19% līdz 13% samazinājies atbildes “ļoti apmierināts” īpatsvars.

Viskritiskākā, salīdzinot piedāvātos aspektus, respondentu attieksme bijusi pret **ielu seguma kvalitāti**. Drīzāk neapmierināti vai ļoti neapmierināti ar to ir 59%, kas ir pat vairāk, nekā 2014.gadā (bija 47%).

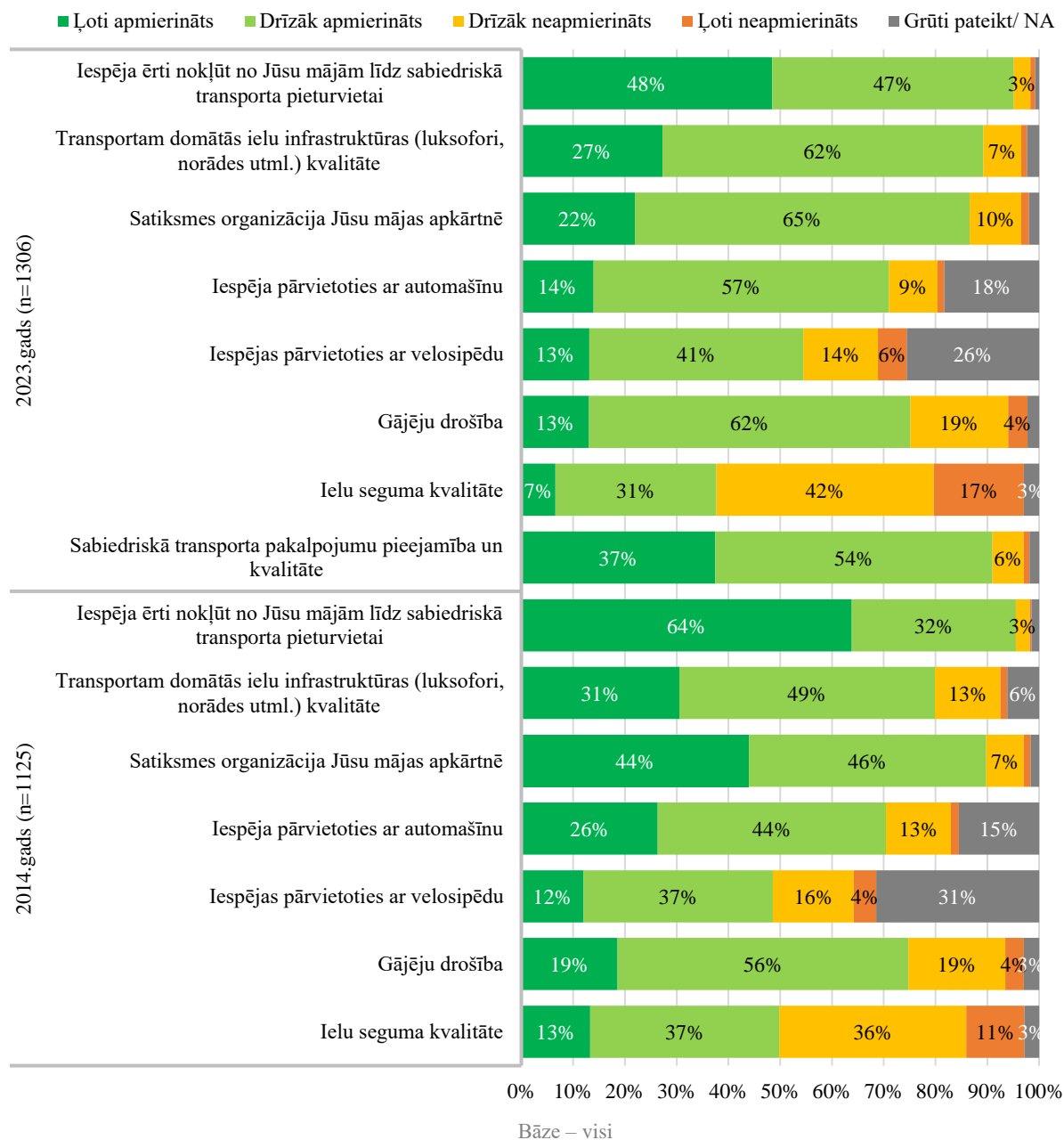
Anketā tika iekļauta virkne iespējamo priekšlikumu satiksmes uzlabošanai, vaicājot iedzīvotāju attieksmi (skatīt H2 jautājuma atspoguļojumu). Visvairāk sasāpējušā problēma ir elektroskūteru pārvietošanās – 47% pilnībā atbalsta, bet 38% drīzāk atbalsta priekšlikumu **būtiski samazināt skūteru pārvietošanās ātrumu centrā**, bet vairāk par pusi (62%) pilnīgi vai drīzāk atbalstītu pat priekšlikumu **skūteru pārvietošanos centrā aizliegt pilnībā**.

Pārējie priekšlikumi nebija jauni, bet anketā tika iekļauti arī 2014.gadā. Attieksme pret tiem nebija viennozīmīga ne toreiz, ne arī 2023.gadā – tas nozīmē relatīvi augstu atbilžu “pilnīgi atbalstu” un “pilnīgi neatbalstu” īpatsvaru, jo runa ir par vienas pietiekami lielas daļas iedzīvotāju problēmu risināšanu uz citas pietiekami lielas daļas rēķina. Viszemākais atbalsts ir iecerēm **velojoslas ierīkot brauktuves daļā, to sašaurinot un velojoslas izveidot uz ietvēm, sašaurinot gājējiem domāto daļu**, bet vienkārši tāpēc, ka aktīvo velobraucēju ir mazāk, bet automobilistu un gājēju – vairāk.

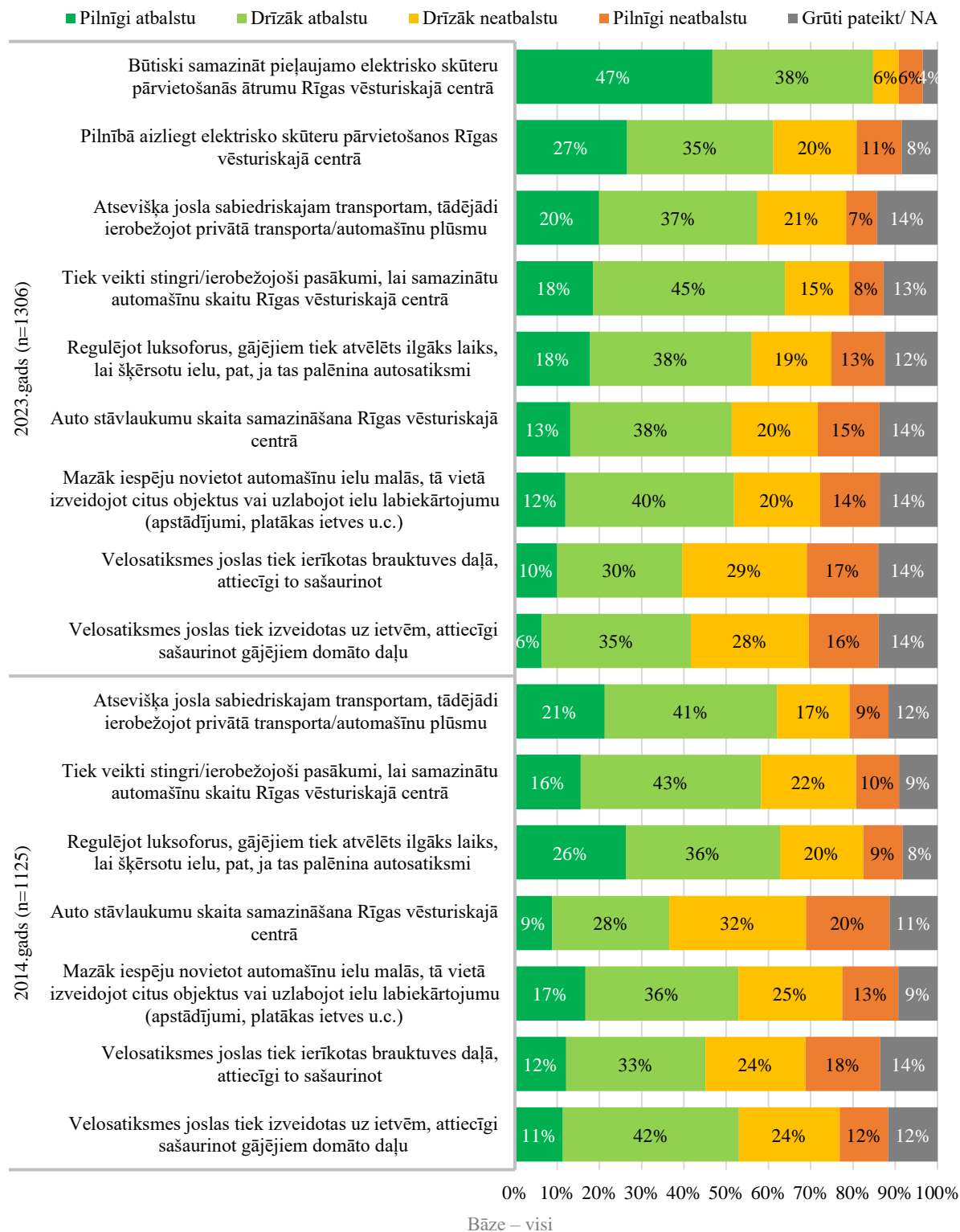
No aptaujātajiem 12-14% piedāvātos priekšlikumus nenovērtēja, bet izvēlējās “grūti pateikt”, kas arī liecina par vienkāršu risinājumu neesamību pastāvošajai problēmai.

Visai līdzīga ir situācija ar priekšlikumu **samazināt pārvietošanās iespējas pilsētas vēsturiskajā centrā tiem transporta līdzekļiem, kas piesārņo gaisu visvairāk** (skatīt G4 jautājuma atspoguļojumu). Šādu priekšlikumu nepārprotami atbalstītu 17%, bet nepārprotami neatbalstītu 10%, kamēr 13% nav skaidra viedokļa. Kopējais atbalsts – atbilžu “jā” un “drīzāk jā” summa – 57% – nosliecas par labu atbalstam šai iecerei, taču no automobiļu īpašniekiem tie ir vairs tikai 51%, kamēr 36% pret šādu ieceri iebilstu.

H1. Kā Jūs vērtējat šādus ar satiksmi saistītus jautājumus?

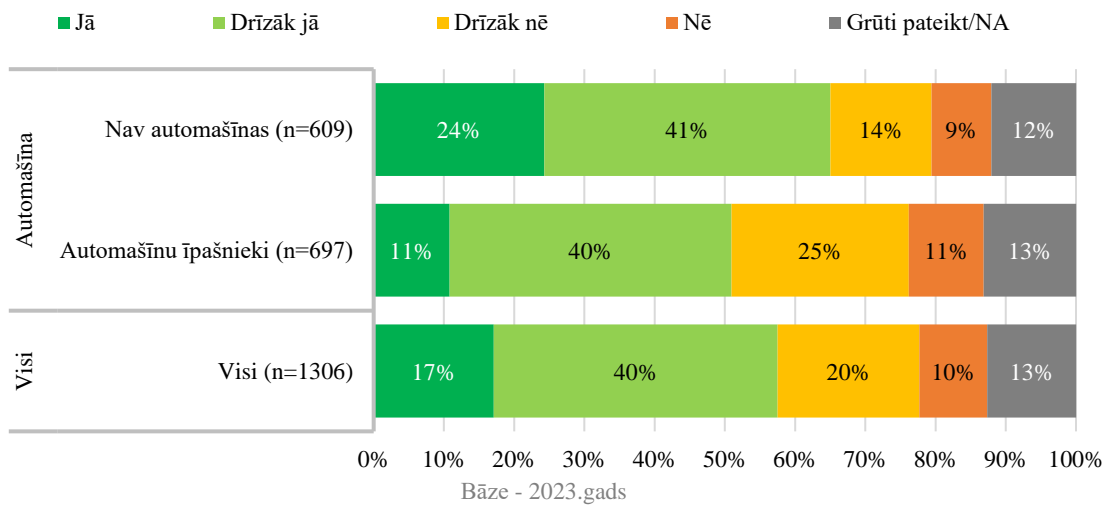


H2. Kā Jūs vērtējat šos priekšlikumus?



G4. Pastāv iespēja pakāpeniski līdz 2030.gadam samazināt pārvietošanās iespējas pilsētas vēsturiskajā centrā tiem transporta līdzekļiem, kas piesārņo gaisu visvairāk.

Vai Jūs atbalstītu šāda risinājuma ieviešanu?



8. Pārvietošanās

Respondentiem tika uzdots jautājums, kā viņi pārvietojas savās ikdienas gaitās Rīgā (skatīt H4 jautājuma atspoguļojumu). Jautājumā iekļauto transporta veidu klasifikācija kopš 2014.gada tikai būtiski mainīta (atbilde “ar vieglo automašīnu” tika sadalīta trijās – “ar taksometru”, “ar īrētu koplietošanas vieglo automašīnu” un “ar personisko vieglo automašīnu”, bet pievienotas atbildes “ar īrētu koplietošanas elektrisko skūteri” un “ar personisko elektrisko skūteri”), tādējādi salīdzināt iespējams tikai trīs no tiem. Šīs transporta kategorijas – **motociklus un motorollerus, velosipēdus**, kā arī **sabiedrisko transportu** – kopumā respondenti izmanto retāk. Piemēram, to, ka gandrīz katru dienu izmantotu sabiedrisko transportu 2014.gadā norādīja 46%, bet 2023.gadā – 39%, savukārt no 19 līdz 24% pieaudzis to īpatsvars, kas sabiedrisko transportu izmanto retāk, nekā reizi nedēļā, bet no 5 līdz 8% – to, kas apgalvo, ka nav izmantojuši vispār.

Tie iedzīvotāji, kam ir **personiskā vieglā automašīna**, ar to visbiežāk (69%) pārvietojas katru dienu vai gandrīz katru dienu, bet vismaz reizi nedēļā – 20%. **Elektroskūteru** īpašnieki ar tiem katru dienu vai gandrīz katru dienu brauc jau retāk – 28% gadījumu, bet vismaz reizi nedēļā – 22%, kamēr vēl retāk – 20%.

Tādu, kas ikdienā pārvietotos ar **velosipēdu**, no visiem respondentiem ir aptuveni 4%, bet vēl 10% brauc vismaz reizi nedēļā, savukārt 15% – retāk.

Specifiskāks pārvietošanās veids ir **taksometrs** – ka to lieto, apgalvo 49% respondentu, taču 41% retāk, nekā reizi nedēļā. Vismaz reizi nedēļā ar taksometru pārvietojas 7%, bet ikdienā – aptuveni 1%.

Koplietošanas automašīnas izmanto aptuveni 11% respondentu, taču līdzīgi kā taksometra gadījumā absolūtais vairums – 8% – to dara retāk, nekā reizi nedēļā.

Anketā tika iekļauts jautājumu bloks par respondentu ikdienas aktivitātēm, vietu, kur viņi tās veic, un veidu, kā viņi tur nokļūst (skatīt H5 un H6 jautājuma atspoguļojumu).

Ikdienas aktivitāte, kas raksturīga gandrīz visiem respondentiem, ir **iepirkšanās**. To, kas iepērkas apkaimē, īpatsvars, salīdzinot ar 2014.gadu būtiski nav mainījies – 2023.gadā tie bija 85%, bet 2014.gadā – par vienu procentpunktu vairāk. Bet pieaudzis to īpatsvars, kas norāda, ka viņi iepērkas citur Rīgā (no 46% līdz 70%) un ārpus Rīgas (no 9% līdz 16%), savukārt samazinājies atbildes “citur Rīgas vēsturiskajā centrā” izvēles īpatsvars (no 73% līdz 50%). 17% respondentu norādīja arī, ka iepērkas attālināti – šis atbilžu variants 2014.gada anketā iekļauts nebija.

Uz jautājumu, kā viņi iepirkšanās vietā nokļūst, 80% minēja, ka kājām, bet 62% – ka ar sabiedrisko transportu, kas kopumā ievērojami neatšķiras no 2014.gadā respondentu sacītā. Taču pieaudzis – no 30% līdz 42% – to īpatsvars, kas apgalvo, ka uz iepirkšanās vietu nokļūst ar automašīnu (2023.gadā ir runa par personisko automašīnu, kamēr 2014.gadā tas precizēts netika). Taču 5% respondentu 2023.gadā norādīja, ka uz iepirkšanās vietām nokļūst ar taksometru, bet 4% – ka ar īrētu koplietošanas automašīnu. Savukārt 8% norādījuši, ka viņi nokļūšanai iepirkšanās vietā izmanto velosipēdu, kas ir nedaudz vairāk, nekā 2014.gadā.

95% respondentu norādījuši, ka viņi **apmeklē ģimenes ārstu vai saņem citus veselības aprūpes pakalpojumus**. Turklāt tas notiek dažādās vietās Rīgā – gan apkaimē (42%), gan citur vēsturiskajā centrā (25%), gan citur Rīgā (37%), gan dažos gadījumos – pat ārpus Rīgas (8%). Turklāt kopš 2014.gada pieaudzis to īpatsvars, kas šādus pakalpojumus saņem citur Rīgā vai ārpus Rīgas, bet samazinājies to, kas apkaimē vai citur vēsturiskajā centrā.

Tā kā medicīnas pakalpojumus rīdzinieki kopumā saņem retāk, nekā iepērkas, tad arī katrs no respondentiem vidēji nosaucis mazāku nokļūšanas veidu skaitu uz medicīniskās aprūpes iestādi. Bet ievērojami retāk, salīdzinot ar iepirkšanos, sniegta atbilde, ka tiek iets kājām. Toties būtiski, salīdzinot ar 2014.gadu – no 18% līdz 32%, pieaudzis to īpatsvars, kas minējuši, ka nokļūst pie ārsta ar vieglo automašīnu, turklāt šīs atbildes ne pilnībā pārklājas ar tiem 4%, kas minējuši taksometru, un tiem 3%, kas koplietošanas automobili. Ar velosipēdu pie ārsta brauc 6%, kas arī ir vairāk, nekā 2014.gadā (3%).

Visai līdzīga aina vērojama, salīdzinot atbildes uz jautājumiem par **kultūras pasākumu (muzeji, teātri, koncertzāles) apmeklēšanu un izklaides pasākumu (kino, klubi, atrakcijas, restorāni) apmeklēšanu**. Tie tiek apmeklēti gan apkaimē (50-52%), gan citur vēsturiskajā centrā (54-59%), gan citur Rīgā (55-56%), gan arī ārpus Rīgas (31-32%). Ja atbildes “citur Rīgas vēsturiskajā centrā” izvēles biežums 2014.gadā bija līdzīgs, tad pārējās no šīm atbildēm 2014.gadā bija izvēlētas ievērojami retāk, kas liecina par daudzveidīgāka kultūras un izklaides pasākumu klāsta patēriņu un arī augstāku mobilitāti saistībā ar to.

Starp nokļūšanas veidiem visbiežāk (73-74%) norādīts sabiedriskais transports, kā arī došanās kājām (63-68%), tāpat personiskā vieglā automašīna (42%). Tomēr ļoti bieži (21-27%) te norādīts arī taksometrs, kas visdrīzāk saistās ar vēlāku pasākumu beigu laiku, vēlmi pasākumos lietot alkoholu un tamlīdzīgiem faktoriem. Ja pārējām atbildēm īpatsvara pieaugums kopš 2014.gada nav tik ievērojams, tad vieglajām automašīnām tas ir divkārtīgs – 2014.gadā to, ka šādu pasākumu apmeklēšanā izmanto vieglo automašīnu, norādīja vien 21-24%, turklāt atsevišķi par taksometru jautājums netika uzdots. Relatīvi bieži nosaukts velosipēds – 10-14%, kas ir arī ievērojami biežāk, nekā 2014.gadā (4-5%). Tāpat tiek minēts arī koplietošanas elektroskūteris – 5-10% gadījumu.

Specifiska aktivitāte uz kopējā fona ir **algots darbs** – respondenti strādā dažādās vietās – gan savā apkaimē (18%), gan citur centrā (16%), gan citur Rīgā (30%), gan no mājām attālināti (13%). Tiesa, ļoti reti sastopamas situācijas, kad centra iedzīvotājiem darbs būtu ārpus Rīgas – vien 2%. No 2014.gada darbavietu atrašanās vietas kardināli neatšķiras, ja neskaita attālināta darba iespējas.

Nokļūšanai darbavietā visbiežāk tiek izmantots sabiedriskais transports (49%), vai personiskā automašīna (42%). To, ka uz darbu dodas kājām, norādījuši 33%, bet, ka izmanto velosipēdu – 10%. 2014.gadā respondenti to, ka uz darbu dodas kājām, norādīja biežāk (42%), bet, ka izmanto vieglo automašīnu – retāk (26%).

Visas pārējās aktivitātes ir raksturīgas mazāk nekā pusei centra iedzīvotāju, turklāt vairumā gadījumu – tādas, kuras ciešāk saistītas ar konkrēto apkaimi vai vismaz citu vietu vēsturiskajā centrā. Salīdzinot ar 2014.gadu, visbūtiskāk mainījusies tādas aktivitātes kā **līdzdalība nevalstiskajās organizācijās, biedrības vai draudzēs izplatība**– 2014.gadā uz to norādīja 10%, bet 2023.gadā – 17%.

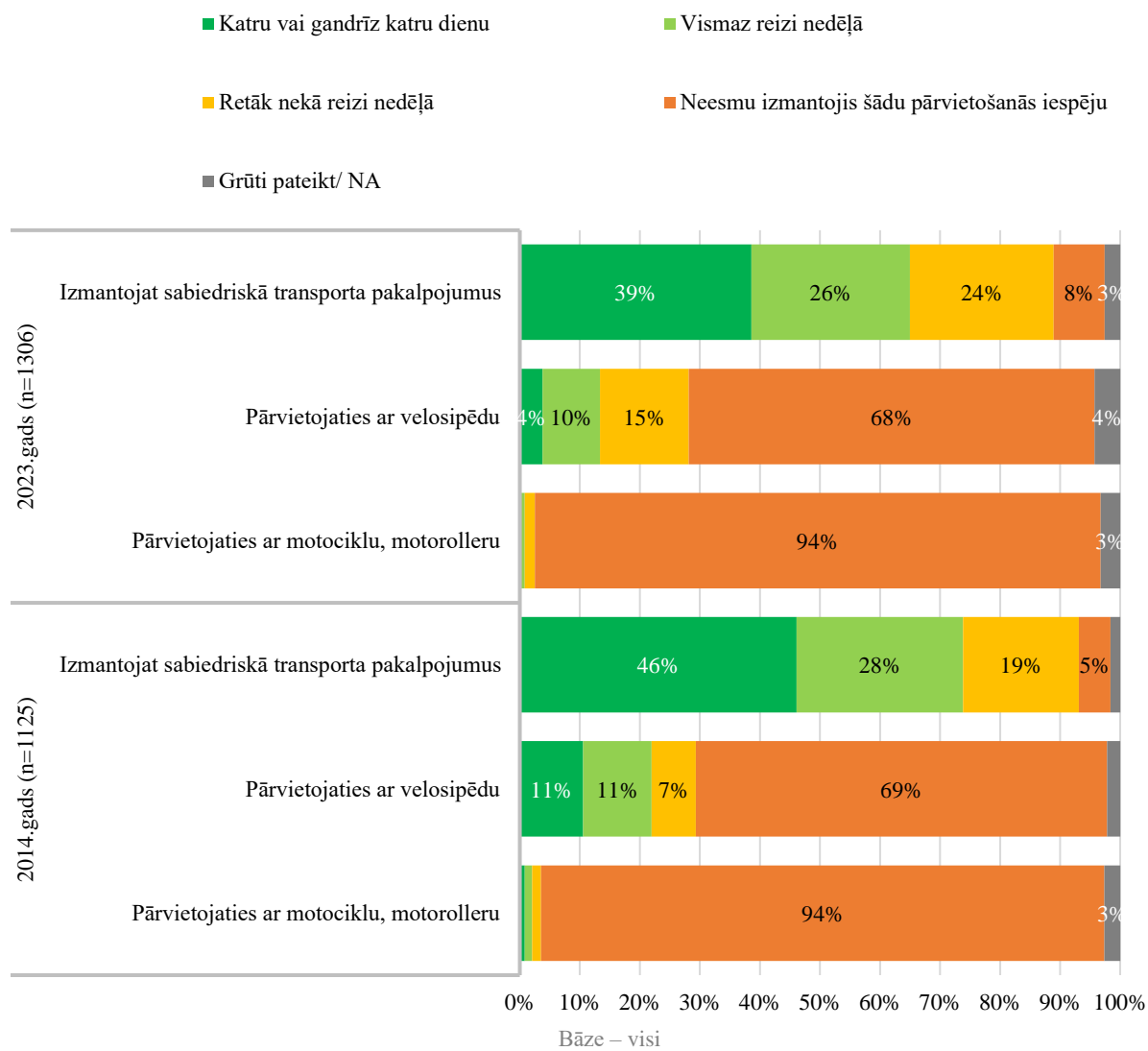
Ap 35-58% uz šīm aktivitātēm nokļūst kājām. Izņēmums ir **sportošana un aktīva brīvā laika pavadīšana**, kur atbildi “kājām” izvēlējušies 70% (turklāt 2014.gadā šī atbilde uz kopējā fona tik būtiski neizcēlās). Sabiedriskais transports nokļūšanai līdz šādu aktivitāšu veikšanas vietām tiek izmantots bieži – kopumā 47-70% gadījumu, taču ievērojami retāk – saistībā ar jau minēto sportošanu un aktīvu brīvā laika pavadīšanu (20%), kā arī, **lai bērnu nogādātu bērnudārzā** (27%). Bērna nogādāšanai bērnudārzā ievērojami biežāk, nekā jebkādām citām aktivitātēm (50%) tiek izmantots personiskais automobīlis, kas ir būtisks pieaugums kopš 2014.gada, kad tikai 30% minēja, ka bērnu uz bērnudārzu ved ar vieglo automašīnu. Citām aktivitātēm personisko automašīnu izmanto 16-33% respondentu, kas tās veic. Velosipēds gandrīz netiek izmantots tajās aktivitātēs, kas saistītas ar bērniem (bērnudārzs, skola) un **sociālās palīdzības dienesta apmeklēšanā** – pozitīvi te atbild tikai 3-5%. Īpaši straujš pieaugums ir saistībā ar nevalstisko organizāciju, biedrību un draudžu apmeklējumiem – 2014.gadā to, ka uz šādām aktivitātēm dodas ar velosipēdu, norādīja 5% no tiem, kas tajās piedalās, bet 2023.gadā – 24%. Turklāt šo aktivitāšu apmeklēšanai visai populārs ir arī koplietošanas elektroskūteris (9%).

Atsevišķi papildus jautājumi tika uzdoti saistībā ar automašīnu novietošanu (skatīt Z1 jautājuma atspoguļojumu). **Automašīnu novietošana ārpus pagalma teritorijas** – uz ielas vai speciālā stāvvietā – kopumā nav populāra, turklāt ne tikai automašīnu īpašnieku vidū. No automašīnu īpašniekiem, kuriem ir pagalms, šai iecerei nepiekrīt 68%. Savukārt no tiem, kam automašīnas nav, bet ir pagalms – nepiekrīt 42%, turklāt ievērojamai daļai ir grūti atbildēt. Salīdzinot ar 2014.gadu, nozīmīgākas atšķirības, kas liecinātu par attieksmes maiņu, novērot nav iespējams.

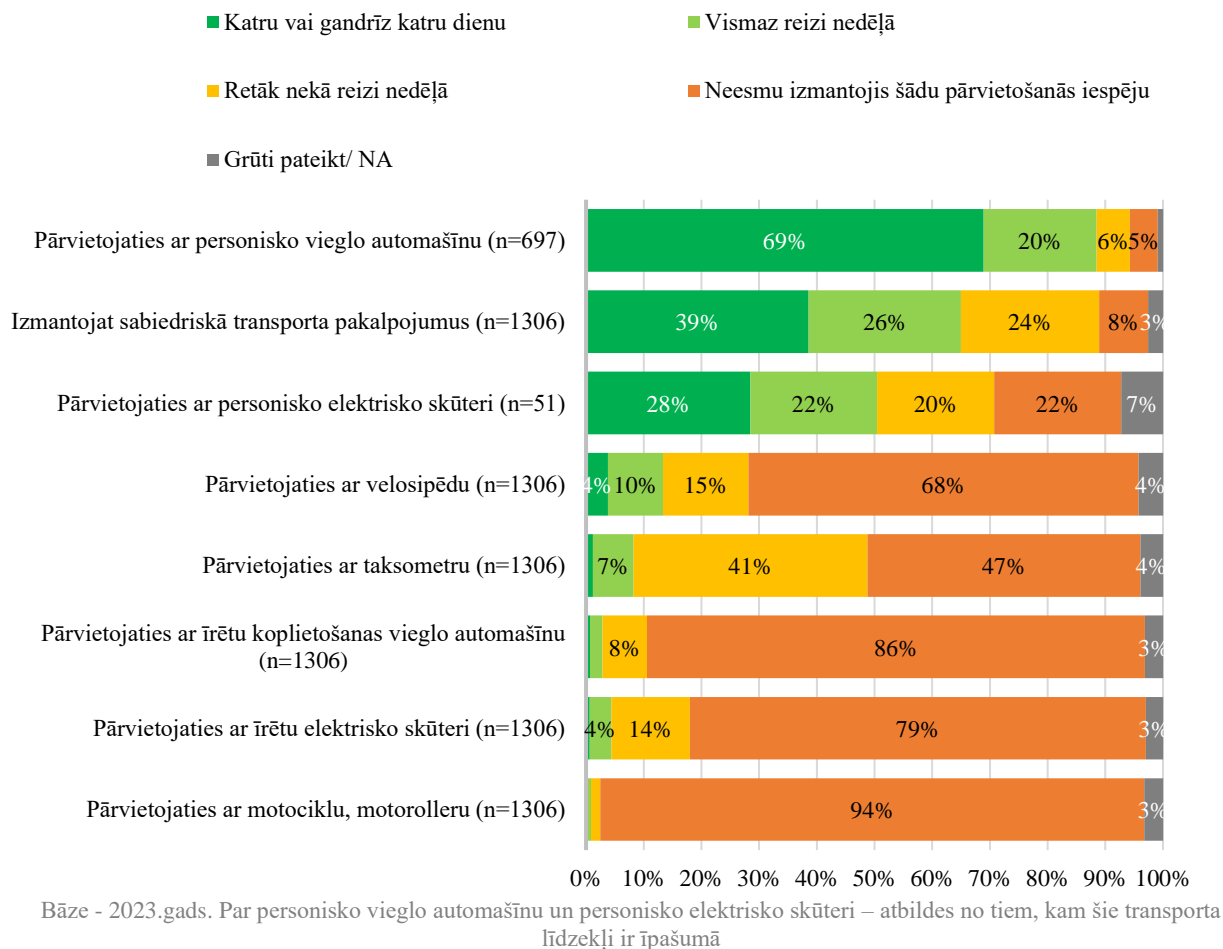
Tai automobiļu īpašnieku daļai, kam ir pagalms un kas iecerei novietot automašīnu ārpus tā tomēr piekrīt, tika vaicāts arī, **kur viņi vēlētos novietot automašīnu** ārpus pagalma (skatīt Z2 jautājuma atspoguļojumu) un **cik tālu no mājām** tas būtu pieļaujams (skatīt Z3 jautājuma atspoguļojumu). 82% norādīja, ka tām būtu jābūt speciāli ierīkotām stāvvietām, bet uz ielas atstāt automašīnu bija gatavi tikai 16% – 2014.gadā automašīnu uz ielas piekrita atstāt 27% no tiem, kas neiebilda to novietot ārpus pagalma.

Pieļaujama attālums automašīnas novietošanai no mājām kopš 2014.gada nozīmīgi nav mainījies – 43% (iepriekš 40%) piekristu novietot automašīnu līdz 5 minūšu gājiena attālumā, bet 49% (iepriekš 52%) – 5-10 minūšu gājiena attālumā. Garākai pastaigai ir gatavi vien 8%.

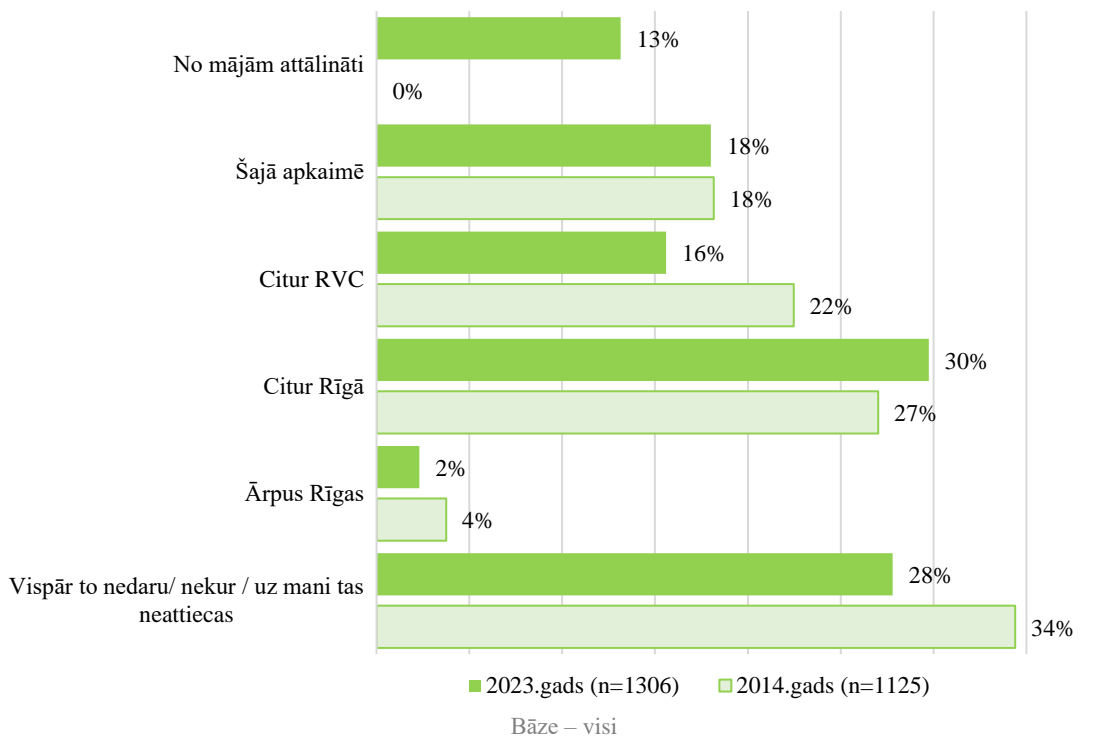
H4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs savās ikdienas gaitās Rīgā ...



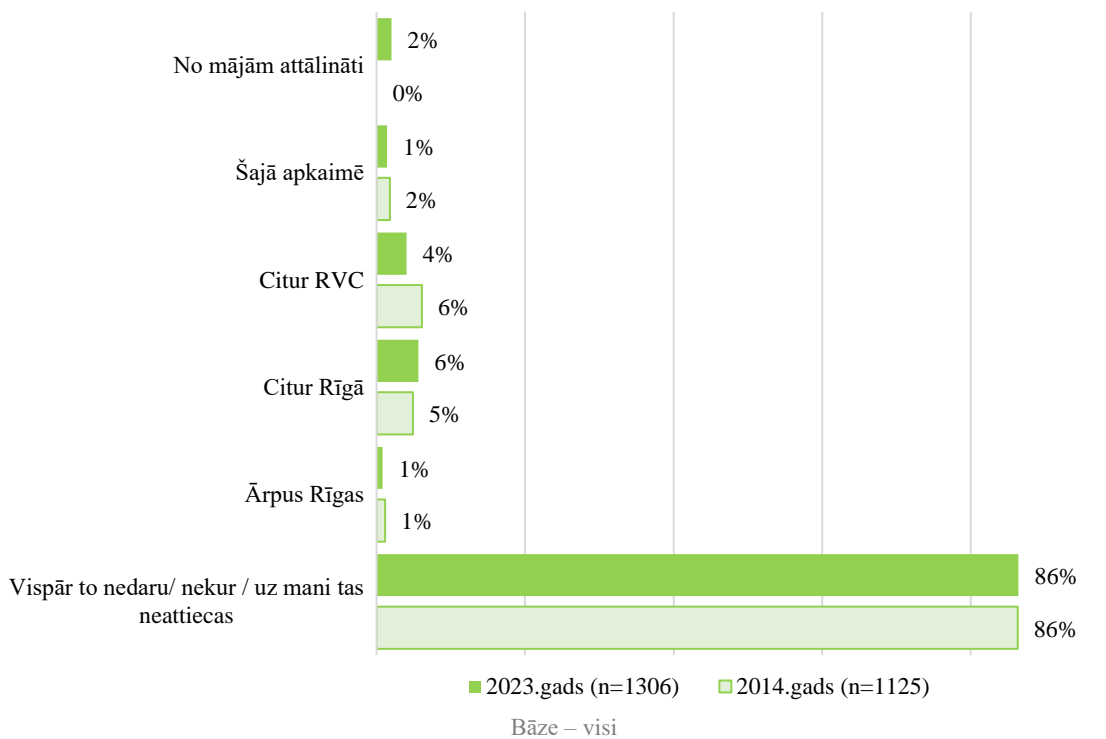
H4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs savās ikdienas gaitās Rīgā ...



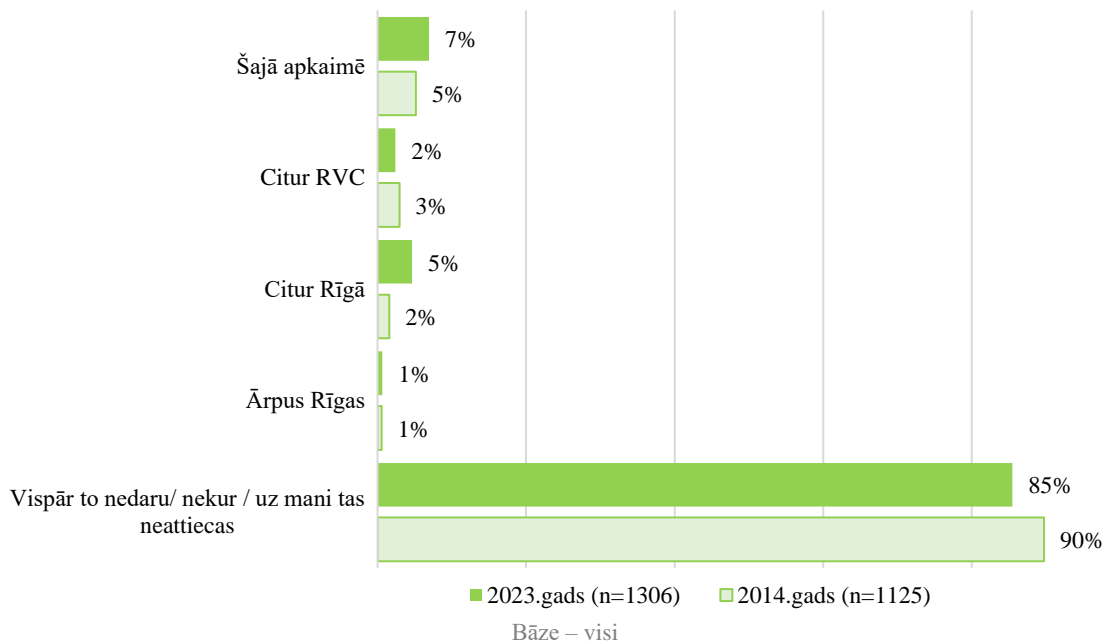
H5_1. Kur Jūs parasti strādājat algotu darbu?



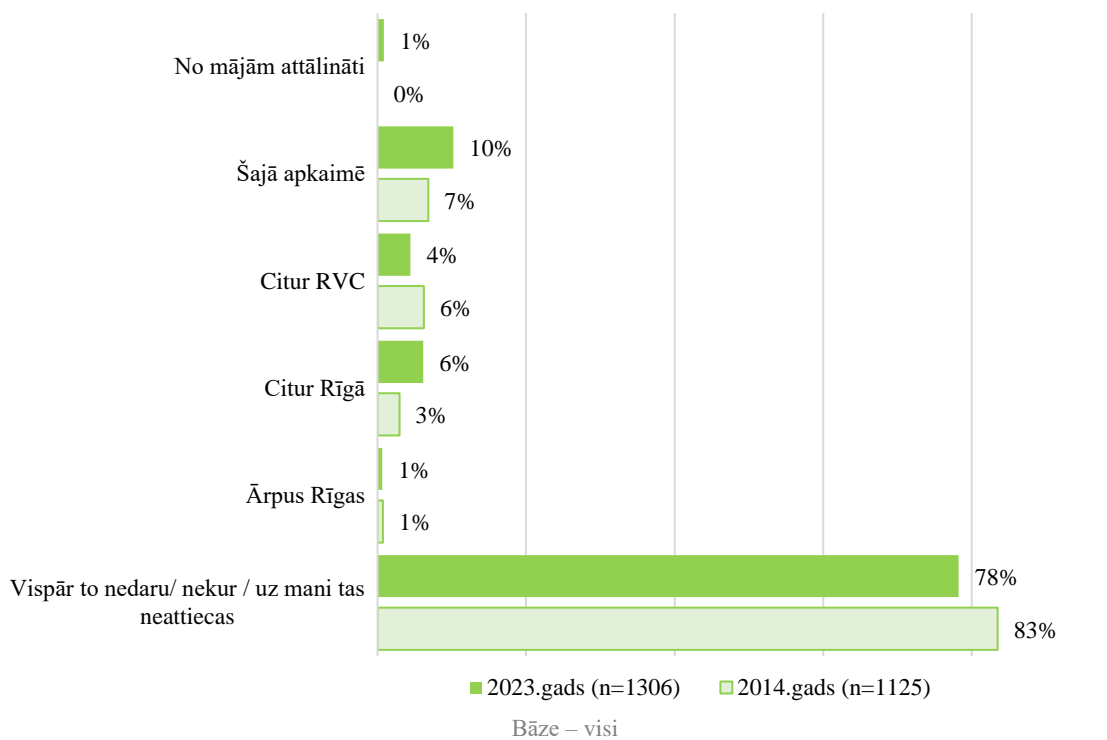
H5_2. Kur Jūs parasti mācāties, studējat?



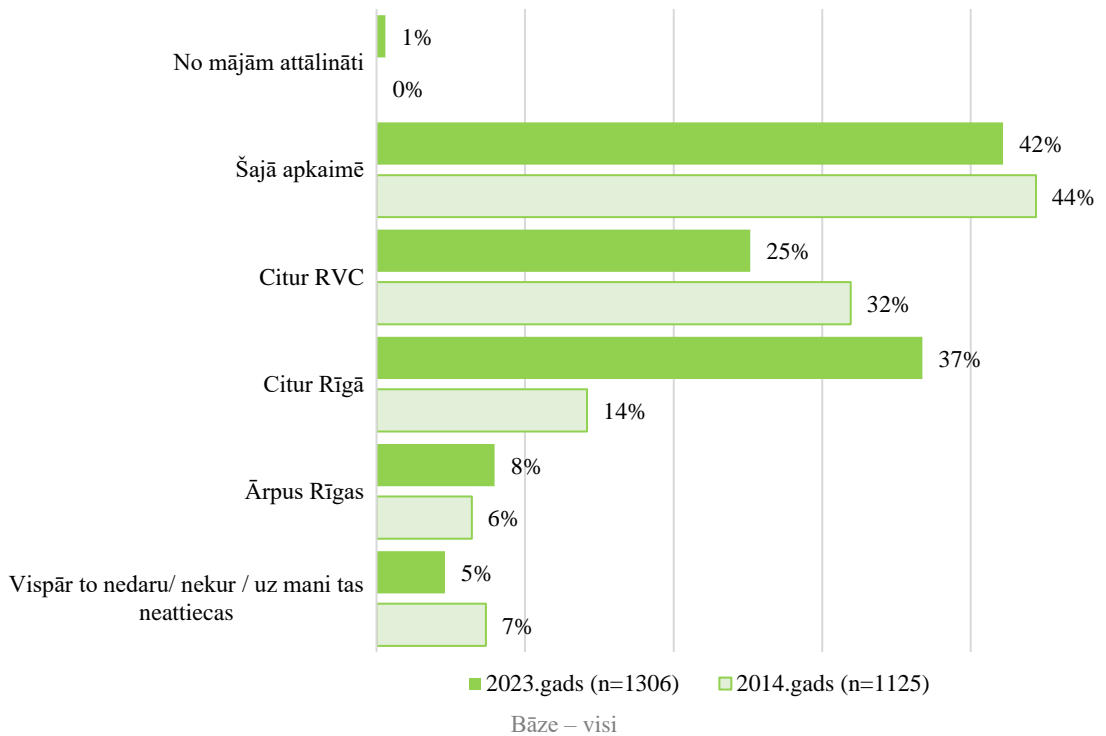
H5_3. Kur Jūsu bērns parasti apmeklē bērnudārzu?



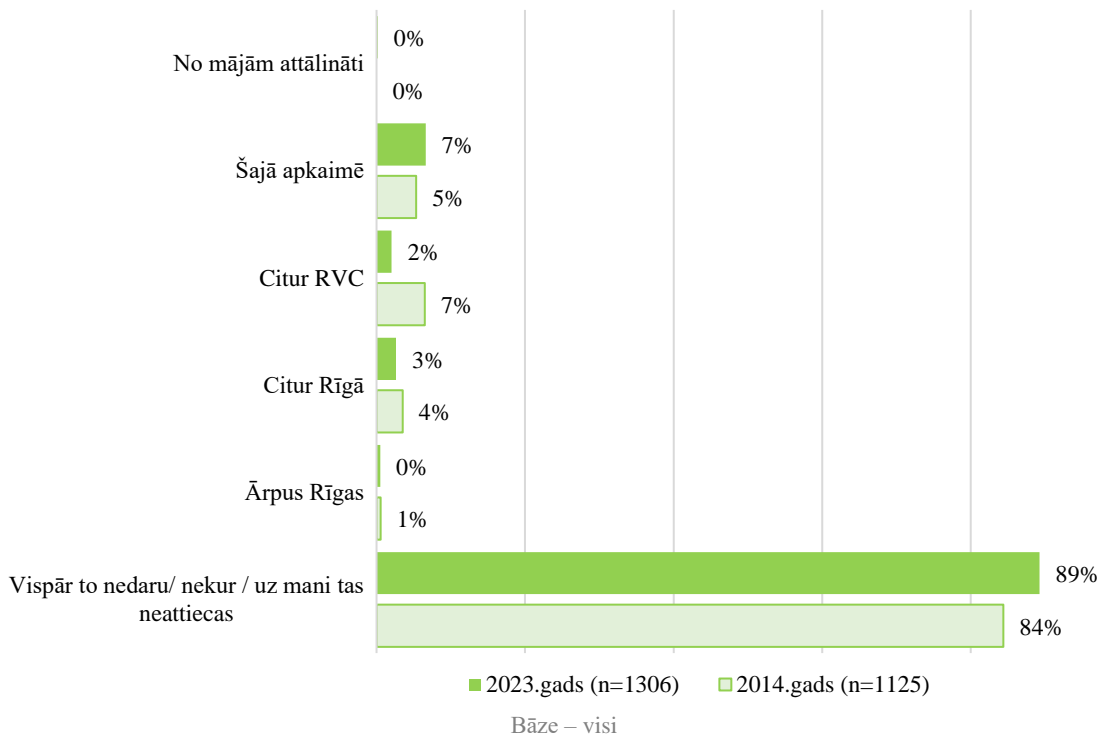
H5_4. Kur Jūsu bērns parasti apmeklē skolu?



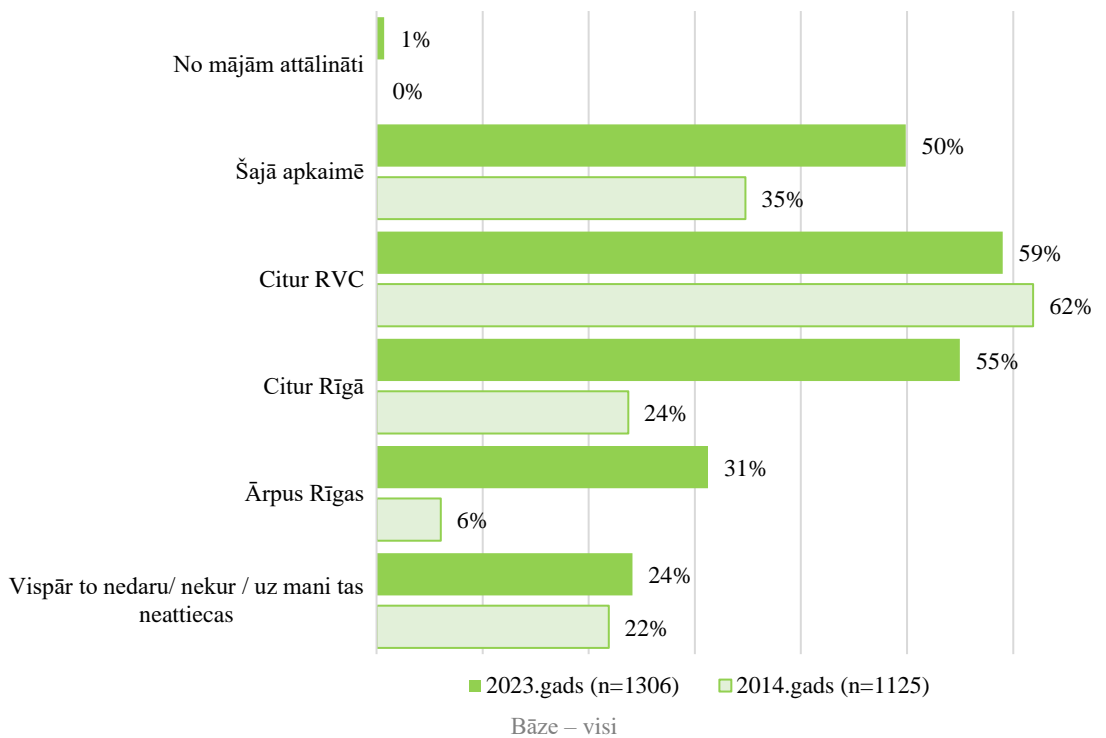
H5_5. Kur Jūs parasti apmeklējat ģimenes ārstu, saņemat veselības aprūpes pakalpojumus?



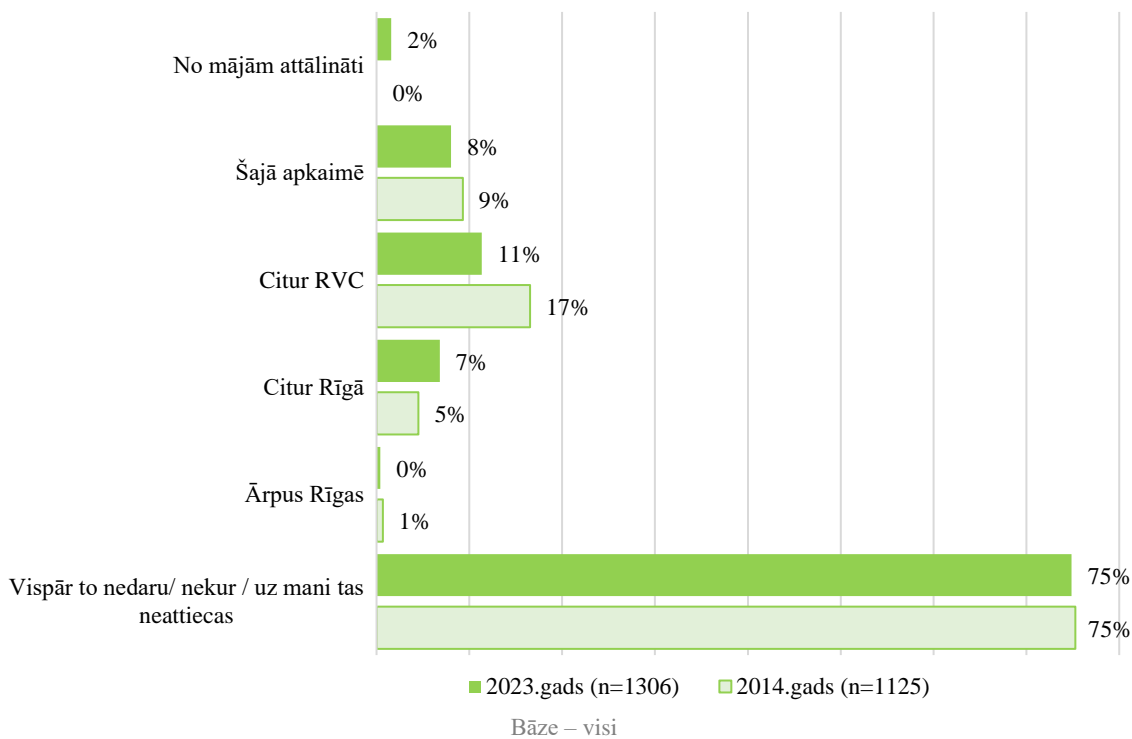
H5_6. Kur Jūs parasti apmeklējat sociālās palīdzības dienestus?



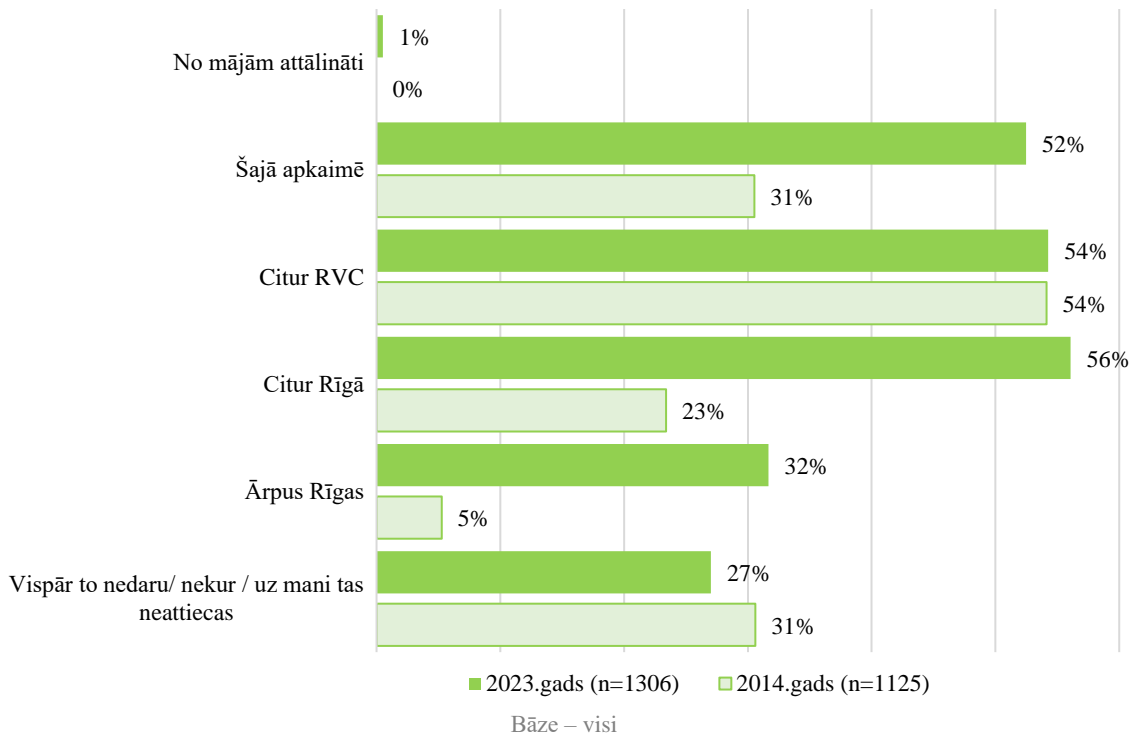
H5_7. Kur Jūs parasti apmeklējat kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.)?



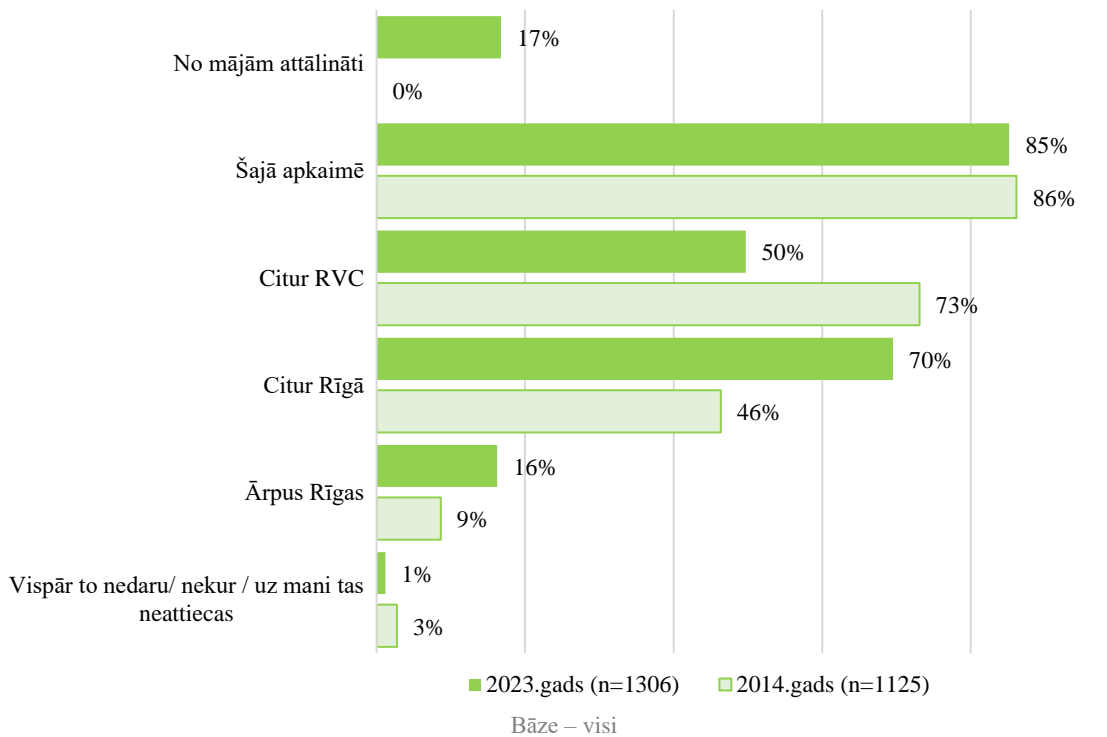
H5_8. Kur Jūs parasti apmeklējat bibliotēku?



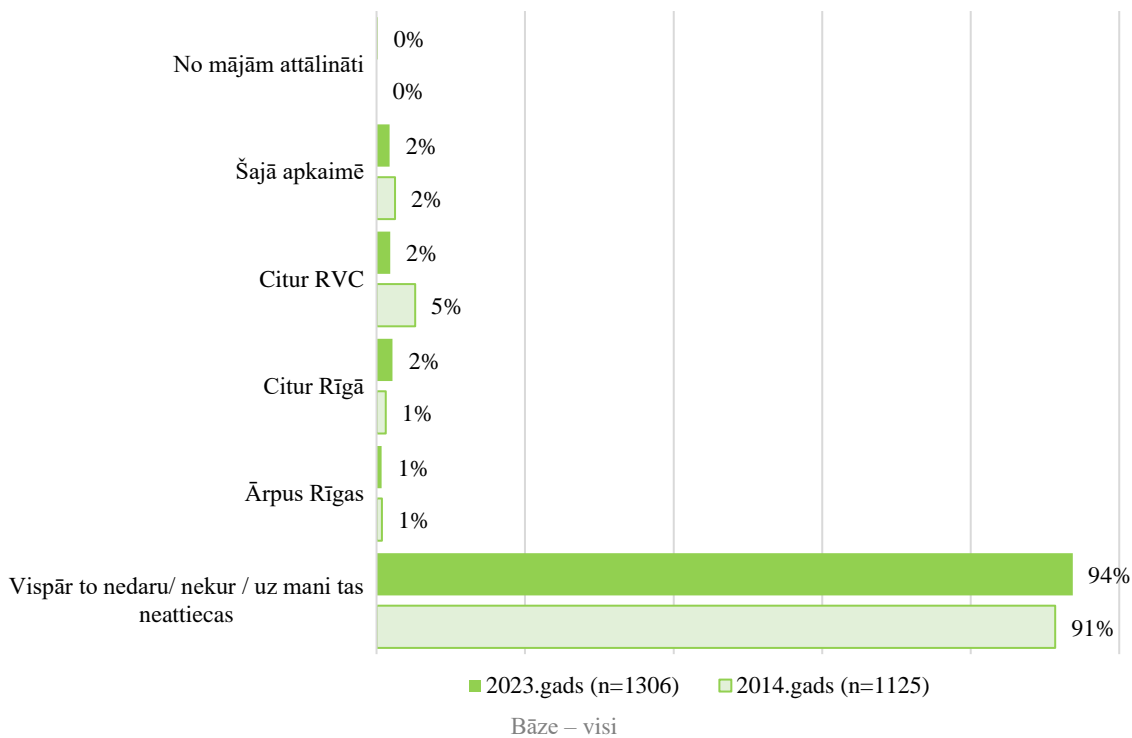
H5_9. Kur Jūs parasti apmeklējat izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.)?



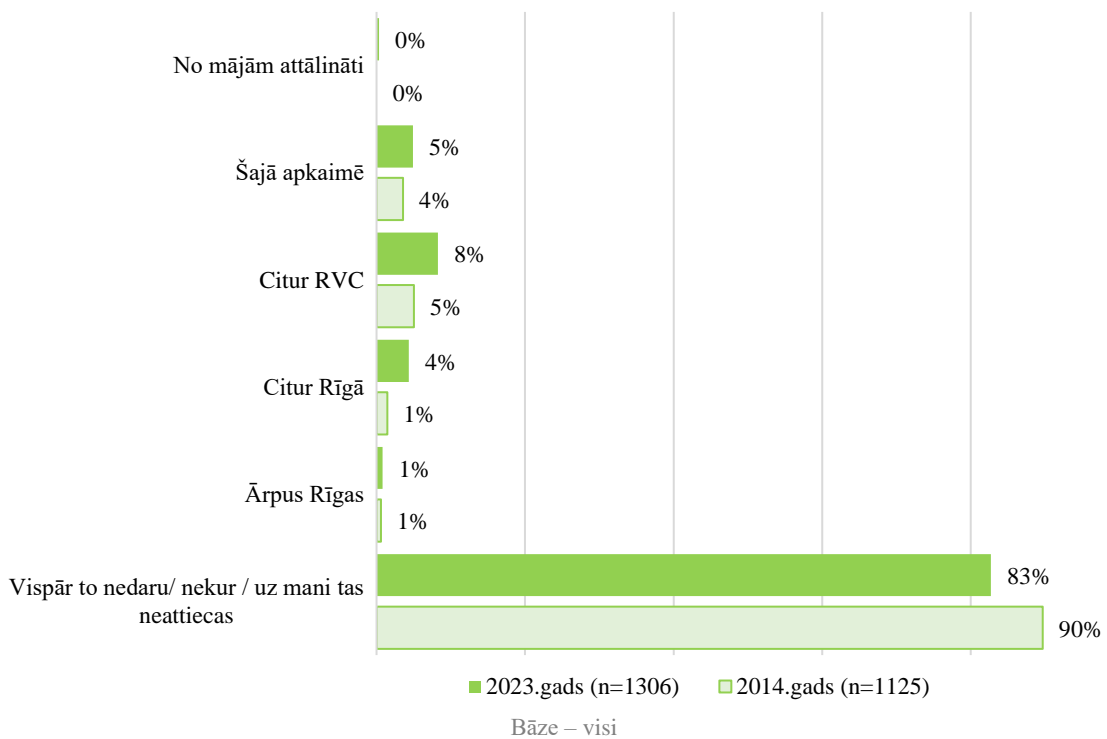
H5_10. Kur Jūs parasti iepērkaties?



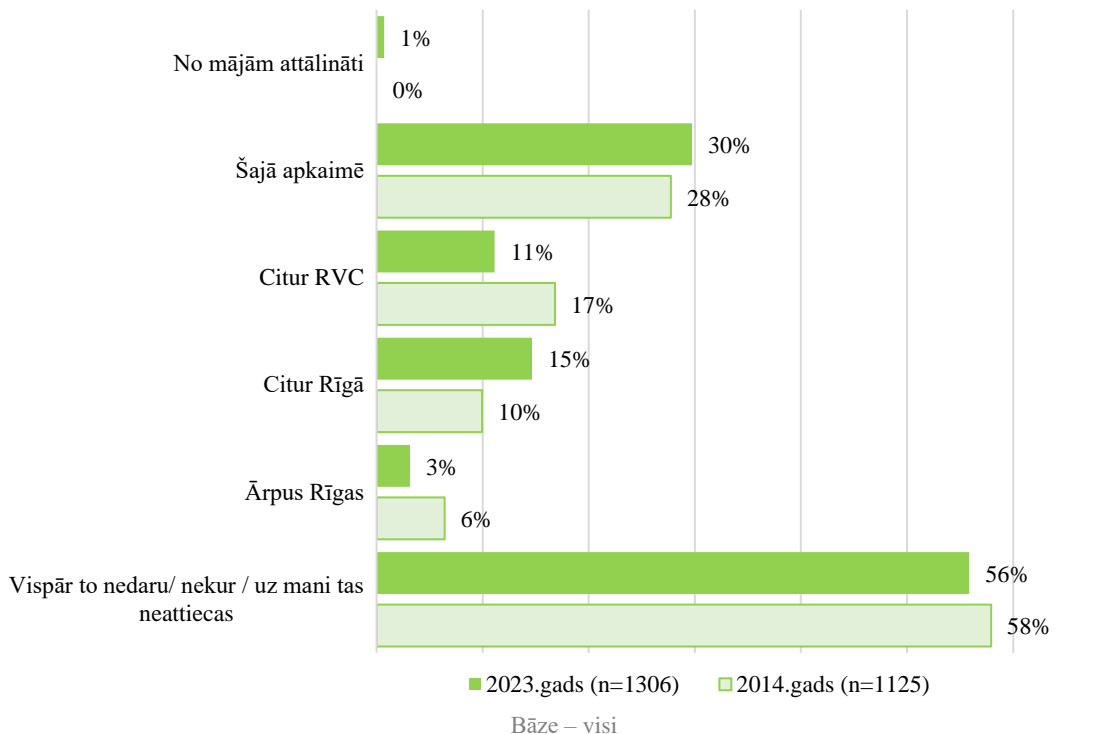
H5_11. Kur Jūs parasti darbojaties kādā pašdarbības kolektīvā?



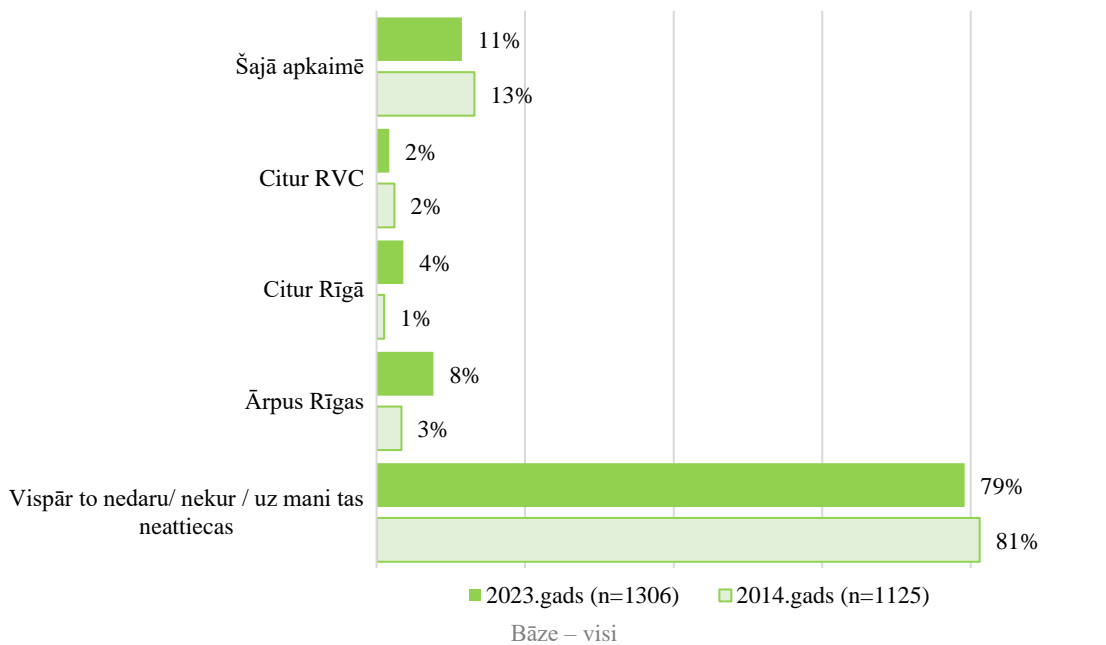
H5_12. Kur Jūs parasti esat iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c.?



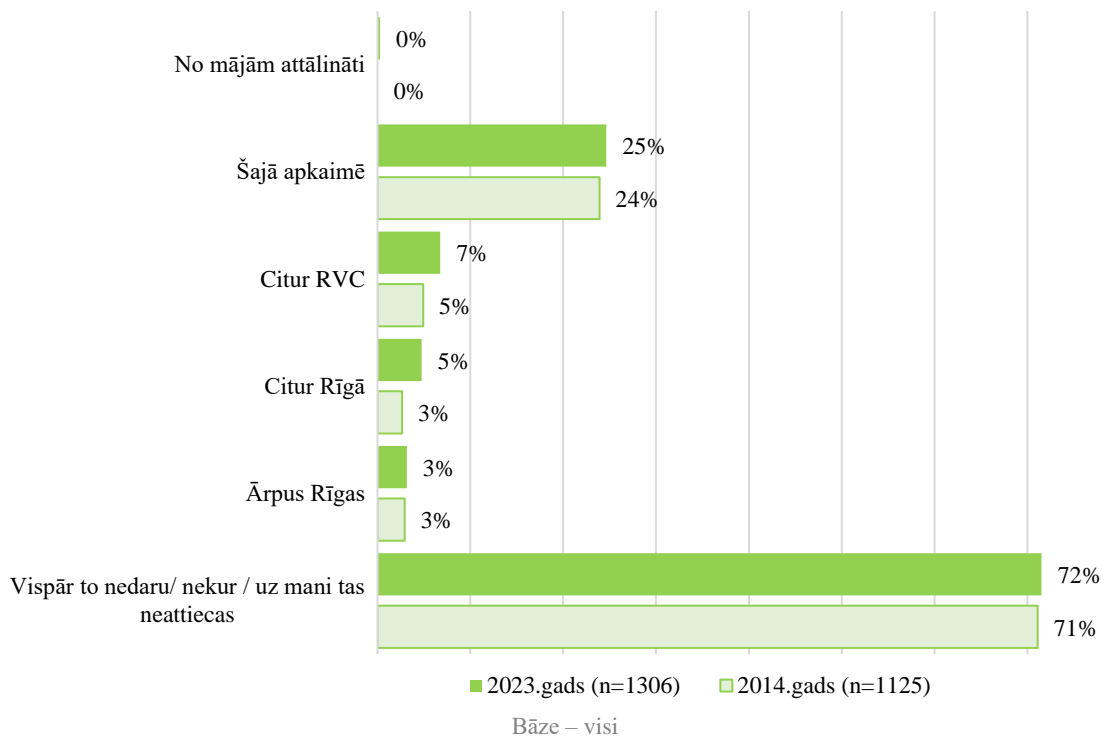
H5_13. Kur Jūs parasti sportojat, aktīvi pavadāt brīvo laiku (staigājat, skrienat, braucat ar velosipēdu, apmeklējat sporta klubu u.tml.)?



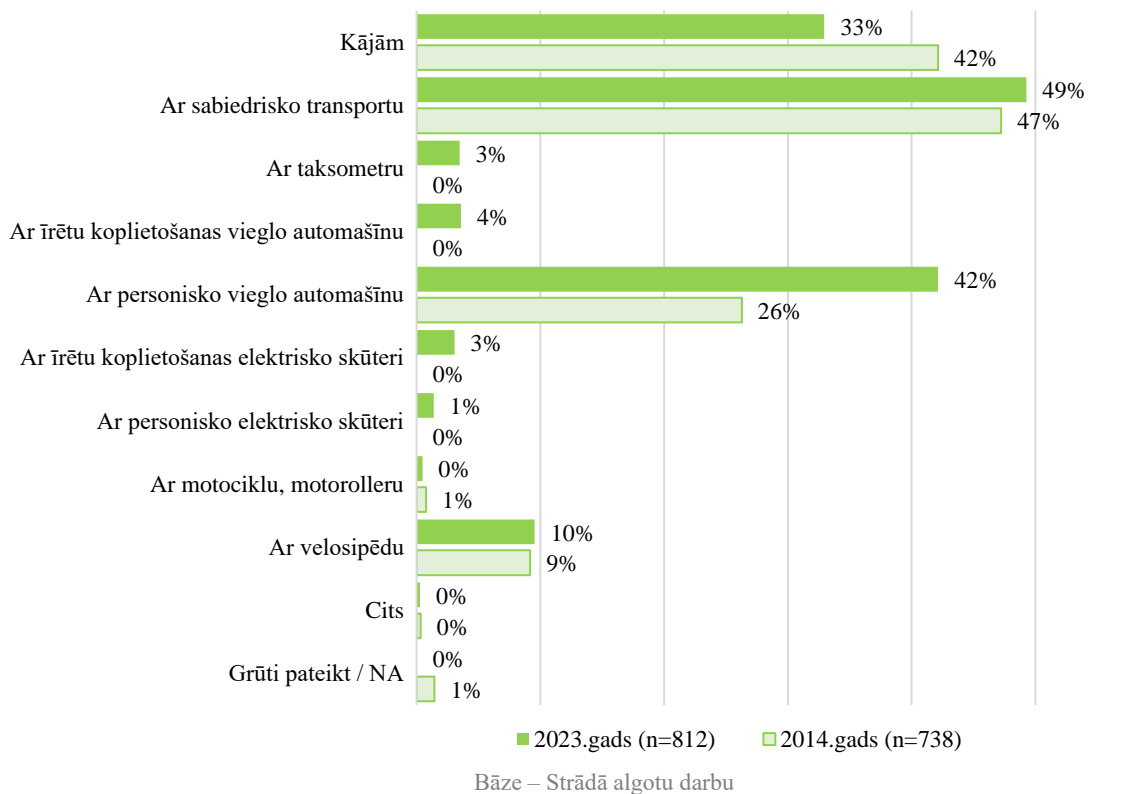
H5_14. Kur Jūs parasti labiekārtojat apkaimes teritoriju (t.sk. piedalāties apkārtnes sakopšanas talkās)?



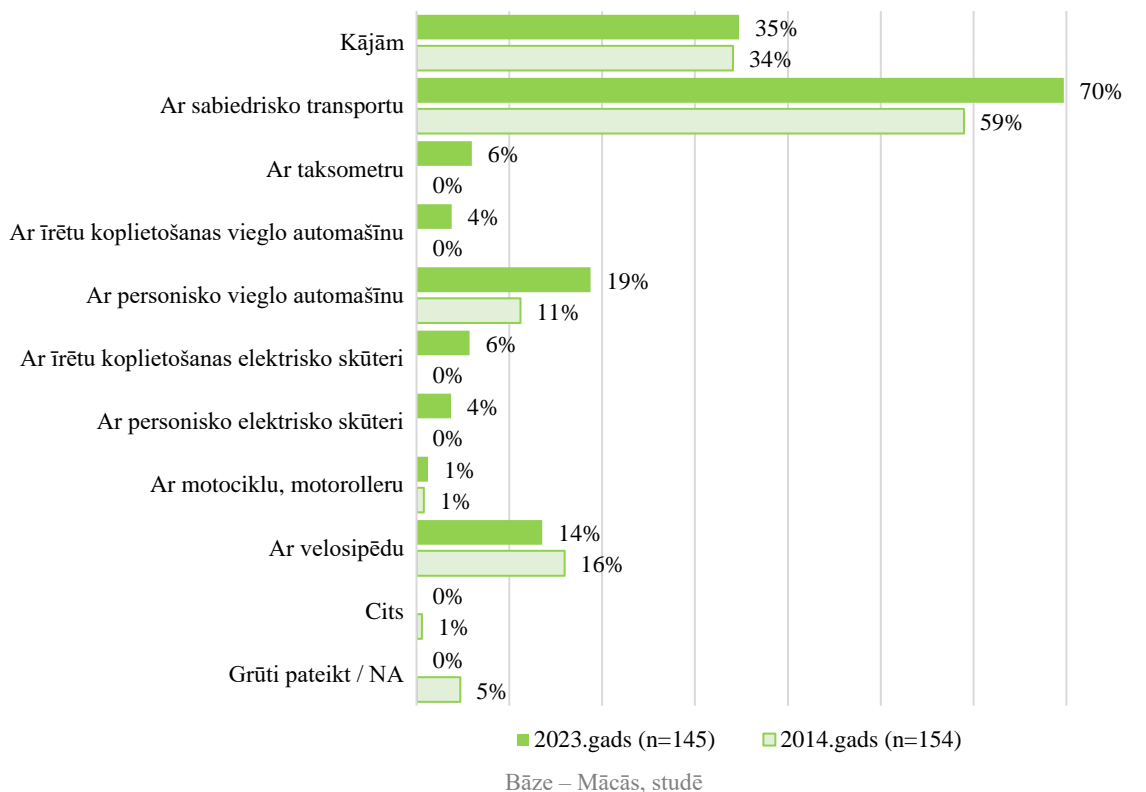
H5_15. Kur Jūs parasti pavadāt kopā laiku ar citiem apkaimes iedzīvotājiem?



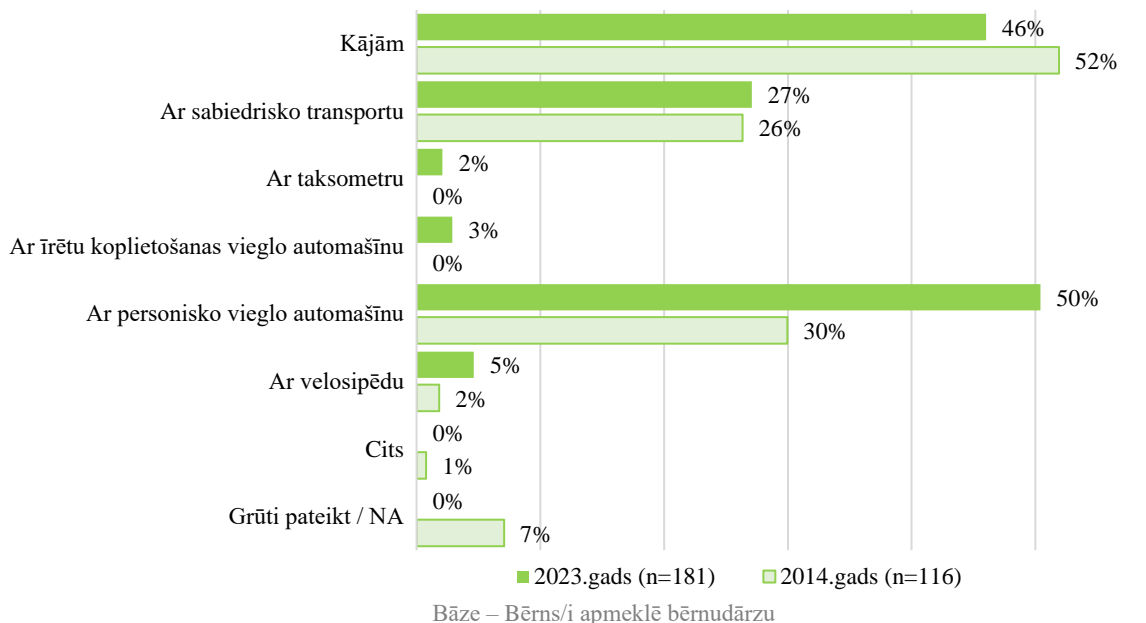
H6_1. Strādājat algotu darbu. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



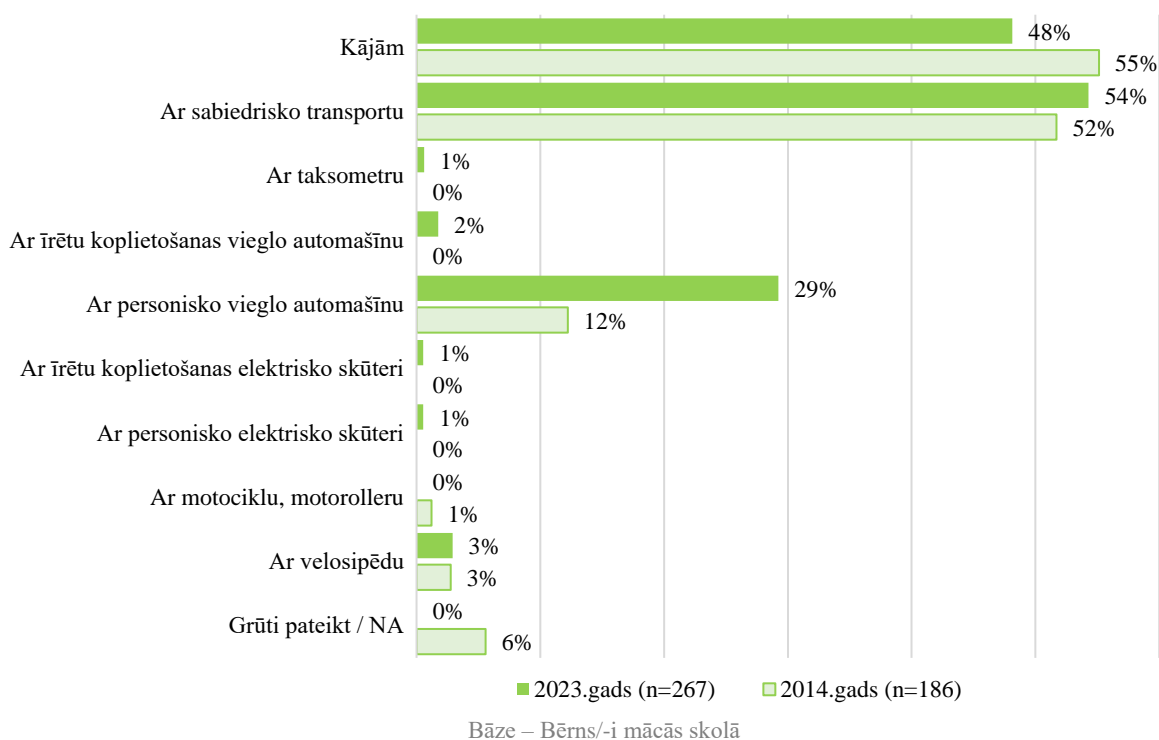
H6_2. Mācāties, studējat. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



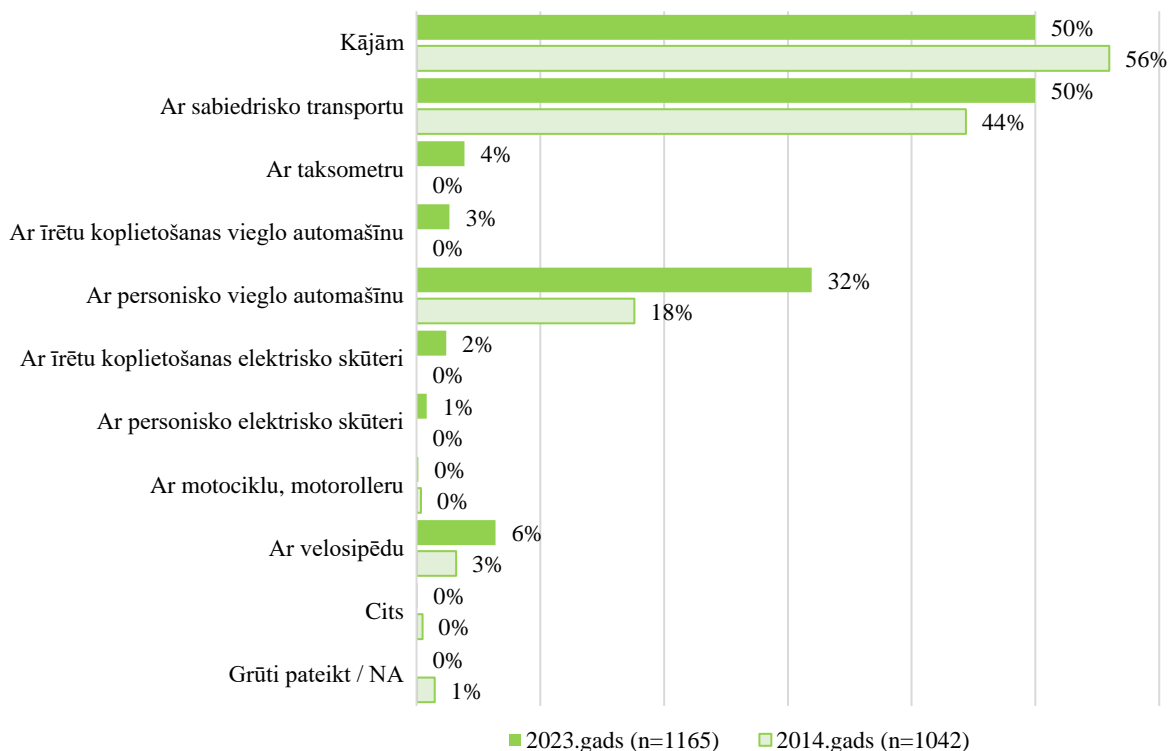
H6_3. Bērns/i apmeklē bērnudārzu. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



H6_4. Bērna/-u mācības skolā. Kādā veidā bērns parasti sasniedz vietu, kur tas tiek darīts?

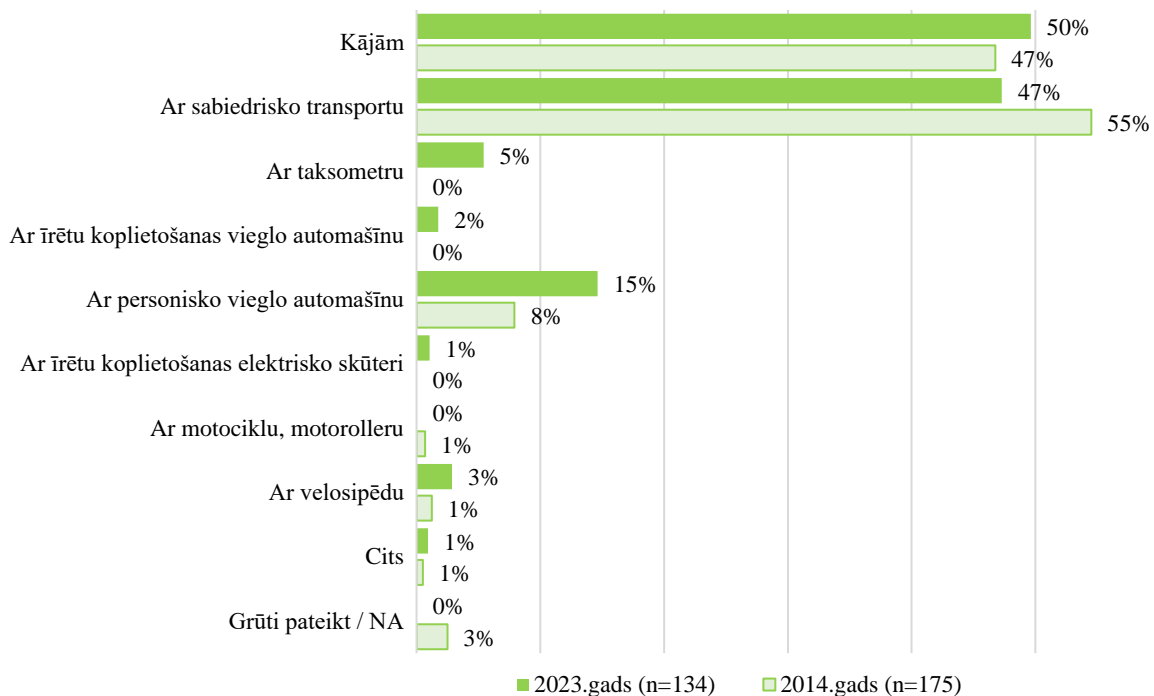


H6_5. Apmeklējat ģimenes ārstu, saņemat veselības aprūpes pakalpojumus. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



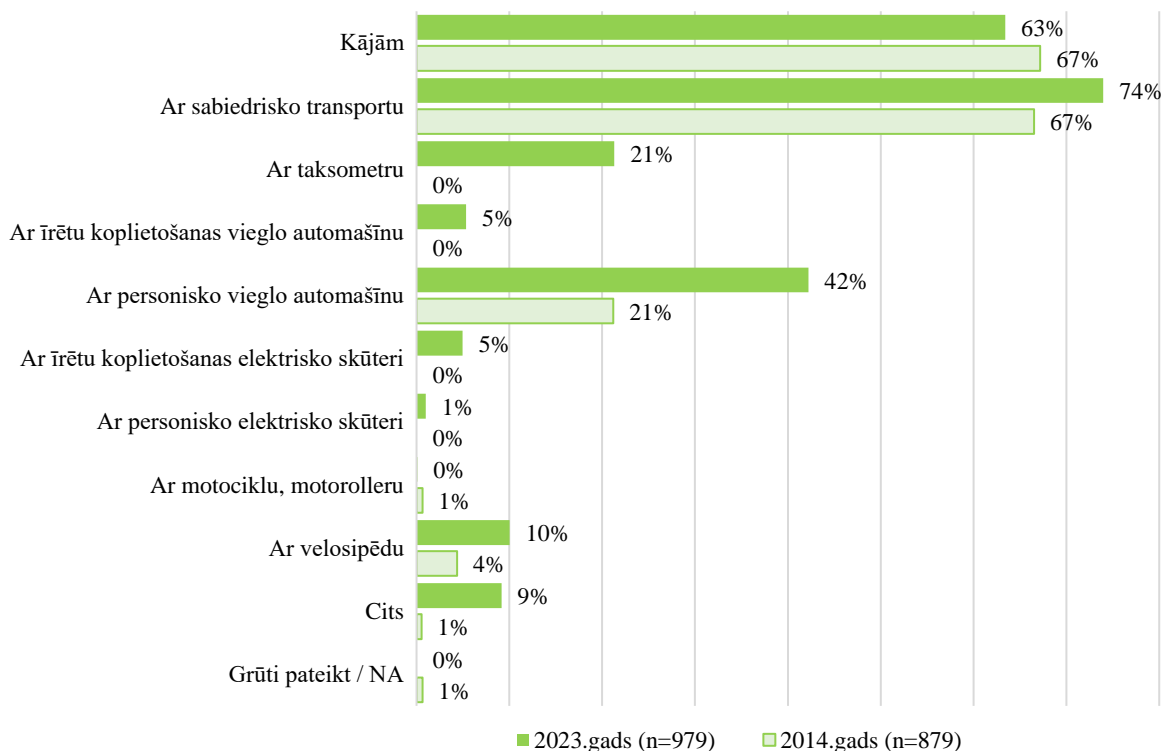
Bāze – Apmeklē ģimenes ārstu, saņemat veselības aprūpes pakalpojumus

H6_6. Apmeklējat sociālās palīdzības dienestus. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



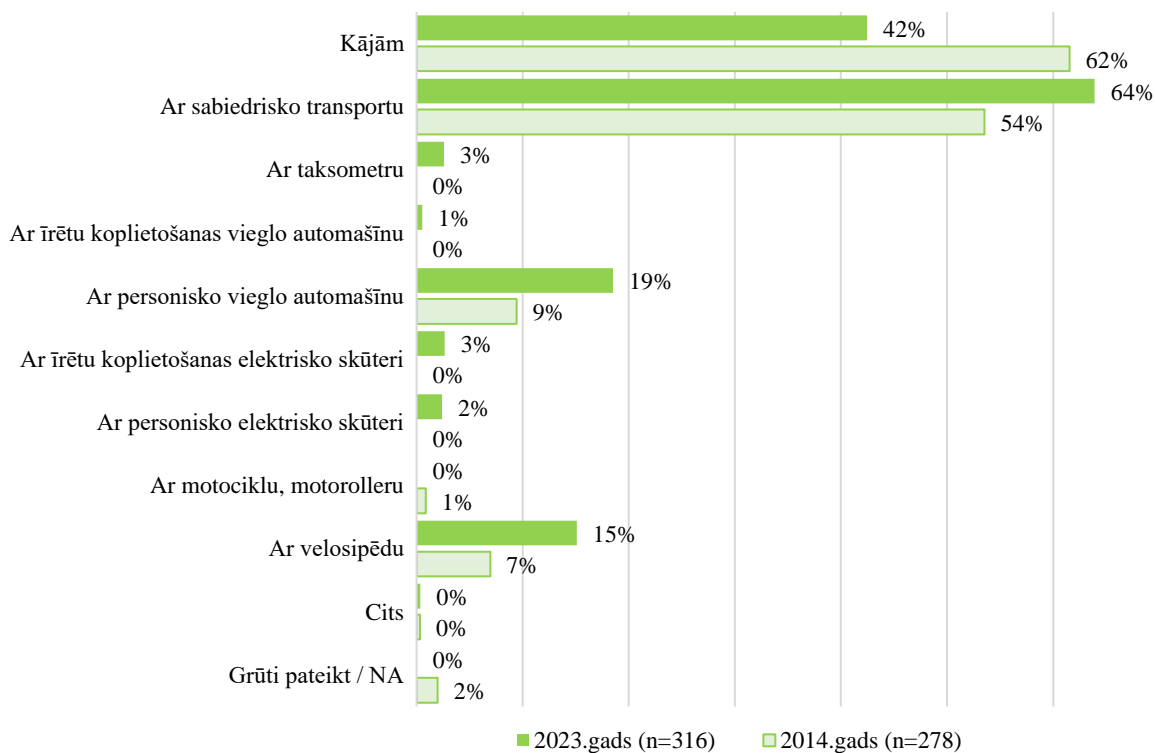
Bāze – Apmeklē sociālās palīdzības dienestus

H6_7. Apmeklējot kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



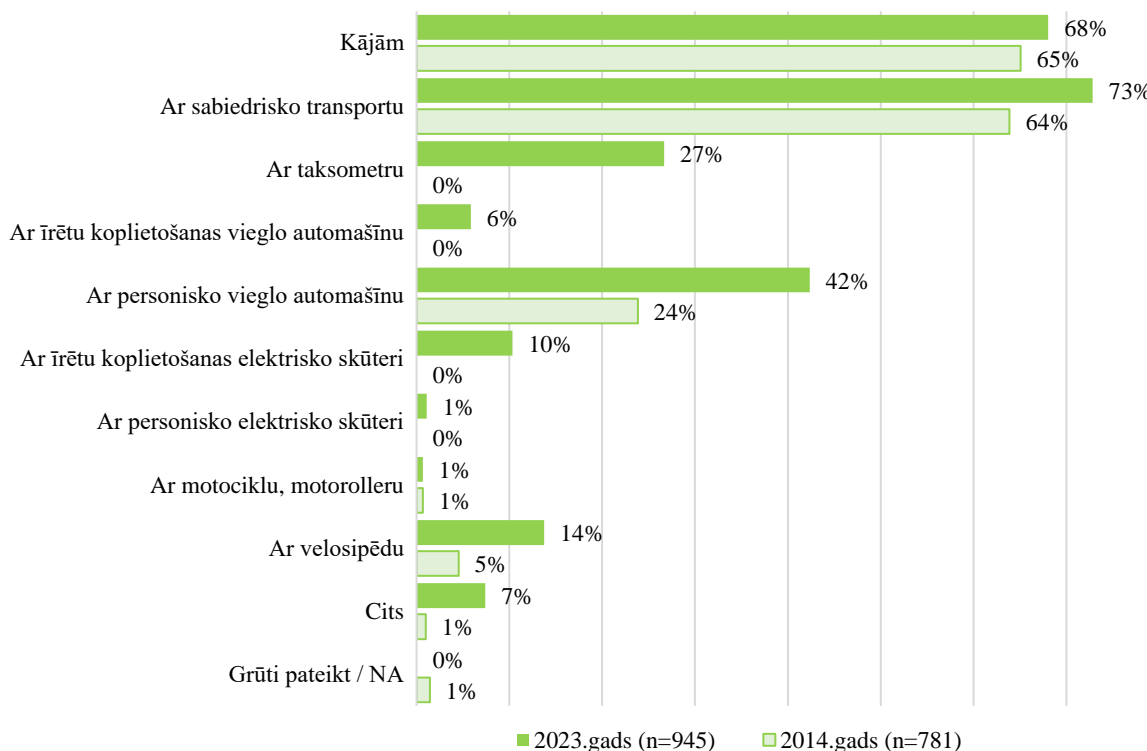
Bāze – Apmeklē kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.)

H6_8. Apmeklējot bibliotēku. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



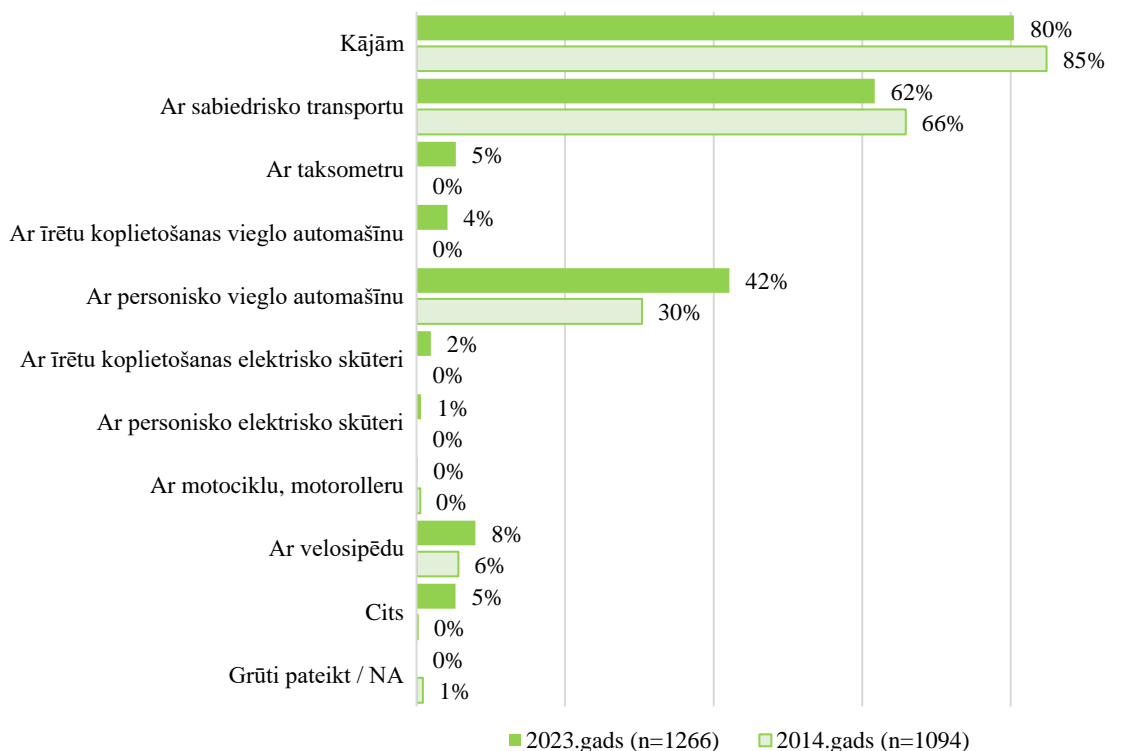
Bāze – Apmeklē bibliotēku

H6_9. Apmeklējat izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



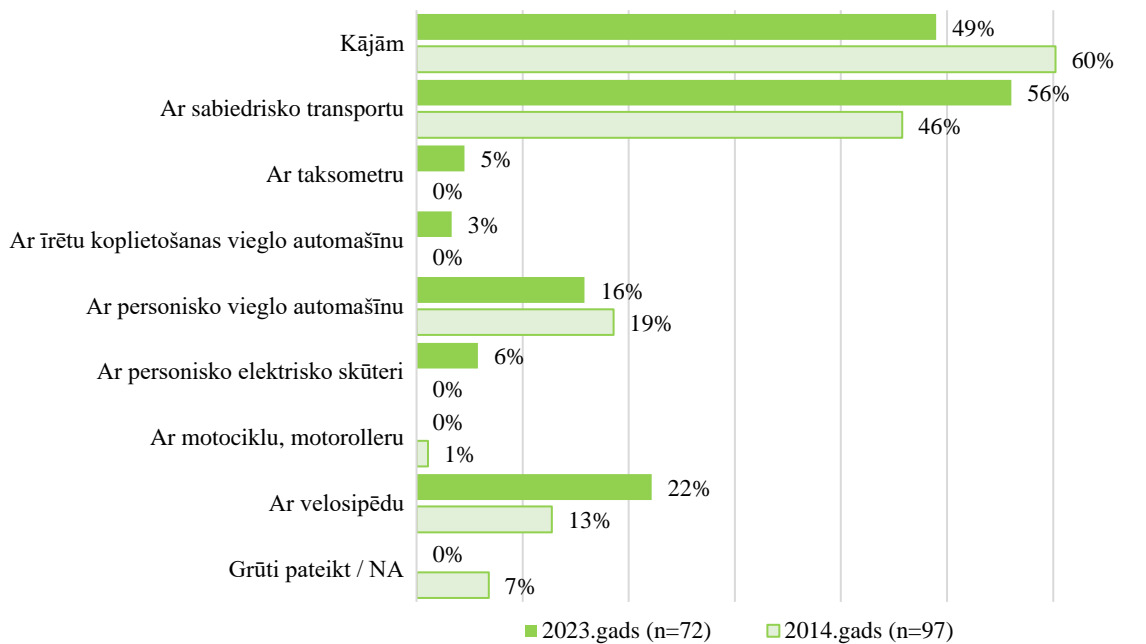
Bāze – Apmeklē izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.)

H6_10. Iepērkaties. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



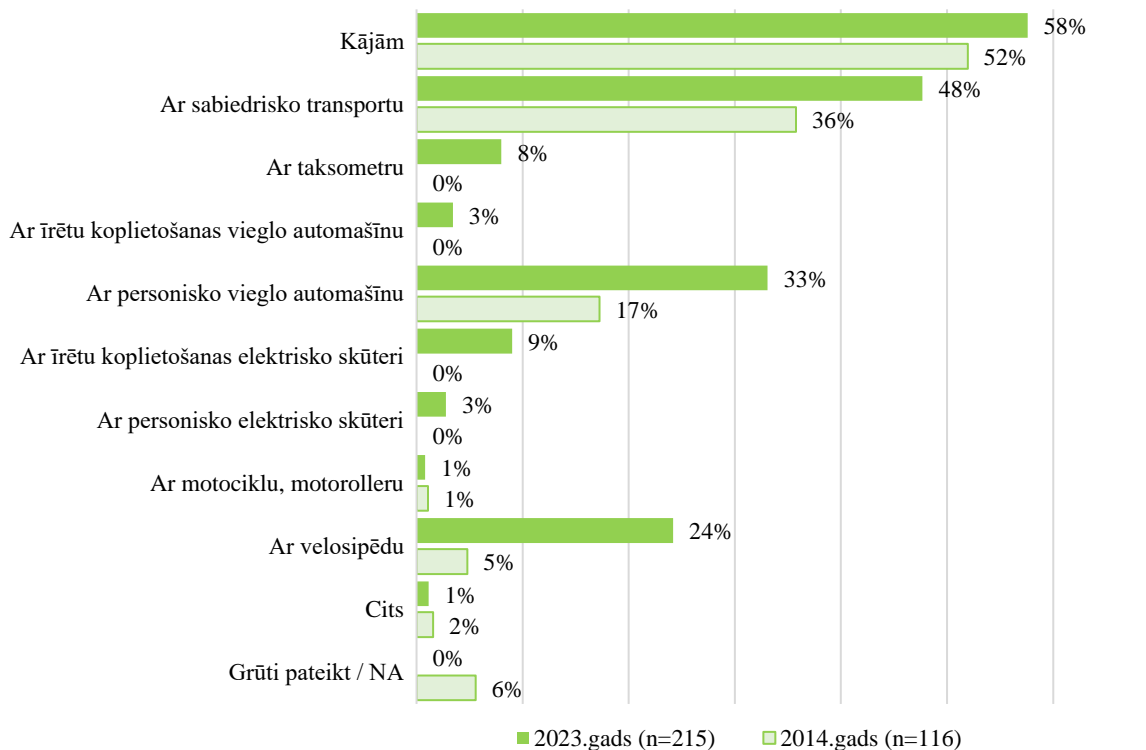
Bāze – Iepērkas

H6_11. Darbojaties kādā pašdarbības kolektīvā. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



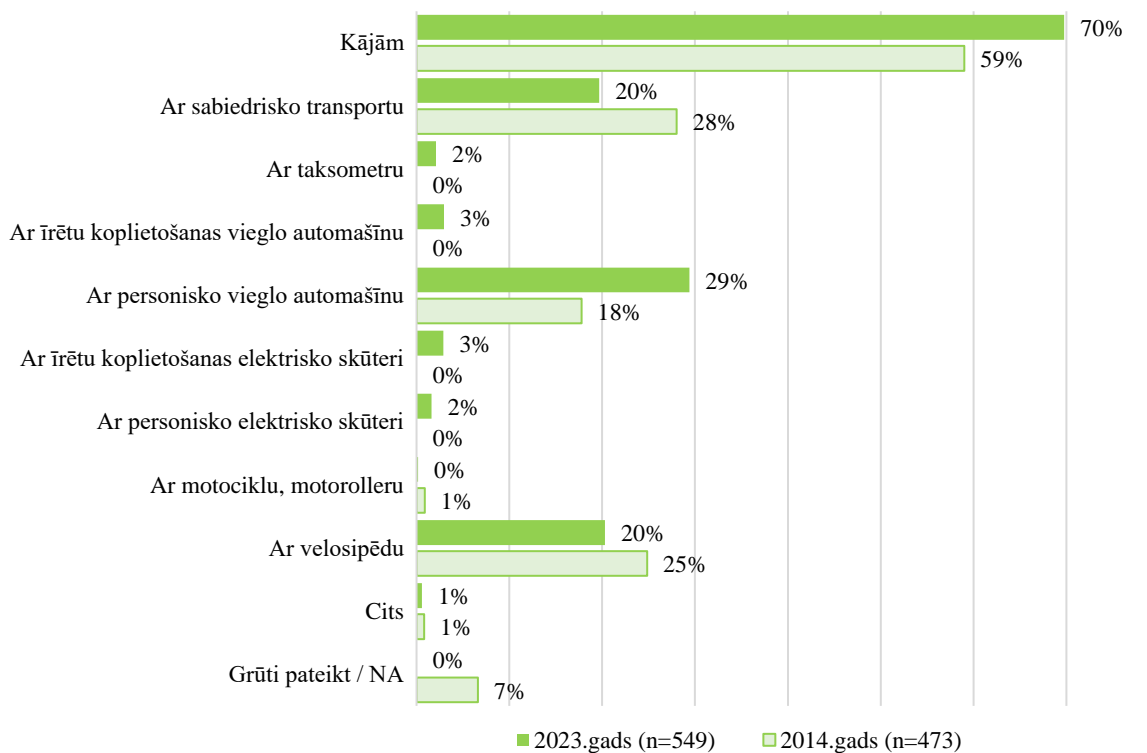
Bāze – Darbojas kādā pašdarbības kolektīvā

H6_12. Esat iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



Bāze – Ir iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c.

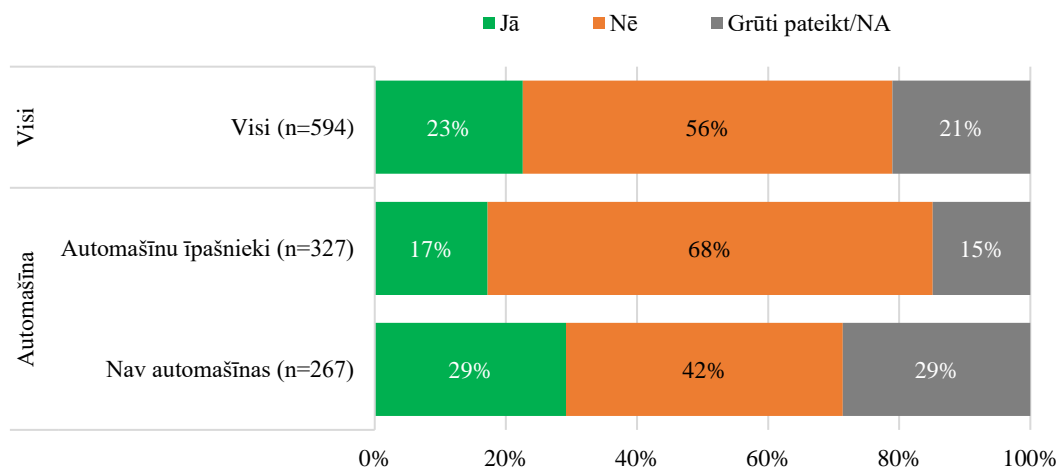
H6_13. Sportojat, aktīvi pavadāt brīvo laiku (staigājat, skrienat, braucat ar velosipēdu, apmeklējat sporta klubu u.tml.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



Bāze – Sporto, aktīvi pavada brīvo laiku (staigā, skrien, brauc ar velosipēdu, apmeklē sporta klubu u.tml.).

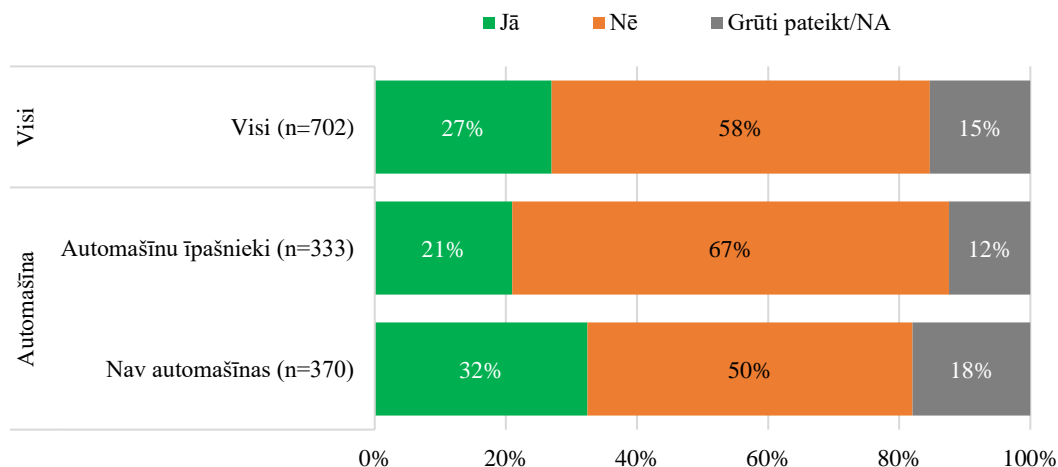
Z1. Vai Jūs atbalstāt pagalmā esošās autostāvvietas pārvietošanu ārpus pagalma teritorijas (piem. uz ielas vai speciāli ierīkotās autostāvvietās ārpus pagalma)?

2023. gada dati



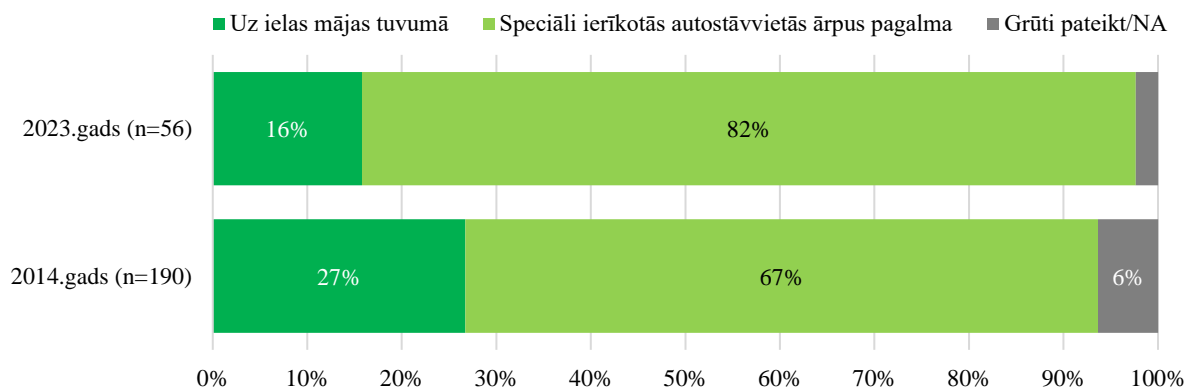
Bāze - tie, kam ir pagalms, kurā iespējams novietot automašīnu

2014. gada dati



Bāze - tie, kam ir pagalms, kurā iespējams novietot automašīnu

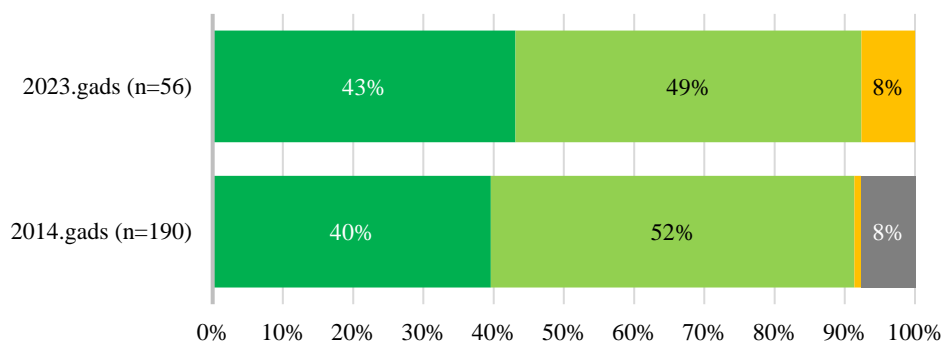
Z2. Kur Jūs vislabprātāk vēlētos novietot automašīnu ārpus savas mājas pagalma?



Bāze - ir pagalms, automašīna; tajā iespējams turēt automašīnu; piekrīt, ka varētu automašīnu turēt ārpus pagalma

Z3. Cik tālu no mājām Jūs būtu gatavs/-a atstāt mašīnu, ja autostāvvietā no pagalma tiktu pārvietota uz citu vietu?

■ Līdz 5 minūšu gājienā no mājām ■ 5-10 minūšu gājienā no mājām ■ 10-20 minūšu gājienā no mājām ■ Grūti pateikt/NA



Bāze – ir pagalms, automašīna; tajā iespējams turēt automašīnu; piekrīt, ka varētu automašīnu turēt ārpus pagalma

9. Atkritumu apsaimniekošana

Kopš 2014.gada būtiski mainījušās iedzīvotāju atbildes par **atkritumu savākšanas kārtību** un arī pati šī kārtība (skatīt E2 jautājuma atspoguļojumu). Ja 2014.gadā 80% norādīja, ka mājai ir kopīgi atkritumu konteineri visiem atkritumu veidiem, bet 9% sacīja, ka atkritumus noteiktā laikā savāc automašīna, jo konteineru nav, tad 2023.gadā šo atbilžu īpatsvar sarucis attiecīgi līdz 27% un 2%, bet izteikti dominē (69%) atbilde, ka ir pieejami atkritumu šķirošanas konteineri.

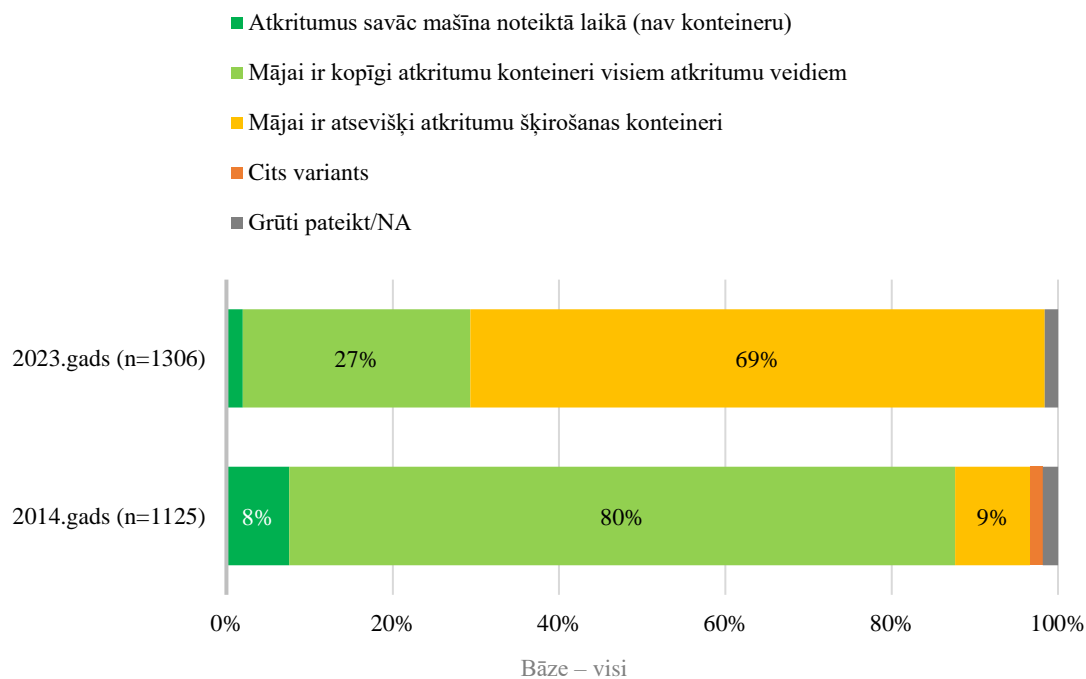
Atbildot uz jautājumu par to, cik bieži pilsētas publiskajā telpā jābūt izvietotām dažāda veida atkritumu tvertnēm, respondenti izvēlas ērtības. 40% norāda, ka pie katras mājas jābūt izvietotām **tvertnēm nelielu atkritumu savākšanai**, bet 44% – ka šīm tvertnēm jābūt vismaz ielas posmā starp kvartāliem.

43% pie katras mājas vēlētos arī **tvertnes šķiroto atkritumu savākšanai**, bet 28% pietiktu, ja šīs tvertnes būtu ielas posmā starp kvartāliem. 14% norāda, ka šādām tvertnēm būtu jābūt 300 m sasniedzamības attālumā.

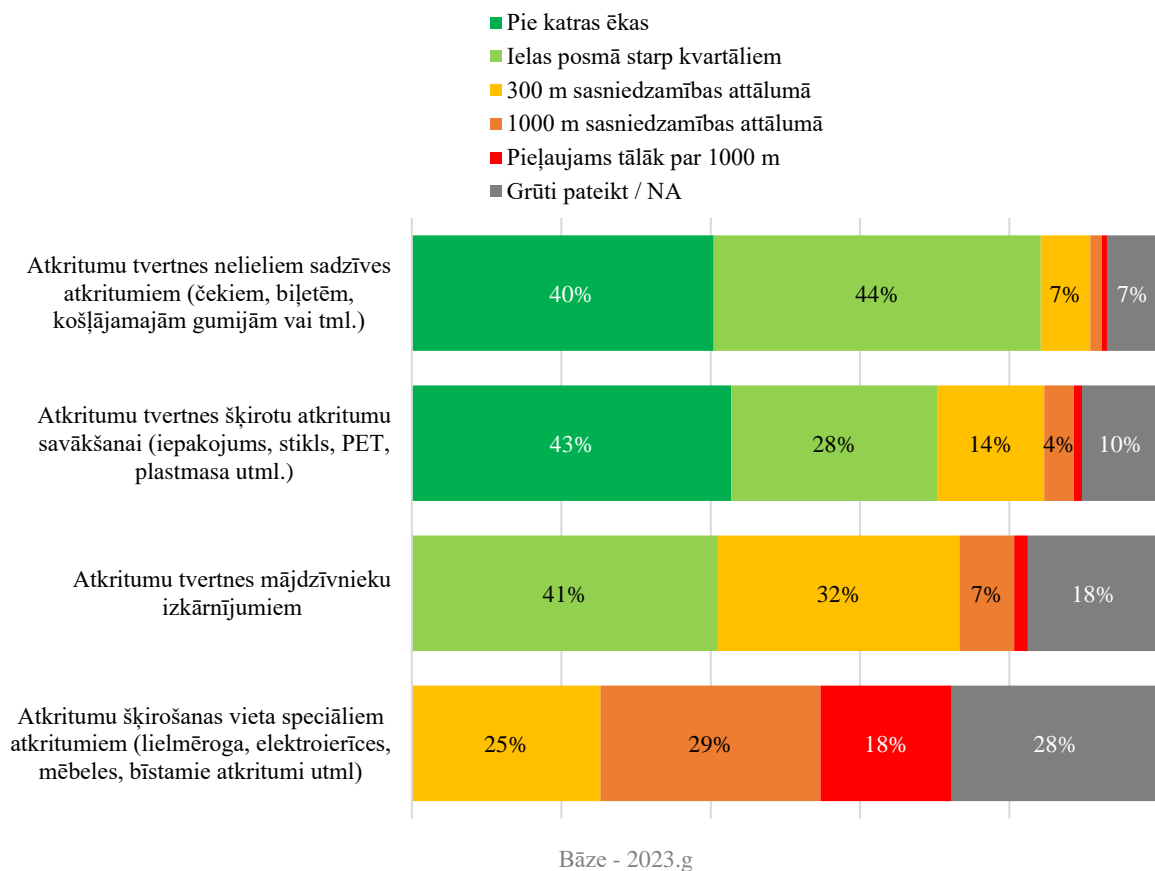
Attiecībā uz **tvertnēm mājdzīvnieku izkārnījumiem** atbilžu variants “pie katras ēkas” piedāvāts respondentiem netika, līdz ar to 41% izvēlējies atbildi, ka šādām tvertnēm jābūt katrā ielas posmā starp kvartāliem, bet 32% – ka 300 m sasniedzamības attālumā. Jāmin arī, ka uz šo jautājumu ievērojamai daļai – 18% – bija grūti atbildēt.

Vaicājot par **atkritumu šķirošanas vietām speciālajiem atkritumiem**, anketā tika izslēgts arī variants “ielas posmā starp kvartāliem”. Izvēlētās atbildes sadalījās visai vienmērīgi – 25% norādīja, ka šādām vietām jābūt 300 m sasniedzamības robežās, 29% – ka 1000 m sasniedzamības attālumā, 18% – ka būtu pieļaujams arī tālāk par 1000 m, bet 28% – ka viņiem grūti pateikt.

E2. Kā notiek sadzīves atkritumu savākšana Jūsu mājas iedzīvotājiem?



E3. Cik bieži pilsētas publiskajā telpā būtu jābūt izvietotām visiem pieejamām dažāda veida atkritumu tvertnēm?



Galvenie secinājumi

Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā Daugavas labajā krastā dzīvojošie dzīvi centrā vispirmām kārtām augstu vērtē tāpēc, ka viss atrodas tuvu un ir sasniedzams kājām. Tikai neliela daļa no viņiem ir apsvērusi domu pārcelties uz dzīvi citur.

Teritorijas iedzīvotāji pārmaiņas centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu kopumā vērtē pozitīvi. Tomēr atbalsts ierobežojumiem, kas pastāv kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā, kopumā, salīdzinot ar 2014.gadu, ir mazinājies.

Runājot par jautājumiem, kas būtu uzlabojami pilsētvidē, respondenti kopumā norāda uz divām pašām svarīgākajām lietām – uz nepieciešamību uzlabot dzīvojamo māju stāvokli un uz nepieciešamību uzlabot ietvju un braucamās daļas segumu.

Būtiska neapmierinātība, kas nav mazinājusies kopš 2014.gada, saistās ar publisko tualetu pieejamību.

Visievērojamākie uzlabojumi saņemtajos novērtējumos attiecas uz trokšņu līmeņa – salīdzinot ar 2014.gadu, centra iedzīvotāju sniegtais vērtējums būtiski uzlabojies.

Ļoti būtiski, salīdzinot ar 2014.gadu krities novērtējums ietvju tīrīšanai, sniega tīrīšanai un savākšanai no ielām, kā arī sniega tīrīšanai un savākšanai no jumtiem. Iespējams, pa daļai šī novērtējuma krituma cēlonis ir saistīts ar lauka darba veikšanas laiku – 2023.gadā tas bija ziemas periodā.

Cilvēki, kas dzīvo Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā Daugavas labajā krastā, ar savu mājokli kopumā ir apmierināti. Visapmierinātākie ir tie, kas dzīvo lielos dzīvokļos. Kopumā ir novērojama sakarība, ka, jo mazāks dzīvoklis, jo zemāka apmierinātība.

Māju vērtējumi ir mazliet kritiskāki, salīdzinot ar mājokļa novērtējumu, tomēr arī izteikti pozitīvi. Mājās, kur novērtējums kopumā ir zemāks par vidējo, biežāk ir celtas padomju laikā, atrodas valsts vai pašvaldības īpašumā. Starp vajadzībām tad, ja mājas novērtējums ir zemāks, biežāk norādīts mājas komunikāciju remonts, māju siltināšana, kāpņu telpas remonts.

Apmierinātība ar savas mājas pagalmu ir nedaudz uzlabojusies, salīdzinot ar 2014.gadu. Visaugstāko novērtējumu snieguši tie, kam pagalms ir liels un ar plašām funkcijām. Visvairāk iedzīvotājus pagalmos neapmierina seguma sliktā kvalitāte.

Dažādām pārvietošanās vajadzībām daudz biežāk, salīdzinot ar 2014.gadu, tiek izmantota personiskā automašīna.

Visvairāk sasāpējušā problēma transporta jomā ir elektroskūteru pārvietošanās – absolūtais vairums iedzīvotāju atbalsta priekšlikumu būtiski samazināt skūteru pārvietošanās ātrumu centrā, bet vairāk par pusi pat priekšlikumu skūteru pārvietošanos centrā aizliegt pilnībā.

Pret virkni ar transporta organizāciju saistītu priekšlikumu iedzīvotāju attieksme ir neviennozīmīga un nereti ietver diametrāli pretējus viedokļus. Tad, ja runa ir par vienas pietiekami lielas daļas iedzīvotāju problēmu risināšanu uz citas pietiekami lielas daļas rēķina, lēmums būtu jāpieņem ekspertiem, kas spēj vispusīgi izvērtēt problēmu un zina labās prakses piemērus citur.