

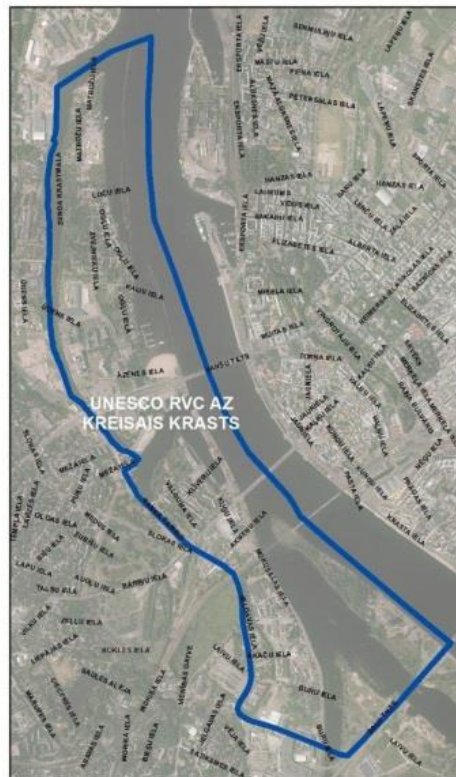
Pasūtītājs:  
Rīgas domes pilsētas attīstības departaments  
Dzirnavu iela 140, Rīga, LV-1050

Izpildītājs:  
SIA "Aptauju Centrs" (Reģ. Nr. 40103563884)  
Lāčplēša iela 37, Rīga, LV-1011

**„Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotāju  
aptauja par dzīves kvalitāti”  
(ID. Nr. RD PAD 2023/20)**

**APKOPOTS ZIŅOJUMS PAR RĪGAS VĒSTURISKO CENTRU  
UN TĀ AIZSARDZĪBAS ZONU  
DAUGAVAS KREISAJĀ KRASTĀ**

**2023.gads**



2024. gada 20. februāris

# Saturs

|  |    |
|--|----|
| Saturs.....  | 2  |
| Tehniskā informācija .....                                       | 3  |
| Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija .....                 | 5  |
| Rezultātu analīze.....   | 7  |
| 1. Dzīve Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā ..... | 7  |
| 2. Dzīvesvietas maiņa .....                                      | 19 |
| 3. Kultūrvēsturiskās vērtības.....                               | 22 |
| 4. Mājoklis .....  | 26 |
| 5. Dzīvojamā māja .....  | 30 |
| 6. Pagalms .....   | 39 |
| 7. Transports un satiksme kopumā.....                            | 44 |
| 8. Pārvietošanās.....  | 49 |
| 9. Atkritumu apsaimniekošana.....                                | 71 |
| Galvenie secinājumi.....   | 73 |

## **Tehniskā informācija**

Lai uzzinātu sabiedrības viedokli par Rīgas vēsturiskā centra (RVC) un tā aizsardzības zonas (AZ) teritorijas dzīves vides esošo situāciju un pēdējos gados notikušajām pārmaiņām, kā arī nodrošinātu atklātu un savlaicīgu sabiedrības līdzdalību plānošanas procesā, veikta iedzīvotāju aptauja.

Aptaujas mērķis ir noskaidrot RVC un AZ pastāvīgo iedzīvotāju viedokli par teritorijas esošo situāciju un attīstību jauno plānošanas dokumentu sagatavošanai (mobilitātes, publiskās ārtelpas, vides un atkritumu apsaimniekošanas, sociālās apkalpes infrastruktūras, ikdienas pakalpojumu jautājumiem, telpiskās vides pārveidojumiem u.c. aktuāliem jautājumiem) un salīdzināt ar 2014. gadā veiktās aptaujas rezultātiem.

Aptaujas rezultātus iespējams izmantot spēkā esošā RVC un AZ teritorijas plānojumā noteikto politiku un vispārējo attīstības mērķu īstenošanas izvērtēšanai, lai noteiktu plānojuma darbības ietekmi uz pilsētas attīstību kopumā un, pamatojoties uz iegūto informāciju, definētu uzdevumus izstrādājamajam RVC un AZ teritorijas plānojumam un citiem ar šo teritoriju saistītajiem attīstības plānošanas dokumentiem.

|                           |  |
|---------------------------|--|
| PĒTĪJUMA VEICĒJS          | SIA "Aptauju Centrs"   |
| MĒRĶA GRUPA               | Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotāji vecumā no 18 gadiem   |
| APTAUJAS METODE           | Datorizētas tiešās intervijas mājāsaimniecībās (CAPI)  |
| INTERVIJAS VIETA          | RVC un tā AZ Daugavas kreisais krasts  |
| IZLASES VEIDS             | Nejaušā stratificētā izlase pēc administratīvi teritoriālās pazīmes. Izlase rēķināta pēc Centrālās statistikas pārvaldes datiem no 2011. gada Tautas skaitīšanas rezultātiem Rīgā. |
| INTERVIJAS VALODA         | Latviešu, krievu un angļu valodas  |
| SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS | 76 intervijas  |
| INTERVĒTĀJU SKAITS        | 6  |
| INTERVIJAS VIDĒJAIS LAIKS | 47 min. un 14 sek.   |
| INTERVIJU VEIKŠANAS LAIKS | 13.11.2023.- 05.01.2024.   |

Pēc datu masīva izveides veikta tā svēršana pēc trim pazīmēm – apkaimes, respondenta dzimuma un respondenta vecuma. Informācija par faktisko respondentu skaitu sniegta sadaļā “Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija”.

Visos grafikos, izņemot sadaļu “Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija”, norādīts svērtais atbilžu kopas lielums.

Lai atvieglotu būtiskākās informācijas nolasīšanu, noteiktos grafikos ir slēptas mazās procentu vērtības:

- Joslu grēdu (*stackedbar*) grafikos ir slēptas visas procentu zīmes, kuras ir mazākas par 2,49%;
- Divpusēji vērstajos joslu (*bar*) grafikos ir slēptas visas procentu zīmes, kuras ir mazākas par 0,49%.

Visos citos gadījumos ir attēlotas visas procentu zīmes.

Ja respondentu skaits ir nepietiekams kādā no jautājumiem, tad tam grafiskais attēlojums nav veikts.

Grafiki ir rediģējami un caur tiem var piekļūt datiem, kuri ir izmantoti katra grafika sagatavošanā. Nepieciešamības gadījumā var mainīt grafiku izmērus, dzēst sērijas, noņemt apzīmējumus, mainīt burtu lielumu, krāsu un citus noformējuma parametrus.

|                                  |                   |
|----------------------------------|-------------------|
| <b>DARBA GRUPA</b>               |                   |
| Pētījuma un projekta vadītājs    | Andris AVOTIŅŠ    |
| Pilsētas sociologs, pētnieks     | Māris BRANTS      |
| Projekta koordinators, asistents | Anete BENTA       |
| Lauka darba vadītāja             | Agnete ŠČERBINSKA |
| Statistikis                      | Igors LOBZOVS     |

## Respondentu sociāldemogrāfiskā informācija

### Indivīdu raksturojošie rādītāji

|  |                                   |    |
|--|-----------------------------------|----|
| Dzimums                                  | Vīrietis                          | 41 |
|  | Sieviete                          | 35 |
| Vecums                                   | 18-24                             | 10 |
|  | 25-49                             | 43 |
|  | 50-61                             | 15 |
|  | 62 vai vairāk                     | 8  |
| Izglītība                                | Pamatizglītība                    | 2  |
|  | Vidējā                            | 9  |
|  | Vidējā profesionālā               | 30 |
|  | Augstākā                          | 35 |
| Valodā ģimenē                            | Latviešu                          | 57 |
|  | Krievu                            | 17 |
|  | Cita                              | 2  |
| Intervijas valoda                        | Latviešu                          | 75 |
|  | Angļu                             | 1  |
| Kāda ir jūsu nodarbošanās? Jūs patlaban: | Esat pašnodarbinātais             | 18 |
|  | Esat uzņēmējs, īpašnieks (-ce)    | 5  |
|  | Strādājat pastāvīgu, algotu darbu | 39 |
|  | Piestrādājat gadījuma darbos      | 2  |
|  | Esat bērna kopšanas atvaļinājumā  | 7  |
|  | Esat mājsaimnieks (-ce)           | 3  |
|  | Esat bezdarbnieks (-ce)           | 3  |
|  | Mācāties, studējat                | 5  |
|  | Saņemat pensiju (jebkuru)         | 9  |

## Mājsaimniecību raksturojošie rādītāji

|   |  |    |
|---|--|----|
| Ģimenes struktūra   | Dzīvo viens                                | 15 |
|   | Dzīvo ar citu pieaugušo                    | 30 |
|   | Dzīvo ar citiem pieaugušajiem un bērniem   | 28 |
|   | Dzīvo ar citiem pieaugušajiem, bez bērniem | 3  |
| Kādi ir mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli pēdējo sešu mēnešu laikā (pēc nodokļu nomaksas), ņemot vērā visus ienākumus – algas, stipendijas, pabalstus, pensijas utt. | EUR 201- EUR 300                           | 2  |
|   | EUR 301- EUR 400                           | 1  |
|   | EUR 401- EUR 500                           | 5  |
|   | EUR 501 – EUR 600                          | 7  |
|   | EUR 601 – EUR 700                          | 4  |
|   | EUR 701 – EUR 800                          | 7  |
|   | EUR 801 – EUR 900                          | 4  |
|   | EUR 901 – EUR 1000                         | 4  |
|   | EUR 1001 – EUR 1100                        | 8  |
|   | EUR 1101 – EUR 1200                        | 4  |
|   | EUR 1201 – EUR 1300                        | 7  |
|   | EUR 1301 – EUR 1400                        | 4  |
|   | EUR 1401 – EUR 1500                        | 2  |
|   | Virš EUR 1500                              | 7  |
|   | Nezinu                                     | 2  |
|   | Atsakās atbildēt                           | 8  |
| Apkaime   | Āgenskalns                                 | 25 |
|   | Ķīpsala                                    | 25 |
|   | Torņakalns                                 | 26 |
| Zona  | Aizsardzības zona                          | 76 |
|   | AZ-kreisais krasts                         | 76 |
| Mājokļa veids   | Dzīvoklis                                  | 70 |
|   | Privātmāja                                 | 6  |

# Rezultātu analīze

## 1. Dzīve Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā

Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā Daugavas kreisajā krastā dzīvojošie dzīvi centrā augstu vērtē tāpēc, ka **tuvumā ir zaļā zona, apkaimē ir klusums, kā arī viss atrodas tuvu un ir sasniedzams kājām**. Uz šīm priekšrocībām norāda vairāk par 60% aptaujāto (skatīt X3 jautājuma atspoguļojumu). Pēdējā no šīm atbildēm dominēja 2014.gada aptaujā, kad ieguvumi un priekšrocības bija jānosauc respondentiem pašiem – respektīvi, tas, ka viss atrodas tuvu un ir sasniedzams kājām, bija tas, kas, novērtējot dzīvi centrā, nāca prātā pats pirmais (spontāna atbilde) pirms 9 gadiem. 2023.gadā šī atbilde ir starp nozīmīgākajām, tomēr nedominē, jo respondentiem tika piedāvāts dažādu priekšrocību saraksts (no 2014.gada spontānajām atbildēm apkopots atbilžu variantu saraksts), no kuriem viņi varēja izvēlēties līdz piecām sev atbilstošākajām.

Tāpat respondentiem nozīmīgi ir arī tas, ka **centrā ir laba sabiedriskā transporta satiksme**. Nākamās atbildes pēc biežuma saistās ar to, ka šie cilvēki **dzīvo īpašā vēsturiskā, skaistā, prestižā vietā, kā arī kājām sasniedzami dažādi pasākumi**. Svarīgi Daugavas kreisajā krastā dzīvojošajiem centra un tā aizsardzības zonas iedzīvotājiem ir arī tas, ka, kā arī **teritorija ir labi sakopta, bet apkārt dzīvo patīkami cilvēki**.

Runājot par jautājumiem, kas būtu uzlabojami (skatīt X5 jautājuma atspoguļojumu), respondenti, ievēloties piecus nozīmīgākos risināmos jautājumus, kopumā norāda uz divām pašām svarīgākajām lietām – uz nepieciešamību **uzlabot ietvju un braucamās daļas segumu un nodrošināt tīrību uz ielām**. Pirmā no šīm atbildēm bija visbiežāk izvēlēta arī 2014.gada aptaujā.

Nedaudz retāk izvēlēta atbilde, ka nepieciešams **uzlabot dzīvojamo māju stāvokli**. Nākamie varianti pēc būtiskuma ir, ka **jāuzlabo vai jāierīko veloceliņi, jāsamazina automašīnu plūsma un sastrēgumi, kā arī jāizvieto uz ielām vairāk atkritumu urnu**.

Lūgti novērtēt dažādus aspektus mājas tuvākajā apkaimē, atbildes “Ļoti apmierināts” vai “Drīzāk apmierināts” pētījuma dalībnieki visbiežāk attiecināja uz **ēku tehnisko stāvokli** – tie ir 84%. Tas ir ļoti ievērojams pieaugums, salīdzinot ar 2014.gadu, kad ļoti vai drīzāk apmierināti bija 49%. Līdzvērtīga situācija novērojama ar **ēku pirmo stāvu pievilcību** – pieaugums no 24% uz 72% apmierināto. Pret šiem pieaugumiem jāattiecas rezervēti, ņemot vērā nelielo respondentu skaitu un līdzīgu tendenci neesamību pētījumā kopumā.

Tāpat krasi uzlabojies vērtējums **ēku pirmajos stāvos pieejamo pakalpojumu un aktivitāšu daudzveidībai** – no 22% uz 61% apmierināto, kā arī **āra mēbeļu atbilstībai vēsturiskā centra raksturam** – no 9% līdz 56%.

Būtisks novērtējumu kritums savukārt vēl novērojams attiecībā uz **ietvju tīrīšanu (biežumu, uzturēšanu)** – no 79% apmierināto 2014.gadā uz 56% apmierināto 2023.gadā. Visdrīzāk tas saistās ar problēmām attiecībā uz sniega tīrīšanu, ņemot vērā laiku, kad tiek veikts pētījuma lauka darbs.

Tomēr vairumā gadījumu novērojamo dinamiku problemātiski skaidrot savādāk kā ar nelielu respondentu skaitu.

Atbildot uz jautājumu par dažādu objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā (skatīt J1 jautājuma atspoguļojumu), visbiežāk respondenti uzsver **vietējas nozīmes veikalu trūkumu** (50% vēlētos vairāk). Tāpat bieži minēts **kafejnīcu un restorānu trūkums** (40%), **banku un finanšu iestāžu trūkums** (40%), **darba iespēju centrā trūkums** (37%) un **pirmskolas izglītības iestāžu trūkums** (37% vēlētos vairāk).

Vislielākais apmierināto īpatsvara kritums, salīdzinot ar 2014.gadu ir banku un finanšu iestāžu trūkumam – no 85% līdz 55%. Mazāks kritums vērojams attiecībā uz apmierinātību ar kafejnīcu un restorānu skaitu – no 72% līdz 46%, kā arī attiecībā uz **bibliotēku** skaitu – no 96% līdz 71%.

Kad respondentiem vaicā, kas viņiem pietrūkst mājas apkārtnē (skatīt M4a jautājuma atspoguļojumu), visbiežāk minētas divas atbildes – **iespēju pavadīt laiku ārā kafejnīcās** (30%) un **iespēju nodarboties ar mazaktīvu atpūtu brīvā dabā** (22%). Retāk tiek norādīts, ka pietrūkst **bērnu rotaļlaukumu** (13%), **iespējas pastaigāties** (8%), **sportošanas iespēju ziemā** (6%), kā arī **iespēju nodarboties ar sportu** (7%).

Salīdzinājumu ar 2014.gadu veikt ir problemātiski, jo toreiz atbildes tika apkopotas (kodētas) no atvērtā jautājuma – procentuālie rādītāji nav salīdzināmi, salīdzināmas var būt tikai prioritātes. Tas, ko varam konstatēt, ir, ka 2014.gadā nosauktā būtiskākā atbilde – iespēja pastaigāties – šobrīd nav pat starp prioritātēm, tomēr jāņem vērā nelielais respondentu skaits un līdz ar to ievērojamās svārstību iespējas.

Iedzīvotāji kopumā ir mazāk atbalstoši dažādu pasākumu rīkošanai vēsturiskajā centrā, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt G3 jautājuma atspoguļojumu). Dažviet tas izpaužas kā proporciju maiņa starp atbildēm “Pilnīgi atbalstu” un “Drīzāk atbalstu” – **tirdziņus un gadatirgus** 2014.gadā pilnībā atbalstīja 70%, bet drīzāk atbalstīja 25%, kas kopā ir 95%. 2023.gadā savukārt pilnīgi atbalstīja 63%, bet drīzāk – 33%, kas kopā ir 96%.

Tomēr citur samazinājies ne tikai “Pilnīgi atbalstu” īpatsvars, bet parādījušās arī atbildes “Pilnīgi neatbalstu”, pieaudzis atbildes “Drīzāk neatbalstu” īpatsvars – tas sakāms par visiem citiem anketā iekļautajiem pasākumiem.

**Rituāliem, kā arī reliģiska un garīga rakstura pasākumiem** atbalsts bija relatīvi zemāks jau 2014.gadā (5% pilnībā neatbalstīja, bet 21% drīzāk neatbalstīja), taču 2023.gadā neatbalstošo īpatsvars ievērojami pieaudzis (41% pilnībā neatbalsta, 8% drīzāk neatbalsta). No 8% līdz 23% pieaudzis arī to īpatsvars, kam nav viedokļa.

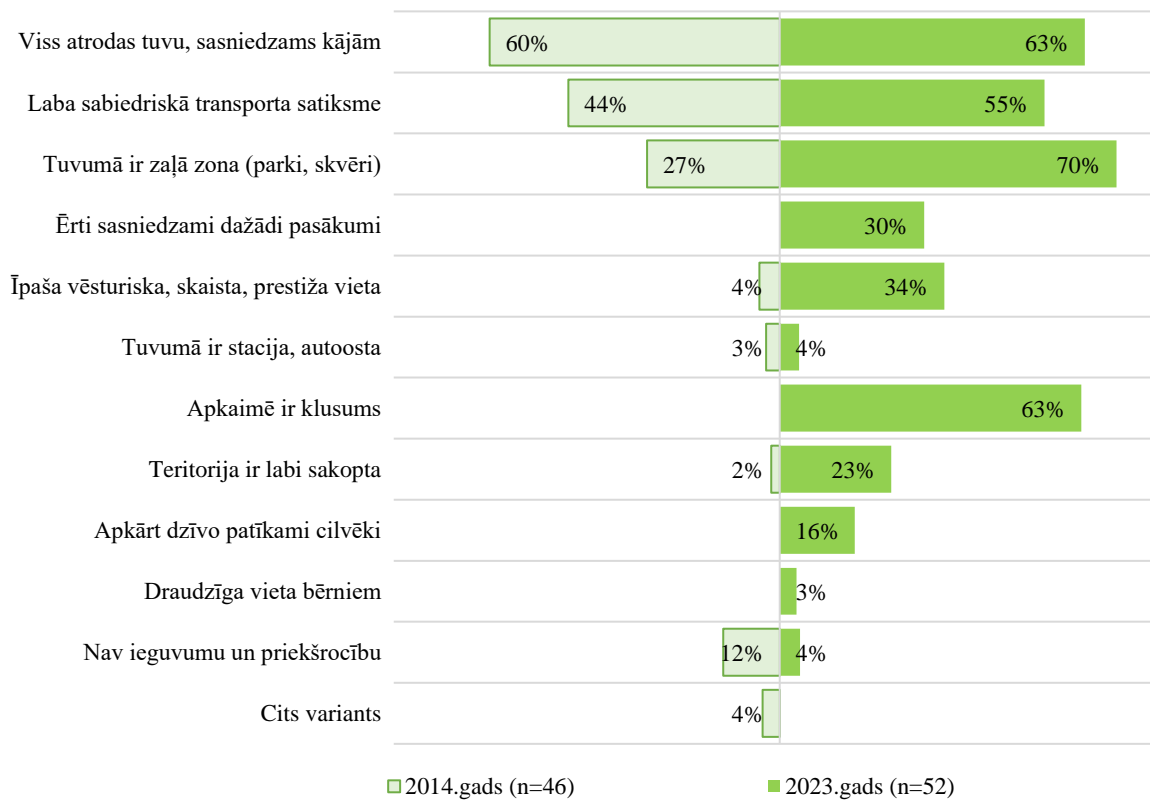
2023.gada anketā papildus iekļauts arī jautājums par **sezonālajām gājēju ielām**. Kopumā respondenti to izveidi atbalsta (31% pilnībā, 38% daļēji), tomēr relatīvi augstāks, salīdzinot ar citiem pasākumu veidiem, neskaitot reliģiskos un garīgos, ir arī neatbalstošo un to, kam nav viedokļa, īpatsvars.



Tad, ja centra kreisā krasta iedzīvotāji **pavada laiku brīvā dabā** (skatīt M2 jautājuma atspoguļojumu), viņi visbiežāk (72% gadījumu) norāda, ka tas notiek ārpus Rīgas, kas ir pieaugums, salīdzinot ar 2014.gadu (56%). Līdzīgs pieaugums vērojams arī pārējām divām visbiežāk izvēlētajām atbildēm – mājas tuvumā (no 48% līdz 55%) un citur centrā (no 45% līdz 55%).

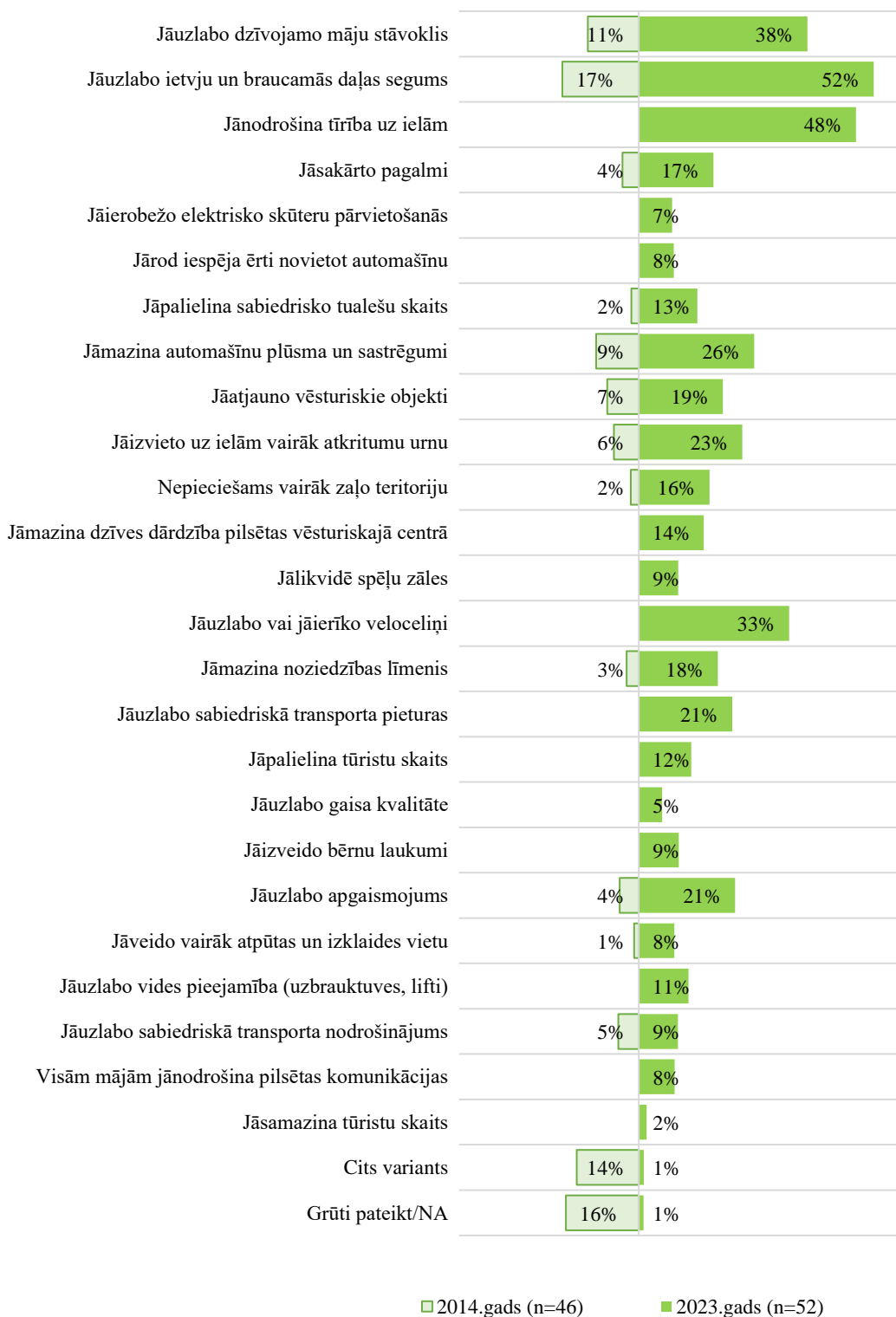
No anketā piedāvātajiem risinājumiem, kā Rīgas vēsturiskajā centrā uzlabot gaisa kvalitāti (skatīt G5 jautājuma atspoguļojumu), 84% pilnībā vai drīzāk atbalstītu **papildu ielu laistīšanu, smilšu un putekļu savākšanu. Apstādījumu īpatsvara palielināšanu** atbalstītu 76%, bet iebilstu pret to 24%. Negatīvs vērtējums ir iecerei **pieslēgties centrālajai apkurei, lai ierobežotu lokālās apkures izraisīto piesārņojumu** – atbalstītu 20%, bet neatbalstītu 70%.

### X3. Lūdzu, nosauciet ne vairāk kā 5 Jūsu galvenos ieguvumus un priekšrocības, dzīvojot vēsturiskajā centrā



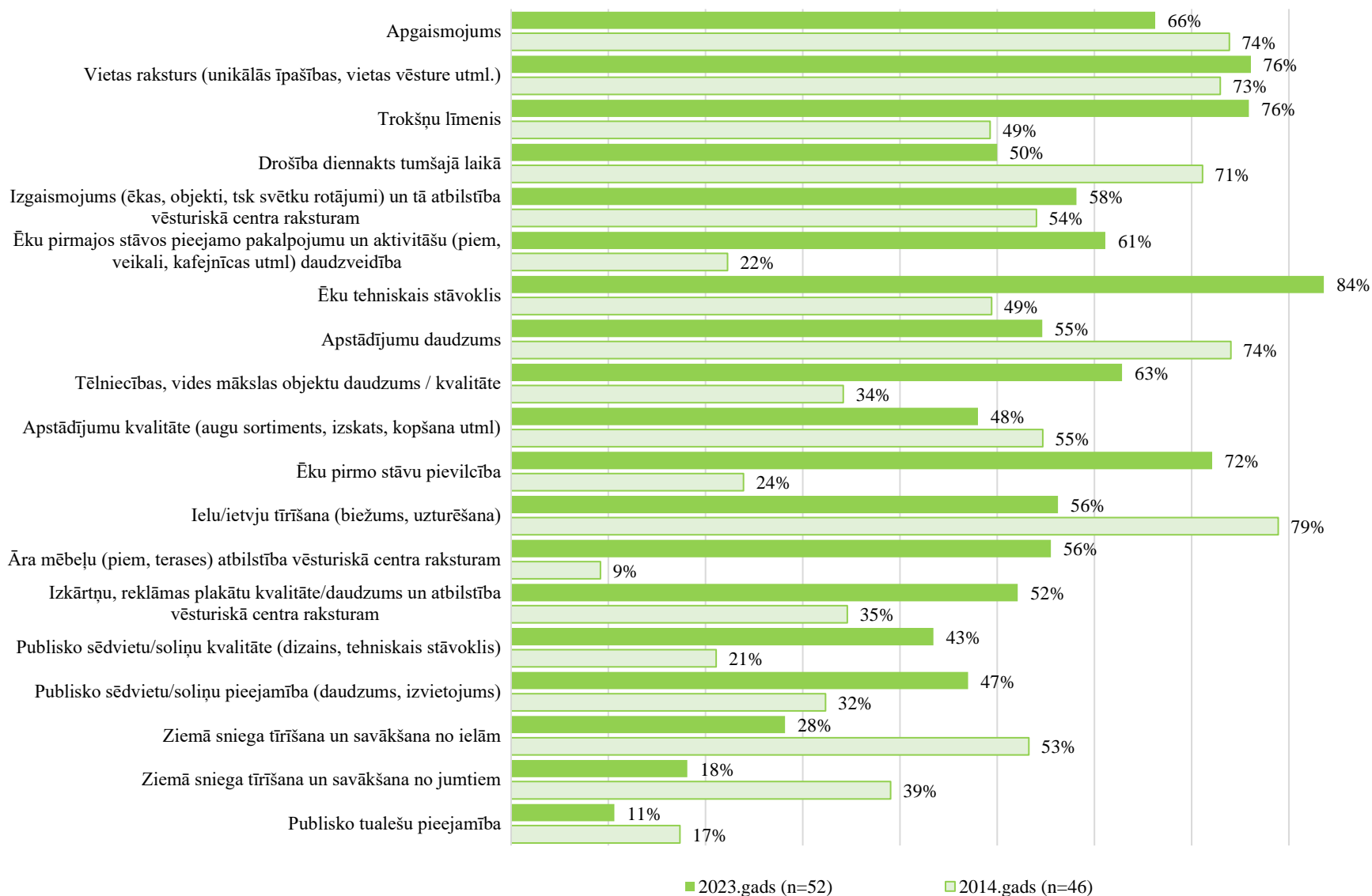
Bāze - visi

**X5. Lūdzu, nosauciet ne vairāk kā 5, Jūsaprāt, svarīgākos risināmos jautājumus, lai uzlabotu ikdienas dzīvi Rīgas vēsturiskajā centrā**



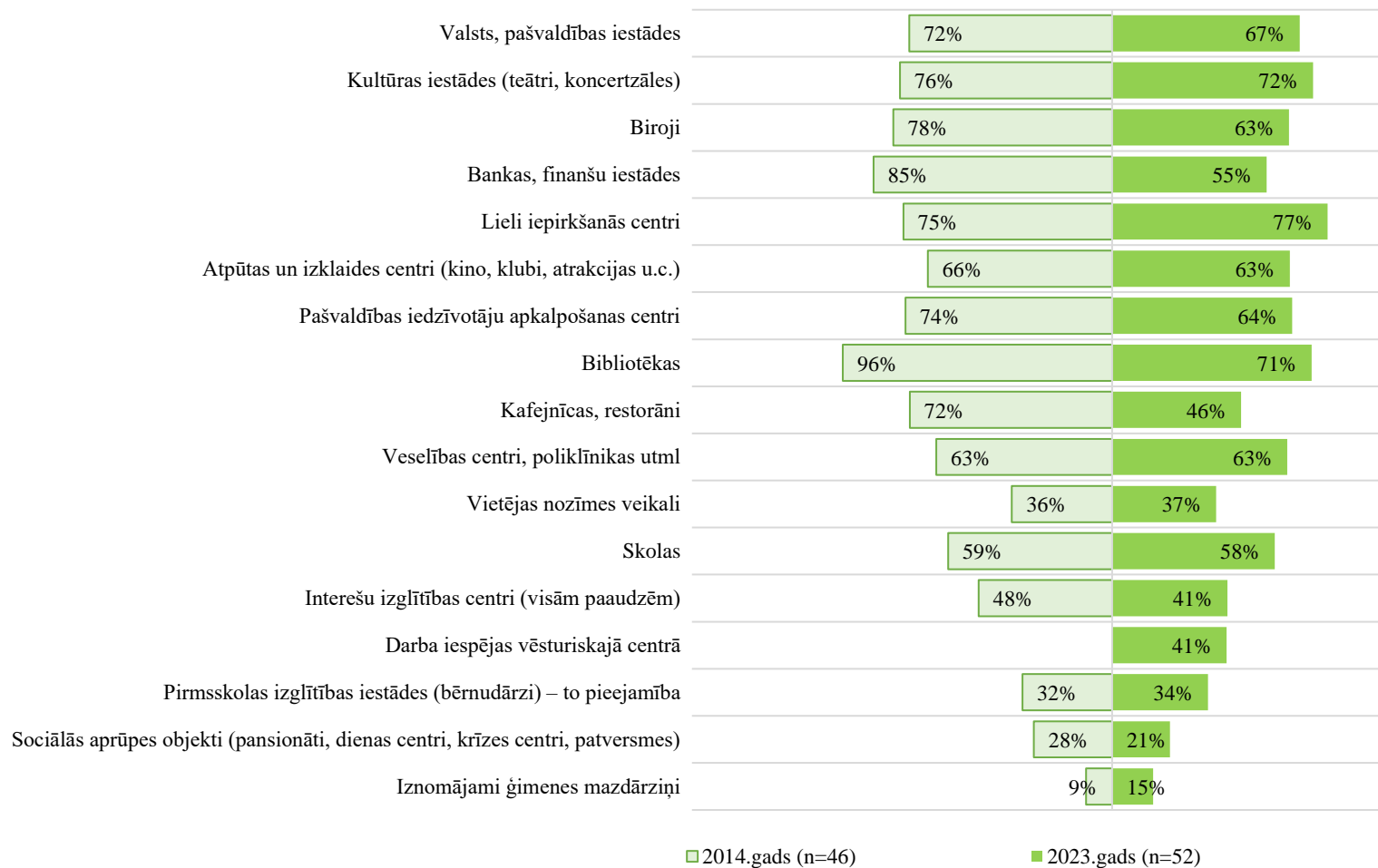
Bāze - visi

### G1. Kā Jūs vērtējat šādus aspektus mājas tuvākajā apkārtnē? Summētas atbildes "Ļoti apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"



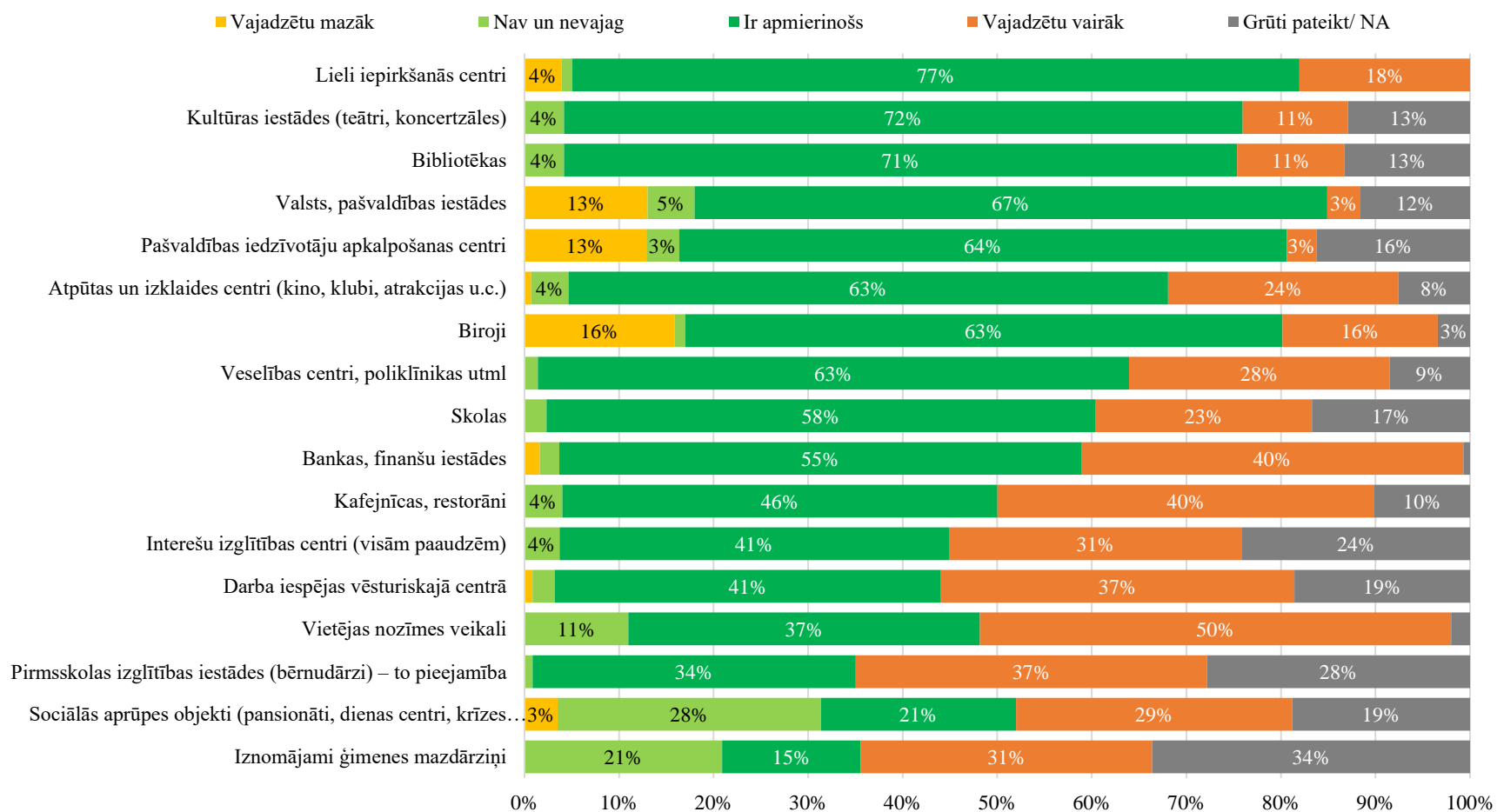
Bāze – visi

### J1. Kā Jūs vērtējat šo objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā? Skaits ir apmierinošs...



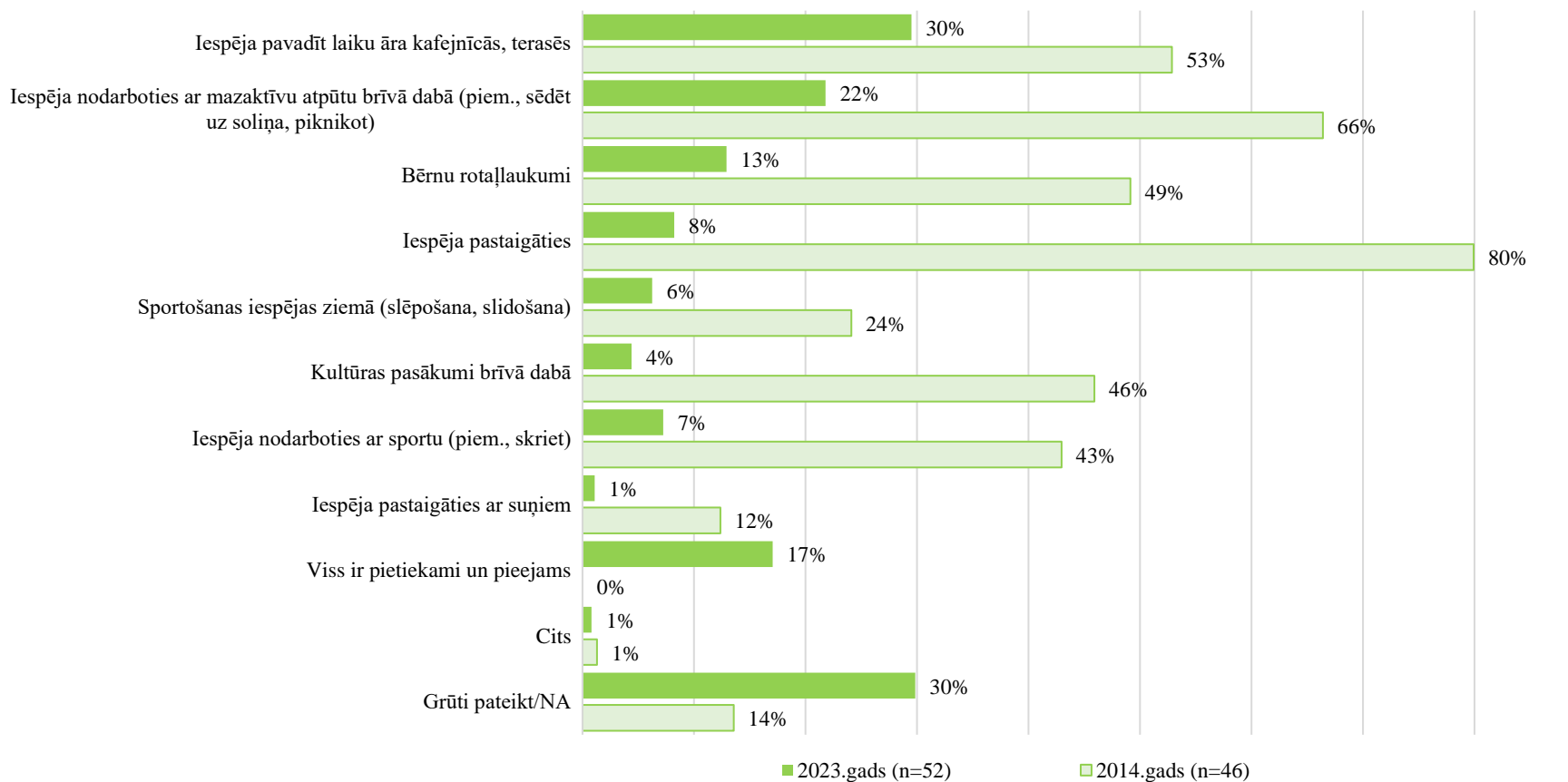
Bāze - visi

### J1. Kā Jūs vērtējat šo objektu daudzumu un skaitu Rīgas vēsturiskajā centrā? Skaits ir apmierinošs...



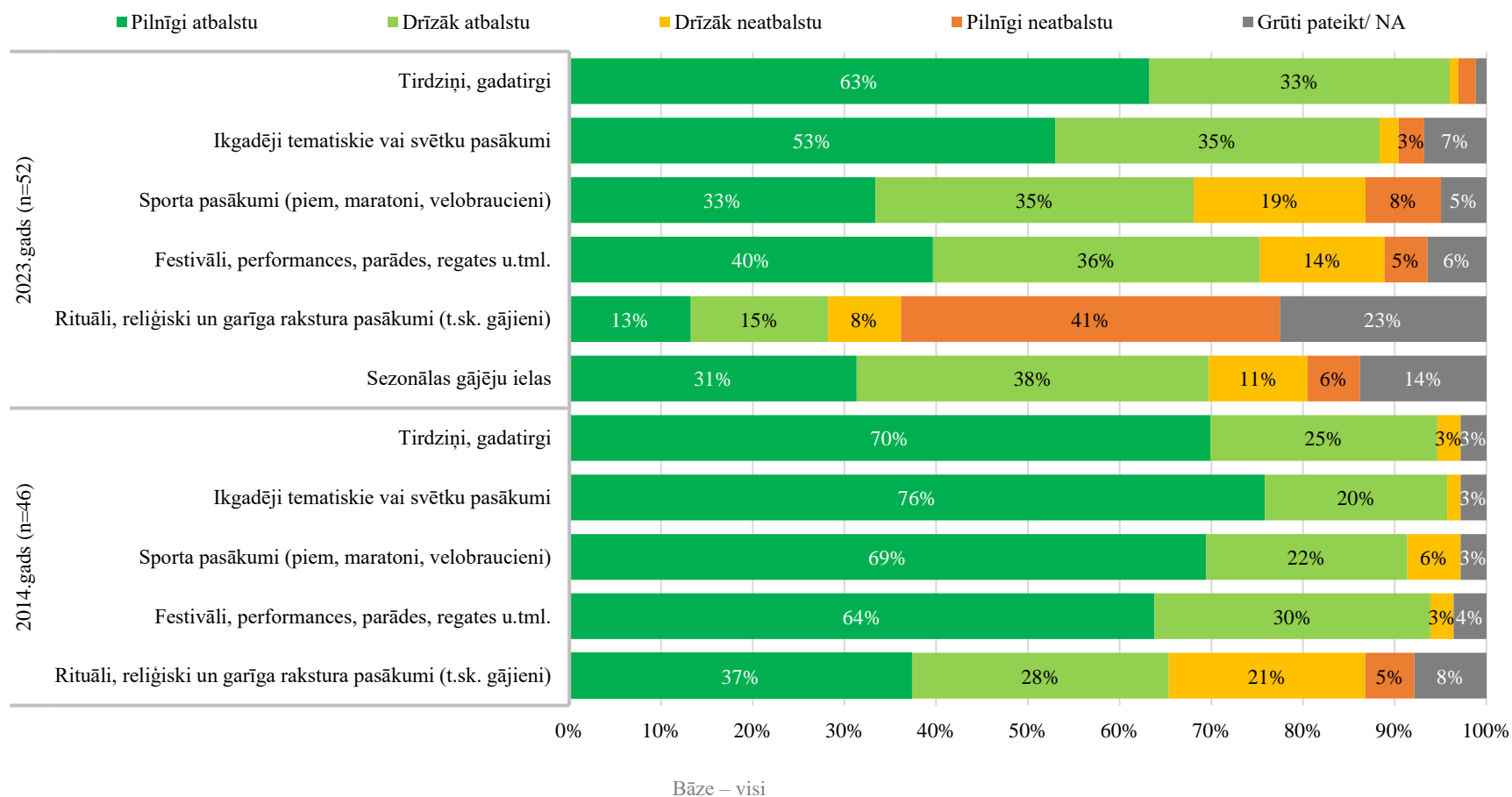
Bāze - 2023.gads, visi

#### M4a. Kuras no šīm iespējām Jums būtu nepieciešamas, taču nav pieejamas Jūsu mājas apkārtnē?



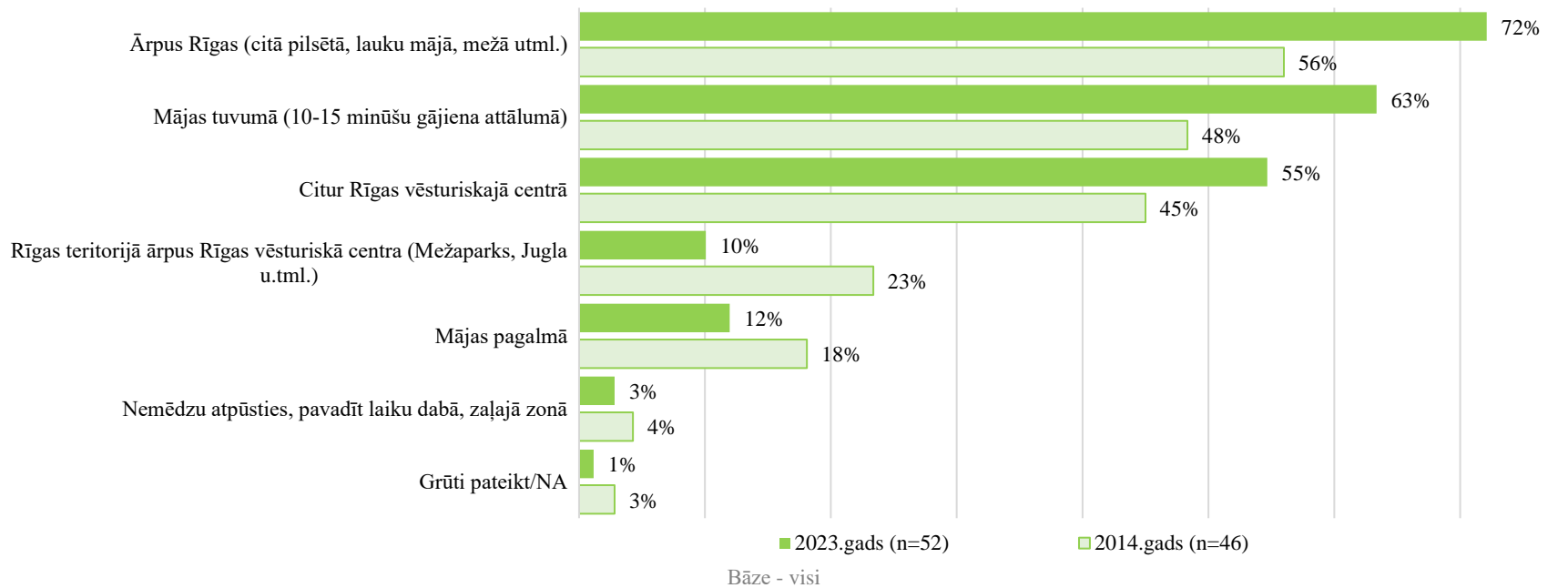
Bāze - visi. 2014.gada rezultāti izgūti no divu jautājumu kompilācijas.

### G3. Vai Jūs atbalstāt šādu pasākumu rīkošanu vai atrašanos Rīgas vēsturiskajā centrā?

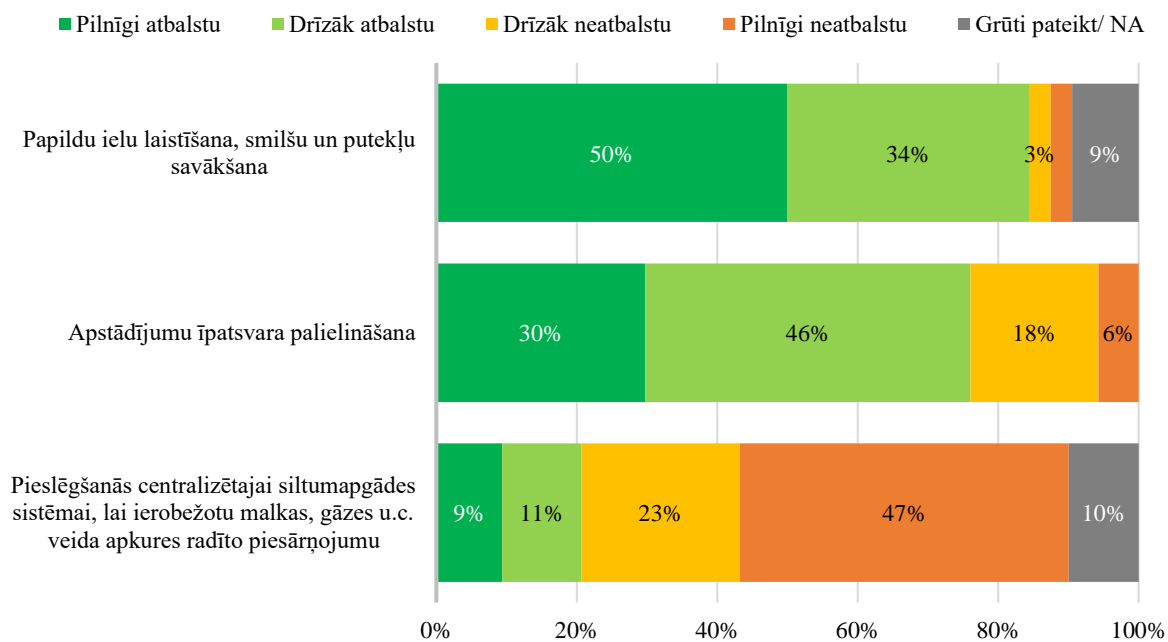




## M2. Ja Jūs atpūšaties, pavadāt laiku brīvā dabā, kur Jūs to parasti darāt?



**G5. Lūdzu, izvērtējiet savu attieksmi pret vēl dažiem risinājumiem, lai uzlabotu gaisa kvalitāti Rīgas vēsturiskajā centrā**



Bāze - 2023.gads, visi

## 2. Dzīvesvietas maiņa

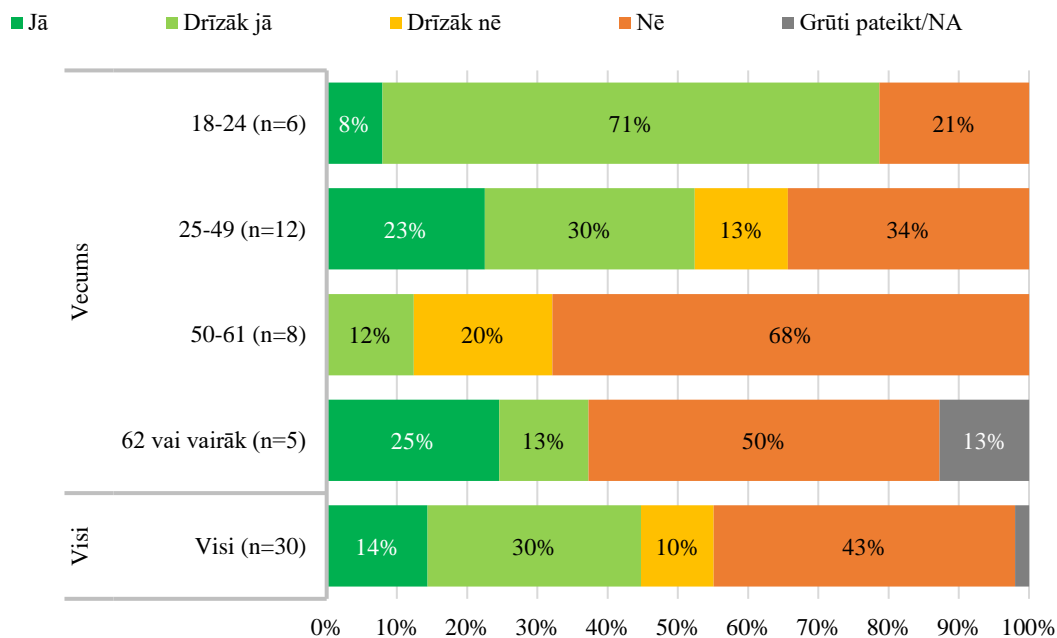
Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā Daugavas kreisajā krastā dzīvojošie 44% gadījumu ir apsvēruši domu **pārcelties uz dzīvi citur** (skatīt P1 jautājuma atspoguļojumu) – lielākā daļa gan “drīzāk”. Pilnībā noliedzoši uz to atbild 43% respondentu, kas pašreizējā mājoklī nodzīvojuši vismaz 3 gadus, bet “drīzāk nē” izvēlējušies 10%.

Atbildes uz šo jautājumu aptaujā kopumā cieši saistās ar respondentu vecumu – vislielāko gatavību pārcelties parasti izrāda gados jaunākie respondenti. Kreisajā krastā dzīvojošo vidū šī tendence pastāv, tomēr ir mazāk skaidri saskatāma nelielā respondentu skaita dēļ.

Tiem, kas norādīja, ka ir apsvēruši domu pārcelties, tika vaicāts arī, **uz kuriem viņi vēlētos pārcelties** (skatīt P2 jautājuma atspoguļojumu). Atbilžu sadalījums parāda visai neviennozīmīgu ainu, tomēr redzams, ka 33% šo respondentu nebūtu gatavi pamest Rīgu (tai skaitā 7% – vēsturisko centru), bet vēl 26% vēlētos dzīvot Pierīgā. 22% norādīja, ka apsvēruši domu pārcelties uz ārvalstīm. Aptaujā kopumā šīm atbildēm ir saistība ar respondentu ģimenes valodu, taču šajā gadījumā saistība nav novērojama – visticamāk respondentu skaita dēļ.

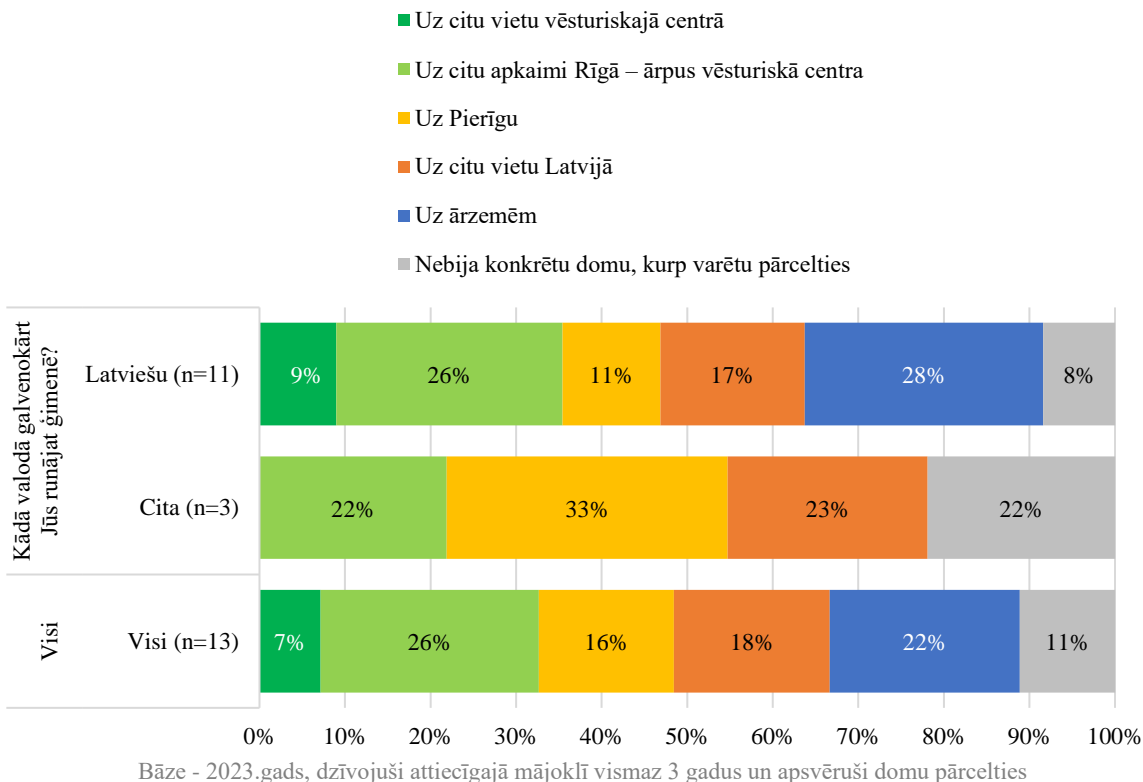
Jautājums par to, kāpēc bijusi doma pārcelties (skatīt P3 jautājuma atspoguļojumu), visai nosacīti ir salīdzināms ar 2014.gadā uzdoto (salīdzināma būtu atbilžu secība, tomēr nelielā respondentu skaita dēļ vairums atbilžu variantu 2014.gadā nav nosaukti vispār). Izplatītākais iespējamās pārcelšanās iemesls tomēr sakrīt – gan 2014.gadā, gan 2023.gadā ir tas, ka **ārpus vēsturiskā centra ir lētāka dzīve**. Salīdzinoši bieži 2023.gadā respondenti minējuši arī, ka **vēlas dzīvot lielākā, plašākā mājoklī**, ka **vēlas vairāk zaļumu**. 21% norādījis arī, ka **neapmierina ēkas tehniskais stāvoklis**, bet 17% – ka **vēlas klusumu**.

## P1. Saki, lūdzu, vai pēdējo gadu laikā Jūs esat apsvēris domu pārcelties dzīvot citur?



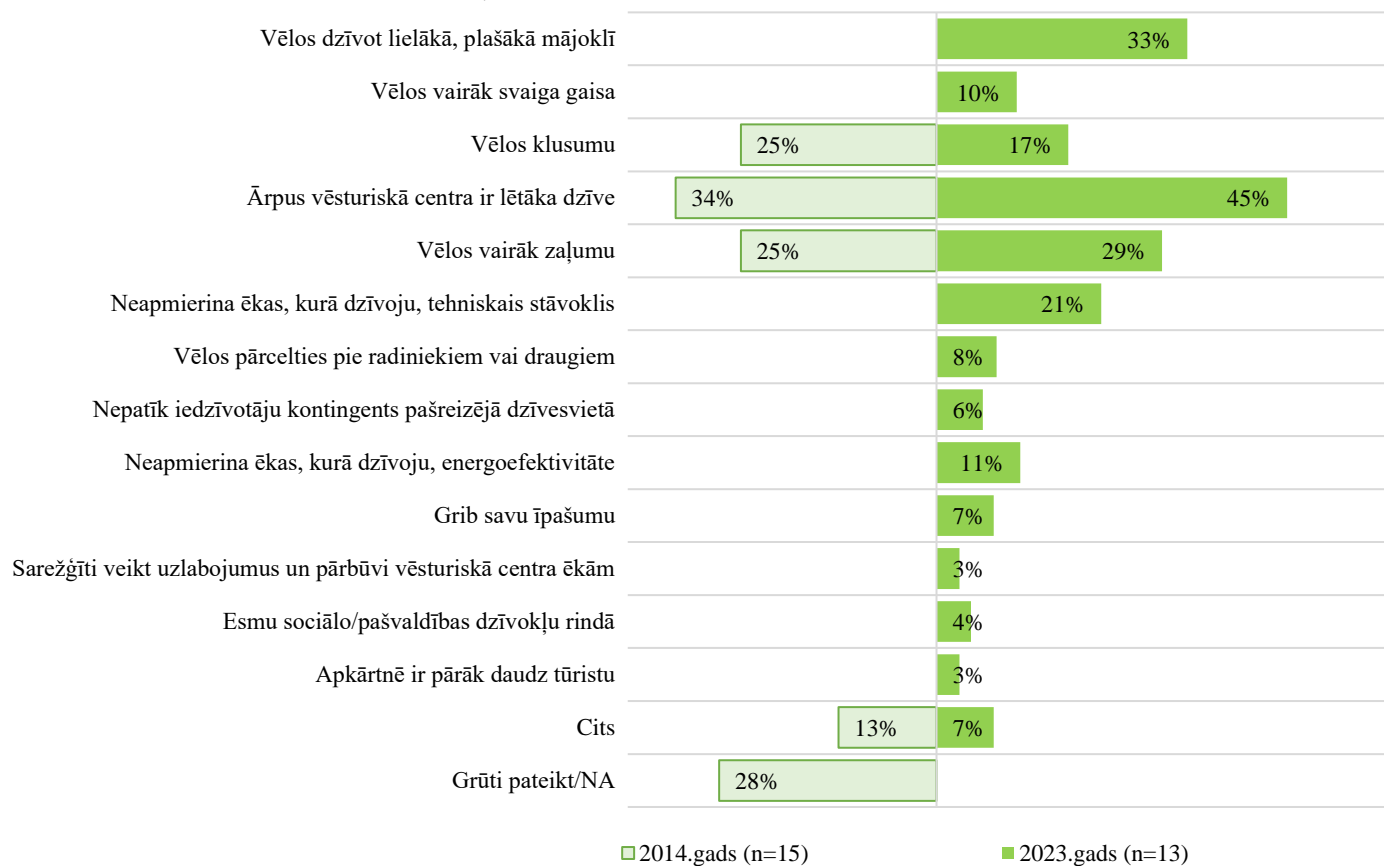
Bāze - 2023.gads, dzīvojuši attiecīgajā mājoklī vismaz 3 gadus

## P2. Uz kurieni Jūs visdrīzāk vēlējāties pārcelties, kad apsvērāt domu dzīvot citur?



Bāze - 2023.gads, dzīvojuši attiecīgajā mājoklī vismaz 3 gadus un apsvēruši domu pārcelties

### P3. Sakiet, lūdzu, kādu iemeslu dēļ Jūs esat apsvēris iespēju pārcelties?



Bāze - 2014.gadā - apsvēruši domu pārcelties; 2023.gadā - dzīvojuši attiecīgajā mājoklī vismaz 3 gadus un apsvēruši domu pārcelties

### 3. Kultūrvēsturiskās vērtības

Rīgas centra kreisā krasta iedzīvotāji **pārmaiņas centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu** kopumā vērtē pozitīvi (skatīt C3 jautājuma atspoguļojumu), turklāt atbildēs respondenti maz diferencē to, vai runa ir par apbūves pārmaiņām vai pārmaiņām publiskajā ārtelpā – atbilžu sadalījums abos gadījumos ievērojami neatšķiras. Ļoti pozitīvu un pozitīvu novērtējumu kopumā ir 95%. Tas ir vērtējams kā ievērojams uzlabojums, salīdzinot ar 2014.gadu, kad pārmaiņas publiskajā ārtelpā pozitīvi vērtēja 70%, bet apbūves pārmaiņas – 54%. Tiesa, izmaiņas pret 2014.gadu vairāk ir nevis uz negatīvu vērtējumu, bet uz atbilžu “grūti pateikt” īpatsvara samazinājuma rēķina – 2014.gadā uz jautājumu neatbildēja 23-25%, kamēr 2023.gadā – tikai 3-4%.

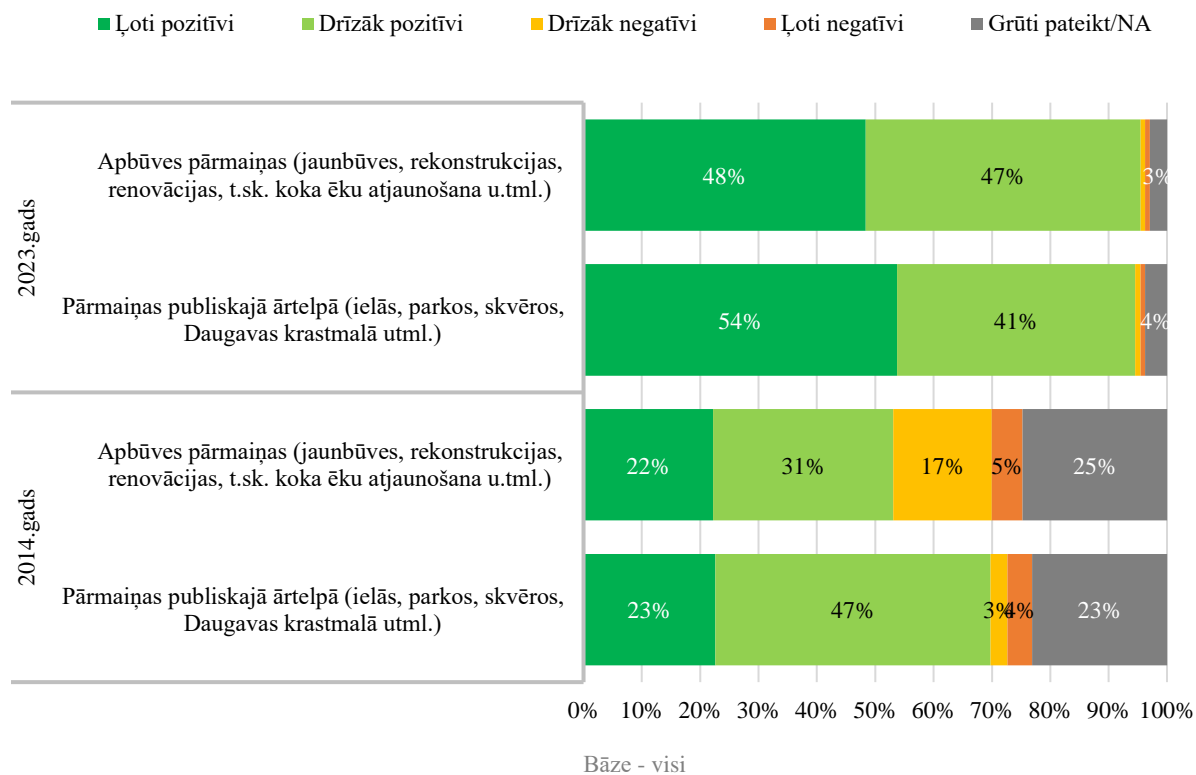
Savukārt, atbildot uz jautājumiem par **ierobežojumiem kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā**, respondenti 2023.gadā ir mazāk atbalstoši, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt C4 jautājuma atspoguļojumu). Ļoti pozitīvo vērtējumu īpatsvars ierobežojumiem sarucis no 36-66% līdz 17-38%, bet pozitīvo vērtējumu kopumā (ņemot vērā arī atbildes “drīzāk pozitīvi”) – no 71-87% līdz 30-83%. Problemātiski izdalīt izmaiņas attieksmē pret kādu konkrētu ierobežojuma veidu – drīzāk runa ir par izmaiņām attieksmē kopumā – notikušās pārmaiņas tiek vērtētas pozitīvāk, bet gatavība ierobežojumus atbalstīt arī turpmāk ir zemāka.

Uz kopējā fona tomēr izceļas vērtējumi par to, ka nevajag paplašināt ietves un stādīt kokus vietās, kur tā vēsturiski nav bijis – šo iniciatīvu atbalsta ievērojami mazāka daļa respondentu, salīdzinot ar citiem ierobežojumiem, bet 55% saka, ka to vērtē drīzāk negatīvi vai ļoti negatīvi.

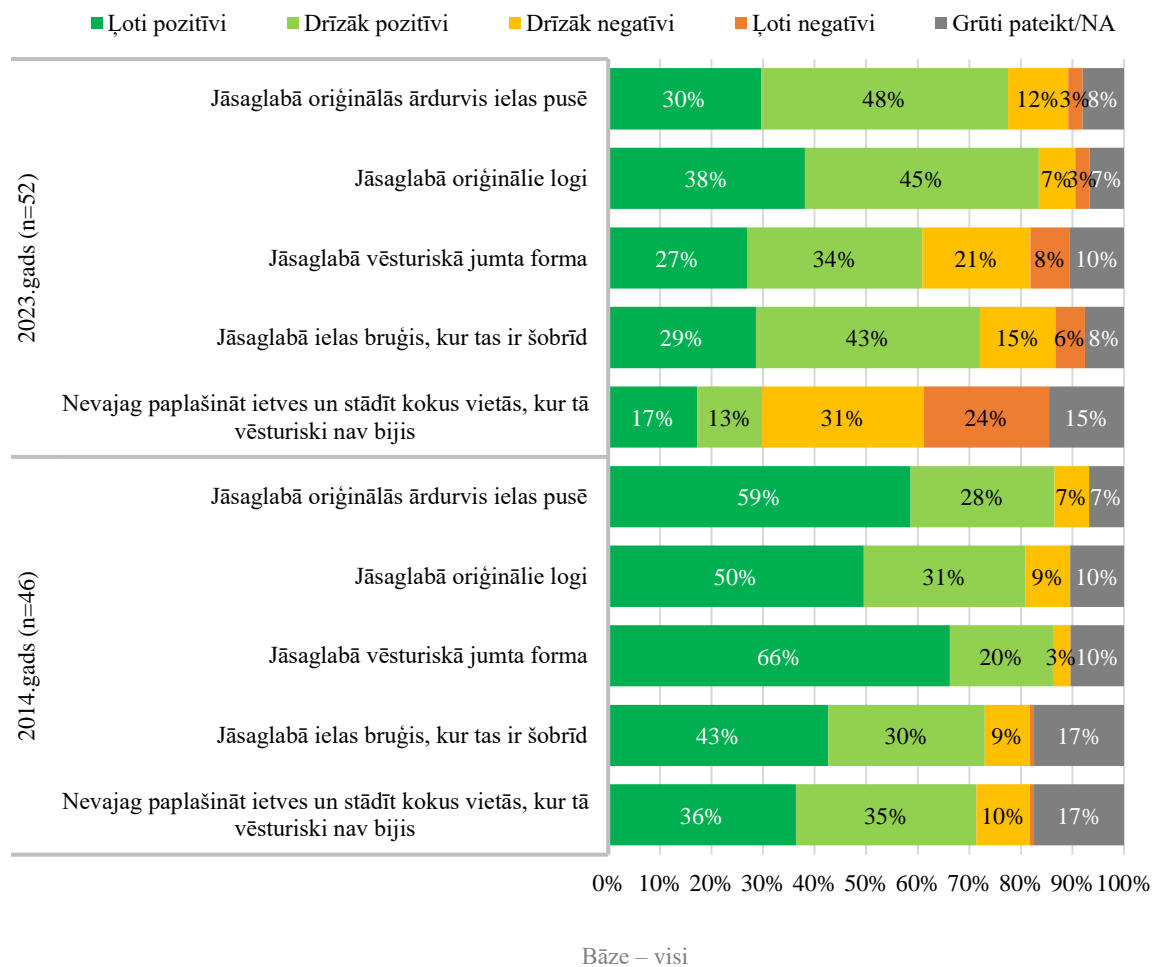
Nav gan novērojamas nozīmīgas atšķirības atbildēs uz jautājumu, **vai ir radušās grūtības ar mājas vai dzīvokļa remontu tāpēc, ka māja ir Rīgas vēsturiskajā centrā vai tai piešķirts noteikts statuss** (skatīt C6b jautājuma atspoguļojumu). 2014.gadā uz šādām problēmām nenorādīja neviens, bet 2023.gadā – zem 2%. Mazinājies ir to īpatsvars, kas saka, ka pēdējo 10 gadu laikā nav mēģinājuši remontēt dzīvokli – 2014.gadā tādu bija 18%, bet 2023.gadā 11%. Taču šis samazinājums nenozīmē vis to, ka būtu vairāk tādu, kuriem problēmas remontu nav radušās, bet gan to, ka ir ļoti pieaudzis atbildes “nezinu” īpatsvars – 2014.gadā ar “nezinu” atbildēja 10%, bet 2023.gadā – 48%.

Anketā tika iekļautas 11 konkrētas ēkas, **vaicājot par to iekļaušanos apkārtējā vidē** (skatīt C2 jautājuma atspoguļojumu). Pārlicinoši visaugstākais novērtējums skalā no -5 līdz +5 ir Melngalvju namam (+4,35), kamēr pārējo objektu vērtējums svārstās amplitūdā – no +2,90 līdz +3,86. Tādējādi arī objektiem ar viszemāko vērtējumu – viesnīcai “Hilton” un biroju kompleksam “Verde” – tas bija relatīvi augsts attiecībā pret piedāvāto skalu no -5 līdz +5, attiecīgi +2,90 un +2,91.

### C3. Kā Jūs vērtējat pārmaiņas Rīgas vēsturiskā centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu?

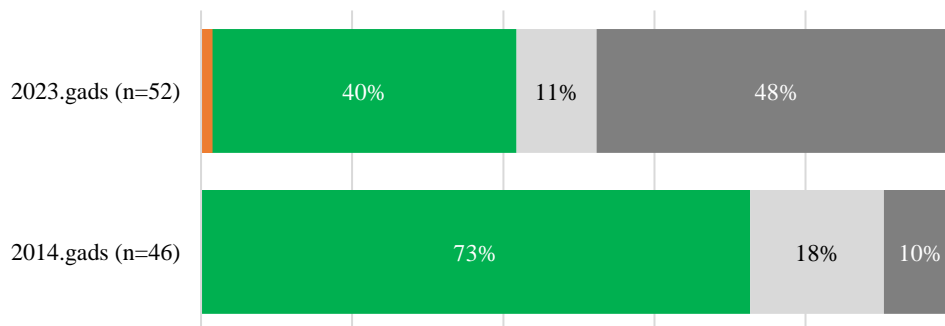


**C4. Rīgas vēsturiskajā centrā ir noteikti dažādi ierobežojumi kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā. Sakiet, lūdzu, kā Jūs tos vērtējat?**



**C6b. Vai pēdējo 10 gadu laikā ir radušās problēmas/ grūtības ar mājas vai dzīvokļa remontu TĀPĒC, ka māja atrodas Rīgas vēsturiskajā centrā vai tai ir piešķirts noteikts statuss (piemēram, tā ir kultūrvēsturiski vērtīga ēka u.tml.)?**

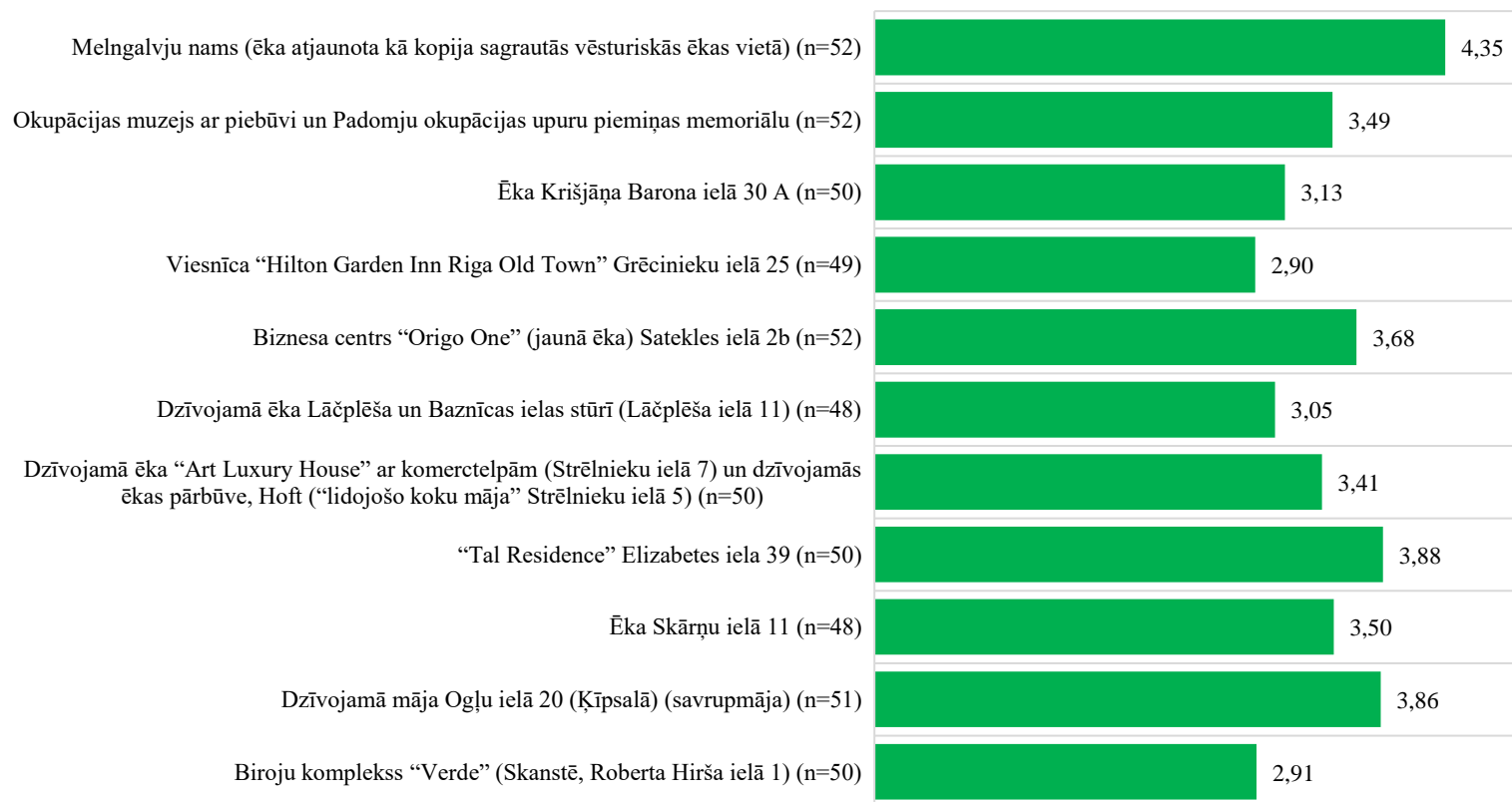
- Jā, šī iemesla dēļ radās problēmas
- Problēmas nav radušās
- Nav mēģināts remontēt māju vai dzīvokli
- Nezinu





## C2. Kā vērtējat šo ēku iederību/iekļaušanos apkārtējā vidē? Skala no -5 līdz +5

Vidējais vērtējums 2023. gadā



Bāze – varēja novērtēt.

#### 4. Mājoklis

Cilvēki, kas dzīvo Rīgas vēsturiskā centra un tā aizsardzības zonas Daugavas kreisajā krastā, ar savu mājokli kopumā ir apmierināti – 30% norāda, ka viņi ir ļoti apmierināti, bet 61% – ka drīzāk apmierināti (skatīt A2 jautājuma atspoguļojumu). Rādītāji ir uzlabojušies, salīdzinot ar 2014.gadu, kad ļoti apmierināti bija 29%, bet drīzāk apmierināti – 50%.

Apmierinātība zināmā mērā ir saistīta ar mājokļa apstākļiem. Visapmierinātākie ir tie, kas **dzīvo lielos dzīvokļos** (61 m<sup>2</sup> un vairāk).

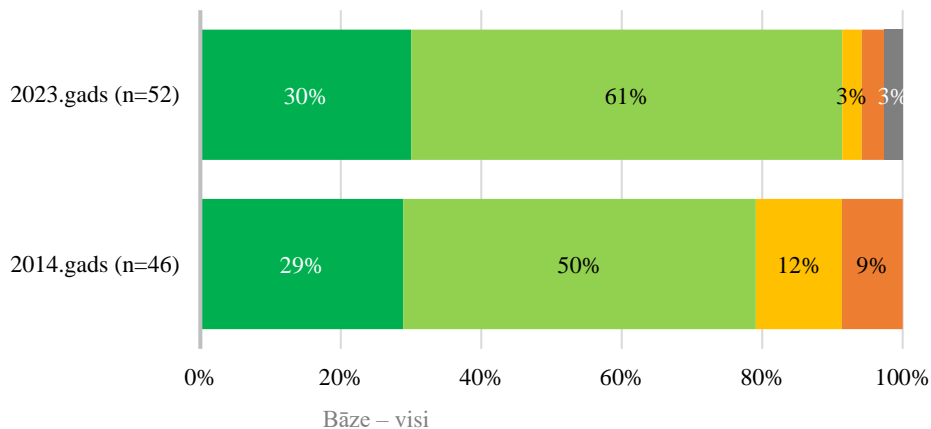
Viszemākā apmierinātība ar mājokļa apstākļiem ir dzīvokļos, kur **nav dušas vai vannas, nav centralizētas ūdensapgādes, nav tualetes**.

Mazākā mērā neapmierinātību izraisa **krāsns apkure, centralizētas kanalizācijas un centralizētas apkures neesamība**. Niecīgs iespaids ir **gāzes trūkumam** (visdrīzāk daļā mājokļu bieži vien tā nav nepieciešama) – tie, kuru dzīvokļos nav gāzes, pat ir nedaudz apmierinātāki ar saviem dzīvokļa apstākļiem, salīdzinot ar pārējiem.

Zemais respondentu skaits neļauj pilnvērtīgi analizēt izmaiņas apkures veidos (skatīt A3 un A5 jautājumu atspoguļojumu), salīdzinot ar 2014.gadu – piemēram centralizētas apkures īpatsvars samazinājies no 67% līdz 20%. Gan šai, gan, iespējams, pārējai konstatētajai dinamikai augstu varbūtību ir gadījuma raksturs.

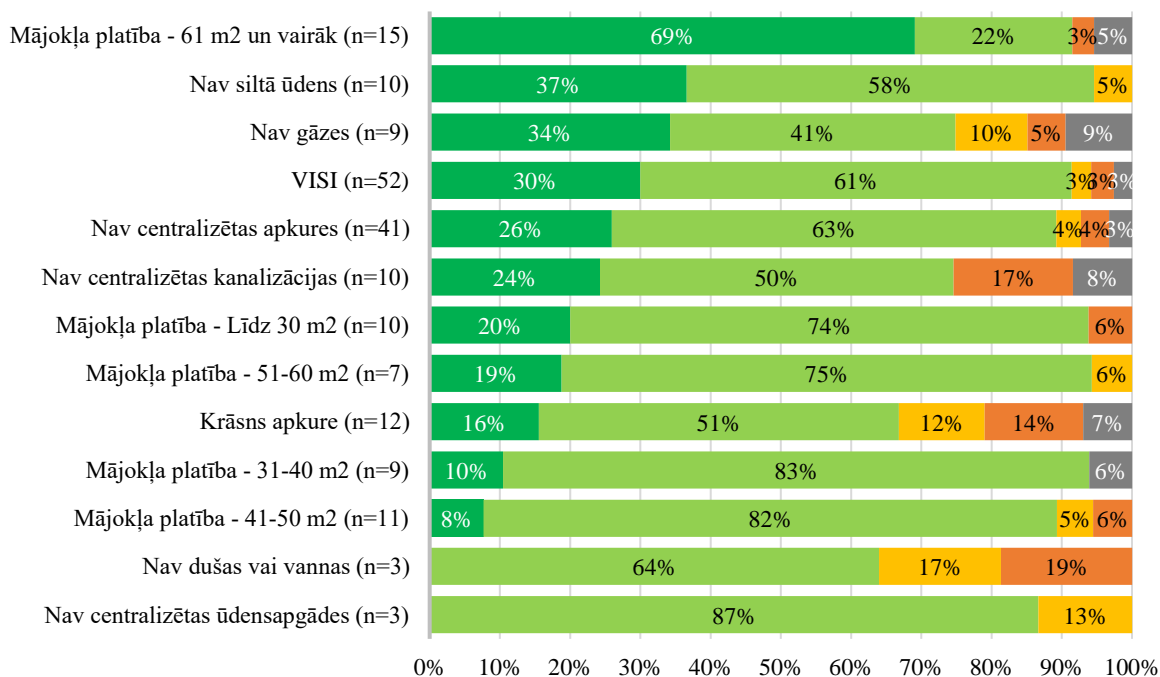
**A2. Sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar savu mājokli (dzīvokli vai privātmāju), kur dzīvojat?**

■ Ļoti apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Ļoti neapmierināts ■ Grūti pateikt/ NA



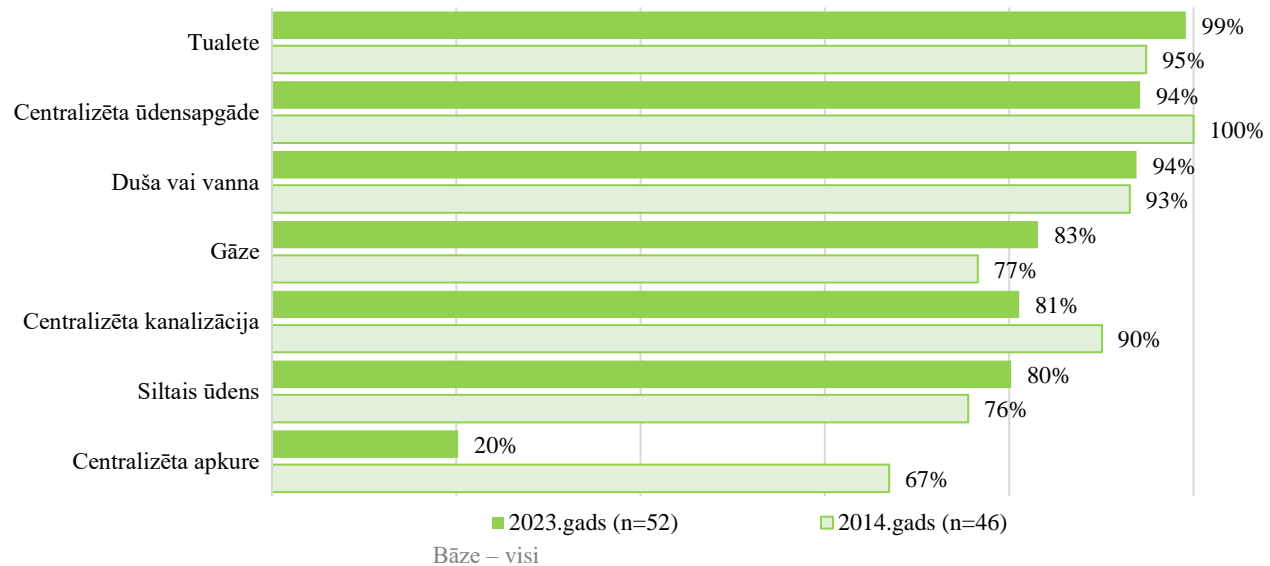
**A2. Sakiet, lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar savu mājokli (dzīvokli vai privātmāju), kur dzīvojat?**

■ Ļoti apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Ļoti neapmierināts ■ Grūti pateikt/ NA

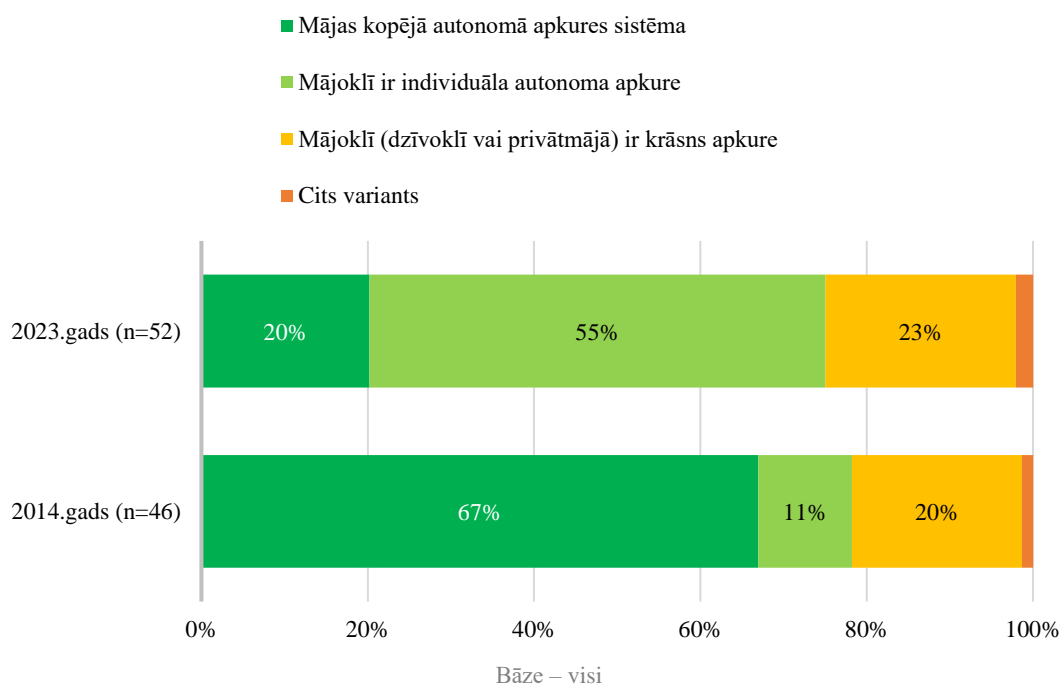


Bāze - 2023.gads, atbilst attiecīgajam raksturlielumam

### A3. Sakiet, lūdzu, vai Jūsu mājoklī ir pieejami šādi pakalpojumi?



### A5. Sakiet, lūdzu, kāda apkure ir Jūsu mājoklī (dzīvoklī vai privātmājā)?



## 5. Dzīvojamā māja

Tiem pētījuma dalībniekiem, kas nedzīvo privātmājās, tika vaicāts arī par apmierinātību ar māju kopumā (skatīt B3 jautājuma atspoguļojumu). Vērtējumi ir mazliet kritiskāki, salīdzinot ar mājokļa novērtējumu, tomēr arī izteikti pozitīvi – 23% ar savu māju ir ļoti apmierināti, bet 67% – drīzāk apmierināti.

Tāpat novērojams novērtējumu uzlabojums, salīdzinot ar 2014.gadu – tobrīd ļoti vai drīzāk neapmierināti ar savu māju bija 32%, kamēr 2023.gadā neapmierināto vērtējumu īpatsvars samazinājies līdz 10% – galvenokārt uz atbildes “drīzāk apmierināts” īpatsvara pieauguma rēķina.

Visaugstāko vērtējumu saņēmušas tās mājas, kuru iedzīvotāji norādījuši, ka **nepieciešamais ir saremontēts**, kā arī kur ir **iespēja iebraukt ar bērnu ratiņiem un ratiņkrēslu**.

Tāpat augstāks vērtējums nekā vidēji ir tajās mājās, kur ir **veikta pagalma labiekārtošana, veikts fasādes remonts, veikts jumta remonts, veikts kāpņu telpas remonts, veikta inženierkomunikāciju izbūve, kapitālremonts vai nomaiņa**. Visaugstāk novērtētajās mājās, protams, arī konstatētas problēmas, tomēr parasti tās aprobežojas ar nepieciešamību **ierīkot autostāvvietas, ierīkot velostāvvietas un ierīkot uzbrauktuves ratiņkrēsliem un bērnu ratiņiem**.

Savukārt tās mājās, kur novērtējums kopumā ir zemāks par vidējo, biežāk ir **celtas padomju laikā**, atrodas **valsts vai pašvaldības īpašumā**. Starp vajadzībām šajos gadījumos norādīts **mājas komunikāciju remonts, māju siltināšana, kāpņu telpas remonts**. Mazākā mērā kopējo novērtējumu pasliktina **fasādes remonta nepieciešamība, jumta remonta nepieciešamība un nepieciešamība labiekārtot pagalmu**.

Vaicāti, kas mājā būtu jāuzlabo pirmkārt (skatīt B3a jautājuma atspoguļojumu), respondenti visbiežāk nosauc to, ka **jāierīko uzbrauktuves** (44%) un norāda uz **mājas fasādes remonta nepieciešamību** (38%).

Tālāk seko tādas prioritātes kā **nepieciešams labiekārtot pagalmu** (28%), **nepieciešama siltināšana** (25%), **jāierīko velostāvvietas** (20%), kā arī **kāpņu telpas remonta nepieciešamība** (17%).

Salīdzinot ar 2014. gadu, visbūtiskāk samazinājies to īpatsvars, kas norāda uz **jumta remonta nepieciešamību**, bet visbūtiskāk pieaudzis to, kas norāda, ka nepieciešama pagalma labiekārtošana.

Salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt B4 jautājuma atspoguļojumu), respondenti ievērojami retāk norāda uz situāciju, kad ir **iespēja novietot automašīnu tuvu mājai** – 5-10 minūšu gājiena attālumā (samazinājums no 94% līdz 72%). Taču nedaudz biežāk tiek norādīts uz **iespēju automašīnas novietot pie mājas** – 5 minūšu gājiena attālumā (pieaugums no 58% līdz 62%).

Nedaudz pieaudzis to īpatsvars, kas norāda, ka **mājā ir uzbrauktuves bērnu ratiņiem un ratiņkrēsliem** (no 10% līdz 14%).

Novērtējot dažādus aspektus saistībā ar savu dzīvojamo māju (skatīt B5 jautājuma atspoguļojumu), respondenti vispozitīvāk vērtē **sadzīves atkritumu savākšanas kārtību un biežumu, drošību dienas laikā, apgaismojumu mājas ielas pusē, dzeramā ūdens kvalitāti dzīvesvietā, gaisa kvalitāti, attiecības ar kaimiņiem un trokšņu līmeni mājas apkārtnē dienā**. Visas šīs kategorijas ir tās, kur “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summa ir lielāka nekā, vaicājot par kopējo apmierinātību ar dzīvojamo māju – visur citur novērtējumi ir kritiskāki, salīdzinot ar kopējo.

Jāmin, ka ir problemātiski komentēt šo rezultātu dinamiku pret 2014.gadu, jo izmaiņas nelielā respondentu skaita dēļ visdrīzāk ir nejauša rakstura. Tomēr gandrīz visas vērtētās kategorijas, kuras ir salīdzināmas, 2023.gadā saņēmušas augstākus novērtējumus, salīdzinot ar 2014.gadu. Visaugstākais pieaugums vērojams **koplietošanas telpu** novērtējumā – ja 2014.gadā ar tām pilnībā vai drīzāk apmierināti bija 51%, tad 2023.gadā – 79%.

Viskritiskākā attieksme respondentiem ir pret **vides pieejamību** – ar to pilnībā apmierināti ir vien 6% bet daļēji apmierināti – 15%, kamēr neapmierināto īpatsvars ir augstāks, nekā apmierināto. Kritiski pret **auto novietošanas iespējām** ir auto īpašnieki – no visiem ar to ļoti vai drīzāk apmierināti ir 93%, taču, skatot atsevišķi tieši auto īpašniekus, ļoti vai drīzāk apmierināti ir vien 43%.

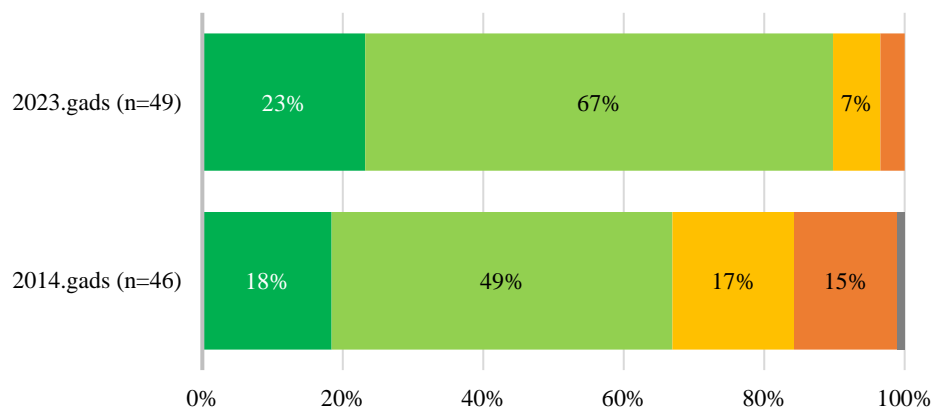
Pārējo kritēriju gadījumā pilnībā un drīzāk apmierināto īpatsvars ir robežās no 58 līdz 83%. Nedaudz uz kopējā fona izceļas atbildes uz jautājumu par **jumta stāvokli**, jo to nevar novērtēt salīdzinoši liela respondentu daļa – 10%.

Respondenti kopumā retāk norāda, ka viņu mājās pēdējo 10 gadu laikā notikuši dažādi remontdarbi, salīdzinot ar 2014.gadu (skatīt B7 jautājuma atspoguļojumu). Tiesa, te jāņem vērā, ka ievērojami pieaudzis to cilvēku īpatsvars, kas par situāciju nav informēti – ja 2014.gadā atbildi “nezinu” izvēlējās 10%, tad 2023.gadā – 30%. To, ka nekādi remontdarbi nav veikti, saka 16% – 2014.gadā šāda atsevišķa atbilžu varianta nebija, tāpēc pilnvērtīgs salīdzinājums nav iespējams.

Visbiežāk tiek norādīts uz to, ka **nomainīti logi** – to saka 44%. 16-23% apgalvo, ka notikusi **ārdurvju nomaiņa vai atjaunošana, kāpņu telpas remonts un jumta remonts**. Savukārt 8-13% nosauc **inženierkomunikāciju izbūvi, remontu vai nomaiņu, fasādes remontu un pagalma labiekārtošanu**. Pārējās atbildes nosauktas ap 6% gadījumu vai retāk.

### B3. Sakiet lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar māju kopumā?

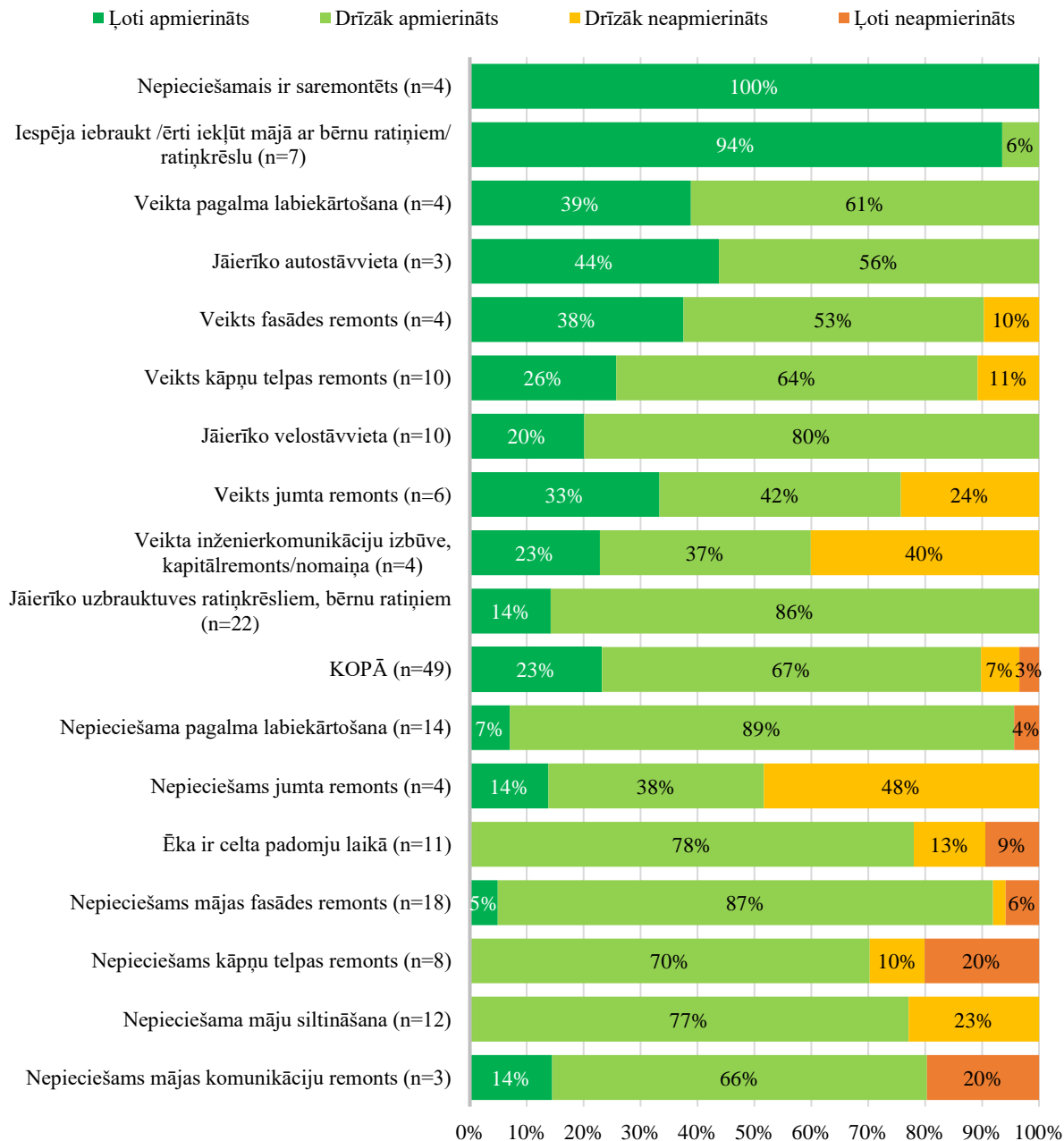
■ Ļoti apmierināts   ■ Drīzāk apmierināts   ■ Drīzāk neapmierināts   ■ Ļoti neapmierināts   ■ Grūti pateikt/ NA



Bāze - visi (2023.gadā - nedzīvo privātmājās)

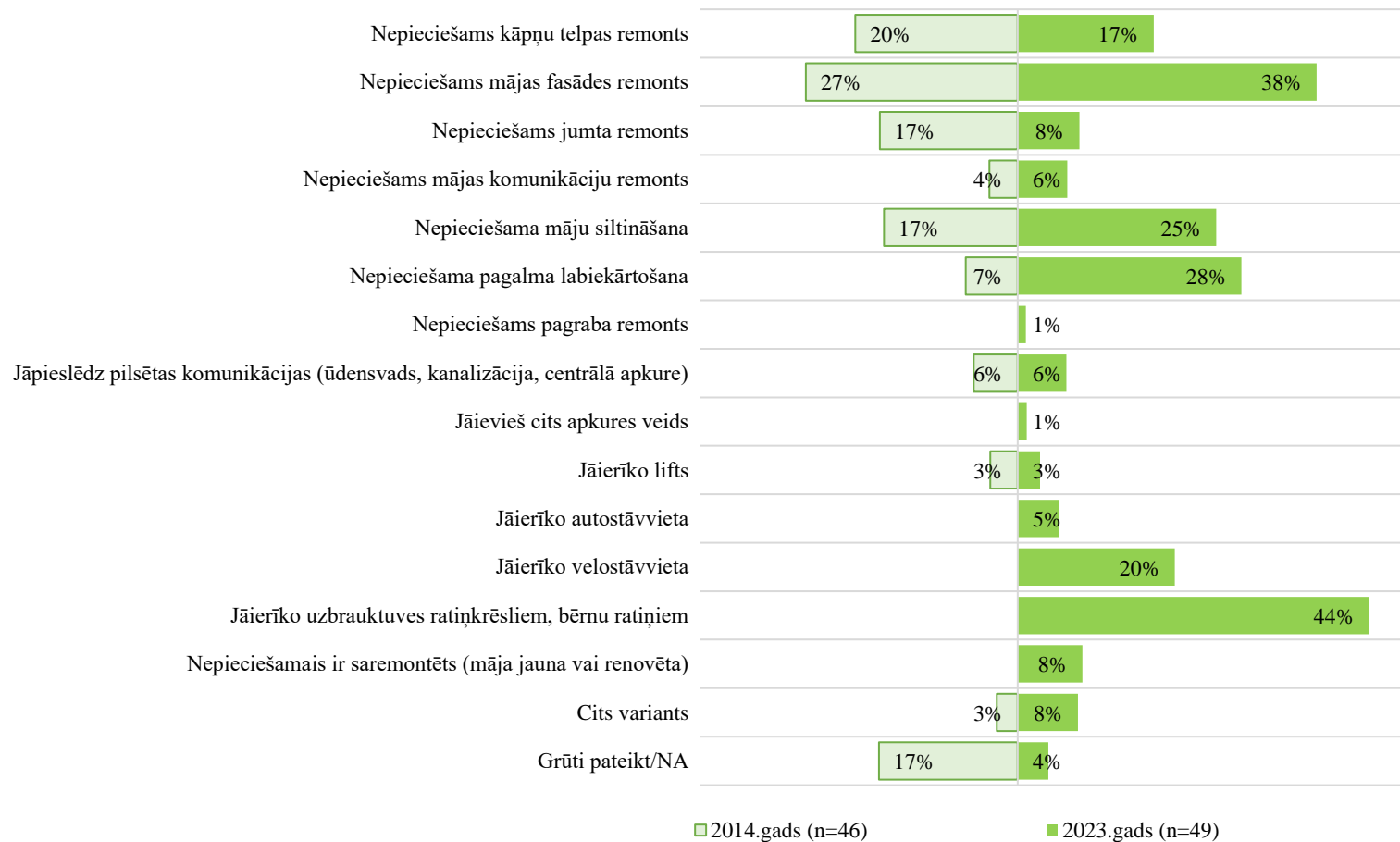


### B3. Sakiet lūdzu, cik lielā mērā Jūs esat apmierināts ar māju kopumā?



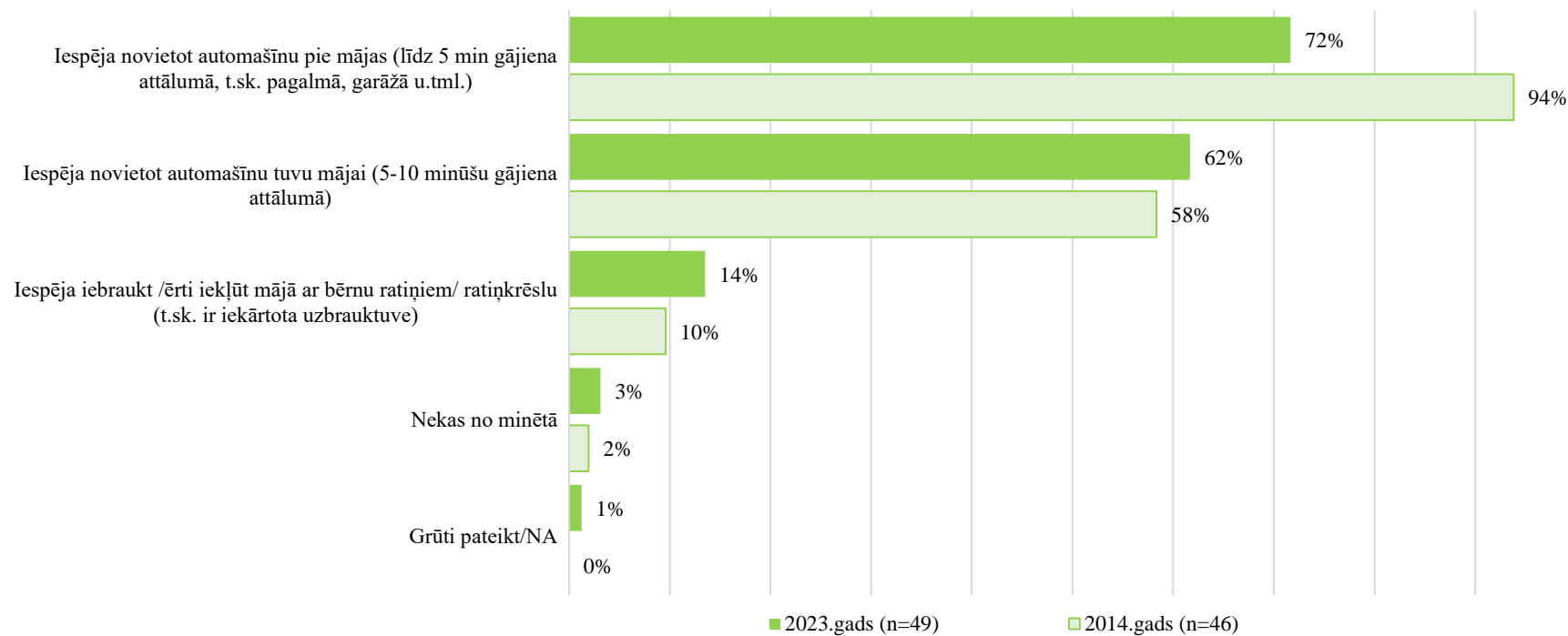
Bāze - 2023.gads, nedzīvo privātmājās

**B3a. Sakiet, lūdzu, ko Jūsu mājā vajadzētu uzlabot pirmkārt? Lūdzu, nosauciet 3 svarīgākos jautājumus**



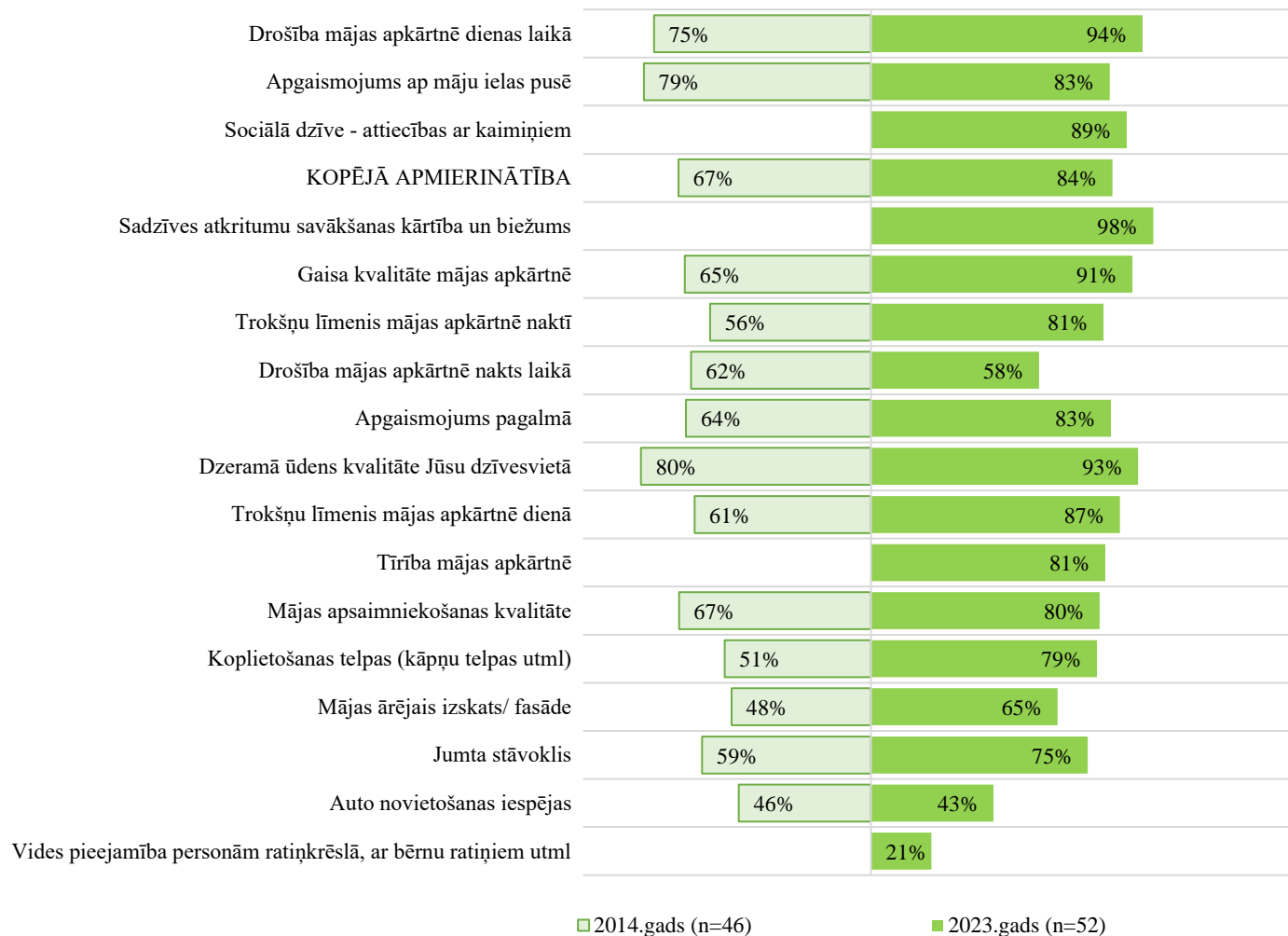
Bāze - visi (2023.gadā - nedzīvo privātmājās)

#### B4. Vai Jūsu dzīvesvietā ir pieejamas šādas ērtības?



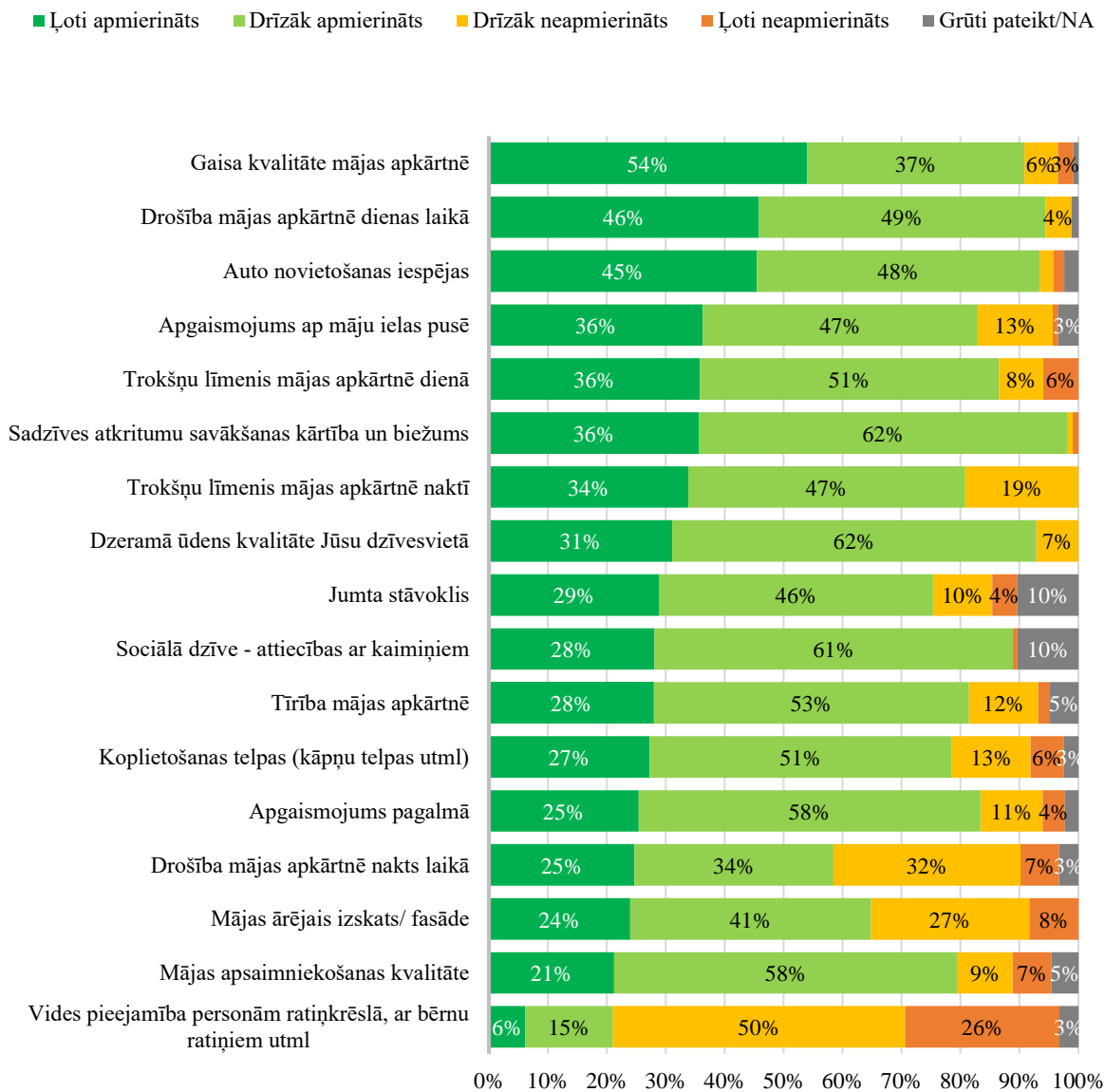
Bāze - visi (2023.gadā - nedzīvo privātmājās)

**B5. Vērtējot savu māju, saki, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar šādiem aspektiem? Summētas atbildes "Ļoti apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"**



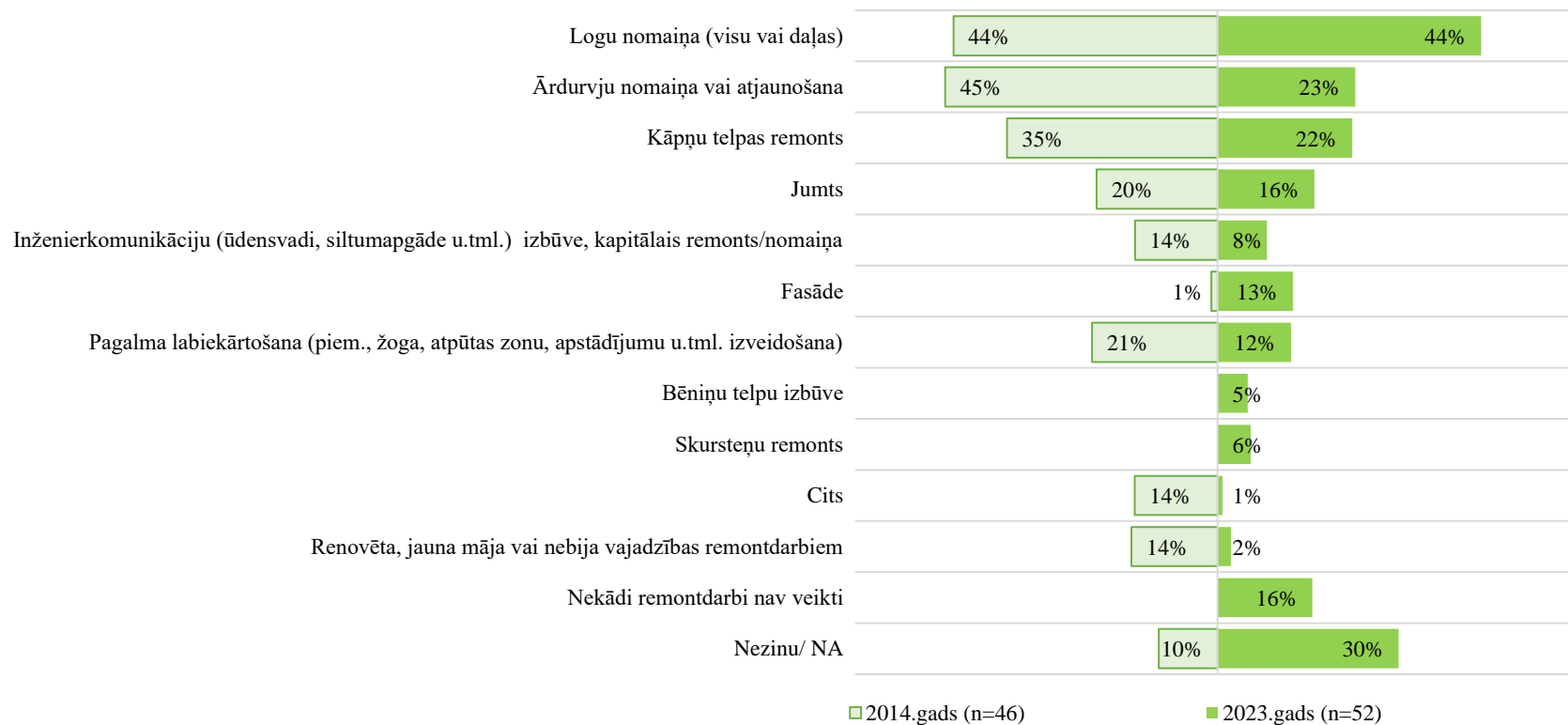
Bāze - visi. Par auto novietošanas iespējām - tie, kam ir automobilis

## B5. Vērtējot savu māju, sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar šādiem aspektiem?



Bāze – 2023.gads, visi

### B7. Sakiet, lūdzu, vai pēdējo 10 gadu laikā Jūsu mājā ir veikti šādi remontdarbi un pārbūves?



Bāze – visi

## 6. Pagalms

2023.gadā teritorijas iedzīvotāji nedaudz retāk, salīdzinot ar 2014.gadu, norāda uz situāciju, kad viņu rīcībā **nav pagalma vai arī nav iespējas to pilnvērtīgi izmantot** – šādu atbildi snieguši 25%, salīdzinot ar 27% 2014.gadā (skatīt F1 jautājuma atspoguļojumu).

Arī to īpatsvars, kas saka, ka pagalmā ir **iespējams turēt automašīnas**, arī nav nozīmīgi mainījies. Taču mazāk ir to, kas saka, ka **pagalmā ir daži koki un zaļumi** (no 51% līdz 37%) un **pasīvās atpūtas zona** (no 35% līdz 24%).

Arī tālākajās atbildēs vērojamas radikālas rezultātu izmaiņas – **vieta suņu pastaigām** – pieaugums no 11% līdz 25%, **daudz koku un zaļumu** – samazinājums no 25% līdz 9%, **pagalmā ir šķūnīši** – pieaugums no 11% līdz 29%, ir **bērnu rotaļu laukums** – samazinājums no 23% līdz 2%.

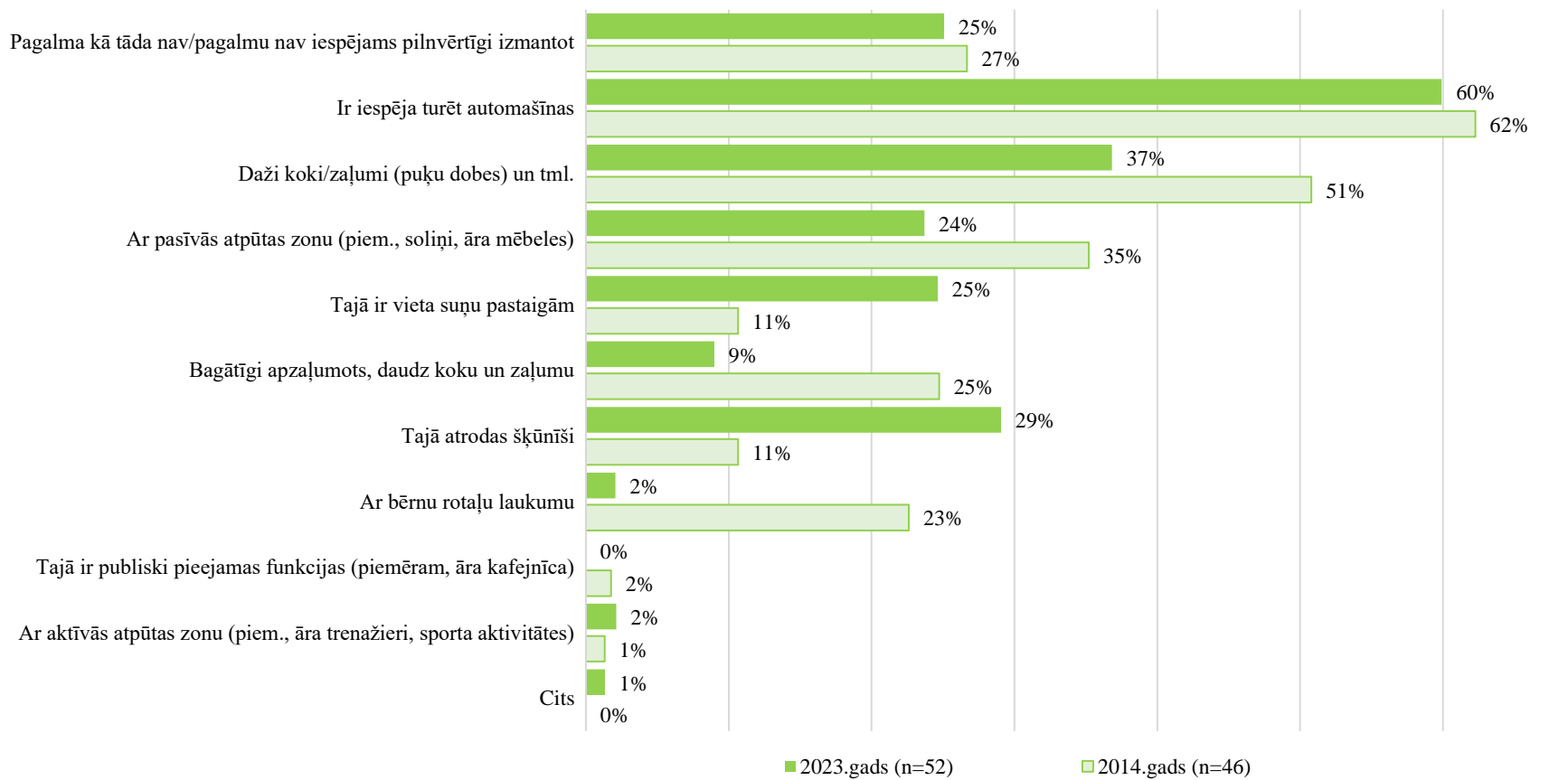
Visas šīs fluktuācijas visdrīzāk neliecina par objektīvām tendencēm, bet ir rezultāts nelielam respondentu skaitam attiecīgajā izlases segmentā.

Apmierinātība ar savas mājas pagalmu ir nedaudz uzlabojusies (skatīt F2 jautājuma atspoguļojumu), salīdzinot ar 2014.gadu – pilnībā vai drīzāk apmierināto īpatsvars ir pieaudzis no 60% līdz 74%, bet pilnīgi neapmierināto īpatsvars – samazinājies no 8% līdz 2%. Tiesa jāņem vērā, ka pilnībā apmierināto īpatsvars mazinājies no 12% uz 3%. Tiesa, atbildes “Pilnībā apmierināts” īpatsvars ir krities.

Vaicāti, kas pagalma kvalitātē visvairāk neapmierina, respondenti visbiežāk norāda uz to, ka **pietrūkst soliņu** (62%). Nedaudz retāk tiek minēts, ka **pārāk maz zaļumu** (53%) un **pagalms ir nesakopts** (51%).

Aptuveni ceturtdaļa minējusi, ka **nepietiek vietas automašīnu novietošanai** (28%), uzsvērusi **pagalma seguma slikto kvalitāti** (27%) un to, ka tajā **nav iespējas atpūsties** (25%).

### F1. Lūdzu, raksturojiet savas mājas pagalmu

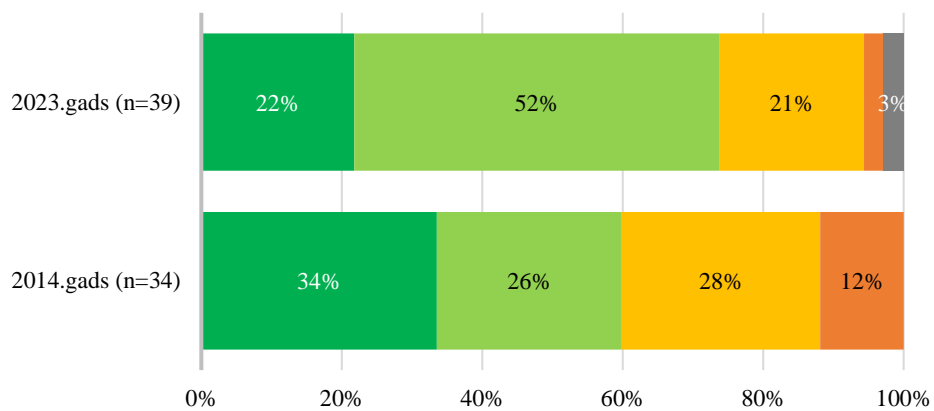


Bāze – visi



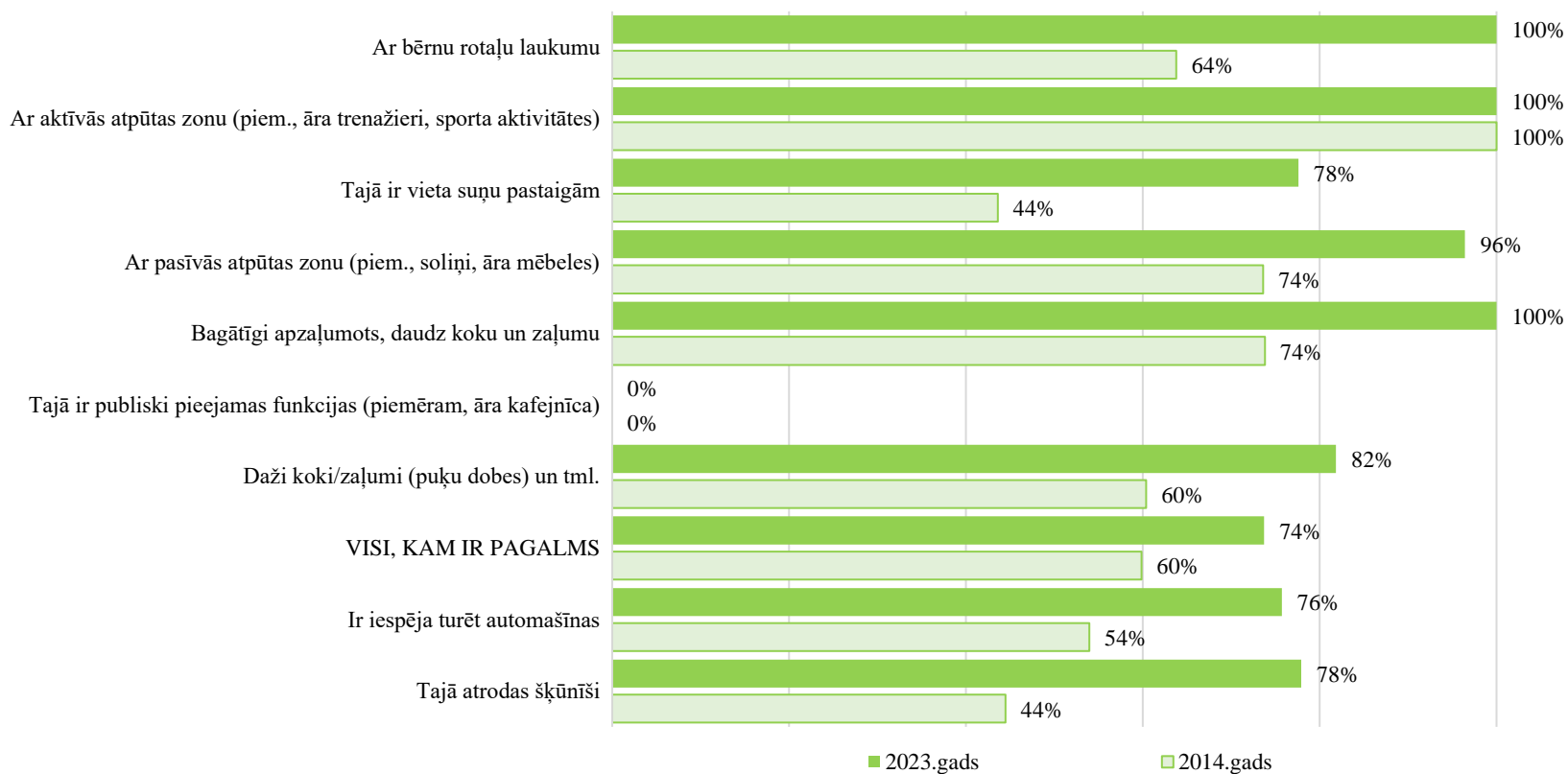
## F2. Sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar savas mājas pagalmu?

■ Pilnīgi apmierināts ■ Drīzāk apmierināts ■ Drīzāk neapmierināts ■ Pilnīgi neapmierināts ■ Grūti pateikt/NA



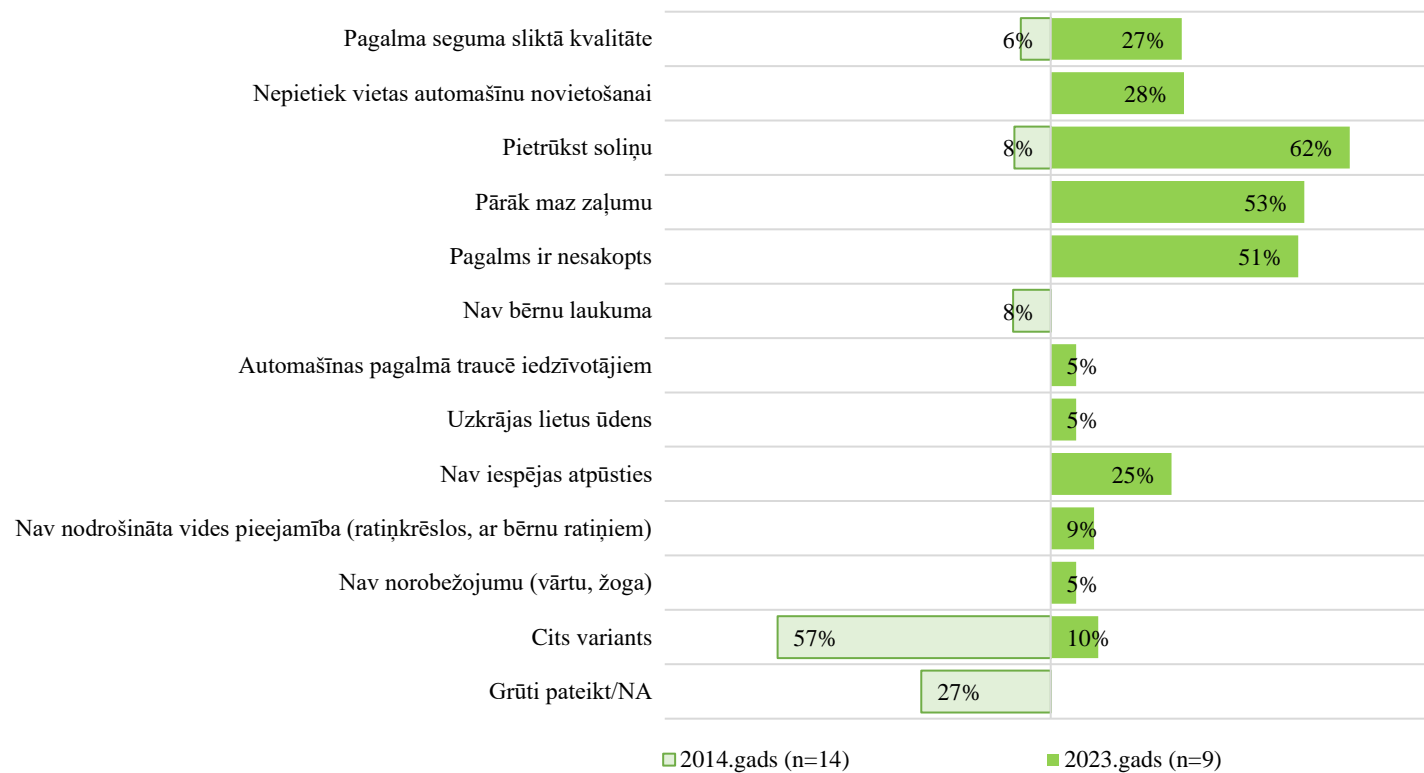
Bāze - visi, kam ir pagalms

**F2. Sakiet, lūdzu, cik apmierināts vai neapmierināts Jūs esat ar savas mājas pagalmu? Summētas atbildes "Pilnībā apmierināts" un "Drīzāk apmierināts"**



Bāze - visi, kam ir pagalms un attiecīgās iespējas pagalma teritorijā.

**F3. Sakiet, lūdzu, kas Jūs visvairāk neapmierina, runājot par Jūsu pagalmu? Nosauciet ne vairāk kā 3 lietas, kuras vajadzētu uzlabot vai mainīt**



Bāze - visi, kas nav apmierināti ar mājas pagalmu. 2014.gada rezultāti izgūti no kodēta atvērtā jautājuma.

## 7. Transports un satiksme kopumā

Attiecībā uz transportu un satiksmi visaugstākie novērtējumi tiek sniegti saistībā ar sabiedrisko transportu (skatīt H1 jautājuma atspoguļojumu). 78% ir ļoti apmierināti vai drīzāk apmierināti ar **iespēju ērti nokļūt no mājas līdz sabiedriskā transporta pieturvietai**, savukārt 77% – ar **sabiedriskā transporta pieejamību un kvalitāti**. Arī 2014.gadā pirmais no šiem faktoriem bija tas, ar ko iedzīvotāji bija apmierināti visvairāk (otrais tolaik anketā nebija iekļauts).

**Transportam domātās ielu infrastruktūras novērtējums** 2023.gadā arī ir relatīvi augsts – ļoti apmierināti vai drīzāk apmierināti ir 75% – kopš 2014.gada novērojams pozitīvo vērtējumu īpatsvara pieaugums par 6% – tiesa, uz atbildes “drīzāk apmierināts” rēķina.

**Satiksmes organizācija mājas apkaimē** arī kopumā vērtēta pozitīvi – atbildes “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summā veido 64%. Tomēr 2014.gadā tie bija 74%, turklāt ievērojami krities vērtējums “ļoti apmierināts” – no 31% līdz 14%.

Vērtējot **iespēju pārvietoties ar automašīnu**, ļoti apmierināto īpatsvars, salīdzinot ar 2014.gadu, krities – no 24% līdz 14%, taču atbilžu “ļoti apmierināts” un “drīzāk apmierināts” summa pieaugusi – no 68% līdz 79%.

9% nevar novērtēt **iespēju pārvietoties ar velosipēdu**. Saņemtie vērtējumi, salīdzinot ar 2014.gadu, ļoti uzlabojušies – ļoti un drīzāk apmierināto īpatsvars audzis no 43% līdz 73%. Un arī to, kas nevar novērtēt, īpatsvars būtiski krities (bija 24%).

Kritiskāk iedzīvotāji novērtējuši **gājēju drošību** – ar to apmierināti vai drīzāk apmierināti ir 63%. 2014.gadā tie bija 77%, taču no 8% līdz 13% pieaudzis atbildes “ļoti apmierināts” īpatsvars.

Viskritiskākā, salīdzinot piedāvātos aspektus, respondentu attieksme bijusi pret **ielu seguma kvalitāti**. Drīzāk neapmierināti vai ļoti neapmierināti ar to ir 75%, kas ir pat vairāk, nekā 2014.gadā (bija 62%).

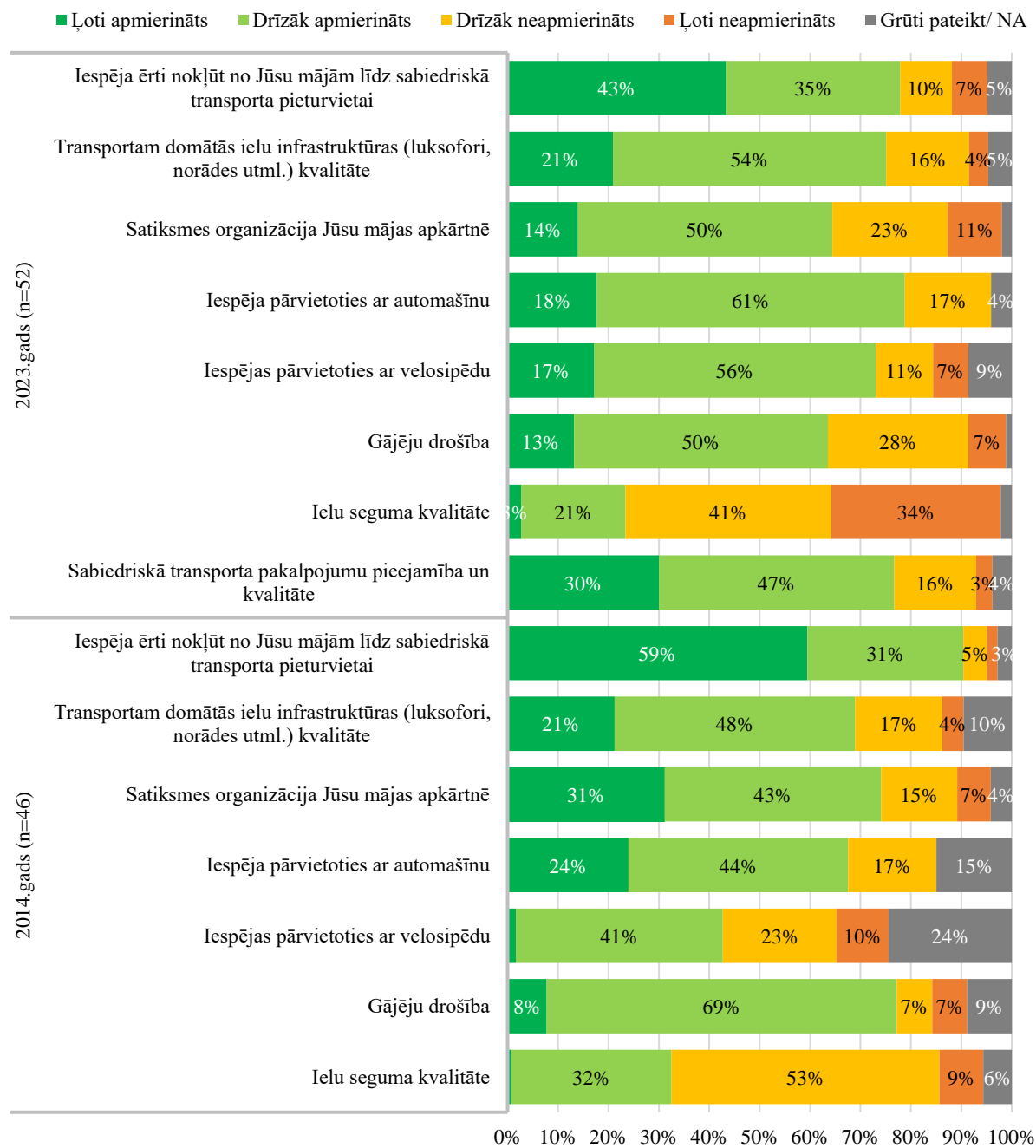
Anketā tika iekļauta virkne iespējamo priekšlikumu satiksmes uzlabošanai, vaicājot iedzīvotāju attieksmi (skatīt H2 jautājuma atspoguļojumu). Visvairāk sasāpējušā problēma ir elektroskūteru pārvietošanās – 46% pilnībā atbalsta, bet 43% drīzāk atbalsta priekšlikumu **būtiski samazināt skūteru pārvietošanās ātrumu centrā**. Tiesa, iecerī **skūteru pārvietošanos centrā aizliegt pilnībā** tomēr atbalsta mazākums – 22% pilnībā, bet 21% drīzāk.

Pārējie priekšlikumi nebija jauni, bet anketā tika iekļauti arī 2014.gadā. Attieksme pret tiem nebija viennozīmīga ne toreiz, ne arī 2023.gadā – tas nozīmē relatīvi augstu atbilžu “pilnīgi atbalstu” un “pilnīgi neatbalstu” īpatsvaru, jo runa ir par vienas pietiekami lielas daļas iedzīvotāju problēmu risināšanu uz citas pietiekami lielas daļas rēķina. Visszemākais atbalsts ir iecerēm **velojoslas ierīkot brauktuves daļā, to sašaurinot un velojoslas izveidot uz ietvēm, sašaurinot gājējiem domāto daļu**, bet vienkārši tāpēc, ka aktīvo velobraucēju ir mazāk, bet automobilistu un gājēju – vairāk.

No aptaujātajiem 6-14% piedāvātos priekšlikumus nenovērtēja, bet izvēlējās “grūti pateikt”, kas arī liecina par vienkāršu risinājumu neesamību pastāvošajai problēmai.

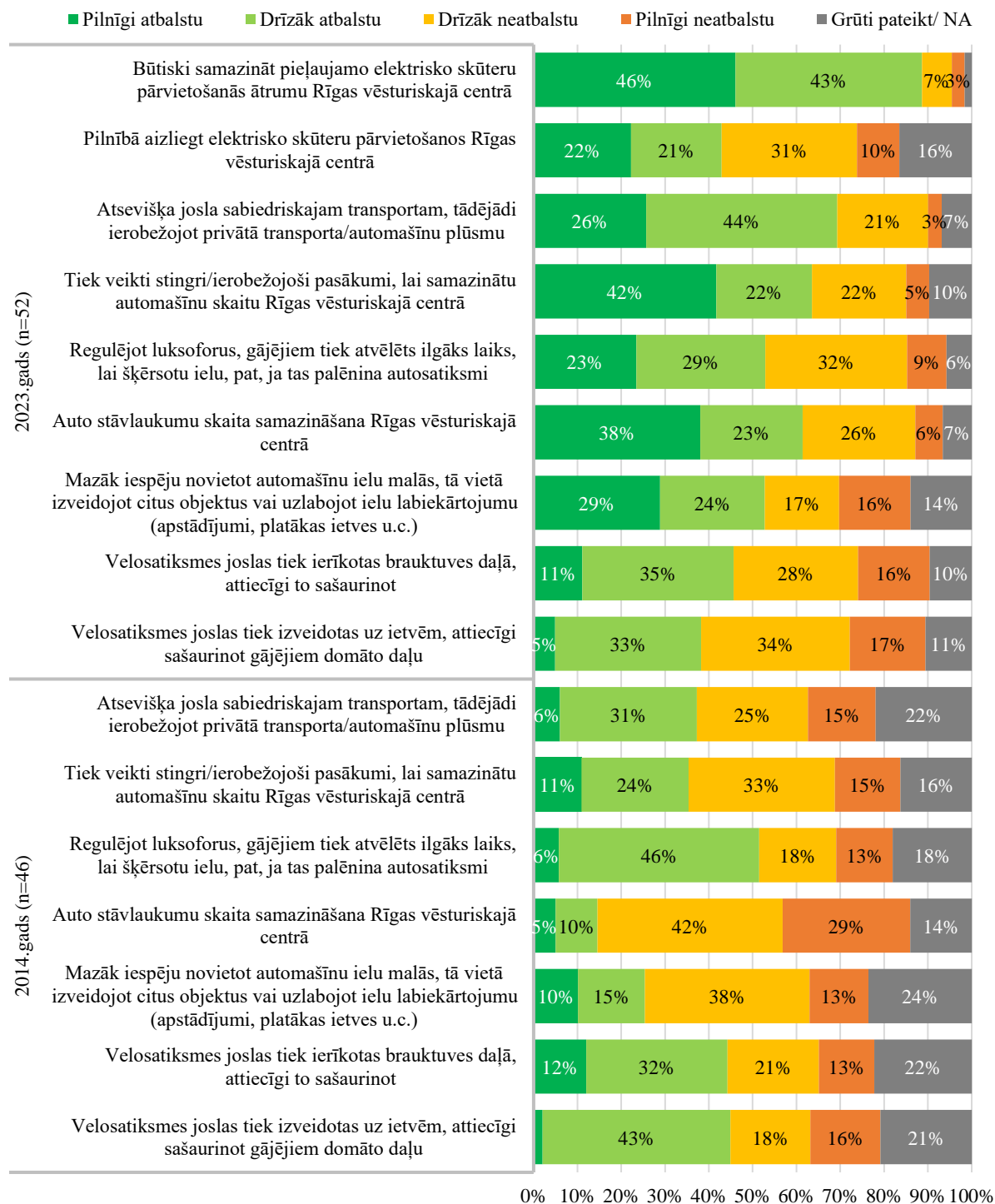
Visai līdzīga ir situācija ar priekšlikumu **samazināt pārvietošanās iespējas pilsētas vēsturiskajā centrā tiem transporta līdzekļiem, kas piesārņo gaisu visvairāk** (skatīt G4 jautājuma atspoguļojumu). Šādu priekšlikumu nepārprotami atbalstītu 17%, bet nepārprotami neatbalstītu 21%, kamēr 15% nav skaidra viedokļa. Kopējais atbalsts – atbilžu “jā” un “drīzāk jā” summa – 43% – ir mazāks par pusi, taču no automobiļu īpašniekiem tie ir vairs tikai 35%, kamēr 51% pret šādu ieceri iebilstu.

## H1. Kā Jūs vērtējat šādus ar satiksmi saistītus jautājumus?



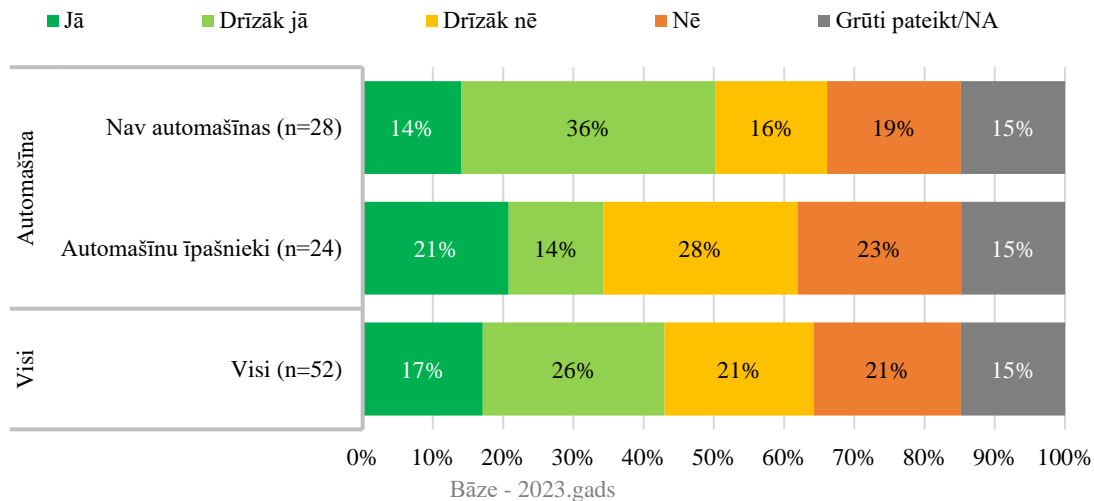
Bāze – visi

## H2. Kā Jūs vērtējat šos priekšlikumus?



Bāze – visi

**G4. Pastāv iespēja pakāpeniski līdz 2030.gadam samazināt pārvietošanās iespējas pilsētas vēsturiskajā centrā tiem transporta līdzekļiem, kas piesārņo gaisu visvairāk. Vai Jūs atbalstītu šāda risinājuma ieviešanu?**





## 8. Pārvietošanās

Respondentiem tika uzdots jautājums, kā viņi pārvietojas savās ikdienas gaitās Rīgā (skatīt H4 jautājuma atspoguļojumu). Jautājumā iekļauto transporta veidu klasifikācija kopš 2014.gada tikai būtiski mainīta (atbilde “ar vieglo automašīnu” tika sadalīta trijās – “ar taksometru”, “ar īrētu koplietošanas vieglo automašīnu” un “ar personisko vieglo automašīnu”, bet pievienotas atbildes “ar īrētu koplietošanas elektrisko skūteri” un “ar personisko elektrisko skūteri”), tādējādi salīdzināt iespējams tikai trīs no tiem. Šīs transporta kategorijas bija **motocikli un motorrolleri, velosipēdi**, kā arī **sabiedriskais transports**. Sabiedrisko transportu respondenti izmanto aptuveni tikpat bieži – gandrīz katru dienu to 2014.gadā darīja 46%, bet 2023.gadā – 48%, vismaz reizi nedēļā īpatsvars ir pieaudzis no 17% līdz 22%, retāk kā reizi nedēļā – samazinājies no 24% līdz 17%, bet to, ka nav izmantojuši vispār 2014.gadā sacīja 11%, bet 2023.gadā – 8%.

Atbildēs par velosipēda izmantošanu pieaudzis tādu respondentu īpatsvars, kas saka, ka izmanto reti (reizi nedēļā vai retāk), taču mazinājies to īpatsvars, kas izmanto biežāk vai neizmanto nemaz. Tādu, kas ikdienā pārvietotos ar **velosipēdu**, no visiem respondentiem ir aptuveni 9%, bet vēl 21% brauc vismaz reizi nedēļā, savukārt 28% – retāk. Motociklu vai motorrolleru izmantotāji 2014.gadā izlasē nebija iekļuvuši, bet 2023.gadā daži bija. Citus secinājumus nelielais respondentu skaits izdarīt šeit neļauj.

Tie iedzīvotāji, kam ir **personiskā vieglā automašīna**, ar to visbiežāk (67%) pārvietojas katru dienu vai gandrīz katru dienu, bet vismaz reizi nedēļā – 22%. **Elektroskūteru** īpašnieki ar tiem katru dienu vai gandrīz katru dienu brauc jau retāk – 27% gadījumu, bet vismaz reizi nedēļā – 45%, kamēr vēl retāk – 27%.

Specifiskāks pārvietošanās veids ir **taksometrs** – ka to lieto, apgalvo 50% respondentu, taču 41% retāk, nekā reizi nedēļā. Vismaz reizi nedēļā ar taksometru pārvietojas 7%, bet ikdienā – neviens no aptaujātajiem kreisā krasta iedzīvotājiem.

**Koplietošanas automašīnas** izmanto aptuveni 8% respondentu, taču līdzīgi kā taksometra gadījumā absolūtais vairums – 7% – to dara retāk, nekā reizi nedēļā.

Anketā tika iekļauts jautājumu bloks par respondentu ikdienas aktivitātēm, vietu, kur viņi tās veic, un veidu, kā viņi tur nokļūst (skatīt H5 un H6 jautājuma atspoguļojumu).

Ikdienas aktivitāte, kas raksturīga gandrīz visiem respondentiem, ir **iepirkšanās**. To, kas iepērkas apkaimē, īpatsvars, salīdzinot ar 2014.gadu, mazliet pieaudzis – 2023.gadā tie bija 85%, bet 2014.gadā – 76%. Tāpat pieaudzis to īpatsvars, kas norāda, ka viņi iepērkas citur Rīgā (no 57% līdz 74%) un ārpus Rīgas (no 10% līdz 14%), savukārt samazinājies atbildes “citur Rīgas vēsturiskajā centrā” izvēles īpatsvars (no 75% līdz 69%). 9% respondentu norādīja arī, ka iepērkas attālināti – šis atbilžu variants 2014.gada anketā iekļauts nebija.

Uz jautājumu, kā viņi iepirkšanās vietā nokļūst, 71% minēja, ka kājām, bet 65% – ka ar sabiedrisko transportu, kas kopumā ievērojami neatšķiras no 2014.gadā respondentu sacītā. Nedaudz vairāk mainījies – no 34% līdz 46% – to īpatsvars, kas apgalvo, ka uz iepirkšanās vietu nokļūst ar automašīnu (2023.gadā ir runa par personisko automašīnu, kamēr 2014.gadā tas precizēts netika). Taču 4% respondentu 2023.gadā norādīja, ka uz iepirkšanās vietām nokļūst ar taksometru, bet 7% – ka ar īrētu koplietošanas automašīnu. Savukārt 30% norādījuši, ka viņi nokļūšanai iepirkšanās vietā izmanto velosipēdu, kas ir ievērojami vairāk, nekā 2014.gadā (9%), tomēr visdrīzāk saistās ar nelielo respondentu skaitu.

98% respondentu norādījuši, ka viņi **apmeklē ģimenes ārstu vai saņem citus veselības aprūpes pakalpojumus**. Turklāt tas notiek dažādās vietās Rīgā – gan apkaimē (23%), gan citur vēsturiskajā centrā (38%), gan citur Rīgā (40%), gan dažos gadījumos – pat ārpus Rīgas (9%). Turklāt kopš 2014.gada pieaudzis to īpatsvars, kas šādus pakalpojumus saņem citur Rīgā vai ārpus Rīgas, bet ļoti nedaudz samazinājies to, kas apkaimē vai citur vēsturiskajā centrā.

Tā kā medicīnas pakalpojumus rīdzinieki kopumā saņem retāk, nekā iepērkas, tad arī katrs no respondentiem vidēji nosaucis mazāku nokļūšanas veidu skaitu uz medicīniskās aprūpes iestādi. Bet ievērojami retāk, salīdzinot ar iepirkšanos, sniegta atbilde, ka tiek iets kājām. Toties būtiski, salīdzinot ar 2014.gadu – no 54% līdz 71%, pieaudzis to īpatsvars, kas minējuši, ka nokļūst pie ārsta ar sabiedrisko transportu. Nedaudz mazāk ir to, kas brauc ar personisko automašīnu (no 33% uz 29%), taču, turklāt šīs atbildes ne pilnībā pārklājas ar tiem 4%, kas minējuši taksometru, un tiem 5%, kas koplietošanas automobili (šādu atbilžu 2014.gada anketā nebija). Ar velosipēdu pie ārsta brauc 19%, kas arī ir vairāk, nekā 2014.gadā (13%).

Runājot par **izklaides pasākumu (kino, klubi, atrakcijas, restorāni)** apmeklēšanu, respondenti norāda, ka tiek apmeklēti gan apkaimē (64%), gan citur vēsturiskajā centrā (70%), gan citur Rīgā (70%), gan arī ārpus Rīgas (49%). Visas šīs atbildes sniegtas ievērojami biežāk, nekā 2014.gadā – pieaugums ir 13-59%. Tas varētu liecināt par daudzveidīgāka izklaides pasākumu klāsta patēriņu un arī augstāku mobilitāti saistībā ar to, tomēr viennozīmīgus secinājumus izdarīt neļauj neliels respondentu skaits.

Starp nokļūšanas veidiem bieži (84%) norādīts sabiedriskais transports, kā arī došanās kājām (79%), velosipēds (44%), tāpat personiskā vieglā automašīna (25%). Tomēr ļoti bieži te norādīts, koplietošanas elektroskūteris (34%), kā arī taksometrs (28%), kas visdrīzāk saistās ar vēlāku pasākumu beigu laiku, vēlmi pasākumos lietot alkoholu un tamlīdzīgiem faktoriem. Ja pārējām atbildēm īpatsvara pieaugums kopš 2014.gada ir ievērojams, tad izvēles samazinājums konstatējams vieglajām automašīnām – 2014.gadā to, ka šādu pasākumu apmeklēšanā izmanto vieglo automašīnu, norādīja 44%, tad 2023.gadā – 25% (tiesa, atsevišķi netika vaicāts par taksometru un koplietošanas vieglo automašīnu).

**Kultūras pasākumi (muzeji, teātri, koncertzāles)**, salīdzinot ar izklaides pasākumiem, tiek apmeklēti retāk, tomēr tie tiek apmeklēti gan apkaimē (37%), gan citur vēsturiskajā centrā (56%), gan citur Rīgā (48%), gan arī ārpus Rīgas (36%). Ja atbildes “citur Rīgas vēsturiskajā centrā” izvēles biežums 2014.gadā bija līdzīgs, bet uz savu apkaimi 2023.gadā norādījis pat nedaudz mazāks respondentu īpatsvars, tad pārējās no šīm atbildēm 2014.gadā bija izvēlētas ievērojami retāk, kas liecina arī par daudzveidīgāka kultūras pasākumu klāsta patēriņu.

Starp nokļūšanas veidiem visbiežāk (74%) norādīts sabiedriskais transports, kā arī došanās kājām (46%), tāpat personiskā vieglā automašīna (37%). Tāpat ļoti bieži (45%) te norādīts arī taksometrs, kas visdrīzāk saistās ar vēlāku pasākumu beigu laiku, vēlmi pasākumos lietot alkoholu un tamlīdzīgiem faktoriem. Ja pārējām atbildēm īpatsvara pieaugums kopš 2014.gada nav tik ievērojams vai novērojams pat kritums, tad velosipēdiem tas ir vairākkārtīgs – 2014.gadā to, ka šādu pasākumu apmeklēšanā izmanto velosipēdu, norādīja vien 12%, tad 2023.gadā tie ir 33%. Relatīvi bieži tiek minēts arī koplietošanas elektroskūteris – 15% gadījumu.

Specifiska aktivitāte uz kopējā fona ir **algots darbs** – respondenti strādā dažādās vietās – gan savā apkaimē (4%), gan citur centrā (21%), gan citur Rīgā (35%), gan no mājām attālināti (24%). Tiesa, ļoti reti sastopamas situācijas, kad centra iedzīvotājiem darbs būtu ārpus Rīgas – vien 1%.

No 2014.gada darbavietu atrašanās vietas atšķiras, īpaši tas sakāms par darbu savā apkaimē, tomēr neliels respondentu skaits neļauj izdarīt secinājumus, kādā mērā tā ir likumsakarība.

Nokļūšanai darbavietā visbiežāk tiek izmantots sabiedriskais transports (72%), vai personiskā automašīna (34%). To, ka uz darbu dodas kājām, norādījuši 22%, bet, ka izmanto velosipēdu – 38%. 2014.gadā respondenti to, ka uz darbu dodas kājām, norādīja retāk (22%), bet, ka izmanto sabiedrisko transportu (50%) vai velosipēdu (18%) – retāk.

Visas pārējās aktivitātes ir raksturīgas aptuveni pusei vai mazākam skaitam kreisā krasta iedzīvotāju, turklāt vairumā gadījumu – tādas, kuras ciešāk saistītas ar konkrēto apkaimi vai vismaz citu vietu vēsturiskajā centrā. Salīdzinot ar 2014.gadu, visbūtiskāk mainījusies tādu aktivitāšu kā **bibliotēku apmeklēšana** izplatība (no 35% līdz 49%), **apkaimes teritorijas sakopšana** (no 44% līdz 51%) un **līdzdalība nevalstiskajās organizācijās, biedrības vai draudzēs** (no 12% līdz 36%).

Ap 19-53% uz šīm aktivitātēm nokļūst kājām. Izņēmums ir **sportošana un aktīva brīvā laika pavadīšana**, kur atbildi “kājām” izvēlējušies 78% (turklāt 2014.gadā šī atbilde uz kopējā fona tik būtiski neizcēlās). Sabiedriskais transports nokļūšanai līdz šādu aktivitāšu veikšanas vietām tiek izmantots bieži – kopumā 56-100% gadījumu, taču ievērojami retāk – saistībā ar jau minēto sportošanu un aktīvu brīvā laika pavadīšanu (23%), kā arī, **lai bērnu nogādātu bērnudārzā** (37%). Bērna nogādāšanai bērnudārzā ievērojami biežāk, nekā jebkādam citām aktivitātēm (42%) tiek izmantots personiskais automobilis, turklāt 2014.gadā respondentu, kas šādi atbildētu, nebija vispār, kas saistās ar nelielo respondentu skaitu un līdz ar to niecīgo bērnu skatu pirmskolas vecumā šajās ģimenēs. Citām aktivitātēm personisko automašīnu izmanto 2-21% respondentu, kas tās veic.

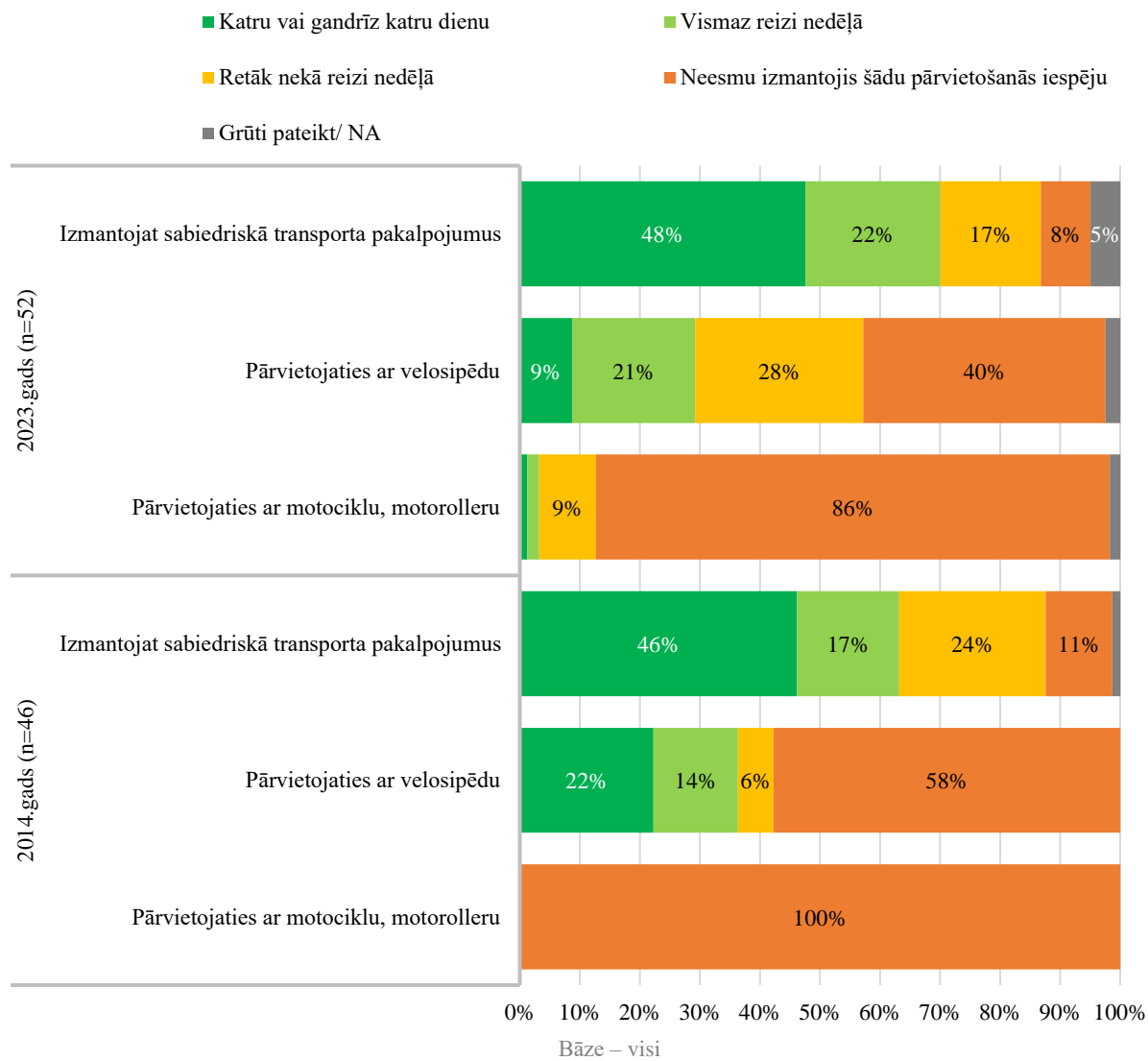
Velosipēds relatīvi bieži – 41-61% tiek izmantots vienām aktivitātēm (**mācības**, bibliotēku apmeklējums, līdzdalība nevalstiskajās organizācijās, sports), bet pavisam nemaz citās, kas arī norāda uz to ka respondentu skaita dēļ nejausībām ir ievērojams iespajds uz atbilžu sadalījumu.

Atsevišķi papildus jautājumi tika uzdoti saistībā ar automašīnu novietošanu (skatīt Z1 jautājuma atspoguļojumu). **Automašīnu novietošana ārpus pagalma teritorijas** – uz ielas vai speciālā stāvvietā – kopumā nav populāra, turklāt ne tikai automašīnu īpašnieku vidū. No automašīnu īpašniekiem, kuriem ir pagalms, šai iecerei nepiekrīt 84%. Savukārt no tiem, kam automašīnas nav, bet ir pagalms – nepiekrīt 65%. Salīdzinot ar 2014.gadu, nozīmīgākas atšķirības, kas liecinātu par attieksmes maiņu, novērot nav iespējams.

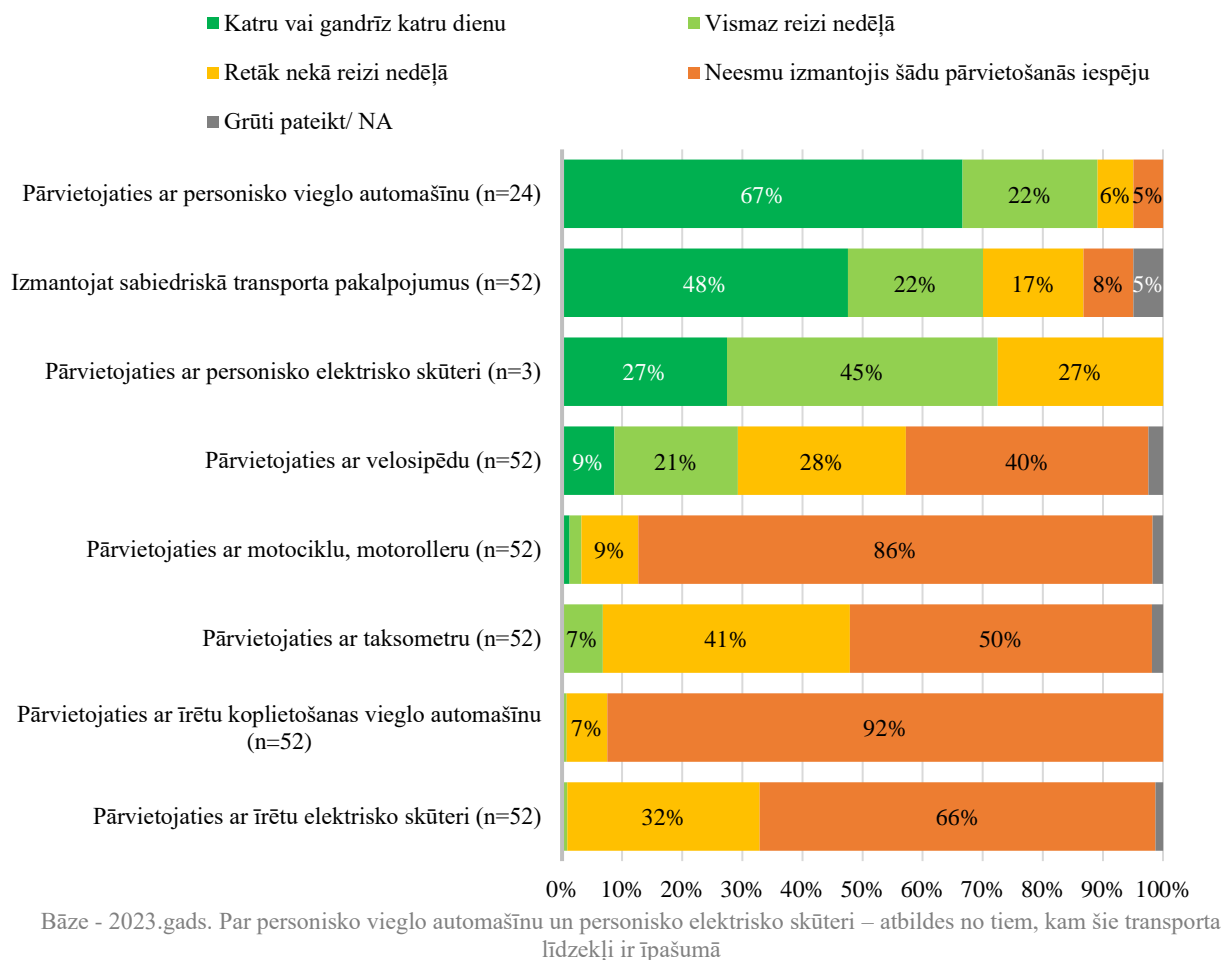
Tai automobiļu īpašnieku daļai, kam ir pagalms un kas iecerei novietot automašīnu ārpus tā tomēr piekrīt, tika vaicāts arī, **kur viņi vēlētos novietot automašīnu** ārpus pagalma (skatīt Z2 jautājuma atspoguļojumu) un **cik tālu no mājām** tas būtu pieļaujams (skatīt Z3 jautājuma atspoguļojumu). 81% norādīja, ka tām būtu jābūt speciāli ierīkotām stāvvietām, bet uz ielas atstāt automašīnu bija gatavi tikai 19% – 2014.gadā automašīnu uz ielas piekrita atstāt 30% no tiem, kas neiebilda to novietot ārpus pagalma.

Pieļaujamaais attālums automašīnas novietošanai no mājām kopš 2014.gada nelielā respondentu skaita dēļ mainījies neviennozīmīgi – 43% (iepriekš 15%) piekristu novietot automašīnu līdz 5 minūšu gājiena attālumā, bet 19% (iepriekš 79%) – 5-10 minūšu gājiena attālumā. Garākai pastaigai ir gatavi 38% (iepriekš tādu nebija, taču 7% bija grūti pateikt).

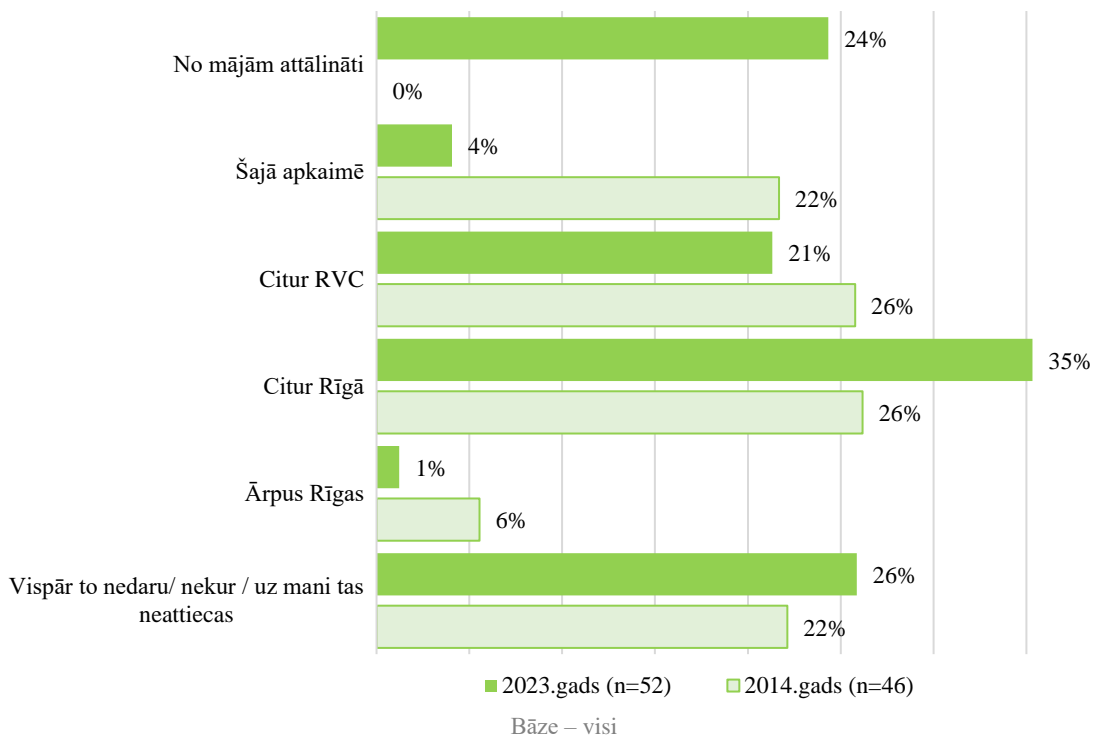
#### H4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs savās ikdienas gaitās Rīgā ...



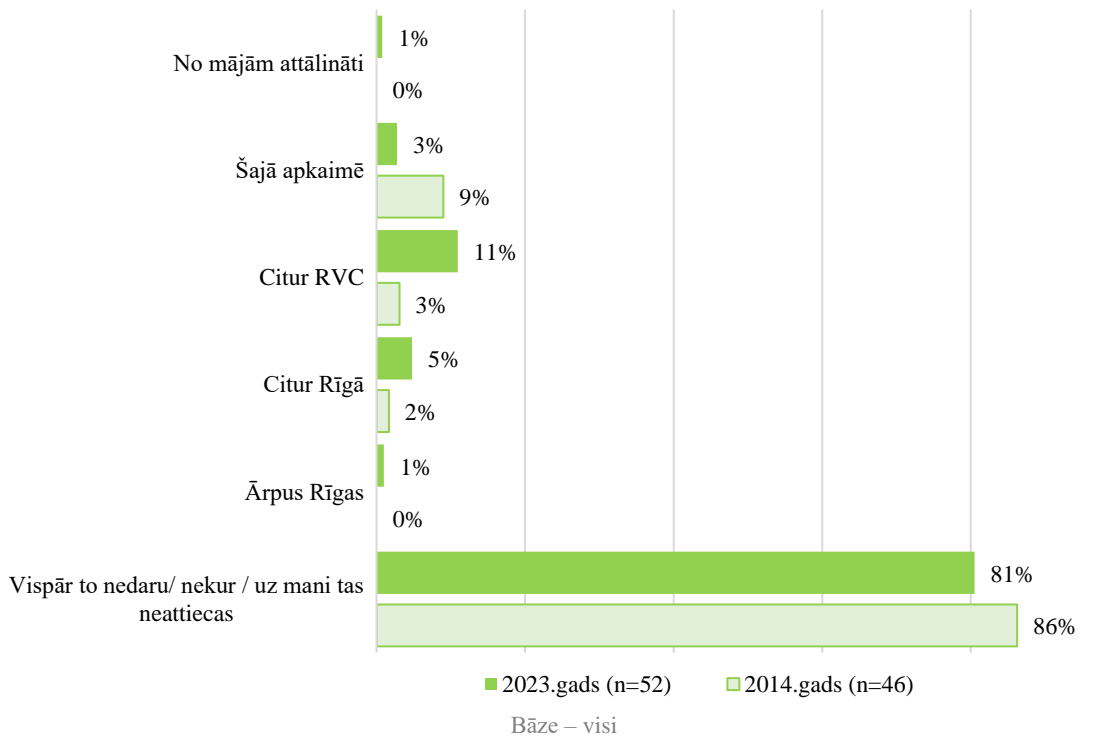
#### H4. Raksturojot situāciju pēdējā gada laikā, vidēji cik bieži Jūs savās ikdienas gaitās Rīgā ...



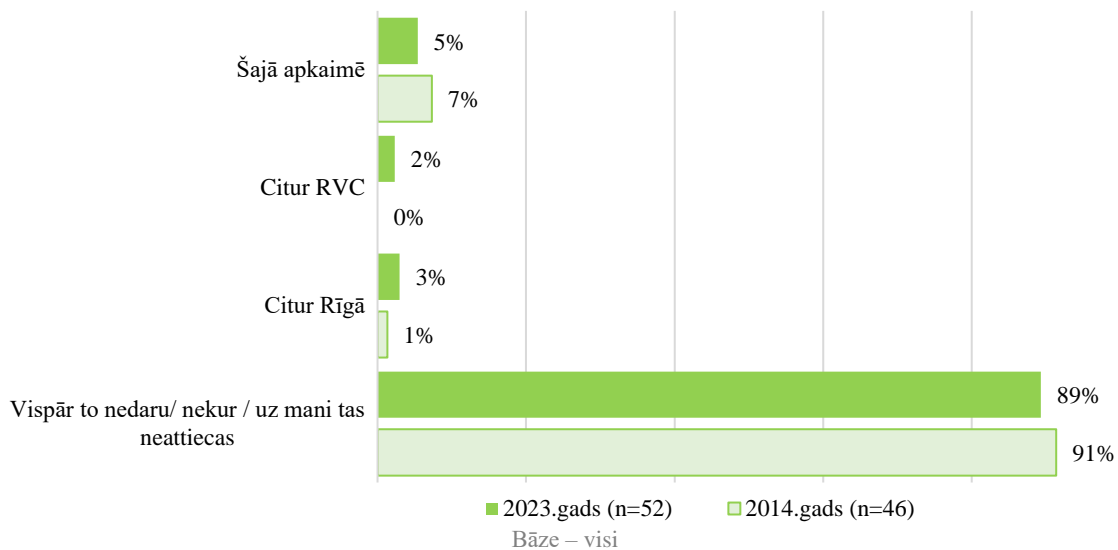
### H5\_1. Kur Jūs parasti strādājat algotu darbu?



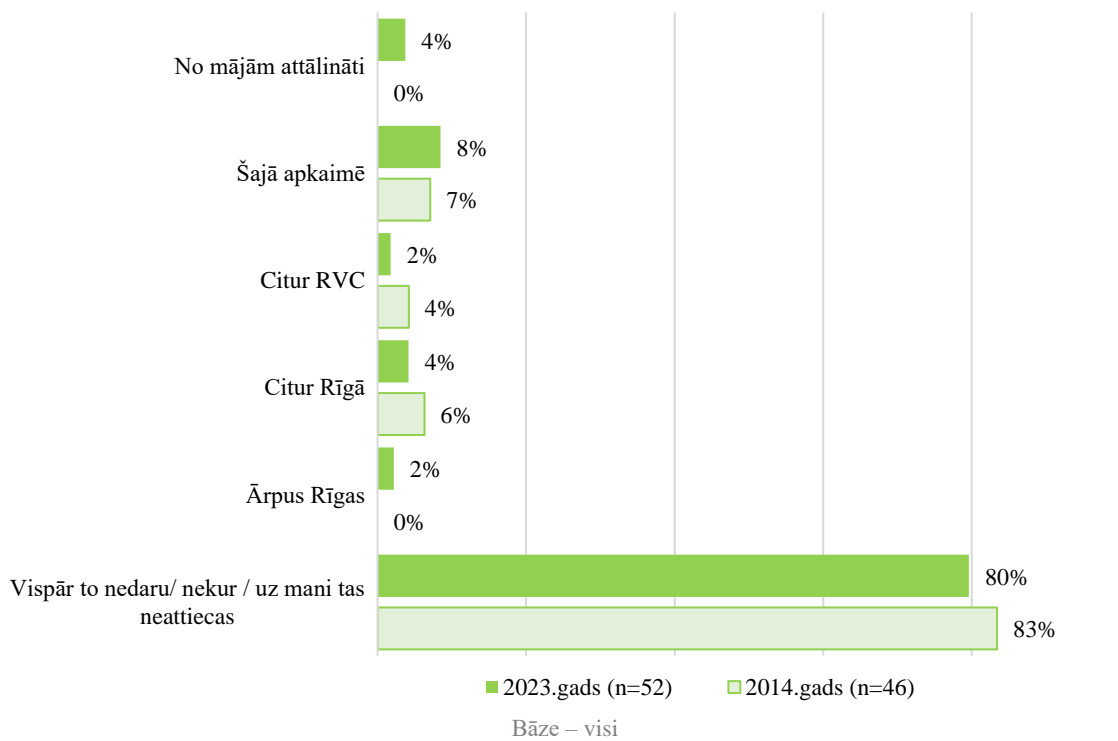
### H5\_2. Kur Jūs parasti mācāties, studējat?



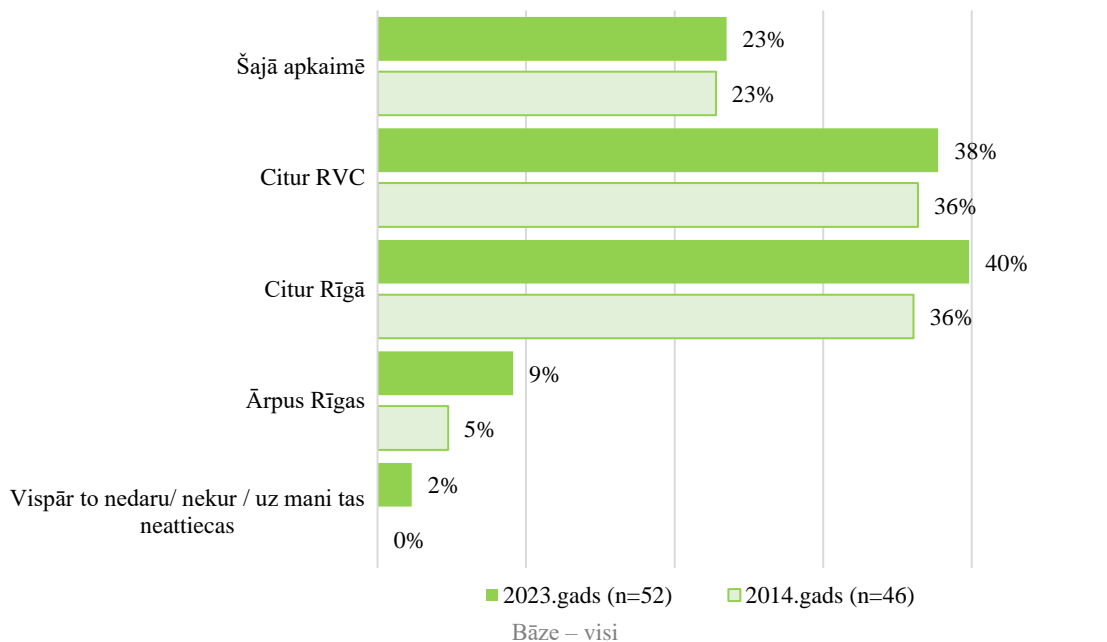
### H5\_3. Kur Jūsu bērns parasti apmeklē bērnudārzu?



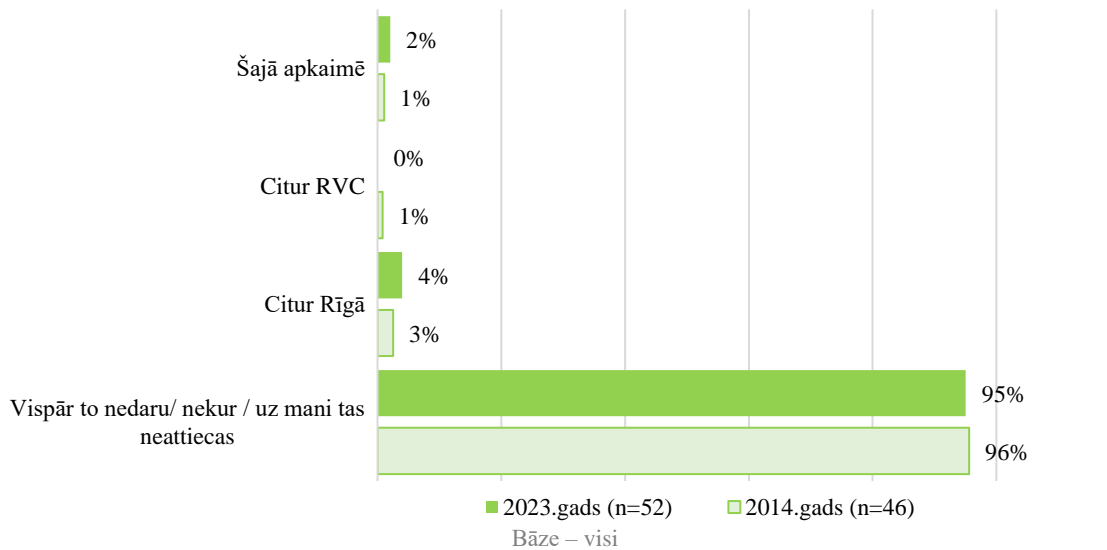
### H5\_4. Kur Jūsu bērns parasti apmeklē skolu?



### H5\_5. Kur Jūs parasti apmeklējat ģimenes ārstu, saņemat veselības aprūpes pakalpojumus?

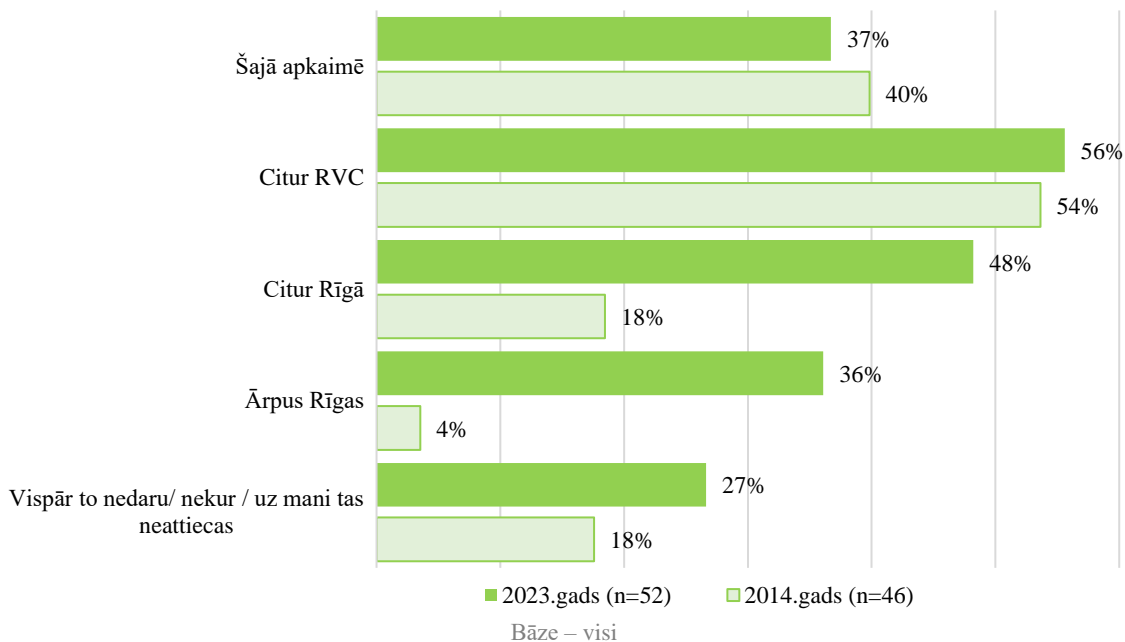


### H5\_6. Kur Jūs parasti apmeklējat sociālās palīdzības dienestus?

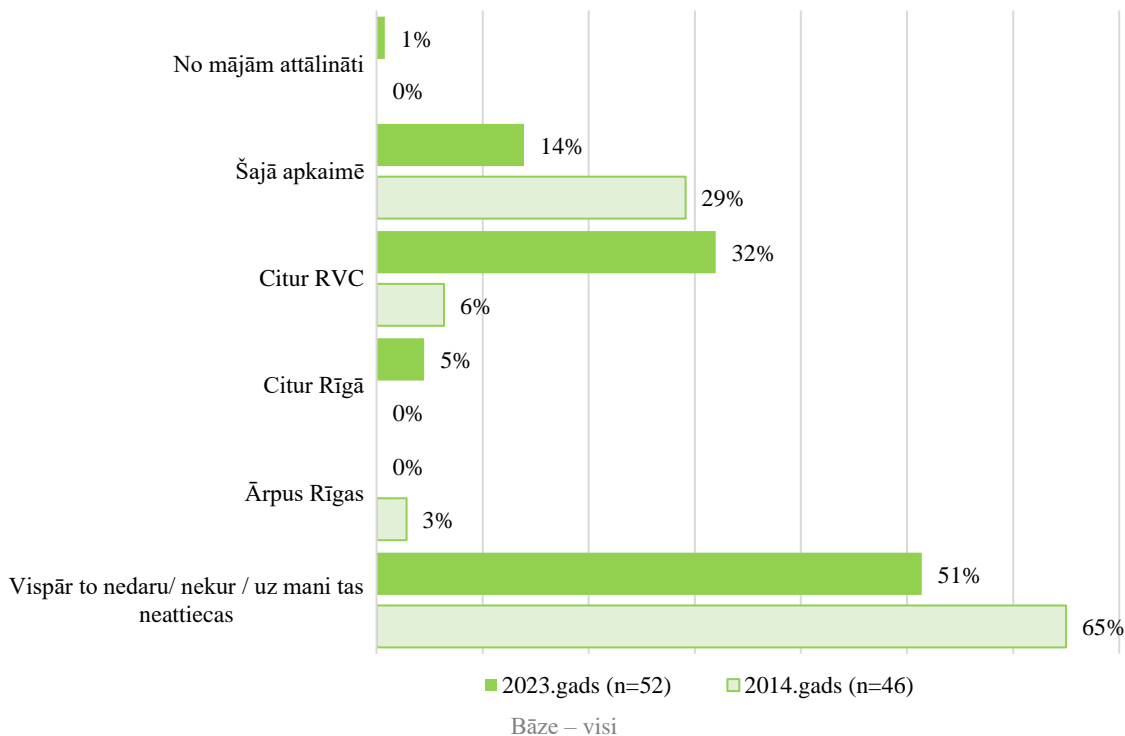




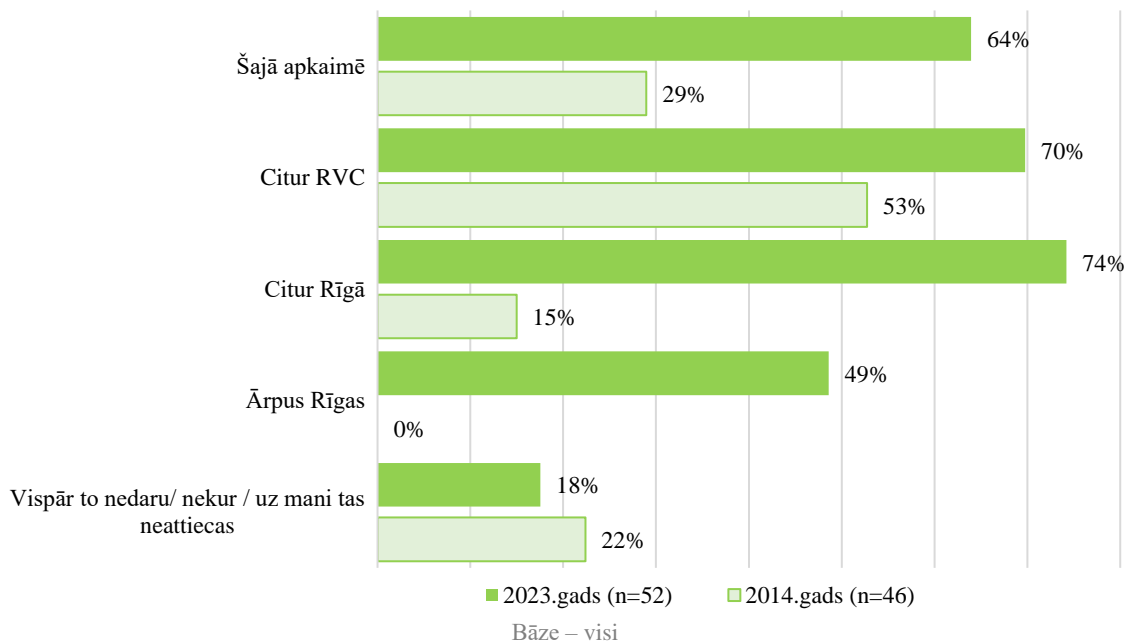
### H5\_7. Kur Jūs parasti apmeklējāt kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.)?



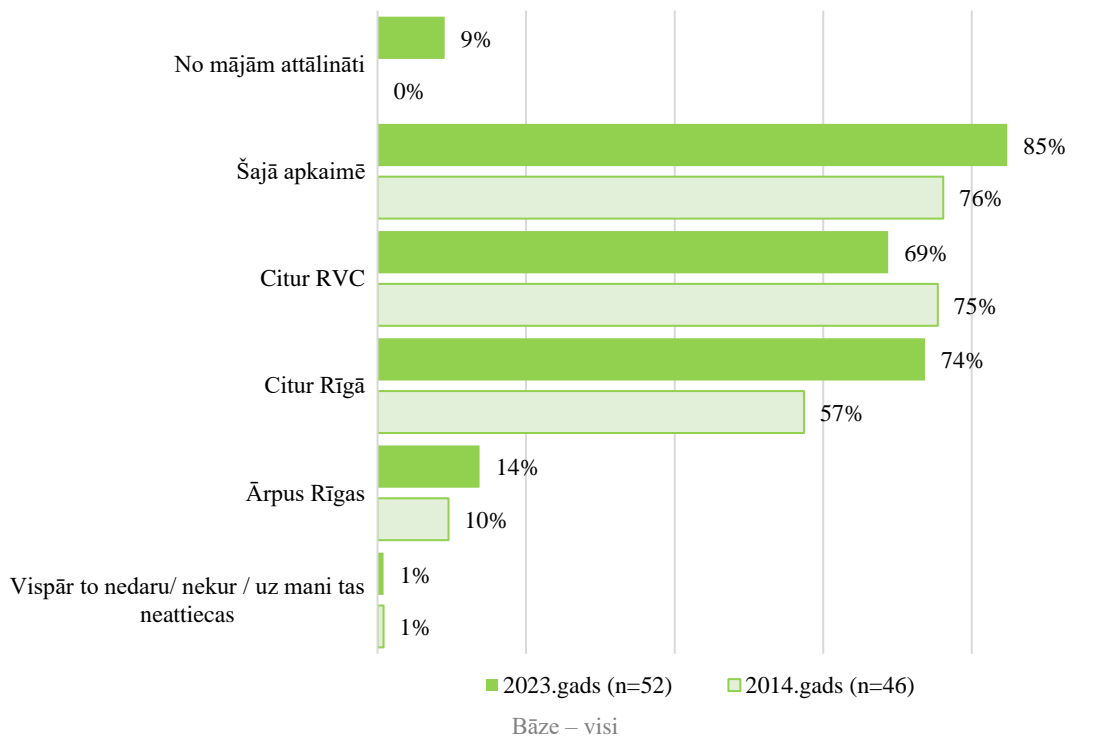
### H5\_8. Kur Jūs parasti apmeklējāt bibliotēku?



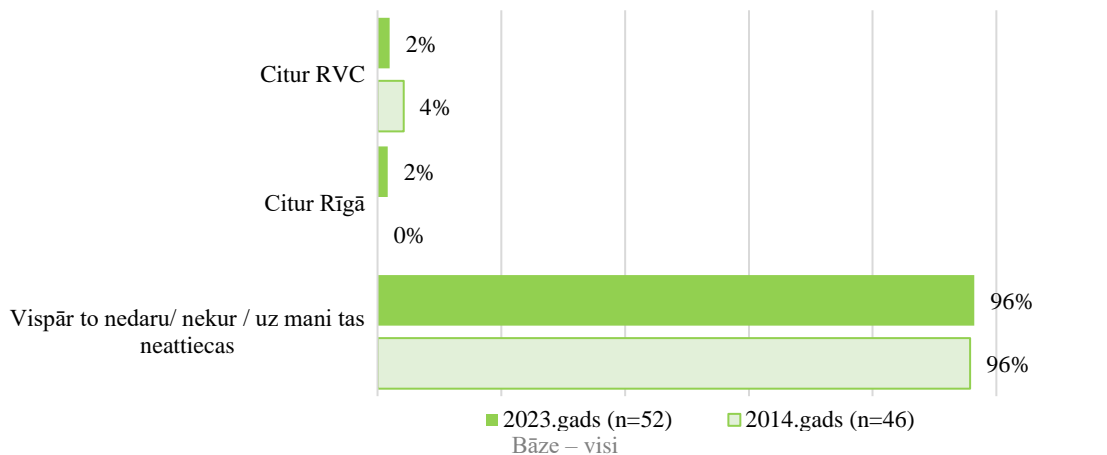
### H5\_9. Kur Jūs parasti apmeklējat izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.)?



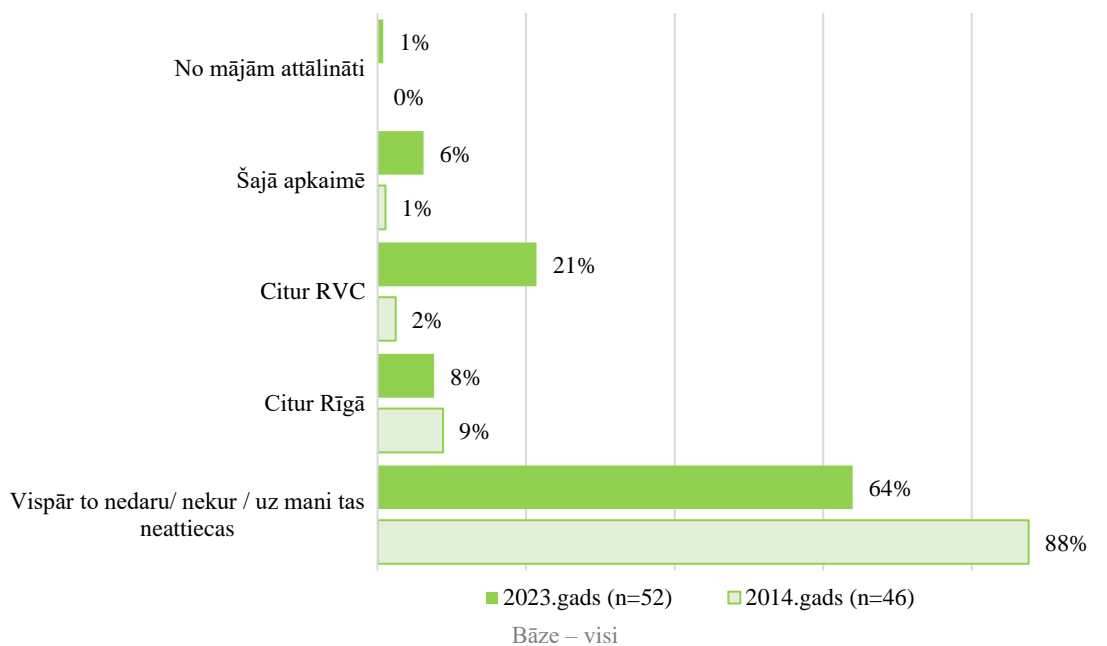
### H5\_10. Kur Jūs parasti iepērkaties?



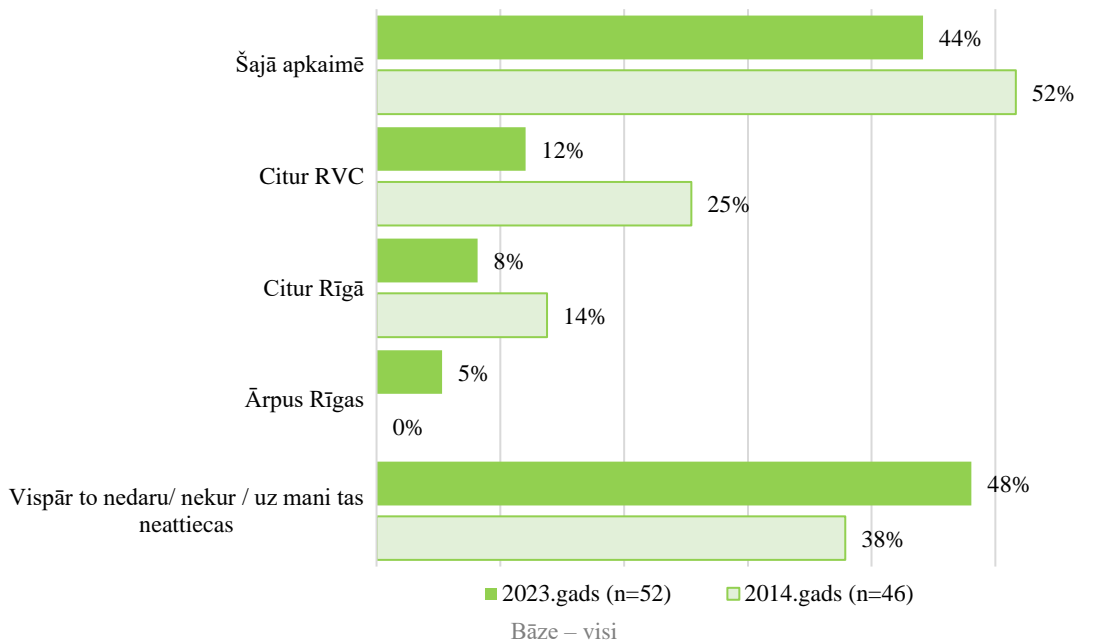
### H5\_11. Kur Jūs parasti darbojaties kādā pašdarbības kolektīvā?



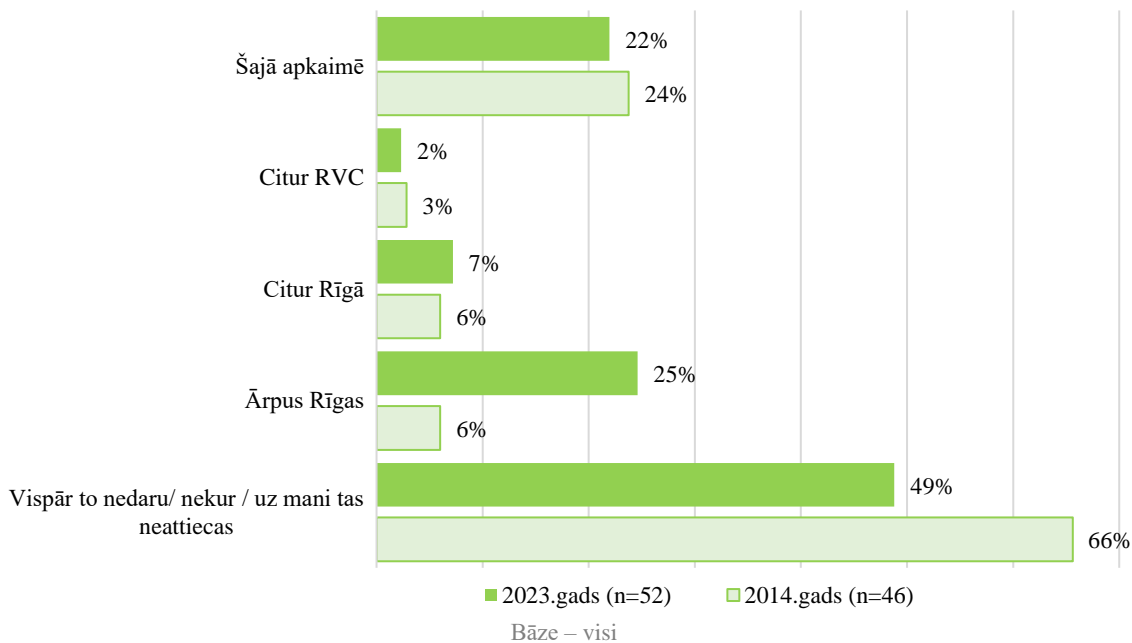
### H5\_12. Kur Jūs parasti esat iesaistīties kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c.?



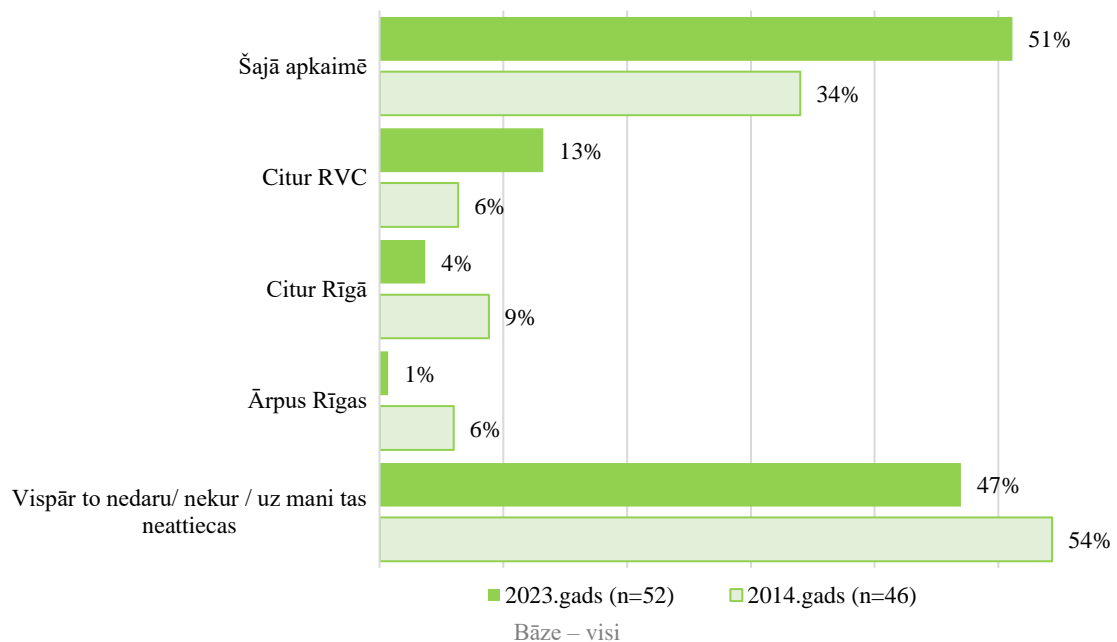
**H5\_13. Kur Jūs parasti sportojat, aktīvi pavadāt brīvo laiku (staigājat, skrienat, braucat ar velosipēdu, apmeklējat sporta klubu u.tml.)?**



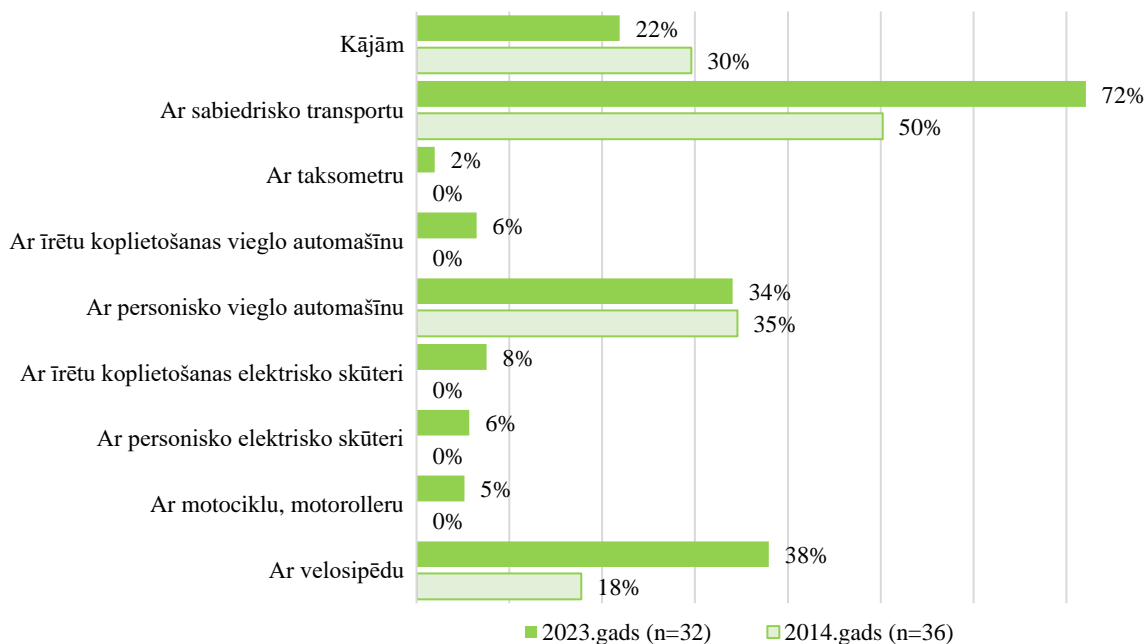
**H5\_14. Kur Jūs parasti labiekārtojāt apkaimes teritoriju (t.sk. piedalīties apkārtnes sakopšanas talkās)?**



### H5\_15. Kur Jūs parasti pavadāt kopā laiku ar citiem apkaimes iedzīvotājiem?

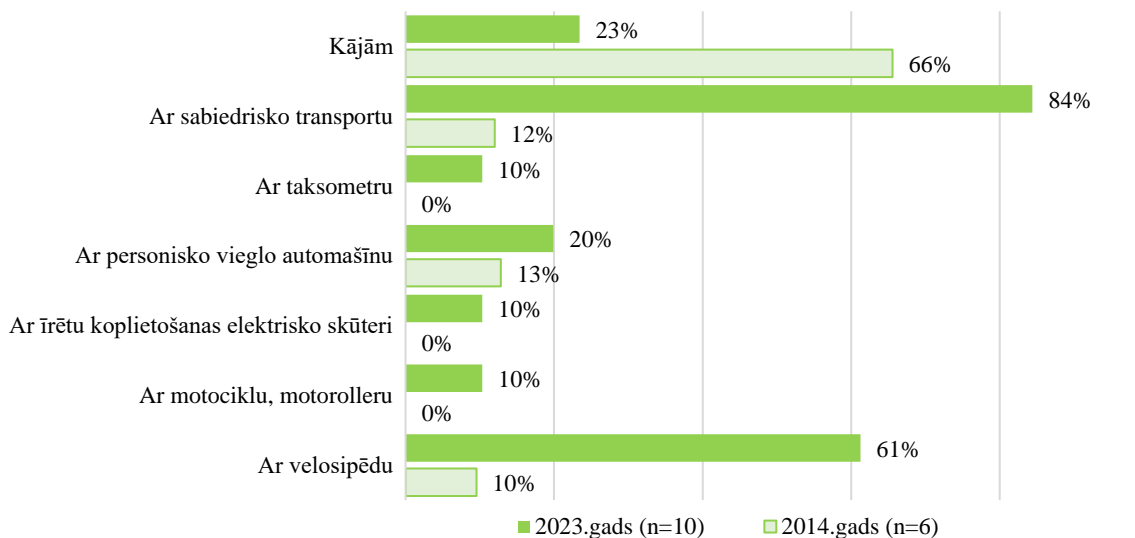


### H6\_1. Strādājat algotu darbu. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



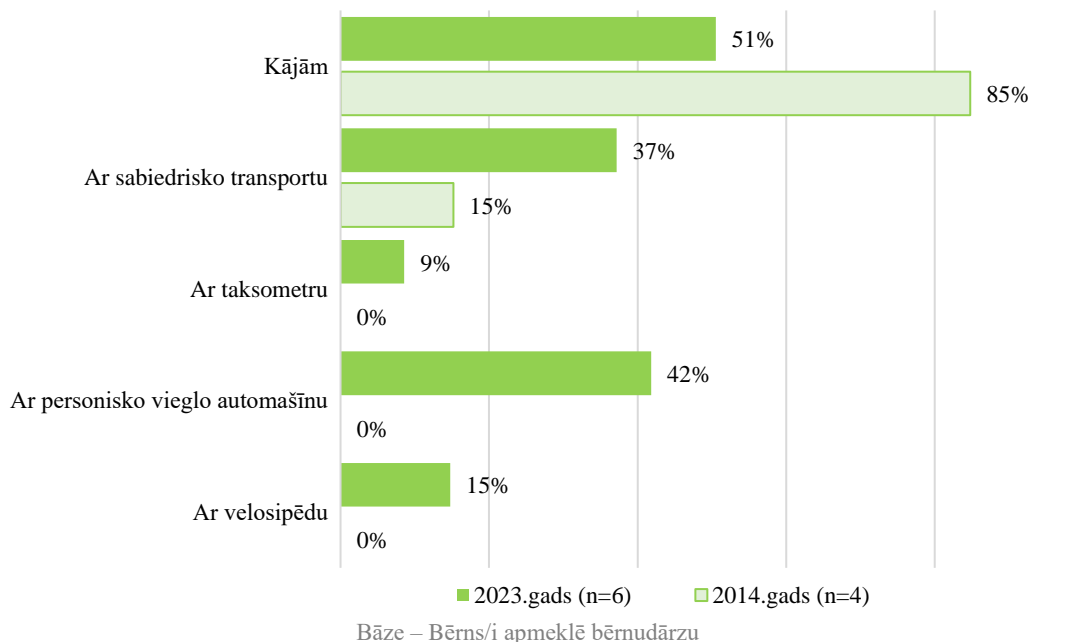
Bāze – Strādā algotu darbu

### H6\_2. Mācāties, studējat. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?

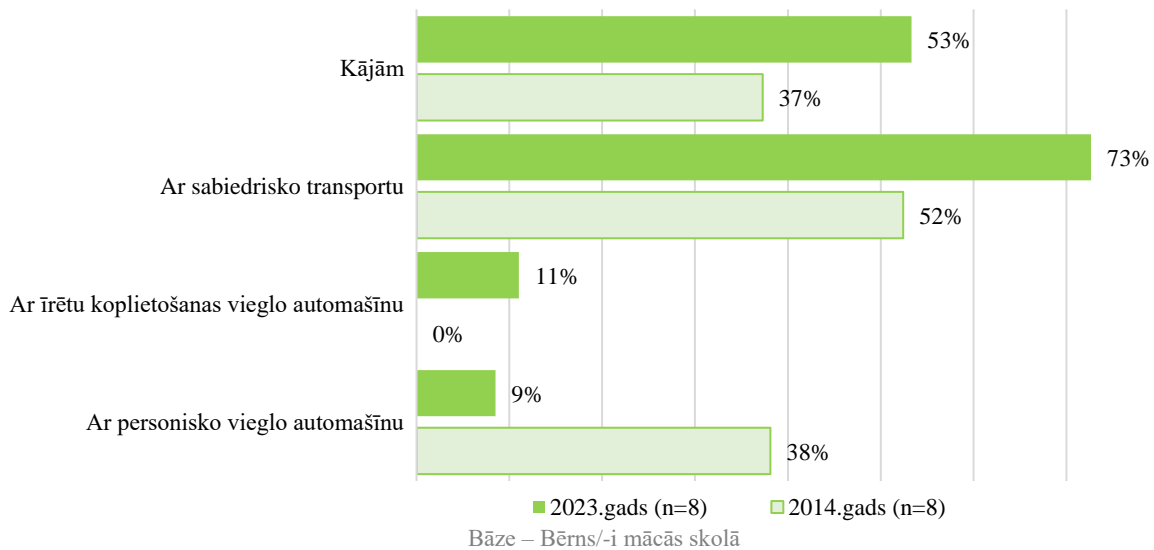


Bāze – Mācās, studē

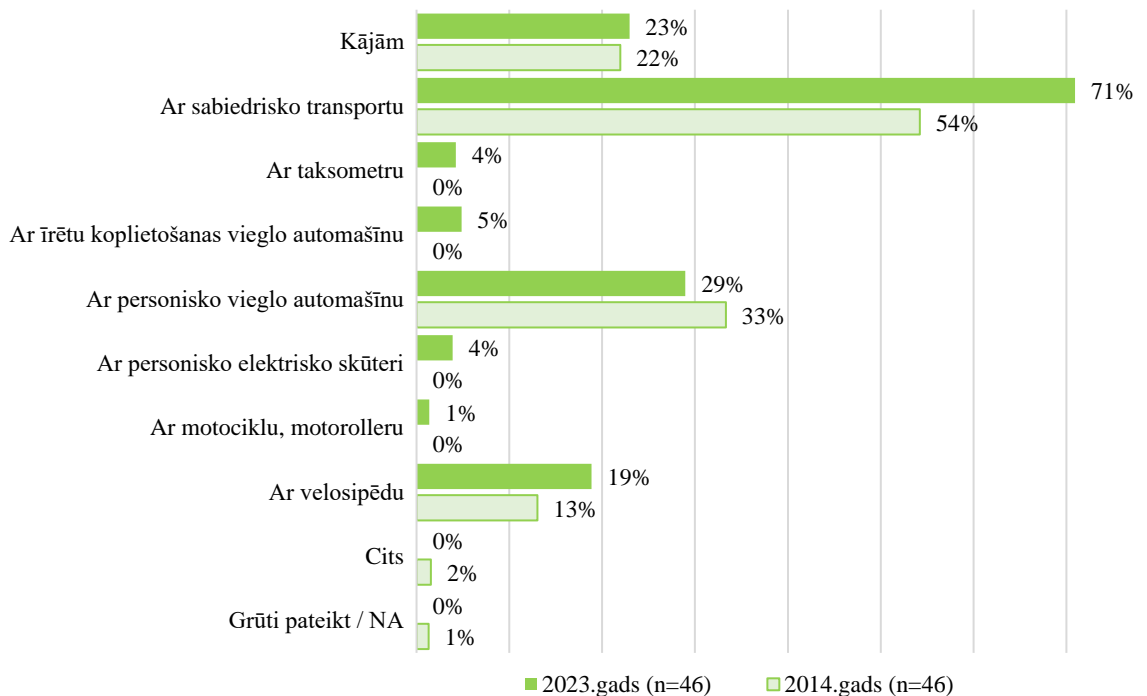
### H6\_3. Bērns/i apmeklē bērnudārzu. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?



### H6\_4. Bērna/-u mācības skolā. Kādā veidā bērns parasti sasniedz vietu, kur tas tiek darīts?

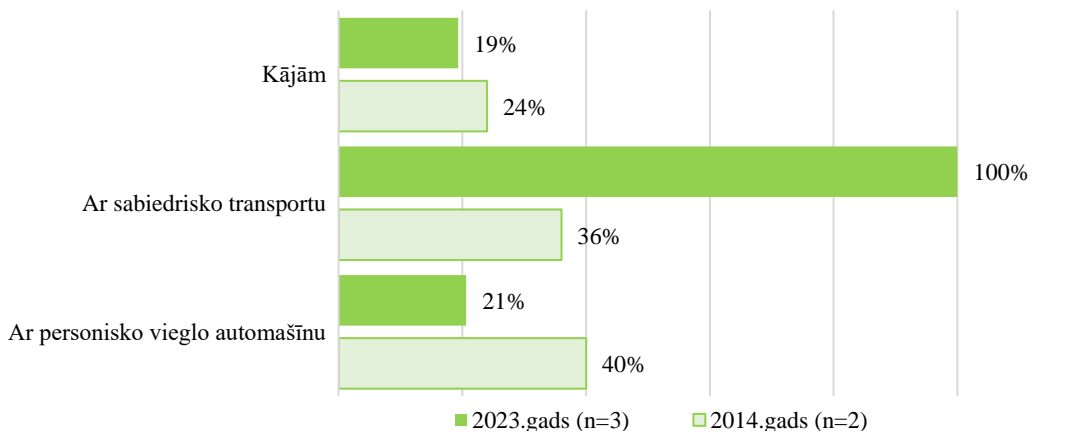


**H6\_5. Apmeklējat ģimenes ārstu, saņem veselības aprūpes pakalpojumus. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?**



Bāze – Apmeklē ģimenes ārstu, saņem veselības aprūpes pakalpojumus

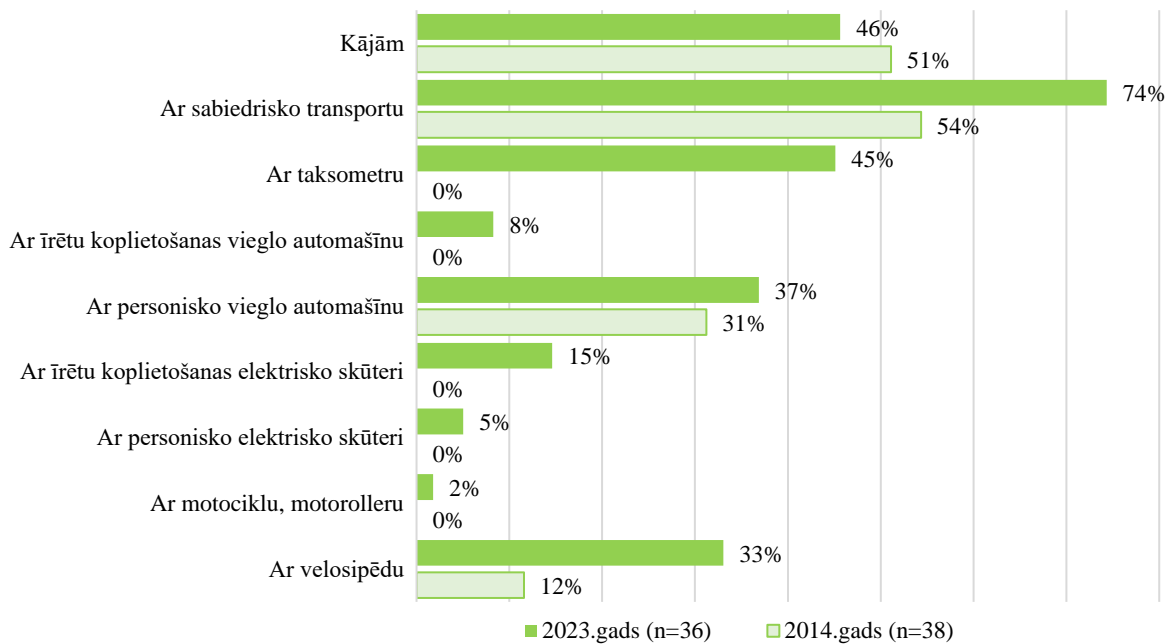
**H6\_6. Apmeklējat sociālās palīdzības dienestus. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?**



Bāze – Apmeklē sociālās palīdzības dienestus

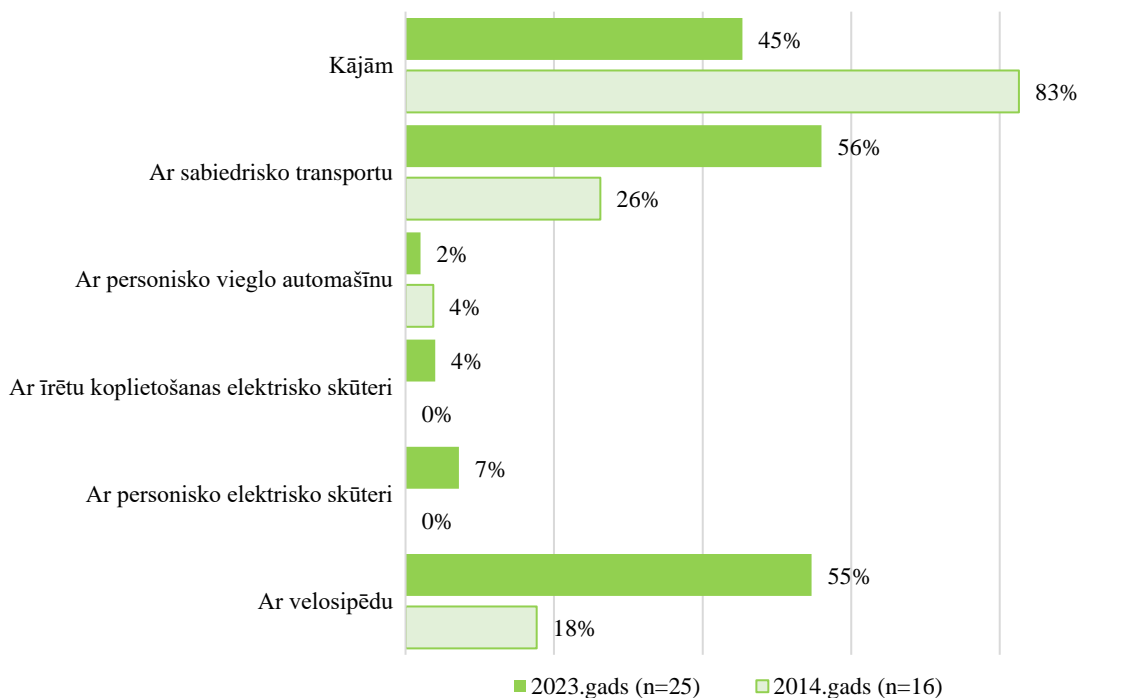


**H6\_7. Apmeklējot kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?**



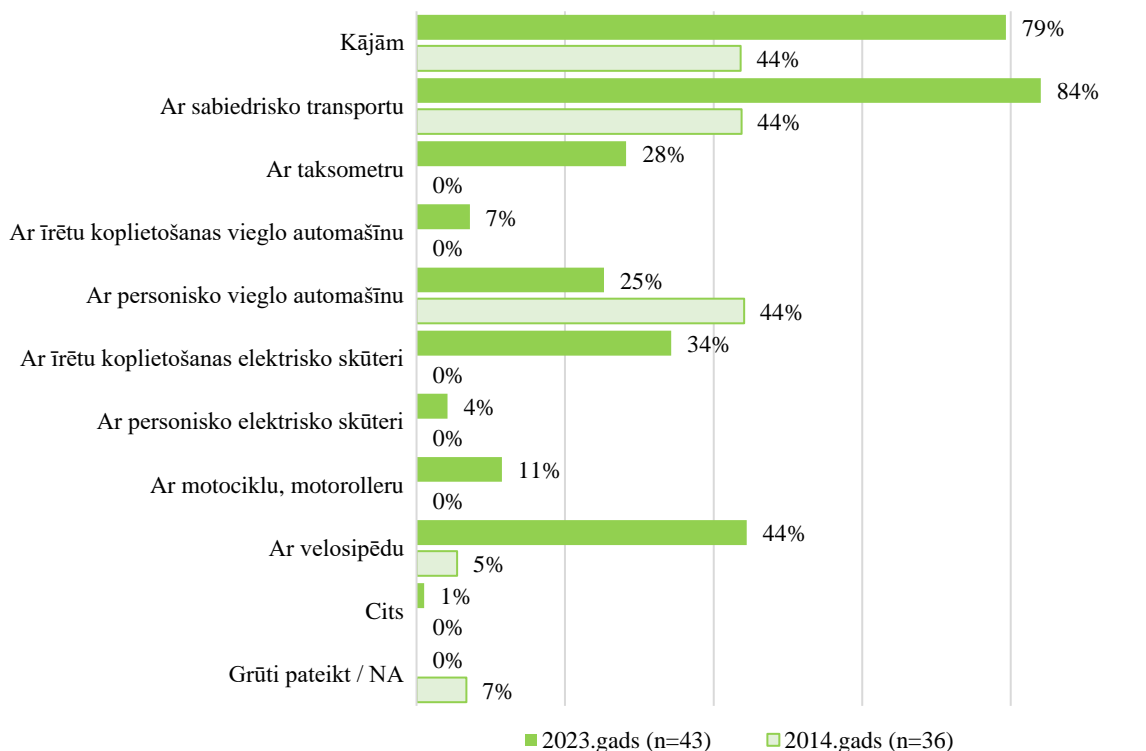
Bāze – Apmeklē kultūras pasākumus (muzeji, teātri, koncertzāles u.c.)

**H6\_8. Apmeklējot bibliotēku. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?**



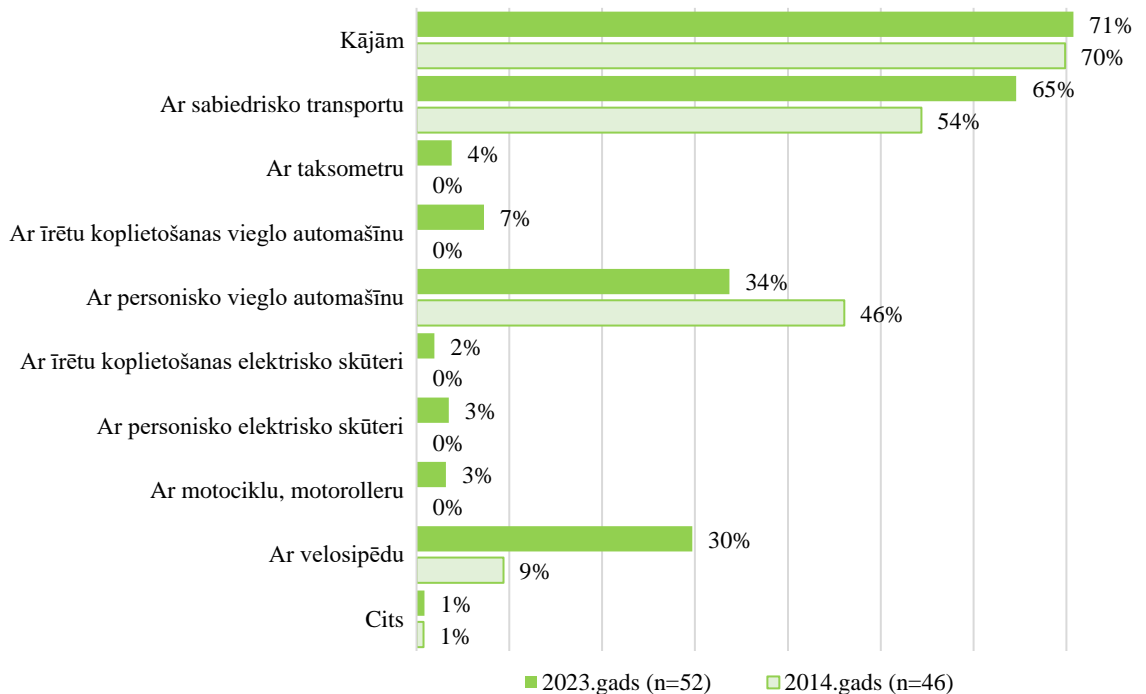
Bāze – Apmeklē bibliotēku

**H6\_9. Apmeklējat izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?**



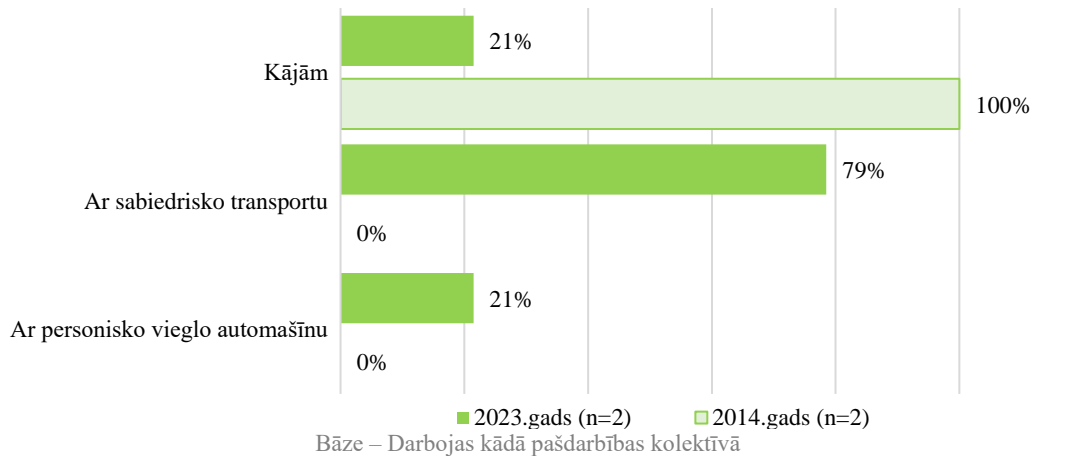
Bāze – Apmeklē izklaides pasākumus (kino, klubi, atrakcijas, restorāni u.c.)

**H6\_10. Iepērkaties. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?**

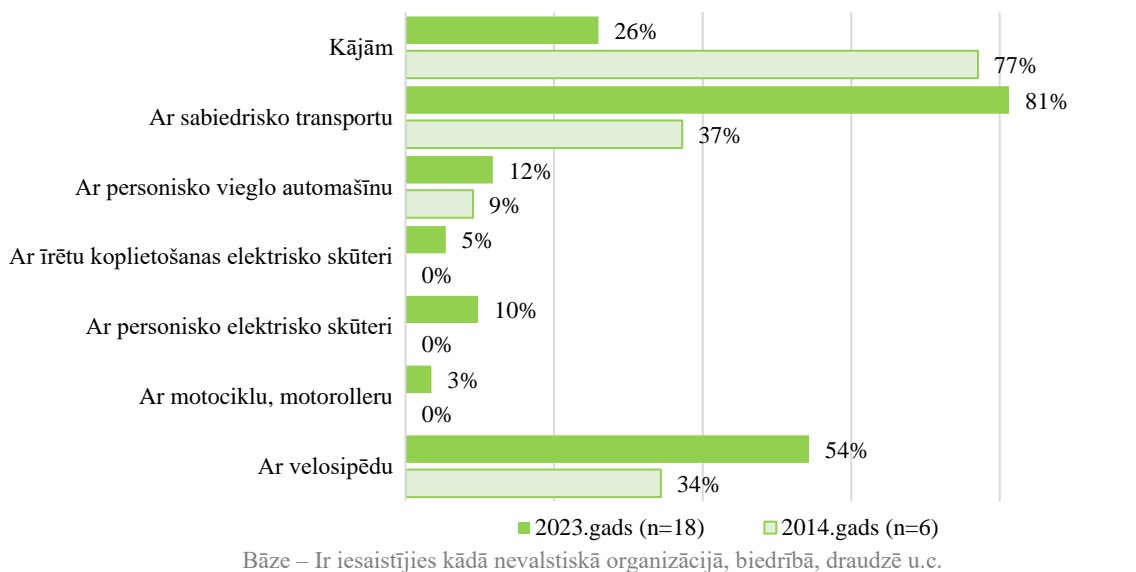


Bāze – Iepērkas

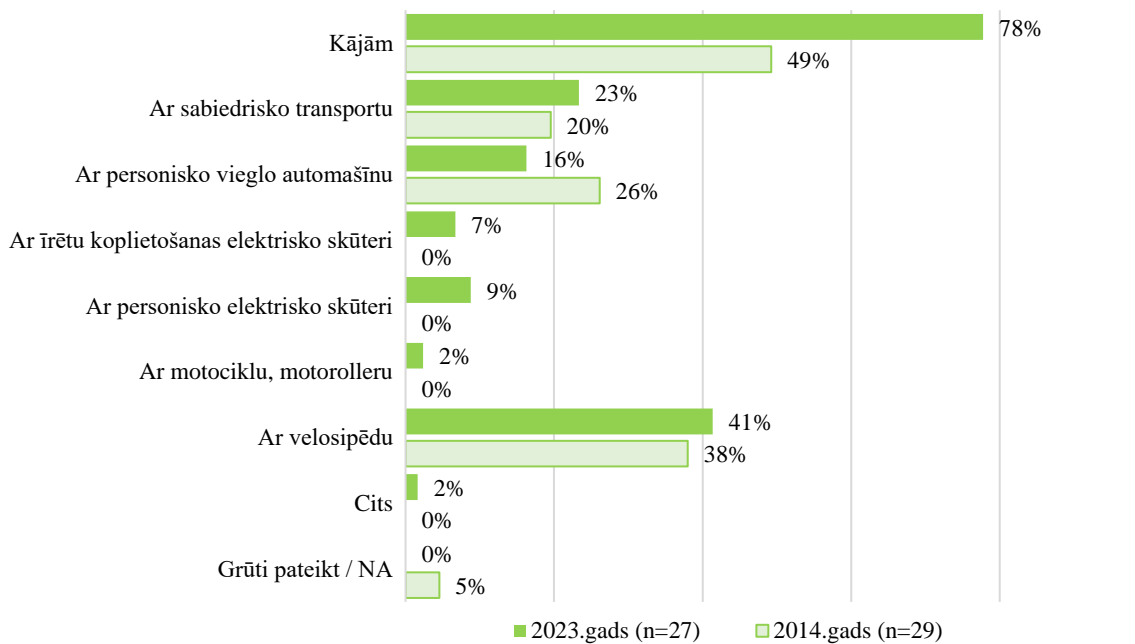
**H6\_11. Darbojaties kādā pašdarbības kolektīvā. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?**



**H6\_12. Esat iesaistījies kādā nevalstiskā organizācijā, biedrībā, draudzē u.c. Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?**



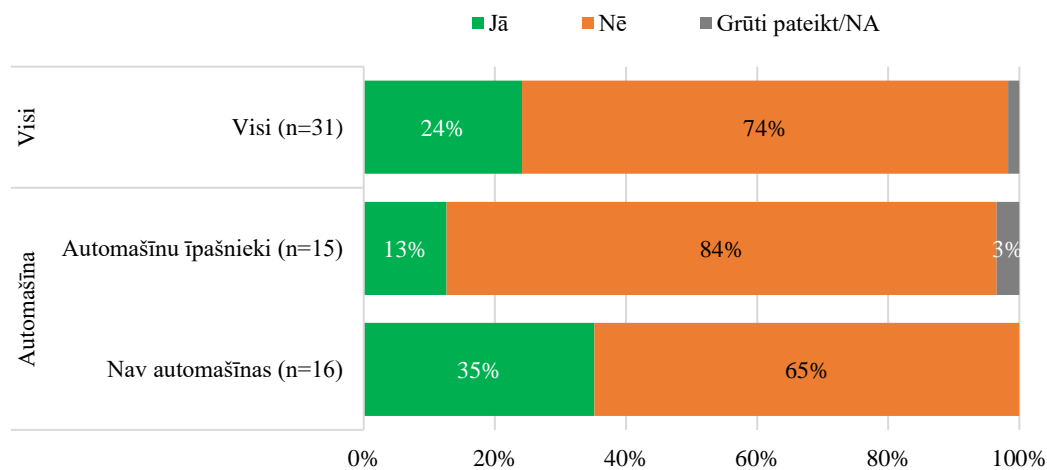
**H6\_13. Sportojat, aktīvi pavadāt brīvo laiku (staigājat, skrienat, braucat ar velosipēdu, apmeklējat sporta klubu u.tml.). Kādā veidā Jūs parasti sasniedzat vietu, kur tas tiek darīts?**



Bāze – Sporto, aktīvi pavada brīvo laiku (staigā, skrien, brauc ar velosipēdu, apmeklē sporta klubu u.tml.).

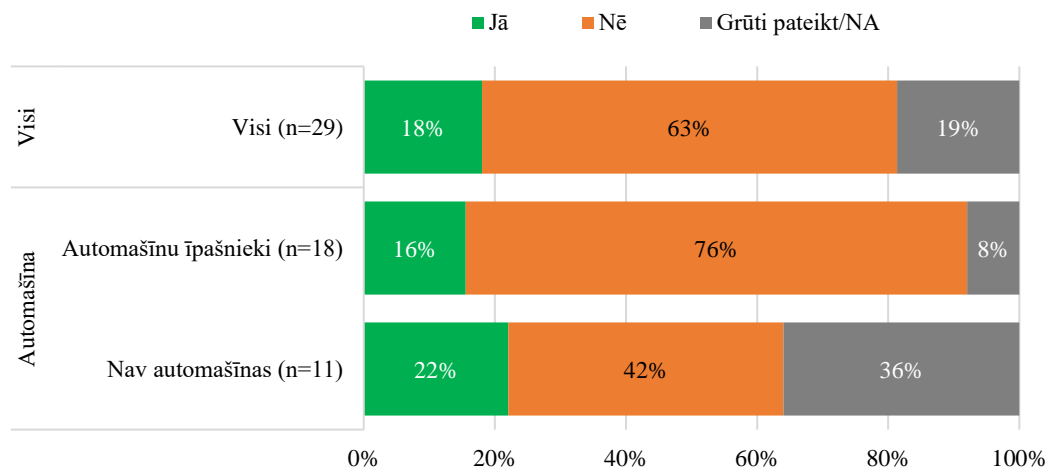
**Z1. Vai Jūs atbalstāt pagalmā esošās autostāvvietas pārvietošanu ārpus pagalma teritorijas (piem. uz ielas vai speciāli ierīkotās autostāvvietās ārpus pagalma)?**

2023. gada dati



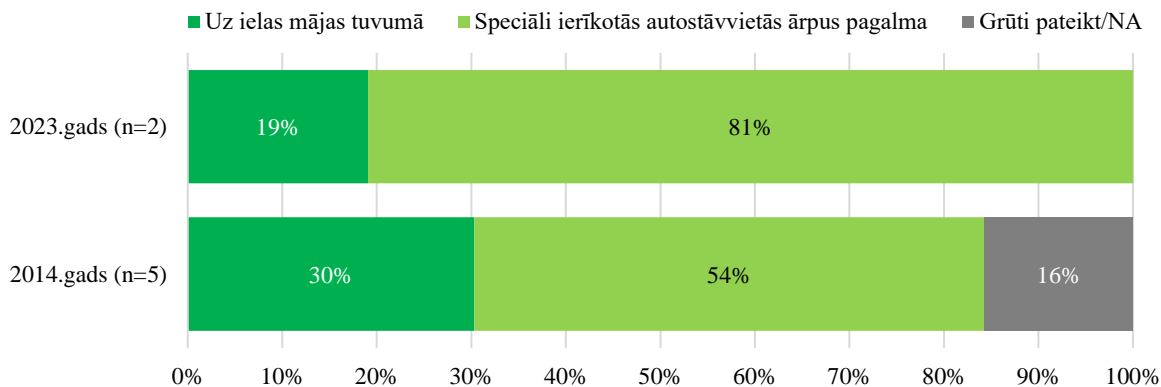
Bāze - tie, kam ir pagalms, kurā iespējams novietot automašīnu

2014. gada dati



Bāze - tie, kam ir pagalms, kurā iespējams novietot automašīnu

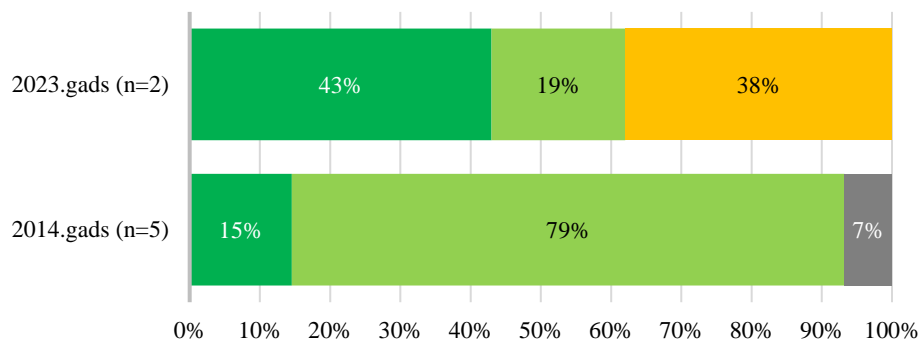
## Z2. Kur Jūs vislabprātāk vēlētos novietot automašīnu ārpus savas mājas pagalma?



Bāze - ir pagalms, automašīna; tajā iespējams turēt automašīnu; piekrīt, ka varētu automašīnu turēt ārpus pagalma

## Z3. Cik tālu no mājām Jūs būtu gatavs/-a atstāt mašīnu, ja autostāvvietā no pagalma tiktu pārvietota uz citu vietu?

■ Līdz 5 minūšu gājienā no mājām ■ 5-10 minūšu gājienā no mājām ■ 10-20 minūšu gājienā no mājām ■ Grūti pateikt/NA



Bāze – ir pagalms, automašīna; tajā iespējams turēt automašīnu; piekrīt, ka varētu automašīnu turēt ārpus pagalma

## 9. Atkritumu apsaimniekošana

Kopš 2014.gada būtiski mainījušās iedzīvotāju atbildes par **atkritumu savākšanas kārtību** un arī pati šī kārtība (skatīt E2 jautājuma atspoguļojumu). Ja 2014.gadā 63% norādīja, ka mājai ir kopīgi atkritumu konteineri visiem atkritumu veidiem, bet 11% sacīja, ka atkritumus noteiktā laikā savāc automašīna, jo konteineru nav, tad 2023.gadā šo atbilžu īpatsvar sarucis attiecīgi līdz 5% un 2%, bet izteikti dominē (93%) atbilde, ka ir pieejami atkritumu šķirošanas konteineri.

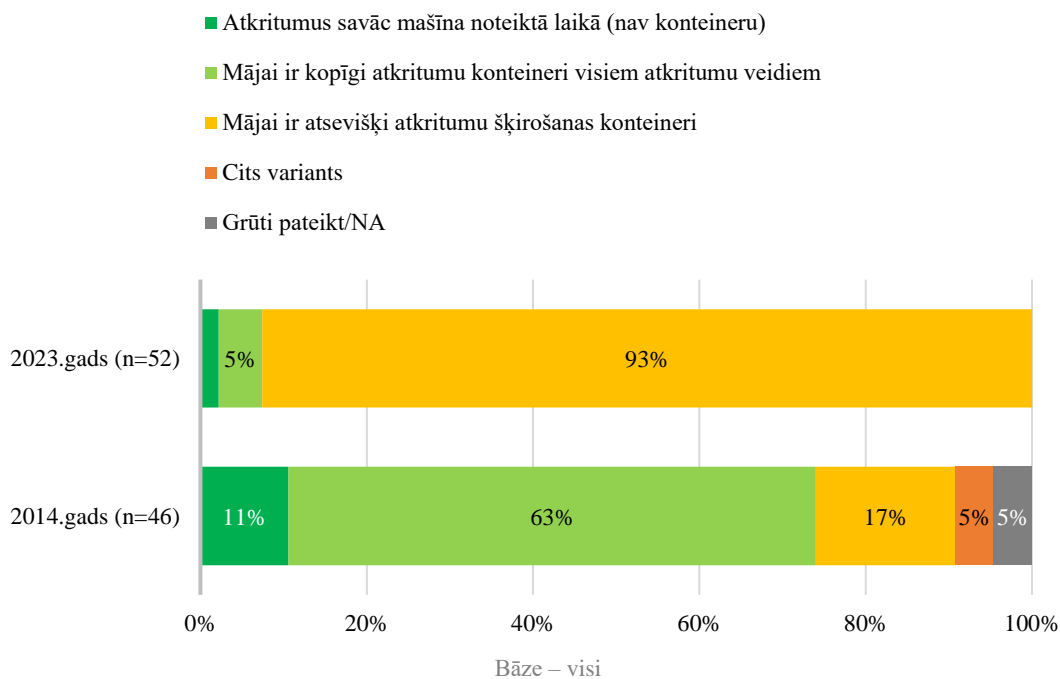
Atbildot uz jautājumu par to, cik bieži pilsētas publiskajā telpā jābūt izvietotām dažāda veida atkritumu tvertnēm, respondenti izvēlas ērtības. 34% norāda, ka pie katras mājas jābūt izvietotām **tvertnēm nelielu atkritumu savākšanai**, bet 29% – ka šīm tvertnēm jābūt vismaz ielas posmā starp kvartāliem.

26% pie katras mājas vēlētos arī **tvertnes šķiroto atkritumu savākšanai**, bet 19% pietiktu, ja šīs tvertnes būtu ielas posmā starp kvartāliem. 43% norāda, ka šādām tvertnēm būtu jābūt 300 m sasniedzamības attālumā.

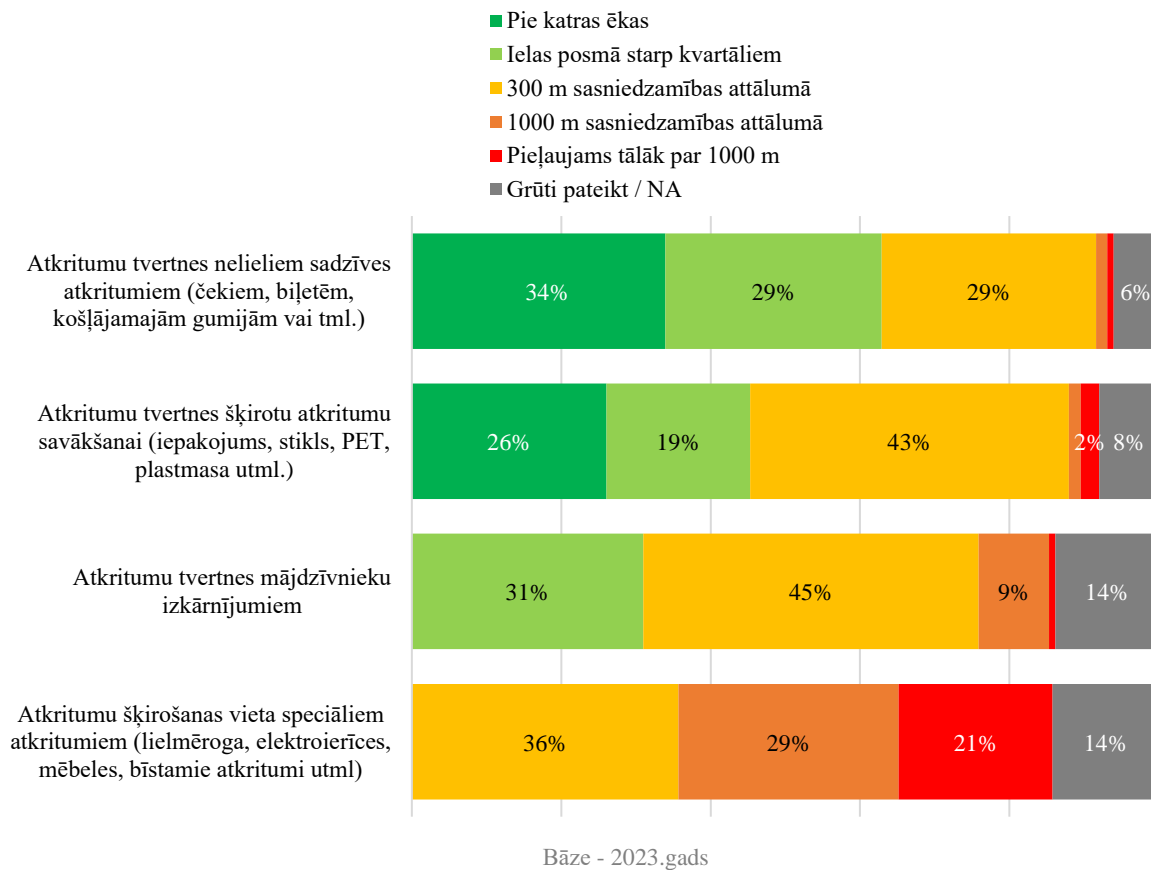
Attiecībā uz **tvertnēm mājdzīvnieku izkārnījumiem** atbilžu variants “pie katras ēkas” piedāvāts respondentiem netika, līdz ar to 31% izvēlējies atbildi, ka šādām tvertnēm jābūt katrā ielas posmā starp kvartāliem, bet 45% – ka 300 m sasniedzamības attālumā. Jāmin arī, ka uz šo jautājumu ievērojamai daļai – 14% – bija grūti atbildēt.

Vaicājot par **atkritumu šķirošanas vietām speciālajiem atkritumiem**, anketā tika izslēgts arī variants “ielas posmā starp kvartāliem”. Izvēlētās atbildes sadalījās visai vienmērīgi – 36% norādīja, ka šādām vietām jābūt 300 m sasniedzamības robežās, 29% – ka 1000 m sasniedzamības attālumā, 21% – ka būtu pieļaujams arī tālāk par 1000 m, bet 14% – ka viņiem grūti pateikt.

## E2. Kā notiek sadzīves atkritumu savākšana Jūsu mājas iedzīvotājiem?



## E3. Cik bieži pilsētas publiskajā telpā būtu jābūt izvietotām visiem pieejamām dažāda veida atkritumu tvertnēm?





## Galvenie secinājumi

Nozīmīgākais secinājums, analizējot atsevišķi Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā Daugavas kreisajā krastā dzīvojošo respondentu atbildes, ir, ka respondentu skaits šajā teritorijā neļauj būt pārliecinātiem par rezultātu precizitāti. Līdz ar to atšķirības no kopējiem aptaujas datiem ar lielu varbūtību var liecināt nevis par šīs teritorijas īpatnībām, bet par nejaušību – to konkrēto respondentu situāciju, kas no teritorijas iekļuva izlasē.

Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā Daugavas kreisajā krastā dzīvojošie dzīvi centrā vispirmām kārtām augstu vērtē tāpēc, ka tuvumā ir zaļā zona, apkaimē ir klusums, kā arī viss atrodas tuvu un ir sasniedzams kājām. Tomēr relatīvi liela daļa no viņiem ir apsvērusi domu pārcelties uz dzīvi citur.

Teritorijas iedzīvotāji pārmaiņas centra pilsētvidē un to ietekmi uz kultūrvēsturiskā mantojuma saglabāšanu kopumā vērtē pozitīvi. Tomēr atbalsts ierobežojumiem, kas pastāv kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanas nolūkā, kopumā, salīdzinot ar 2014.gadu, ir mazinājies.

Runājot par jautājumiem, kas būtu uzlabojami pilsētvidē, respondenti kopumā norāda uz divām pašām svarīgākajām lietām – uz nepieciešamību uzlabot ietvju un braucamās daļas segumu un uz nepieciešamību nodrošināt tīrību uz ielām.

Būtiska neapmierinātība, kas nav mazinājusies kopš 2014.gada, saistās ar publisko tualesu pieejamību.

Visievērojamākie uzlabojumi saņemtajos novērtējumos attiecas uz ēku tehnisko stāvokli ēku pirmo stāvu pievilcību – salīdzinot ar 2014.gadu, kreisā krasta iedzīvotāju sniegtais vērtējums būtiski uzlabojies.

Ļoti būtiski, salīdzinot ar 2014.gadu krities novērtējums ietvju tīrīšanai, sniega tīrīšanai un savākšanai no ielām, kā arī sniega tīrīšanai un savākšanai no jumtiem. Iespējams, pa daļai šī novērtējuma krituma cēlonis ir saistīts ar lauka darba veikšanas laiku – 2023.gadā tas bija ziemas periodā.

Cilvēki, kas dzīvo Rīgas vēsturiskajā centrā un tā aizsardzības zonā Daugavas kreisajā krastā, ar savu mājokli kopumā ir apmierināti. Visapmierinātākie ir tie, kas dzīvo lielos dzīvokļos.

Māju vērtējumi ir mazliet kritiskāki, salīdzinot ar mājokļa novērtējumu, tomēr arī izteikti pozitīvi. Mājās, kur novērtējums kopumā ir zemāks par vidējo, biežāk ir celtas padomju laikā, atrodas valsts vai pašvaldības īpašumā. Starp vajadzībām tad, ja mājas novērtējums ir zemāks, biežāk norādīts mājas komunikāciju remonts, māju siltināšana, kāpņu telpas remonts.

Apmierinātība ar savas mājas pagalmu ir nedaudz uzlabojusies, salīdzinot ar 2014.gadu. Visaugstāko novērtējumu snieguši tie, kam pagalms ir liels un ar plašām funkcijām. Visvairāk iedzīvotājus pagalmos neapmierina tas, ka pagalmos pietrūkst soliņu, ir maz zaļumu, pagalms ir nesakopts..

Visvairāk sasāpējušā problēma transporta jomā ir elektroskūteru pārvietošanās – absolūtais vairums iedzīvotāju atbalsta priekšlikumu būtiski samazināt skūteru pārvietošanās ātrumu centrā, bet tuvu pusei – pat priekšlikumu skūteru pārvietošanos centrā aizliegt pilnībā.

Pret virkni ar transporta organizāciju saistītu priekšlikumu iedzīvotāju attieksme ir neviennozīmīga un nereti ietver diametrāli pretējus viedokļus. Tad, ja runa ir par vienas pietiekami lielas daļas iedzīvotāju problēmu risināšanu uz citas pietiekami lielas daļas rēķina, lēmums būtu jāpieņem ekspertiem, kas spēj vispusīgi izvērtēt problēmu un zina labās prakses piemērus citur.