

Pētījums „Priekšlikumi Rīgas centrālās daļas publiskās ārtelpas struktūras attīstības pamatnosacījumiem”

ID Nr. RD PAD 2014/31

8.pielikums Ekspertu diskusijas materiāli

Pasūtītājs:

juridiskā adrese
reģistrācijas Nr.
tālrunis
fakss
e-pasts

Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments

Amatu ielā 4, Rīga, LV-1050
90000056484
67105816
67012922
pad@riga.lv

Izpildītājs:

juridiskā adrese
reģistrācijas Nr.
tālrunis
fakss
e-pasts

SIA „Grupa 93”

Kr. Barona iela 3-4. Rīga, LV 1050, Latvija
50103129191
67217043
67217045
info@grupa93.lv

Rīga, 2014.gada novembris

Pētījums "Priekšlikumu izstrāde Rīgas centrālās daļas publiskās ārtelpas struktūras pamatnosacījumiem"

EKSPERTU DISKUSIJA

21.10.2014.

Rīgas pilsētas arhitekta birojs

Dzirnavu iela 60a-21

Diskusijas protokols

Diskusiju vada: SIA „Grupa93” vadītājs Neils Balgalis

Diskusijā piedalās Rīgas domes departamentu un iestāžu pārstāvji, ainavu arhitektūras, kultūras mantojuma, vides un satiksmes jomas speciālisti, ar publiskās ārtelpas pieejamības attīstībā ieinteresēto sabiedrisko organizāciju u.c. publiskās ārtelpas lietotāju grupu pārstāvji

Dalībnieki:

Nr.p.k.	Vārds Uzvārds	Iestāde/uzņēmums/organizācija
1	Elmārs Daniševskis	SIA "E.Daniševska birojs"
2	Ludmila Levite	RD IKSD
3	Regīna Bula	RPAB
4	Gvido Princis	RPAB
5	Viesturs Brūzis	RKPAN
6	Ilze Rukšāne	SIA "ALPS"
7	Marta Sarkane	SIA "Grupa93"
8	Iveta Grīviņa	SIA "Grupa93"
9	Lolita Čače	SIA "Grupa93"
10	Toms Kokins	LAIC
11	Ilze Ruķere	Pro-Police Latvia
12	Viesturs Silenieks	LATRIT
13	Guntis Stirna	Vecrīgas Biedrība
14	Leonards Laganovskis	Mākslinieks
15	Ivo Dubkevics	RDPAD
16	Oksana Dumpe	RDPVD
17	Iveta Staša-Šaršūne	RDPAD
18	Rudīte Reveliņa	RDSD
19	Jānis Andiņš	RDSD
20	Jūrgis Briedis	Apeirons
21	Diāna Zamurajeva	ManaRīga
22	Jānis Lediņš	LAAB
23	Uģis Bratuškins	RTU APF
24	Irbe Karule	RDPAD USER
25	Juris Dambis	VKPAI
26	Jānis Lejnietis	Austrumu izpilddirekcija
27	Ilze Purmale	RDPAD
28	Sarmīte Lesiņa	SIA „Grupa93”
29	Inese Sirmā	RDPAD

Diskusija sākās plkst: 14.00

Diskusija tika organizēta pētījuma „Priekšlikumi Rīgas centrālās daļas publiskās ārtelpas struktūras pamatnosacījumiem” ietvaros, organizēta kā 2,5h gara diskusija un darbs grupās, lai iztirzātu projektam aktuālos, ar RVC AZ publisko ārtelpu saistītus jautājumus un iespējamus priekšlikumus tās potenciālā tīklojuma attīstībai.

Diskusija daļas:

1. Iepazīšanās un katra dalībnieka īss komentārs par RVC AZ publisko ārtelpu:

- Jurgis Briedis (Apeirons) – sajūtas par publisko ārtelpu ir divējādas. Daudz kas ir jāuzlabo, bet vērojams progress.
- Jānis Andiņš (SD) – jāturpina strādāt.
- Rudīte Reveliņa (RDSD) – publiskā ārtelpa ir vide pilnīgi visiem;
- Sarmīte Lesiņa (Grupa93) – publiskā ārtelpa ir vieta ar kuru daudz jāstrādā;
- Iveta Staša-Šaršūne(RDPAD) – ir vietas uzlabojumiem;
- Oksana Dumpe (RDPAD) – plānojot publisko ārtelpu, jāņem vērā visi viedokļi;
- Ivo Dubkevics (RDPAD) – jāstrādā ar esošo, kas jau ir un tas tādējādi jāuzlabo;
- Leonards Vajanovskis (mākslinieks) – lielāko daļu pavadām publiskajā ārtelpā, līdz ar to visu jāspēj jaunā veidā salikt kopā.
- Guntis Stirna (arhitekts, mārketinga speciālists) – esam apdalīti un apzagti uz tiesībām kaut ko pašiem darīt publiskās ārtelpas labā. Daudz vairāk jāveicina vietējo kopienu iesaiste;
- Viesturs Silenieks (LATRIT)– sajūtas ir pozitīvas. Publiskā ārtelpa ir tas, kas var vai nevar pilsētā noturēt iedzīvotājus;
- Jānis Lediņš (LAAB) – publiskā ārtelpa ir jāatdod pilsētniekiem;
- Diāna Zamurajeva (ManaRīga) – liels potenciāls, kas nav izmantots;
- Uģis Bratuškis (RTU APF) – publiskā ārtelpa ir pilsētvides kvalitātes rādītājs;
- Irbe Karule (RDPAD / USER) – piemīt milzīgs potenciāls Rīgā;
- Elmārs Daniševskis (SIA EDB) – jautājums ir vienkāršs. Ko vēl bez satiksmes publiskajā ārtelpā varētu izdarīt?;
- Ludmila Levite (KP) – Rīga nav tikai pilsētas centrs, bet arī priekšpilsētas un ārējās apkaimes;
- Regīna Bule (arhitekta) – jāatkārto, kas jau sen ir ierakstīts plānos (daudz no tā ir pareizs);
- Gvido Princis (RPAB) – publiskā ārtelpa ir publiskais labums, kas visiem kopā tā arī jāuztver. Nevis kā virtuāls un kaut kad nākotnē, bet tagad. Izaicinājums ir jēgpilni respektēt pagātņi un domāt par nākotni;
- Viesturs Brūzis (RKPAN)– publiskā ārtelpa ir nozīmīga vieta, kas veido mūsu psiholoģiju;
- Ilze Rukšāne (SIA ALPS) – publiskā ārtelpa ir mūsu vide, kas nosaka mūsu dzīvi un to kādi mēs un mūsu bērni izaugs. Tā definē mūsu attieksmi vienam pret otru;

- Iveta Grīviņa (Grupa93) – Rīga ir pārāk urbanizēta;
- Lolita Čače (Grupa93)– publiskā ārtelpa ir ļoti svarīga, bet bez ārtelpas mēs nevaram nonākt iekštelpā. Un ir viena ķibeles – Ziema;
- Marta Sarkane (Grupa93) – Rīgas publiskā ārtelpa ir šarmanta un ar lielu potenciālu;
- Toms Kokins (SIA TKB) – Rīgas centra publiskā ārtelpa ir iemesls, kāpēc izvēlējos dzīvot centrā un būs iemesls, kāpēc, iespējams, to pamest;
- Jānis Lejnieks (AI)– publiskā ārtelpa ir vieta, kura nekad nepieder, bet visi gribam aktīvi kaut ko darīt. Nav īsti priekšstata, ko mēs drīkstam un kas par to maksās. It kā visiem un nevienam īsti – līdz ar to nav rīcības;
- Juris Dambis (VPKAI) – publiskā ārtelpa ir telpas daļa, kurā mums katram pieder nosacīti neliela daļiņa. Sabiedrībai ir citādi jāskatās uz to, kā uz savu vidi, kurai mēs esam piederīgi un kura ir piederīga mums. RVC publiskā ārtelpa ir viena no lielākajām kultūrvēsturiskajām vērtībām, kas sasaista visas pārējās vērtības kopā, tā ir daļa, par kuru jā rūpējās;
- Ilze Ruķere (drošības projekti) – būtiskas ir idejas, kā padarīt vidi drošāku un patīkamāku. Lielie Kapi ir Rīgas pērle – milzīga zaļā teritorija, kas ir RVC tuvumā un kas nav apgūta no visiem viedokļiem un pusēm;

2. Esošā situācijas portretējums (SIA „Grupa93” prezentācija):

(prezentācija pievienota pielikumā)

Prezentācijas saturs, galvenās tēzes:

- Projekta mērķi, sastāvs, izstrādes stadija
- Publiskās ārtelpas attīstības prioritāšu noteikšanas nozīmība
- PĀ sevī ietver milzīgu daudzumu un aspektu dažādību. Ir svarīgi, kā tas viss tiek apsaimniekots;
- Institūciju savstarpējā sadarbība definē PĀ dzīvo raksturu. Tieši šis ir ļoti svarīgs aspekts;
- RVC TmP PĀ tīklojuma izveide ir prioritārais mērķis;
- Kādi varētu būt šāda tīklojuma īstenošanas mehānismi, inst.sadarbības modeļi un mehānismi. Kāpēc / kā jāizvēlas prioritātes;
- Viss jau ir skaidrs, bet ir nepieciešams saprast, kā tur īsti nokļūt. Problēmas un risinājumi ir skaidri, bet kā tad īsti to visu realizēt – trūkst aktivitāšu un prioritāšu plāns;
- PĀ kā savienotājs / dzīves sastāvdaļa;
- IAS jau ir definējis vadlīnijas, kurās nav nekā nepareiza;
- Galvenās kvalitātes – ielas, laukumi, parki u.c.;
- Kodolā attīstāmas arī jaunas teritorijas un funkcijas;
- No mono uz poli izmantošanu – daudzveidību;
- RVC izmirst, bet vēl arvien ir pilsētas sirds;
- **Kādēļ apmeklē RVC (aptaujas rezultāti):**
 - Iepērkas;
 - Apmeklē pasākumus;
 - Strādā;
 - Kultūra;

- Nozīmīgākie PĀ elementi:
 - Ietves;
 - Krustojumi;
 - Ielas;
 - Parki;
 - Stāvlaukumi;
 - Veloceļi un joslas;
- RVC PĀ TOP vietas:
 - Vērmanes dārzs;
 - Daugavas krastmala
 - Vecrīga;
 - Bastejkalns;
- No aptaujas secināms, ka ļoti slikta ir tieši vides pieejamība;
- Svarīgākie uzlabojumi:
 - Velo un gājēju vides uzlabošana;
 - Segumi;
 - Gājēju ērtības;
 - Tualetes;
- Gēla priekšlikumi:
 - Mazie elementi;
 - Daugava kā prioritāte;
 - Jāspēj kapitalizēt RVC vērtības;
- Space syntax:
 - Sakārtot satiksmes infrastruktūru;
 - Daugavas kreisā krasta izaugsme;
- SIA SOLVERS:
 - Tiek uzskaitītas galvenās problēmas: transporta noslodze un prioritāte pret gājējiem / šauras ietves / ilgs gājēju zaļais vilnis un telpas trūkums ;
- USER definētās problēmas / konflikti:
 - Savienojumu trūkums un norāžu neesamība;
 - trokšņa un gaisa piesārņojums;
 - dalītīie īp.tiesību jautājumi, kas noved pie neefektīvi koordinētas PĀ apsaimniekošanas;
 - *Bezpaļūmtnieki*;
 - Suņu uzturēšanās;
 - Sakopšana / uzturēšanās;
 - Nepietiekams plānošanas process, neskaidra atbildības sadale un ietekme;

3. Galvenie jautājumi diskusijai

- Ko sagaidām no centra PĀ?
- Prioritātes – rīcības un teritorijās
- Interese grupu un institūciju sadarbība

II. daļa Grupu diskusijas

Dalībnieki tika sadalīti trīs grupās, kurām tika dots uzdevums izdiskutēt par publiskās ārtelpas lielākajām problēmām un iespējamiem risinājumiem, rezultāti definējot

- prioritāri attīstāmās teritorijas;
- prioritāri veicamās darbības vai realizējamās rīcības

Darba grupu diskusijas rezultāti

1. grupa

- Vislielākā prioritāte jāpiešķir ielu telpām, velojoslu attīstībai, atbrīvojot ietves gājēju ērtībām. Risināt savstarpējās intereses starp gājējiem un velosipēdistiem
- Nodrošināt sabiedrībai piejamību un iespēju praktiski izmantot datu daudzumu, kas ir jau uzkrāts un tiek turpināts uzkrāt,
- Plānošanas nepieciešamība sociālajā līmenī
- Risinājumi, kas motivē cilvēkus ilgāk uzturēties PA. Trūkst tādu iespēju, piemēram, kā piknikošana pilsētas zaļajās teritorijās;
- Drošības aspekts: trūkst ieinteresētu un izglītotu policistu
- PĀ trūkst skaistu un funkcionālu dizaina elementu, detaļu.;
- PĀ uzlabošanai prioritāri pievērst uzmanības ikdienai būtiskākajām lineārām PA struktūrām – attīstības asīm (piemēram, Brīvības bulvāris). Mierīgas atpūtas vietas-tālāka secībā, pakārtoti.
- Trūkst kvalitatīva vides dizaina, pirmkārt, ielas telpās –piemēram, saistībā ar sabiedriskā transporta pieturvietām; slikta pieredze ar jauno tramvaja līniju dizaina risinājumiem.
- Uzlabojumi transporta organizācijā, prioritāti dodot gājējiem, velosipēdistiem, sab. transportam; pārējos – sadalīt detalizētāk (piemēram, priekšrocības hibrīdauto vai tml. vides draudzīgākam transportam). Izmantot ielu telpu racionāli.
- Pārņemot idejas no citām pilsētām PA izmantošanā, nepazaudēt un saglabāt Rīgas centru un Rīgai raksturīgo – identitāti, mentalitāti.
- PĀ atraktivitāte - izmantot iespējas dažādot un padarīt interesantāku PA, izmantojot atraktīvus vides elementus (piemēram – laba pieredze ar mobilo gliemežu skulptūrām Rīga 2014 pasākumu ietvaros); veicināt un atbalstīt „cilvēcīga” mēroga vides dizaina elementu klātbūtni PA (skulptūra, kuru var apskaut²);
- Pilnveidot PA , izmantojot vides elementus, vienlaicīgi izvēloties pārdomātus risinājumus no to funkcionālā viedokļa – piemēram, pasaules prakse staciju u.tml. publisko vietu atbrīvošanai no „bomžu” klātbūtnes, izvēloties tādu soliņu risinājumus, kas nav ērti un lietojami gulēšanai. Vietas funkcionalitātei atbilstošu un vides elementu izvēle.
- Satiksmes jomas uzlabošana: tramvaja, kā draudzīgākā piemērotākā sabiedriskā transporta veida attīstība. Izveidot tramvaja līniju tīklu visā pilsētā. Tramvajs, kā sab. transporta „mugurkauls”.
- Kritiskāk vērtēt pilsētvides dizaina risinājums – nereti izvēlētais noformējums nav funkcionāls. Izvērtēt Rīga 2014 pienesumu PA videi un ietekmei uz to.
- Ielu telpas vienotā dizaina – koncepcijas trūkums. Prioritāte- ieguldījumi pilsētvides dizainā. Sabiedriskā transporta līnijas un ar to saistītā PA – viens no pilsētvidei nozīmīgākajiem elementiem – pilsētas vizītkarte. Pašreizējā situācijā vērtējama

kritiski. Trūkst izpratnes un politiskā atbalsts pārdomātiem un kvalitatīviem dizaina risinājumiem

- Kvalitatīva pilsētvides dizaina risinājumu nepieciešamība reducējas PA pakalpojumu kvalitātes kontekstā. Universāls jēdziens, kas praktiski netiek lietots. Cik sabiedrība ir gatava un cik kvalitatīvi pakalpojumi tiek piedāvāti?
- PĀ un pasākumu norises: norišu vietu izvēlē jāierespektē konkrētās PA vietas būtība/vērtības. Nav atbalstāma tāda tipa komerciālu pasākumu, kā, piemēram, Alussvētki, norise Vērmaņdārzā u.tml. Pasākumi, kas degradē konkrēto vietu (īpaši pilsētai un pilsētniekiem dāvināts parks – stāvvietu pieļaušana parka teritorijā, vietu degradējošu un noplicinošu pasākumu rīkošana...). Piekļuves ierobežošana/parka slēgšana brīvai sabiedrības pieejamībai pasākumu laikā nav pieņemama.
- Ēšana pilsētvīdē – kā sociāla aktivitāte. Trūkst piedāvājumu nacionālu ēdienu, latviskas virtuves baudīšanai.
- Lielo pasākumu ietekme. Kā principu izvirzīt, ka organizējot lielos pasākumus, to rezultātā būtu jābūt pamanāmiem kaut nelieliem, bet paliekošiem ieguldījumiem/uzlabojumiem PA infrastruktūrā.
- Kritika par Rīga 2014, kā nepilnīgi izmantoto iespēju PA infrastruktūras attīstībai – jaunu objektu izveidē u.tml.
- Trūkst tuvā un vidējā termiņa risinājumu īstenošanas iespēju. Ir sabiedrības ieinteresētība un idejas, bet kad nonāk līdz īstenošanai – nonākt pie kādas no konkrētajām institūcijām, tās birokrātijai un iecere nereti „apraujas” – viennozārisku interešu, laika ietilpības vai finansējuma trūkuma pēc.
- Ielu profilu kataloga izstrādes nepieciešamība un pielietošanas iespējas.
- Pašvaldību institūciju savstarpējās nesadarbības problēma. Centieni tematisko plānojumu izstrādes ietvaros to veicināt, taču ļoti grūti un bez acīmredzamiem panākumiem uz šo brīdi. Kā rezultātā turpinās pieeja attiecībā uz spontānām idejām, spontāniem risinājumiem, bez kāda kopīgo interešu konteksta
- Primāra-elementārā vajadzība- ielu telpas komforta līmeņa nodrošināšana
- PĀ uzlabošanas pasākumu un risinājumu strukturēšana, definējot divas PA teritoriju kategorijas:
- Lietīskai, ikdienas lietošanai prioritāri svarīgās PA vide, teritorijas un objekti – pašvaldības prioritāro ieguldījumi to attīstībā,
- Īpašo PA investīciju teritoriju izdalīšana, kuru potenciāls šobrīd netiek izmantots, vai kas ir pamestas novārtā, kur pašvaldība varētu motivējot privātā sektora interesi un ieguldīšanos
- Var pamatoti uzskatīt, ka ielu telpas ir 80% PA, līdz ar to prioritārie uzlabojumi šajā PA daļā:
 - Īstenot paraug pilotprojektu/us ielās ar tramvaja satiksmi (piemērotākā sab. transporta veida popularizēšanai, kopā ar velo un citiem satiksmes dalībniekiem vajadzīgās ērtas infrastruktūras izveidi (ielas elementu līmeņi, segumi u.tml.); kompleksi ar ielu kategoriju - normatīvajos aktos noteiktajiem profiliem izmaiņu;
- Sabiedrības informēšana un izglītošana PA jautājumos, t.sk. jo īpaši politiķu līmenis
- Nodrošināt sabiedrības līdzdalības iespēja – atbalsts lokālo projektu ideju īstenošanai; „mazajiem” tematiskajiem plānojumiem”- ielas, ielas posma, kvartāla līmenī.

Noslēguma viedokļi

- Teritorijas:

- aplūkot attīstības koridorus, kā, piemēram, Brīvības ielas lielceļš – ass;
- Daugavas ūdens telpa – zilā ass; pie Spīķeriem viss ir sakārtots, bet izkāpt no laivas nevar – PĀ lietojamības līmenis;
- virszemes ātrgaitas tramvaja tīklojums – bez pauzēm;
- ielu telpa kā PĀ savienojums un dzīves vide;
- sakārtot ielas telpu kā savienojums ar autoostu un pasažieru prāmju termināli;
- tramvajs kā ST mugurkauls;
- mazie risinājumi – mākslas elementi pilsētvidē;
- Barona ielas ietves;
- apstādījumu un dabas teritoriju savstarpējo „zaļo” savienojumu nodrošināšana- ielu apstādījumi; vietās, kur tas nav fiziski iespējams – alternatīvie risinājumi (konteinerkoki, puķukastes- palodžu, ielas fasāžu noformējums u.tml.)
- IELU TELPA - nevis kā tranzīta zona, bet rekreācijas telpa;
- paraugprojekts kā piemērs procesam un rezultātam – kopienas iesaiste ne tikai formāli, bet arī efektīvi;
- Brīvības bulvāris ar liepu aleju;
- Akmens tilts kā gājēju un ST elements;
- Uzvaras bulvāris
- Rīcības:
 - jāpārskata TIAN un jāpapildina ar jaunām pieejām - ...% jāparedz vides mākslas risinājumiem;
 - vienota pilsētvides dizaina koncepcijas izstrāde; akcents uz funkcionālo dizainu
 - risinājumi PA kvalitātes uzlabošanā kompleksi ar sabiedrības izglītošanu
 - pilsētas PA izmantošanā jānodrošina sabalansētība -piemēram, mazinot Līvu laukuma turpmāko degradāciju – pilnīgu komerciālas f-cijas dominēšanu
 - sadarbība starp departamentiem;
 - atbalstīt mazos bottom-up projektiem;
 - rādīt piemērus;
 - radīt mazās lietišķas;
 - kritiski aplūkot un novērtēt pilsētvides dizaina elementu kvalitāti;
 - veicināt PĀ kā publisko aktivitāšu notikumu vietu;
 - reizē saprast, ka notikumi var ļoti ātri deģenerēt PĀ elementa identitāti;
 - apzināt bīstamos krustojumus;
 - caur apkaimēm radīt drošības sajūtu un piederību pilsētai;
 - satiksmes klasiskā infrastruktūra un objekti;
 - institūciju savstarpējā sadarbība, vienota izpratne par PA attīstības mērķiem un prioritātēm, koordinēta rīcība
 - institūciju sadarbības modeļa izveide- P Ārtelpas stratēģiskās padome? esošo institucionālo veidojumu darbības pilnveidošana (RVC AZ padome? Arhitekta kolēģija?).
 - Ikdienas sadarbības pilnveidošana.

2. grupa

Viedokļi:

- viens no nozīmīgākajiem jautājumiem izstrādājot publiskās ārtelpas tematisko plānojumu, ir efektīva sabiedrības iesaiste, tās organizācija. Īpaši nozīmīgi būtu

saprast, kas ir “balsstiesīgie”, kuru viedoklis ir patiesi svarīgs. Svarīga sadarbība ar NVO.

- Nozīmīga prioritāte – pabeigt Nacionālās bibliotēkas projektu – publiskā ārtelpa ir nerealizēta.
- Vēsturiskās apbūves struktūras atjaunošana jāskata kā prioritāte.
- darbā noderīgi saprast prioritātes; bieži tiek strādās, pielāgojoties iespējām piesaistīt finansējumu.

Prioritātes:

- Mūkusalas promenāde;
- Gājēju ielas izveide – jāsaprot, kur vislabāk to būtu jāveido.
- Centrāltirgus attīstība;
- Kronvalda parks (2015.g.);
- Esplanāde (2015.g.);
- Radošie kvartāli un sadarbība ar tiem – pašiniciatīvām. Ir ņemtas vērā arī iedzīvotāju vēlmes, kā uzskatāmāko minot Miera ielas rekonstrukcijas projektu;
- Visā pilsētā, arī centrā nepieciešams uzlabot vides pieejamību.
- Jāiesaistās LIFE+ projektu aktivitātēs, kas ļautu realizēt inovatīvus risinājumus:
 - Zaļos tiltus;
 - Viedo tehnoloģiju izmantošanu;
 - Ziemas dārzu izveidošanu uz ēku jumtiem un terasēm.
- Satiksmes departamenta prioritātes – satiksmes infrastruktūras attīstība; ielu tīkla attīstība;
- satiksmes drošība;
- visu satiksmes dalībnieku interešu ievērošana un sabalansēšana;
- ielu tīkla / infrastruktūras uzturēšana;
- problēma – starpinstitūciju sadarbība; ļoti nepieciešama praksē starp departamentu sadarbība – piemērs: vienu ielu gada laikā uzrok četras reizes.
- No Rīgas centra publiskās ārtelpas attīstības un plānošanas viedokļa raugoties, ir jāskatās arī plašāk – ārpus konkrētās plānojuma teritorijas. Piemēram, gājēju un velobraucēju komfortu uzlabos un ielas no autotransporta atslogos tādi projekti kā Raņķa dambja izbūve / rekonstrukcija, u.tml.
- Tieši RVC prioritāte – Strēlnieku laukuma rekonstrukcija (USER).
- Liela problēma – inženierkomunikāciju rekonstrukcija kompleksā ar ielām.
- SD pārziņā ir telpa ielu sarkanajās līnijās, ietve ir pieguļošā zona un šajā atbildībā neietilpst;

Citi viedokļi

- Apkaimju ideja un vietējo cilvēku iesaistīšana ir ļoti atbalstāma. Šāda sadarbība jāveido arī pilsētas centrā.
- Nepieciešams loģiski attīstīt informēšanas un līdzdalības shēmu, fokusējoties tieši uz apkaimi interesējošiem jautājumiem.
- Vajadzīga labāka sadarbība a privāto sektoru, arī virkne normu TIAN to ierobežo – piemēram, kāpēc īpašnieki nevarētu paši ierīkot vienkāršas velonovietnes par saprātīgu cenu (tās, kādas tiek prasītas – ļoti dārgas).

- Visi pasākumi virzāmi uz to, ka ielās prioritāte ir gājējiem. To var veicināt vienkārši satiksmes organizācijas pasākumi.
- Atzīmē, ka “nojaucamas” barjeras, ko rada satiksmes intensīvā plūsma – piemēram Basteja, Aspazijas bulvārī.
- Pašlaik publisko telpu izmanto neefektīvi – vajag intensificēt / dažādot funkcijas.
- Jāuzlabo vides dizains.
- Jāintensificē ūdeņu izmantošana un jāuzlabo krastmalu pieejamība.
- Jāmēģina pārvarēt dzelzceļa loka radīto barjeru.
- Nozīmīgs objekts būtu liela, droša velo novietne Centrālajā stacijā.
- Jaunajā plānojumā nozīmīgākais – saprast prioritāri attīstāmās teritorijas un prioritāri apsaimniekojamās teritorijas.
- Jāuzlabo funkcionalitāte visa gada griezumā – kāpēc nevarētu būt āra ziemas kafejnīcas; un arī terases ne visur ir vajadzīgas – krēsli uz ietves var būt.
- Jāpārskata vecie projekti – ir daudz labu ideju, kas sagūlušas plauktos.
- Jāizstrādā ielu dizaina principus; ielu tipus;
- Jāievieš inovatīvi risinājumi (ilgtspējīga lietusskanalizācijas sistēma).
- Jāizstrādā ielu apzaļumošanas plāns – arī tur, kur pašlaik nav apstādījumu joslas. Kāpēc par tādu nevar pārvērst stāvnovietņu joslu?
- Jāskatās detalizētā uz iespēju īstenot mazus projektus – ielu stūri, pagalmi, u.tml.
- Vajadzīgs saprātīgs vides pieejamības attīstības plāns vidējam termiņam. Ielas jāuzlabo pakāpeniski, sistemātiski un secīgi.
- Vecrīga – veidojami ērti ceļi cauri Vecrīgai – bruģis ļoti traucējošs. Vismaz gājēju pārejas jāiesedz ar piemērotu segumu. Laba Kuldīgas prakse.
- Tuneļi un lifti – nepārvarams šķērslis. Liftus bieži tīšām sabojā.
- Vajadzētu alternatīvu iespēju tikt pāri ielai – luksofors, ko var ieslēgt tikai cilvēks ratiņkrēslā, piemēram.
- Redzes invalīdiem vajadzīgi luksofori ar skaņas signalizāciju – jaunajos tās nav. Arī vadlīnijas nepieciešamas.
- Problemātiskākā uzlabojamā vieta centrā – ceļš no Rīgas cirka uz staciju. Luksofori nav draudzīgi gājējiem.
- Jāpievērš uzmanību ietves funkcijām – jāizstrādā prasības / piemēru profiliem. Pašlaik ietves ir bieži pārslogotas tās daļa: gājējs / velosipēdists / autostāvvietas.
- Svarīgākās vietas:
- Kaļķu / Brīvības iela. Pilnīgi neizmanto ir gājēju zona Brīvības alejas vidū.
- Daugavas kreisais krasts. Atgādina iedeju par Akmens tilta atdošanu gājējiem.
- Sasaiste Vecrīga – Tīrgus – autoosta. Dzelzceļu uz estakādes?
- Vajag pievērsties skatlogu kultūrai un ielu telpas estētiskajai funkcijai vispār.
- Ja tiek realizēta ideja par Tērbatas ielu kā gājēju ielu jāskata tās noslēguma “akords” galamērķi. Varbūt tie ir divi – iela sazarojas – uz Miera ielu un Dailes teātri.
- Mazajiem projektiem vajag atsevišķu programmu. Iniciatīvu fonds?
- Jāattīsta sadarbība ar privāto sektoru – cilvēki paši daudzko var izdarīt. Uzņēmumi kā marketinga aktivitāti varētu izmantot publiskās ārtelpas projektus (vides dizains, u.tml.).

Noslēguma viedokļi

Teritorijas:

- Nacionālā bibliotēkas priekšlaukums
- Mūkusalas promenāde
- Gājēju ielas izveide – jāsaprot, kur vislabāk to būtu jāveido
- Centrāltirgus attīstība
- Kronvalda parks (2015.g.)
- Esplanāde (2015.g.)
- Radošie kvartāli un sadarbība ar tiem – pašiniciatīvām
- Strēlnieku laukuma rekonstrukcija
- Ielu vide kopumā
- ūdeņu krastmalas
- dzelzceļa loks
- liela velo novietne pie Stacijas
- Vecrīga (vides pieejamības uzlabošana)
- Centrālās stacijas apkārtnē, gājēju pārejas
- Brīvības aleja; Brīvības ielas ass
- Gājēju iela (Tērbatas iela?)
- svarīgas saiknes – Vecrīga ar Tirgu un Staciju
- Akmens tilts – gājēju prioritāte.

Rīcības

- atsevišķa programma mazajām lietām / iniciatīvu fonds – mērķprogramma / jāizstrādā ielu dizaina principi / jāsakārto RVC segumi – bruģa jautājums / dažādi satiksmes organizācijas pasākumi, lai nodrošinātu vides sajūtas maiņu (iela kā savienotājs) / jāsakārto ūdens izmantošanas likumdošana / jāapzinās PĀ sezonālitate – tā ir iespēja, nevis problēma / ielu dizaina principu izstrāde / jāstimulē mazās aktivitātes – publiskā privātā partnerība / atvērt vecos projektos, kas stāv plauktos / jebkuram projektam jādefinē uzreiz apsaimniekošanas un uzturēšanas nosacījumi / starpdepartmentu sadarbības instrumenta izveidošana /
- starpinstitūciju sadarbības uzlabošanas pasākumi (saistošie noteikumi?)
- tematiskā plānojuma izstrādei jāveido kvalitatīva sabiedrības iesaistes programma
- Felsko plāna īstenošana - nav īsti saprasta RVC infrastruktūra un vēsturiskā struktūra. Jāpabeidz pilsētībūvnieciskās idejas
- atiksmes nomierināšanas pasākumi (piemēram Bulvāru lokā)
- vides dizaina vadlīniju izstrāde
- plānošanas pasākumi un projekti, kas uzlabotu ārtelpas funkcionalitāti visās sezonās (piemēram, atvieglot iespējas kafejnīcām uz ietvēm ziemas sezonā izvietot galdiņus)
- izstrādāto projektu inventarizācija, izvērtēšana, iekļaušana jaunajā plānojumā
- ielu apzaļumošanas plāna izstrāde (izvērtēt visas iespējas, arī tur, kur pašlaik nav apstādījumu joslas);
- vidēja termiņa programma vide pieejamības uzlabošanai
- vides pieejamības risinājumu izstrāde Vecrīgai – ja iespējams, segumu maiņa, “ceļu” veidošana cauri Vecrīgai;
- luksofori un pārejas invalīdiem
- ietvju sakārtošana – stabu aizvākšana

- alternatīva gājeju tuneļiem
- attīstīt mazos skvērus
- inovatīvu risinājumu plānošana (lietus kanalizācija, zaļie tilti, u.tml.)

3.grupa

- jautājums, kas īsti ir pilsētas kompaktais modelis un kā tas tiek ieviests?
- Jāspēj saprast, cik ļoti mainās īpašuma vērtība, ja “plānā nomainās krāsa”;
- Uzsvars liekams uz pilsētas un privāto īpašnieku attiecībām;
- jautājums, cik gan īsti ir laba ideja RVC atbrīvot no darba vietām?;
- Ko darīt ar RVC lielajiem un tukšajiem namiem?;
- Diskurss par jauniešu spējām revitalizēt RVC ir ļoti riskants;
- PĀ veidošanā jāsauglabā arī kādas racionālas un pragmatiskas pieejas;
- Vecrīga vietējiem iedzīvotājiem ir viens, liels “krogs”;
- RVC infrastruktūra neatbalsta teritorijas dzīvojamību;
- Pirms sakārtosim RVC, tas būs pazaudējis visus lietotājus;
- Tātad svarīgs jautājums skar prioritāri realizējamas aktivitātes, kas RVC noturētu iedzīvotājus;
- Cik tālu pilsēta var iet ar privāto tiesību ierobežošanu centrā.

Noslēguma viedokļi

- Teritorijas:
 - teritorijas ap dzelzceļa loku / Stacijas laukums / ar potenciālo Zemgales tiltu / Dzelzceļa loks kā Rīgas centra mūsdienu alternatīva 19.gs. beigu Bulvāru lokam /
- Rīcības:
 - sabiedriskais transports un satiksme kā tāda;
 - apvadīt satiksmi apkārt stacijas laukumam;
 - iedzīvotāju ievilināšana - vai centrā iespējams dzīvot?;
 - laika biļete sabiedriskajam transportam;
 - nepārklāt esošos ST maršrutus;
 - jāveicina diskusija ar ārtelpas un iekštelpu attiecībām un kādus sabiedriskos pakalpojumus mēs piedāvājam PĀ;
 - apkaimēm jāveido atšķirīgas identitātes;
 - jāstimulē RVC funkcionalitāte;
 - cik lielā mērā RVC jākalpo kā darbinieku koncentrācijas vietai?
 - RVC ir liela rūpnīca, no kuras izspiests iedzīvotājs

Kopējie secinājumi- prioritārie PA attīstības jautājumi

- Lineāro struktūru – ielu – galvenoattīstības asu PA uzlabošana (Brīvības iela, Daugava – ūdens un ūdensmalas)
- Vienota pilsētvides dizaina koncepcijas nepieciešamība
- Atbalsts „vietējā mēroga” risinājumiem – pilotprojekti konkrētu ielas telpas, ielu posmu/ielu elementu (PA „stūrīšu”/”kabatiņu”)labiekārtošanai
- Pasākumu norišu vietu izvēle, respektējot vietas īpašās vērtības; funkciju sabalansēšana, nepieļaujot publiski nozīmīgu vietu degradācijai.
- Sabiedrības izglītošana un līdzdalības veicināšana
- Institūciju sadarbība un koordinēta rīcība

Dalībnieku individuālie viedokļi:

Prioritārās teritorijas	Prioritārās rīcības
Lineārā struktūras RVC, īpaši Brīvības ielas ass kā galvenais publiskās ārtelpas mugurkauls. Šo telpu nepieciešams pārprojektēt, prioritāti atvēlot gājējiem, velobraucējiem un sabiedriskajam transportam	Nostiprināt starpinst. sadarbību kā pastāvīgu praksi; Sabiedrības iesaiste, izglītošana, informēšana
Rīgas dzelzceļa loks ir jāpārveido par XXI gadsimta Bulvāru loku	Sabiedriskā transporta tīkla un apmaksas sistēmas filozofijas maiņa, pārejot no vienības apmaksas uz laika apmaksas sistēmu. Tas ļaus optimizēt maršrutu tīklu, kā arī piesaistīt ST jaunus lietotājus
Daugavas krastmala Āgenskalna līcī	Ielu dizaina principi katram profila tipam
Skvērs pie Jaunās Ģertrūdes starp Brīvības un Tērbatas ielām	Neapzinātas mazās iespējas un projekti, kas jau gadiem stāv plauktos
Attīstības koridori, piemēram, Brīvības ielas ass un Daugava kā ūdens koridors	Saistošo noteikumu izmaiņa attiecībā uz kafejnīcu tiesībām lietot un transformēt ietvi
Strēlnieku laukums	Daugavas akvatorijas nodošana pašvaldībai
Centrāltirgus, Stacija un Autoosta	Pilsētvides dizaina uzlabošana un kvalitātes kontrole
Mūkusalas promenāde	Austrumu maģistrāles iztrūkstošā posma būvniecība
Atrisināt infrastruktūras attīstības jautājumus LNB apkārtnē	Institūciju sadarbība
11.novembra krastmala un savienojums ar Spīķeriem	Daļā no Daugavas krastmalas ieviešana <i>shared space</i> ar prioritāti gājējiem
LNB – Akmens tilts – Vecrīga – Kodols	Sabiedriskā transporta maršrutu pārskatīšana
Dzelzceļa stacija – 13.janvāra iela – Daugava	Šķērsprofilu tipu izveidošana kopā ar vides dizaina prasībām
Cirka un Centrāltirgus sasaiste	Institūciju sadarbības mehānisma izstrāde
Brīvības aleja	Satiksmes palēnināšana
Vecrīga – Krastmala līdz pasažieru ostai	Ļaut arī ziemā kafejnīcām “būt uz ietvēm”
Lielie Kapi	Izveidot PĀ elementu apsaimniekošanas informācijas sistēmu
Mazā Klijaņu iela	Publiskās vides pieejamības memorands
Funkcionālus soliņus pilsētā	Iedzīvotāju rokasgrāmatas izveide – ko var un nevar darīt PĀ
Pilsētas tramvaja sistēmas izveide – virszemes metro	Gājēju ielas centrā izveide
Čaka ielas apzaļumošana	Apzināt visus bīstamos krustojumus un transformēt tos
Akmens tilta un Strēlnieku laukuma savienojums	Mazināt tranzīta satiksmi RVC
Vecrīga	Īstenot IAS vīziju vides dizaina un mākslinieciskās kvalitātes jomās
Brīvības aleja – Brīvības laukums – Kaļķu iela – Akmens tilts – Uzvaras bulvāris	Ūdens transporta attīstība
Vecrīgas un Centrāltirgus savienojums	Funkcionālā dizaina eksperta klātbūtne pilsētas attīstības projektos
Dzelzceļa lokam pieguļošā teritorija	Koordinācija starp departamentiem, lai nenotiek svaigi ieviesta velojoslas uzrakšana
Tērbatas iela – gājēju iela	Autoplūsmu organizēšana



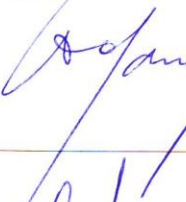




Ielu telpa, kas sasaista pasažieru ostu ar Rīgas autoostu	Kompleksa pieeja satiksmes jautājumu risināšanā
Kr.Barona ielas pilotprojekts ar sakārtotām ietvēm un profilu	Veikt teritorijas inventarizāciju
Stacijas laukums	TIAN pārrakstīšana
Vecrīga un kanālmalas parki	Satiksmes problēmu risināšanas koordinēšana
Dzelzceļa loks	Ūdeņu teritoriju detalizēta plānošana
13.novembra krastmala	Stacijas laukumā ilgtermiņa, slēgtu velonovietni
	Aspazijas un Meirovica bulvārus par dzīvojamo zonu ar prioritāti gājējiem (30 km/h zona)
	Radīt apstākļus, lai dzelzceļa loks būtu ērti šķērsojams ar kājām vai velo
	Bruģa starpu aizklāšana ar plastisku materiālu
	Samazināt transporta plūsmu caur RVC

Diskusija beidzās plkst. 16.30

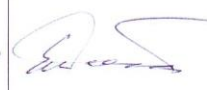









Protokolēja : Jānis Ķīnasts, SIA „Grupa93” konsultants

Priekšlikumu izstrāde Rīgas centrālās daļas publiskās ārtelpas struktūras attīstības
pamatnosacījumiem
EKSPERTU DISKUSIJA

2014.gada 21.oktobris
Rīgas pilsētas Arhitekta birojs
Dzirnavu iela 60a - 21

n.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija	Kontakttālrunis/ epasts	Paraksts
1	VIEŠTURS SILENIEKS	LATVIJAS RITEŅBRAUC APVIENĪBA	29299773 VIEŠTURS@ SILENIEKS.LV	
2	Guntis Štirneļ	URCĪGĀS BIEDRĪBA	29259585 guntis.stirne@ guncat.com	
3	LEONARDS LATANOVSKIS	MS	29288266 LEONARDS.LAG ANDUSK@ME.WM	
4	Ivo DUBKVIČS	RD PAD	2 IVO.DUBKVICIS @RIGA-LV	
5	Oksana Auzpe	RD Projektu valdības pārvalde	oksana.dumpe@ riga.lv	
6	Iveta Stara - Šaršūne	RD PAD	iveta.stara@riga.lv	
7	Šmit Lešins	SIA, Sup. 999	šmiti & sup. 999 29171134	

n.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija	Kontakttālrunis/ epasts	Paraksts
8.	Revelite Revelina	RA SD	Rudite Revelina @ riga.lv 29237015	
9.	Jānis Austins	ROSO	janis.austins@ miga.lv 29127580	
10	Jurgis Briedis	apmierība u. Dienests	Jurgis Briedis 26353728	
11	Diana Zamurajeva	MANA PĪKA	20610163 diana@ manapika.com	
12	JĀNIS LEDINŠ	LATVIJAS ANNAVI ARHITEKTŪRAS PIEDRĪBA	T. 29171022 janis.ledins@ gmail.com	
13	Jānis Kūrtis			
14.	Dāvis Bratiškis	PĪKA TEHNISKA UNIVERZITĀTE	ugis.bratiskis@ntu.lv	
15	Irbe Karule	RD PAD, USER projekts	irbe.karule@riga.lv	

n.p.k.	Vārds, Uzvārds	Institūcija	Kontakttālrunis/ epasts	Paraksts
16.	Elmārs Damiņš	SIA "E. Dami- ņšova birojs"	29233285 elmars@edb.lv	
17.	Ludmila Levite	RA IKSD Kultūras pārvietotā Kult. proj. un pasākumu un	29390792 ludmila.lvita @rija.lv	
18.	Regīna Būža	fil. un birojs	29472125 regina.buz@ rija.lv	
19.	Guido Pruks	RPAB		
20.	MĒSTURS BRŪZIS	RKPAN	67012835 mesturs@rija.lv	
21.	Iļģe Ruktaņa	JIA apd/ALPS	29407747 ilge@alpspave.lv	
22.	Marta Svarene	Grupa 93	20417007 marta@grup93.lv	
23.	Iveta Gredža	Grupa 93	2976406	
24.	LOVITA ČAČI	GRUPA 93	26395384	
25.	Toms Kociņš	LAC	26488141	
26.	Iļģe Prunāne	Pro-Jolice Latvija	26442241 emereize@ inex.lv	