

# SABIEDRISKĀS DOMAS PĒTĪJUMS

# **RĪGAS DOMES DARBĪBAS VĒRTĒJUMS**

2007. GADA MAIJS – JŪNIJS

Dotais materiāls "Rīgas Domes darbības vērtējums" ir balstīts uz 2007.gada maijā/jūnijā veiktu socioloģisku pētījumu. Šī pētījuma ietvaros tika aptaujāts 801 Rīgas pastāvīgais iedzīvotājs visā pilsētas teritorijā, izmantojot īpašu pētījuma mērķiem atbilstošu aptaujas anketu.

Materiālā apkopoti dati par iedzīvotāju attieksmi pret Domes darbu kopumā, kā arī atsevišķu likumā par pašvaldībām noteiktu Domes funkciju vērtējumu. Pētījuma ietvaros ir veikta arī sabiedrības komunālās dienaskārtības jautājumu analīze.

---

**Materiālu sagatavojuši:**

Arnīs Kaktiņš

Astrīda Trupovniece

## Satura rādītājs

<b>Aptaujas tehniskā informācija .....</b>	<b>4</b>
<b>Terminu skaidrojums .....</b>	<b>5</b>
<b>Rīgas domes darbības vērtējums .....</b>	<b>6</b>
<b>Rīgas Domes priekšsēdētāja Jāņa Birka darbības vērtējums.....</b>	<b>10</b>
<b>Rīgas Domes amatpersonu darbības vērtējums .....</b>	<b>12</b>
Rīgas Domes priekšsēdētāja vietnieks Andris Ārgalis .....	14
Rīgas Domes priekšsēdētāja vietnieks Jānis Dinevičs.....	16
Rīgas Domes priekšsēdētāja vietnieks Almers Ludviks .....	18
Drošības un kārtības jautājumu komitejas priekšsēdētājs Andrejs Krastiņš .....	20
Izglītības, jaunatnes lietu un sporta komitejas priekšsēdētājs Juris Zaķis .....	22
Komunālo un dzīvokļa jautājumu komitejas priekšsēdētājs Ivars Gaters.....	24
Kultūras, mākslas un reliģijas lietu komitejas priekšsēdētāja Helmī Stalte .....	26
Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētājs Edmunds Krastiņš .....	28
Pilsētas īpašuma un privatizācijas lietu komitejas priekšsēdētājs Andris Ameriks .....	30
Satiksmes un transporta lietu komitejas priekšsēdētājs Andrejs Požarnovs.....	32
Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs Leonīds Kudrjumovs .....	34
Vides komitejas priekšsēdētājs Dainis Īvāns.....	36
Rīgas Domes izpilddirektors Andris Grīnbergs.....	38
<b>Iedzīvotāju vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām .....</b>	<b>40</b>
Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību.....	47
Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte.....	48
Pašvaldības pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība.....	50
Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana .....	55
Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana pašvaldību teritorijā.....	57
Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana .....	59
Skolu un bērnudārzu uzturēšana.....	61
Sporta un kultūras problēmu risināšana .....	63
Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana.....	65
Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldību teritorijā.....	67
Ar autotransportu saistītā problemātika .....	69
Pašvaldības sniegtie pakalpojumi dzīvokļu jautājumu risināšanā .....	71
<b>Statistiskās kļūdas novērtēšanas tabula .....</b>	<b>72</b>

## Aptaujas tehniskā informācija Maijs/jūnijs'2007

PĒTĪJUMA VEICĒJS	Pētījumu centrs SKDS
ĢENERĀLAIS KOPUMS	Rīgas pastāvīgie iedzīvotāji 18 – 74 gadu vecumā
PLĀNOTĀS IZLASES APJOMS	800 respondenti (ģenerālajam kopumam reprezentatīva izlase)
SASNIEGTĀS IZLASES APJOMS	801 respondents
IZLASES METODE	Stratificētā nejaušā izlase
STRATIFIKĀCIJAS PAZĪMES	Administratīvi teritoriālā un nacionālā
APTAUJAS VEIKŠANAS METODE	Tiešās intervijas respondentu dzīves vietās
ĢEOGRĀFISKAIS PĀRKLĀJUMS	80 izlases punkti
APTAUJAS VEIKŠANAS LAIKS	no 25.05.2007 līdz 06.06.2007

### SASNIEGTĀS IZLASES SALĪDZINĀJUMS AR IEDZĪVOTĀJU STATISTIKU\*

	Respondentu skaits izlasē (%) pirms svēršanas	Respondentu skaits izlasē (%) pēc svēršanas	LR IeM PMLP Iedz. reģ. dati uz 01.01.06.
<b>KOPĀ</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>	<b>100.0</b>
<b>ADMINISTRATĪVAIS RAJONS</b>			
Centra rajons	12.6	3.8	3.8
Vidzemes priekšpilsēta	20.1	23.5	23.5
Kurzemes rajons	18.0	18.7	18.7
Zemgales priekšpilsēta	12.6	14.6	14.6
Latgales priekšpilsēta	23.7	28.1	28.1
Ziemeļu rajons	13.0	11.4	11.4
<b>DZIMUMS</b>			
Vīrieši	42.1	44.7	44.7
Sievietes	57.9	55.3	55.3
<b>TAUTĪBA</b>			
Latvieši	43.1	40.8	40.8
Citi	56.9	59.2	59.2
<b>VECUMS</b>			
18 - 24 g.v.	17.9	14.0	14.0
25 - 34 g.v.	20.8	19.3	19.3
35 - 44 g.v.	16.5	18.5	18.5
45 - 54 g.v.	15.7	19.4	19.4
Vairāk par 55 g.	29.1	28.8	28.8
<b>STATUSS</b>			
Strādājošie	68.3	70.3	
Nestrādājošie	31.7	29.7	
<b>IZGLĪTĪBA</b>			
Pamata	3.9	3.7	
Vidējā, vidējā speciālā	55.1	57.8	
Augstākā, nepabeigta augstākā	41.1	38.5	
<b>PILSONĪBA</b>			
LR pilsoņi	78.3	76.5	
Respondenti bez LR pilsonības	21.7	23.5	

\* Dati tika pakļauti svēršanas procedūrai

## **Materiālā lietoto terminu skaidrojums**

Izlase - Rīgas iedzīvotāju kopuma mikromodelis.

### Izglītība

*Pamata* - respondents ar pamata vai vidējo nepabeigto izglītību.

*Vidējā* - respondents ar vidējo vai vidējo speciālo izglītību.

*Augstākā, nepabeigta augstākā* - respondents ar augstāko vai nepabeigtu augstāko izglītību.

### Nodarbinātības sfēra

*Valsts sektors* - respondenti, kuri strādā valsts iestādēs vai uzņēmumos ar valsts kapitālu.

*Privātais sektors* - respondenti, kuri strādā uzņēmumos ar privāto kapitālu.

*Nestrādā* - respondenti: mājsaimnieces, pensionāri, skolēni, studenti, bezdarbnieki.

*Cits* - respondenti, kuriem ir gadījuma darbi, strādā apmaksātu darbu sabiedriskās organizācijās, kā arī tie respondenti, kuri nezināja konkrētu nodarbinātības sektoru.

### Nodarbošanās

*Vadītājs, vadošais speciālists* - uzņēmuma, firmas, organizācijas, vadītājs; kādas struktūrvienības vai nodaļas vadītājs, kā arī vadošais speciālists uzņēmumā, iestādē (visos gadījumos darba ņēmējs)

*Ierēdnis, darbinieks valsts vai pašvaldības iestādē* - ierēdnis vai darbinieks valsts vai pašvaldību iestādē

*Ierindas darbinieks privātā sektorā* – ierindas darbinieks privātā uzņēmumā, kas nestrādā fizisku darbu.

*Strādnieks* - ierindas darbinieks rūpniecībā, celtniecībā, lauksaimniecībā, tirdzniecībā, apkalpojošajā sfērā, sabiedriskajā ēdināšanā

*Ir savs uzņēmums, individuālais darbs* - pats sev darba devējs, arī profesionāls speciālists (advokāts, ārsts u.tml.), uzņēmuma īpašnieks

*Pensionārs* - persona, kas ir pensijā un nestrādā algotu darbu, arī invaliditātes pensionārs.

*Skolnieks, students* - persona, kas mācās dienas nodaļā kādā no mācību iestādēm

*Mājsaimniece* - persona, kas ir mājsaimnieks vai mājsaimniece un pašlaik nestrādā algotu darbu

*Bezdarbnieks* - persona, kas ir darba spējīgā vecumā un nekur nestrādā

### Ienākumu līmenis

Ienākumi uz vienu ģimenes locekli, ieskaitot visus ienākumus (algas, stipendijas, pabalstus, pensijas u.t.t.) pēc nodokļu nomaksas

*Zemi* - līdz Ls130

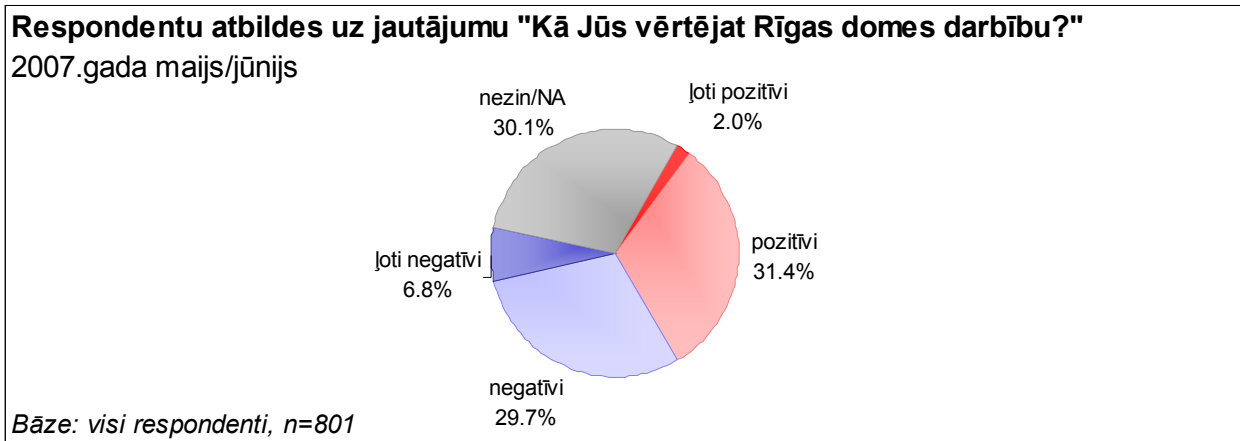
*Vidēji zemi*- no Ls131 līdz Ls199

*Vidēji augsti* - no Ls200 līdz Ls299

*Augsti* – Ls300 un vairāk

## Rīgas Domes darbības vērtējums

2007.gada maijā/jūnijā veiktajā Rīgas iedzīvotāju aptaujā tika noskaidrota rīdzinieku attieksme pret Rīgas domes darbu, lūdzot respondentus atbildēt uz jautājumu "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību?" Aptaujātie varēja izvēlēties savām domām atbilstošāko atbildžu variantu skalā "ļoti pozitīvi", "pozitīvi", "negatīvi", "ļoti negatīvi" vai arī atbildi "nezinu".



Iegūtie dati liecina, ka 30.1% aptaujas dalībnieku nav bijis konkrēta viedokļa par Domes darbību, tas ir par 5.7% mazāk nekā martā/aprīlī 2007. 2007.gada maijā/jūnijā Domes darbību "ļoti pozitīvi" vērtēja 2.0% respondentu un 31.4% norādīja, ka to vērtē "pozitīvi". Jāpiebilst, ka negatīvo vērtējumu īpatsvars nav būtiski mainījies – 29.7% minēja atbildi "negatīvi" un 6.8% - "ļoti negatīvi".

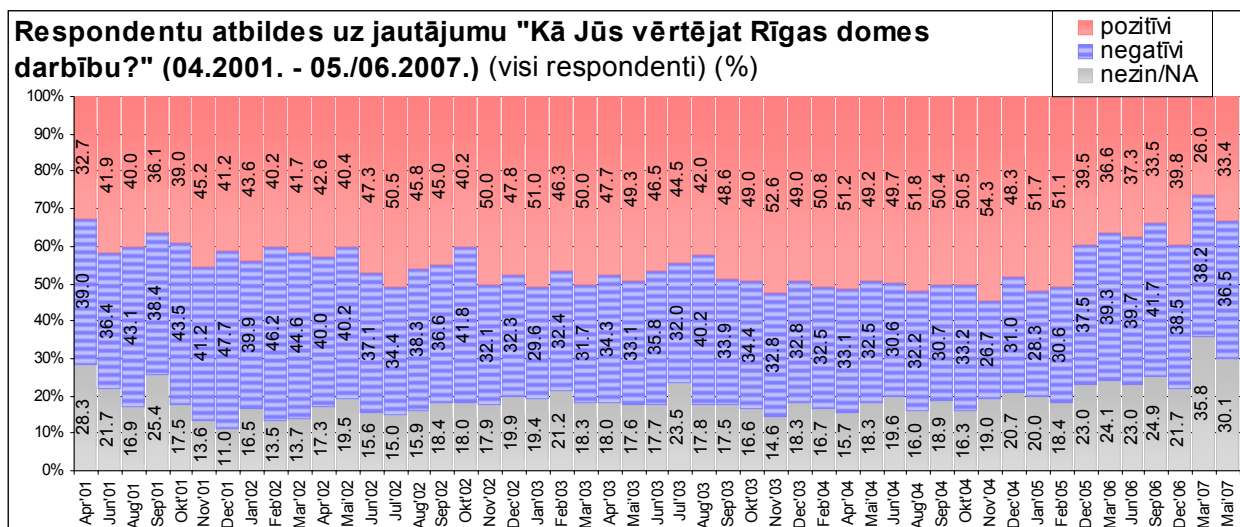
Jāatzīmē, ka respondenti – LR pilsoņi Rīgas domes darbību vērtēja nedaudz pozitīvāk nekā sabiedrībā kopumā: 2.0% atbilžu "ļoti pozitīvi", 33.5% atbilžu "pozitīvi". Tajā pašā laikā lielāks ir arī negatīvo vērtējumu īpatsvars: to, ka Domes darbību vērtē "negatīvi", atzīmēja 31.0% aptaujāto LR pilsoņu, bet "ļoti negatīvi" – 6.9%. LR pilsoņi retāk atbildēja, ka "nezin", kā vērtēt pašvaldības darbību (26.6%).

Maijā/jūnijā 2007, nosaucot problēmas, kas, pēc viņu domām, Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, 4.7% (martā/aprīlī 2007 6.3%) respondentu minējuši jautājumus, kas saistīti ar Rīgas domes „iekšējo darbību”: iedzīvotāji uzvēruši, ka nepieciešams vairāk izskaidrot pieņemamos lēmumus, padarīt darbību caurspīdīgāku, deputātus pieejamākus vēlētajiem, uzlabot pašvaldības iestāžu darbu, pagarinot arī to darba laikus.

Vairāki aptaujas dalībnieki minējuši, ka pēdējos mēnešos pašvaldības darbība kļuvusi nemanāmāka, nepieciešams to vairāk atspoguļot masu medijos, ieteikts izdot pilsētas avīzi krievu valodā.

## Pētījums: Rīgas iedzīvotāju aptauja

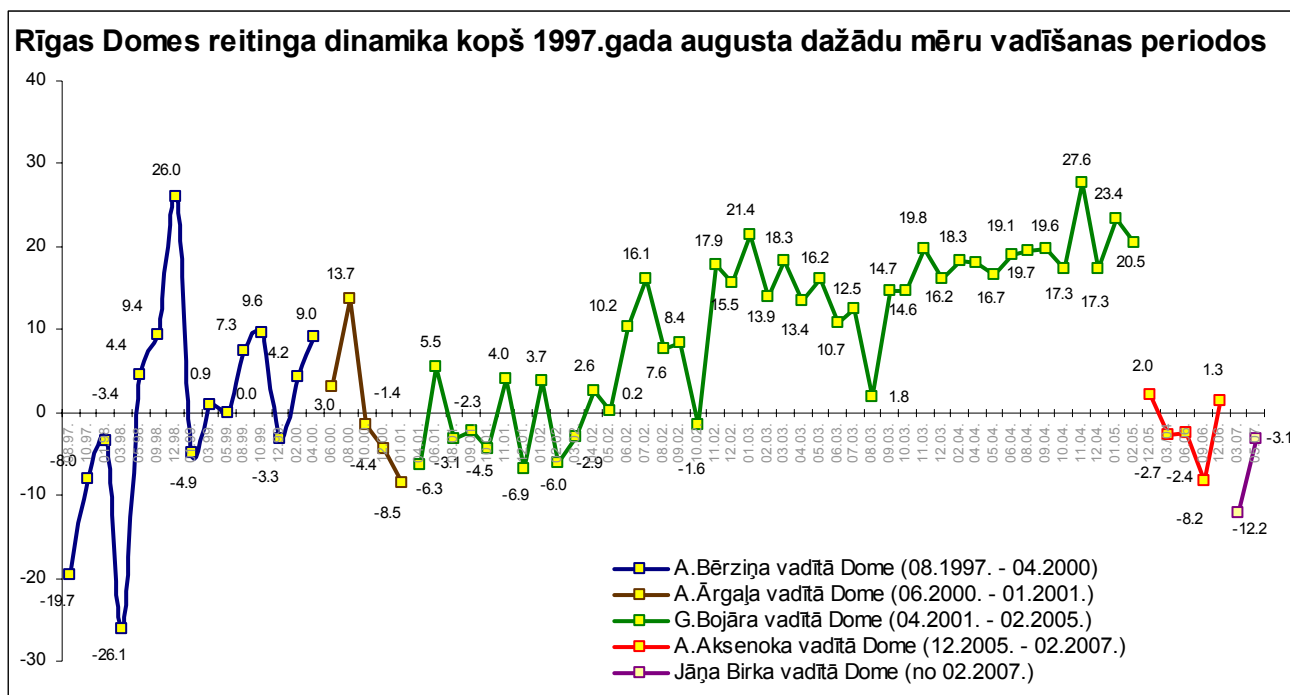
Nākamajā grafikā apkopoti dati par iedzīvotāju attieksmes pret Domes darbību dinamiku laika periodā no 2001.gada aprīļa. Vērtējums "pozitīvi" šajā gadījumā nozīmē, ka respondenti Domes darbību vērtējuši "ļoti pozitīvi" vai "pozitīvi", bet vērtējums "negatīvi", ka izvēlēti atbilstu varianti "negatīvi" un "ļoti negatīvi".



Lai raksturotu iedzīvotāju noskaņojumu pret pašvaldības darbu kopumā, tiek izmantots nosacīts reitings – pozitīvos un negatīvos vērtējumus sniegušo respondentu īpatsvara starpība.

Salīdzinājumā ar marta/aprīļa'2007 aptauju maijā/jūnijā'2007 Domes reitings kopumā palielinājies par 9.1 procentu punktiem, lai gan joprojām palicis negatīvs (-3.1). Jāatzīmē, ka LR pilsoņu vidū pašvaldības reitings ir -2.4.

Dati par Rīgas domes reitinga dinamiku kopumā laikā no aprīļa'2001 līdz maijam/jūnijam'2007 apkopoti sekojošajā grafikā.



Raksturojot rīdzinieku maijā/jūnijā'2007 sniegtos vērtējumus Domes darbībai atsevišķās sociāli demogrāfiskajās grupās, vērojams, ka lielākās daļas attieksme ir drīzāk kritiska.

Tālākajā materiālā nedaudz plašāk tiks raksturots atsevišķu sociāli demogrāfisko grupu noskaņojums pret Domes darbību kopumā, bet, izdarot secinājumus, jāņem vērā: jo sīkākās grupās sašķelts respondentu kopums, jo ievērojamāk pieaug attiecīgo mērījumu statistiskā kļūda.

Salīdzinot administratīvos rajonus, pozitīvās attieksmes pārsvars vērojams Kurzemes rajonā (reitings +8.2) un Latgales priekšpilsētā (+4.2). Pārējos Rīgas rajonos un priekšpilsētās bijis negatīvo vērtējumu pārsvars: ja Centra rajonā reitings bija -2.3, tad Vidzemes priekšpilsētā -16.7.

Izvērtējot atbildes dzimumu aspektā, redzams, ka gan sieviešu, gan vīriešu vidū Rīgas domes darbība vērtēta drīzāk negatīvi (reitingi attiecīgi -1.9 un -4.2). Nenoteiktus vērtējumus snieguši 30.4% vīriešu un 29.8% sieviešu.

Maijā/jūnijā'2007 arī latvieši Domes darbu vērtējuši pārsvarā pozitīvi (reitings +7.1), bet citu tautību pārstāvju vērtējumos saglabājies negatīvās attieksmes pārsvars (reitings -10.2). Saskaņā ar aptaujas datiem 25.9% latviešu nav varējuši sniegt konkrētu vērtējumu Domes darbībai, cittautiešu vidū šis rādītājs ir 33.0%.

Izvērtējot atbildes pilsonības griezumā, var konstatēt, ka respondenti bez pilsonības ir noskaņoti salīdzinoši kritiskāk nekā LR pilsoņi (reitingi attiecīgi: -5.8 un -2.4). Salīdzinot LR pilsoņu un respondentu bez LR pilsonības atbildes, var konstatēt, ka joprojām būtiski atšķiras atbildes "nezinu" minēšanas biežums: ja no LR pilsoņiem to atzīmēja 26.6%, kas ir mazāk nekā martā/aprīlī'2007, tad no respondentiem bez LR pilsonības, līdzīgi kā iepriekš, – 41.4%.

Analizējot atbildes dažādās vecuma grupās, var secināt, ka Domes darbību vērtējuši pozitīvi respondenti vecumā no 18 līdz 24 gadiem (reitings +12.2). Arī grupā 25 – 34 gadi nedaudz biežāk sniegts pozitīvs vērtējums (+2.4). Iepriekšējās aptaujās novērotā sakarība, ka gados vecāki respondenti bija kritiskāk noskaņoti, saglabājas arī maijā/jūnijā'2007: starp respondentiem, kuri vecāki par 55 gadiem, Rīgas domes darbības reitings ir viszemākais (-13.9).

Salīdzinot atbildes izglītības grupās, vērojams, ka viskritiskāk noskaņoti bija respondenti ar pamatzglītību (reitings -19.9) un negatīvus vērtējumus biežāk nekā pozitīvus snieguši arī respondenti ar vidējo, vidējo speciālo izglītību (reitings -6.1). Savukārt grupā ar augstāko izglītību maijā/jūnijā'2007 iegūts neliels pozitīvās attieksmes pārsvars (reitings +2.8). Aptaujas dati liecina, ka vērojama sakarība – jo zemāks izglītības līmenis, jo lielāks nenoteikto atbilžu īpatsvars: no 36.8% grupā ar pamatzglītību līdz 26.1% grupā ar augstāko izglītību.

Aplūkojot vērtējumus, ko snieguši dažādām nodarbinātības grupām piederošie respondenti, redzam, ka ievērojami pozitīvāk nekā caurmērā noskaņoti bijuši augstākā un vidējā līmeņa vadītāji (reitings +31.2), kā arī skolnieki, studenti (reitings +11.7). Pozitīvās attieksmes pārsvars bijis arī mājsaimnieču (-ku) vidū (reitings +5.3). Savukārt lielākais atbilžu "nezinu" īpatsvars ir bijis bezdarbnieku vidū (56.9%).

Detalizētāka informācija par **visu aptaujas dalībnieku** dažādu sociāli demogrāfisko grupu attieksmi apkopoti sekojošajā tabulā.



## Dažādu sociāli demogrāfisko grupu atbildes uz jautājumu "Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbību kopumā?" maijā/jūnijā'2007

Respondentu grupas	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07	Reitings 12'06
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>33.4%</b>	<b>36.5%</b>	<b>30.1%</b>	<b>-3.1</b>	<b>-12.2</b>	<b>+1.3</b>
<b>Administratīvajos rajonos</b>							
Centra	101	36.3%	38.6%	25.1%	-2.3	+2.3	+23.9
Vidzemes	161	30.2%	46.9%	22.9%	-16.7	-9.3	-9.7
Kurzemes	144	43.3%	35.1%	21.6%	+8.2	-12.8	+17.9
Zemgales	101	27.4%	36.7%	35.9%	-9.3	+3.7	+6.5
Latgales	190	31.8%	27.6%	40.7%	+4.2	-26.6	-10.8
Ziemeļu	104	34.2%	39.1%	26.7%	-4.9	-6.6	+11.7
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	33.8%	35.7%	30.4%	-1.9	-13.5	-5.8
Sieviete	464	33.0%	37.2%	29.8%	-4.2	-11.1	+6.9
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	38.6%	26.4%	35.0%	+12.2	+6.0	+16.7
25 - 34	167	38.3%	35.9%	25.7%	+2.4	-8.5	+7.1
35 - 44	132	34.7%	36.9%	28.4%	-2.2	-11.7	-1.7
45 - 54	126	34.2%	39.0%	26.8%	-4.8	-10.9	-0.4
55 un vairāk	233	26.1%	40.0%	33.9%	-13.9	-24.4	-7.2
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	40.6%	33.5%	25.9%	+7.1	-0.9	+14.9
Cits (-ta)	456	28.4%	38.6%	33.0%	-10.2	-19.8	-8.3
<b>LR pilsonība</b>							
Ir	627	35.5%	37.9%	26.6%	-2.4	-8.6	+7.6
Nav	174	26.4%	32.2%	41.4%	-5.8	-20.8	-18.1
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	21.6%	41.5%	36.8%	-19.9	-29.7	-19.0
Vidējā, vidējā speciālā	441	30.8%	36.9%	32.3%	-6.1	-16.9	-3.4
Augstākā	329	38.4%	35.6%	26.1%	+2.8	-2.0	+11.7
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā, vidējā līmeņa vadītājs	53	57.5%	26.3%	16.2%	+31.2	+7.4	-3.3
Speciālists, ierēdnis	316	35.4%	35.6%	28.9%	-0.2	-7.8	+2.6
Strādnieks, strādā fiz.darbu	163	31.4%	37.6%	31.1%	-6.2	-25.9	+2.7
Ir savs uzņēmums, ind. darbs	15	7.5%	67.4%	25.1%	-59.9	-10.8	+12.4
Pensionārs	128	20.5%	47.2%	32.3%	-26.7	-25.6	-3.2
Skolnieks, students	83	37.1%	25.4%	37.5%	+11.7	+8.2	+23.8
Mājsaimiece (-ks), bērna kopšanas atvairinājuma	26	42.9%	37.6%	19.5%	+5.3	-8.4	-16.3
Bezdarbnieks	17	34.9%	8.2%	56.9%	+26.7	-7.0	-43.7
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	28.1%	44.6%	27.3%	-16.5	-25.3	-5.9
Vidēji zemi	107	24.7%	44.3%	31.0%	-19.6	-16.2	-7.8
Vidēji augsti	137	39.2%	32.6%	28.2%	6.6	-21.9	+9.4
Augsti	168	46.9%	28.7%	24.3%	18.2	+5.1	+23.3

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Rīgas Domes priekšsēdētāja Jāņa Birka darbības vērtējums

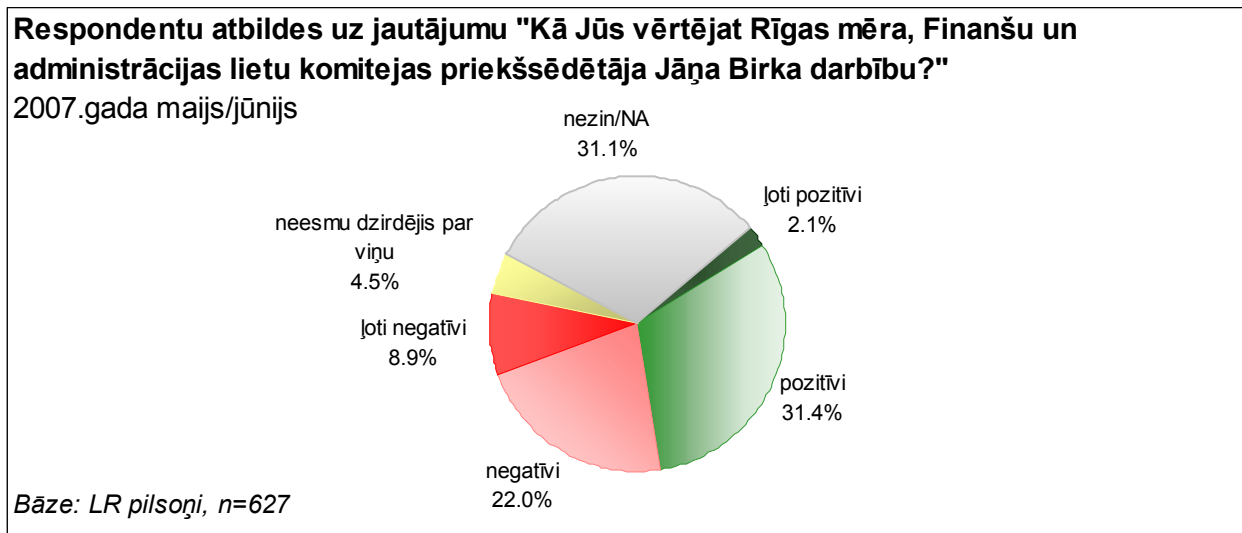
Arī 2007.gada maijā/jūnijā Rīgas iedzīvotāji tika lūgti sniegt savu vērtējumu Rīgas domes priekšsēdētāja darbībai. Uzdodot jautājumu, tika norādīts, ka Jānis Birks pilda arī Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētāja pienākumus.

Lūdzot raksturot attieksmi, respondentiem tika piedāvāta skala “ļoti pozitīvi”, “pozitīvi”, “negatīvi”, “ļoti negatīvi”. Aptaujātie varēja izvēlēties arī atbilžu variantus “neesmu dzirdējis par viņu” vai “nezinu”.

Kopumā 30.3% rīdzinieku mēra darbību novērtējuši pozitīvi, negatīvu vērtējumu snieguši 31.5%, 5.5% atzinuši, ka nav par viņu dzirdējuši, bet 32.7% atturējušies sniegt konkrētu vērtējumu.

Salīdzinot pētījumu dalībnieku ar atšķirīgu pilsonības statusu atbildes, var konstatēt, ka LR pilsoņi ir noskaņoti drīzāk pozitīvi (reitings +2.6), bet respondenti bez LR pilsonības biežāk snieguši negatīvus vērtējumus (-13.4).

Sekojošajā grafikā apkopoti dati par LR pilsoņu atbildēm.



Kā redzams, kopumā 33.5% Latvijas pilsoņu Jāņa Birka darbību Rīgas mēra amatā vērtējuši pozitīvi, 30.9% bijuši kritiski noskaņoti, bet 31.1% atturējušies izteikt savu spriedumu, savukārt 4.5% atzinuši, ka nav par viņu neko dzirdējuši.

Raksturojot visu aptaujas dalībnieku dažādu sociāldemogrāfisko grupu attieksmi pret Jāni Birku, vērojams, ka lielākā daļa analizēto grupu bija drīzāk kritiski noskaņoti. Jāpiebilst, ka joprojām atsevišķās grupās vairāk nekā 40% respondentu atturējās sniegt vērtējumu mēra darbībai (atzīmētas atbildes “neesmu dzirdējis par viņu” un “nezinu/NA”).

**Rīgas domes priekšsēdētāja, Finanšu un administrācijas lietu komitejas priekšsēdētāja Jāņa Birka darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās**

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>30.3%</b>	<b>31.5%</b>	<b>5.5%</b>	<b>32.7%</b>	<b>-1.2</b>	<b>-10.3</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	40.5%	32.0%	1.0%	26.5%	+8.5	-4.3
Vidzemes priekšpilsēta	161	29.8%	41.0%	2.6%	26.6%	-11.2	-14.0
Kurzemes rajons	144	38.0%	32.7%	2.9%	26.4%	+5.3	+1.0
Zemgales priekšpilsēta	101	26.3%	28.9%	9.4%	35.4%	-2.6	+6.0
Latgales priekšpilsēta	190	25.9%	26.8%	5.7%	41.6%	-0.9	-25.6
Ziemeļu rajons	104	31.6%	24.6%	11.7%	32.2%	+7.0	-6.9
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	31.3%	31.8%	5.6%	31.3%	-0.5	-13.3
Sieviete	464	29.5%	31.2%	5.4%	33.8%	-1.7	-7.9
<b>Vecums</b>							
18 – 24	143	32.4%	24.0%	13.7%	30.0%	+8.4	-1.8
25 – 34	167	34.3%	36.9%	4.5%	24.3%	-2.6	-0.6
35 – 44	132	32.9%	32.5%	1.6%	33.0%	+0.4	-13.9
45 – 54	126	29.5%	32.2%	6.5%	31.8%	-2.7	-6.1
55 – 74	233	25.6%	30.4%	4.0%	40.1%	-4.8	-21.4
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	39.2%	29.7%	3.3%	27.9%	+9.5	-0.5
Cits (-ta)	456	24.2%	32.7%	7.0%	36.0%	-8.5	-17.1
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	33.5%	30.9%	4.5%	31.1%	+2.6	-7.5
Nav	174	20.1%	33.5%	8.6%	37.9%	-13.4	-17.2
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	24.9%	26.3%	11.9%	36.9%	-1.4	-4.0
Vidējā, vidējā speciālā	441	27.1%	32.6%	6.7%	33.6%	-5.5	-11.0
Augstākā	329	35.6%	30.4%	3.0%	31.0%	+5.2	-10.0
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	44.9%	21.6%	1.9%	31.6%	+23.3	+2.3
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	31.5%	32.6%	1.9%	34.0%	-1.1	-13.1
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	27.8%	34.5%	9.2%	28.4%	-6.7	-11.2
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	7.5%	53.0%		39.5%	-45.5	-16.8
Pensionārs (-e)	128	21.3%	35.6%	6.9%	36.1%	-14.3	-20.0
Skolnieks, students	83	32.1%	22.0%	12.6%	33.3%	+10.1	-6.9
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	50.8%	24.5%	4.0%	20.7%	+26.3	+43.2
Bezdarbnieks	17	40.3%	8.2%	11.5%	40.0%	+32.1	-26.2
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	22.9%	32.5%	9.1%	35.5%	-9.6	-17.8
Vidēji zemi	107	25.3%	46.1%	3.0%	25.7%	-20.8	-13.2
Vidēji augsti	137	31.0%	32.7%	3.8%	32.5%	-1.7	-14.5
Augsti	168	43.7%	27.0%	2.2%	27.2%	+16.7	-4.0

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Rīgas domes amatpersonu darbības vērtējums

Aptaujātos Rīgas iedzīvotājus lūdza novērtēt Rīgas domes amatpersonu – Domes priekšsēdētāja vietnieku, komiteju vadītāju un Domes izpilddirektora – darbību skalā “ļoti pozitīvi”, “pozitīvi”, “negatīvi”, “ļoti negatīvi”. Respondenti varēja izvēlēties arī atbilžu variantus “neesmu dzirdējis par viņu” un “nezinu”.

Vērtējot aptaujas rezultātus, jāņem vērā, ka rīdziniekus lūdza paust viedokli par personu kā konkrētas Domes komitejas vadītāju – iepriekš veiktie pētījumi liecina, ka vērtējumu ietekmē gan attieksme pret attiecīgo sfēru, gan pret amatpersonu kā personību.

Sekojošajā tabulā apkopoti **dati par respondentu – LR pilsoņu** maijā/jūnijā'2007 sniegtajiem vērtējumiem Domes amatpersonu darbībai. Vērtējums “pozitīvi” šajā gadījumā nozīmē, ka aptaujātie šī cilvēka darbību vērtējuši “ļoti pozitīvi” un “pozitīvi”, bet vērtējums “negatīvi” – ka minētas atbildes “negatīvi” un “ļoti negatīvi”. Atbilžu variants “nezin/NA” nozīmē, ka respondents nosaukto amatpersonu zina, bet tās darbībai nevar sniegt konkrētu vērtējumu, vai arī uz jautājumu nav atbildējis.

**LR pilsoņu atbildes uz jautājumu „Kā Jūs vērtējat sekojošu Rīgas domes amatpersonu darbību: ļoti pozitīvi, pozitīvi, negatīvi, ļoti negatīvi?”**

	Pozitīvi	Negatīvi	Nav dzirdējuši par viņu	Nezin/NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks <b>Andris Ārgalis</b>	37.5%	27.0%	9.8%	25.7%	+10.5	+1.5
Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks <b>Jānis Dinevičs</b>	23.0%	23.8%	20.1%	33.2%	-0.8	-0.7
Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks <b>Almers Ludviks</b>	16.2%	14.4%	43.7%	25.7%	+1.8	-2.4
Drošības un kārtības jautājumu komitejas priekšsēdētājs <b>Andrejs Krastiņš</b>	25.8%	20.9%	23.7%	29.6%	+4.9	-2.8
Izglītības, jaunatnes lietu un sporta komitejas priekšsēdētājs <b>Juris Zaķis</b>	27.1%	17.7%	29.7%	25.5%	+9.4	-
Komunālo un dzīvokļu jautājumu komitejas priekšsēdētājs <b>Ivars Gaters</b>	19.4%	30.9%	21.7%	27.9%	-11.5	-9.0
Kultūras, mākslas un reliģijas lietu komitejas priekšsēdētāja <b>Helmī Stalte</b>	37.7%	14.7%	26.2%	21.3%	+23.0	+17.0
Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētājs <b>Edmunds Krastiņš</b>	27.2%	25.3%	20.6%	26.9%	+1.9	-5.2
Pilsētas īpašuma un privatizācijas lietu komitejas priekšsēdētājs <b>Andris Ameriks</b>	23.1%	32.2%	17.0%	27.8%	-9.1	-9.7
Satiksmes un transporta lietu komitejas priekšsēdētājs <b>Andrejs Požarnovs</b>	28.6%	32.4%	13.9%	25.0%	-3.8	-7.1
Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs <b>Leonīds Kudrjumovs</b>	23.9%	23.3%	22.1%	30.7%	+0.6	-
Vides komitejas priekšsēdētājs <b>Dainis Īvāns</b>	41.2%	21.6%	9.3%	27.8%	+19.6	+12.3
Rīgas domes izpilddirektors <b>Andris Grīnbergs</b>	26.7%	14.1%	22.7%	36.5%	+12.6	+3.3

Kā liecina aptaujas rezultāti, vairākumam Domes komiteju vadītāju darbībai maijā/jūnijā'2007 LR pilsoņi snieguši atzinīgāku novērtējumu nekā martā/aprīlī'2007.

## **Pētījums:** Rīgas iedzīvotāju aptauja

Kopumā negatīvs vērtējums sniegts četrām no 13 vērtētajām amatpersonām: Domes priekšsēdētāja vietniekam Jānim Dinēvičam (reitings -0.8), Komunālo un dzīvokļu jautājumu komitejas priekšsēdētājam Ivaram Gateram (-11.5), Pilsētas īpašuma un privatizācijas lietu komitejas priekšsēdētājam Andrim Amerikam (-9.1) un Satiksmes un transporta lietu komitejas priekšsēdētājam Andrejam Požarnovam (-3.8).

Vispozitīvāk vērtēta Kultūras, mākslas un reliģijas lietu komitejas priekšsēdētājas Helmī Staltes un Vides komitejas priekšsēdētāja Daiņa Īvāna darbība (reitingi attiecīgi: +23.0 un +19.6).

Apkopojot datus par vērtējumu Domes amatpersonām, vērojams, ka atpazīstamākā no tām LR pilsoņu vidū ir Andris Ārgalis, par kuru nav dzirdējuši 9.8% no respondentiem, bet konkrētu vērtējumu viņa darbībai nav varējuši sniegt 25.7% (atbilde "nezinu").

Otra atpazīstamākā amatpersona ir arī Dainis Īvāns, kura darbību vērtējot, atbildes "neesmu par viņu dzirdējis" un "nezinu" atzīmēja attiecīgi 9.3% un 27.8%.

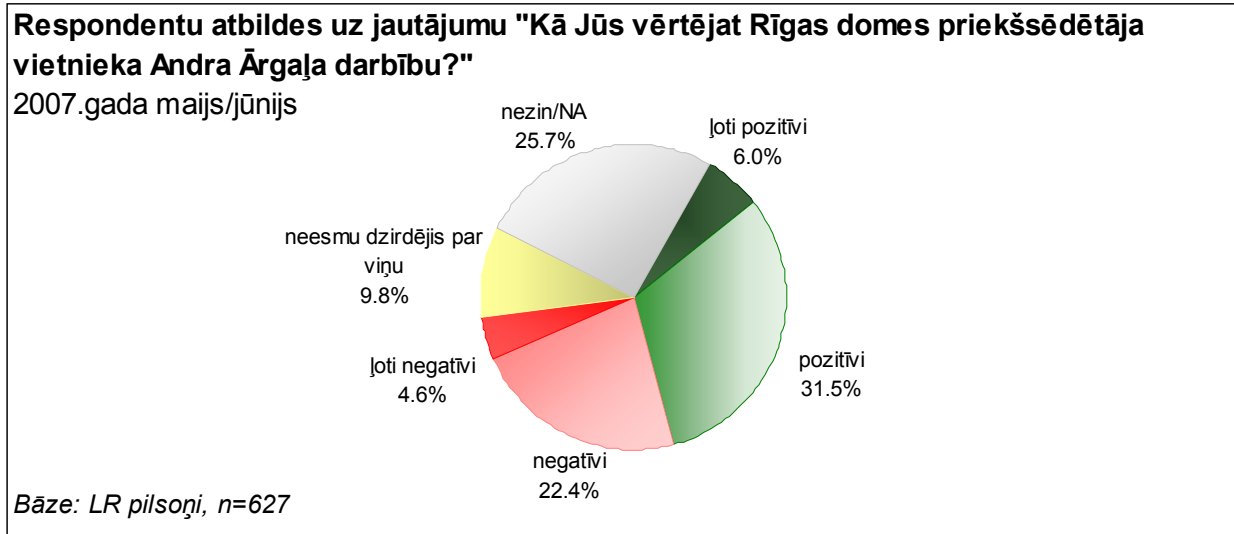
Visbiežāk atbildes "neesmu par viņu dzirdējis" un "nezinu" sniegtas par Almeru Ludviku (attiecīgi: 43.7% un 25.7%) un Andri Grīnbergu (attiecīgi: 22.7% un 36.5%).

Par pārējām amatpersonām nav dzirdējuši 13.9% - 29.7% LR pilsoņu, bet konkrētu vērtējumu viņu darbībai nav snieguši 25.5% - 30.7% aptaujāto.

Dati par respondentu vērtējumu Domes amatpersonu – komiteju vadītāju un izpilddirektoru – darbībai apkopoti nākamajos grafikos un tabulās.

## Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks Andris Ārgalis

Dati par LR pilsoņu vērtējumu politiķa darbībai maijā/jūnijā'2007 apkopoti nākamajā grafikā.



Pētījuma rezultāti liecina, ka Andra Ārgaļa darbību LR pilsoņi pozitīvi vērtējuši biežāk nekā negatīvi: attiecīgi 37.5% un 27.0%.

Visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās atspoguļo dati sekojošajā tabulā.

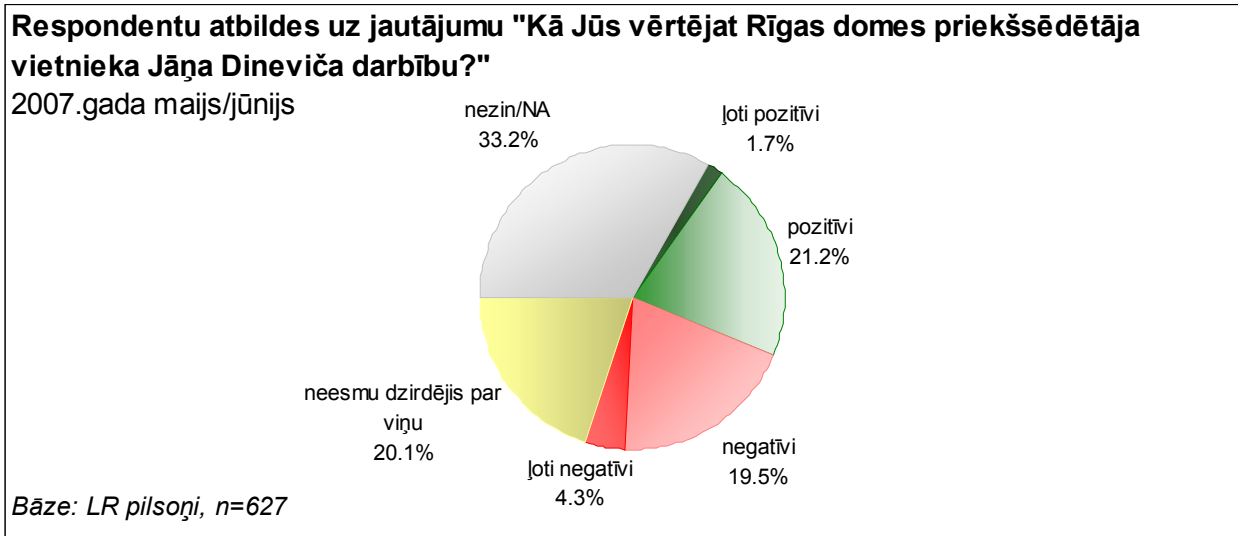
**Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieka Andra Ārgaļa darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)**

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>34.8%</b>	<b>27.3%</b>	<b>12.5%</b>	<b>25.5%</b>	<b>+7.5</b>	<b>-0.4</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	36.6%	34.1%	0.9%	28.4%	+2.5	+0.4
Vidzemes priekšpilsēta	161	30.6%	37.2%	12.4%	19.9%	-6.6	-6.8
Kurzemes rajons	144	53.3%	19.2%	5.9%	21.5%	34.1	+28.3
Zemgales priekšpilsēta	101	27.7%	30.5%	2.4%	39.5%	-2.8	-2.3
Latgales priekšpilsēta	190	29.8%	24.0%	18.3%	28.0%	+5.8	-15.9
Ziemeļu rajons	104	33.9%	22.0%	25.7%	18.4%	+11.9	+6.0
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	35.1%	26.2%	12.2%	26.5%	+8.9	-7.4
Sieviete	464	34.5%	28.2%	12.7%	24.6%	+6.3	+5.1
<b>Vecums</b>							
18 – 24	143	34.1%	22.3%	20.9%	22.7%	11.8	+7.6
25 – 34	167	34.9%	30.6%	9.0%	25.5%	+4.3	+12.1
35 – 44	132	37.2%	28.1%	10.3%	24.4%	+9.1	+0.9
45 – 54	126	37.1%	27.8%	11.1%	24.0%	+9.3	-7.9
55 – 74	233	31.9%	26.6%	12.9%	28.6%	+5.3	-8.5
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	47.2%	23.2%	4.5%	25.1%	+24.0	+11.4
Cits (-ta)	456	26.2%	30.1%	17.9%	25.7%	-3.9	-8.5
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	37.5%	27.0%	9.8%	25.7%	+10.5	+1.5
Nav	174	26.0%	28.3%	21.0%	24.6%	-2.3	-5.1
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	36.7%	22.7%	9.4%	31.2%	+14.0	16.5
Vidējā, vidējā speciālā	441	31.9%	28.1%	15.0%	25.0%	+3.8	-5.7
Augstākā	329	38.9%	26.5%	8.9%	25.7%	+12.4	6.0
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	48.9%	29.1%	6.2%	15.7%	+19.8	+11.5
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	36.0%	29.1%	9.1%	25.9%	+6.9	-1.0
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	36.0%	26.6%	11.7%	25.6%	+9.4	-2.1
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	19.1%	65.7%	7.5%	7.7%	-46.6	-24.7
Pensionārs (-e)	128	28.2%	24.5%	17.8%	29.5%	+3.7	-7.7
Skolnieks, students	83	30.0%	19.4%	23.5%	27.1%	+10.6	+1.6
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	41.0%	25.8%	4.0%	29.3%	+15.2	+37.3
Bezdarbnieks	17	29.7%	14.0%	35.9%	20.4%	+15.7	-14.7
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	27.2%	25.7%	17.1%	30.0%	+1.5	+3.9
Vidēji zemi	107	26.7%	42.6%	10.9%	19.8%	-15.9	-7.8
Vidēji augsti	137	38.1%	26.2%	11.8%	23.9%	+11.9	-13.1
Augsti	168	47.0%	28.5%	4.4%	20.1%	+18.5	+8.3

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks Jānis Dinevičs

Nākamajā grafikā apkopoti dati par LR pilsoņu sniegto vērtējumu J.Dineviča darbībai.



Kā redzams, Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieka Jāņa Dineviča darbībai pozitīvi un negatīvi vērtējumi sniegti gandrīz vienlīdz bieži: 23.0% norādīja, ka viņa darbību vērtē pozitīvi, bet 23.8% - negatīvi.

Sekojošajā tabulā apkopoti dati par visu respondentu atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.



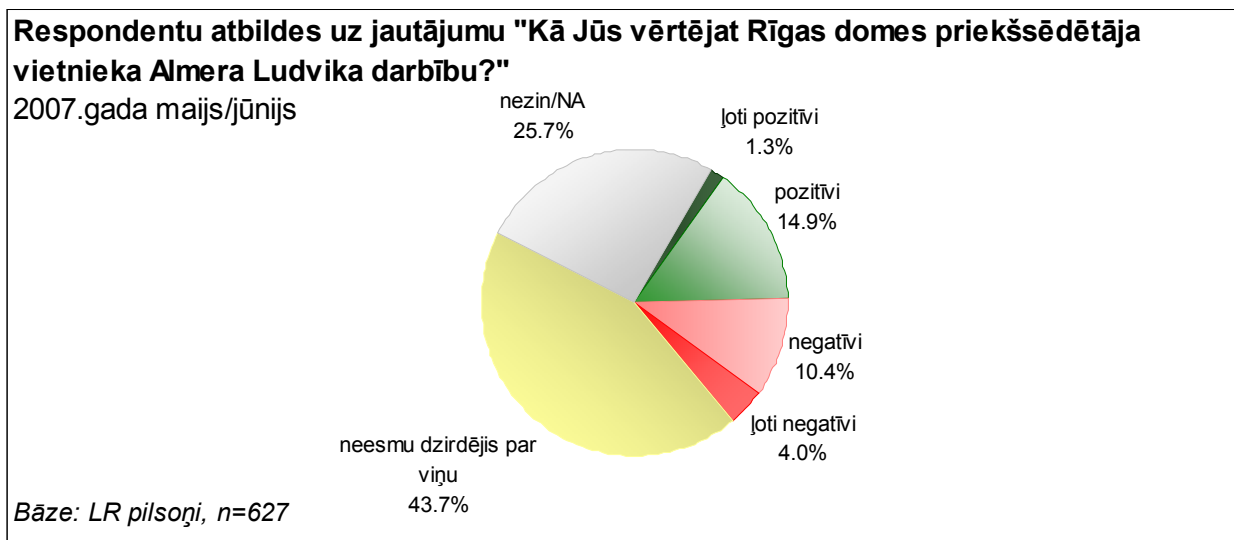
**Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieka Jāņa Dineviča darbības vērtējums  
maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)**

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>22.0%</b>	<b>24.2%</b>	<b>21.7%</b>	<b>32.2%</b>	<b>-2.2</b>	<b>-1.9</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	34.8%	24.3%	8.6%	32.3%	+10.5	+6.2
Vidzemes priekšpilsēta	161	16.2%	27.2%	16.7%	40.0%	-11.0	+4.9
Kurzemes rajons	144	24.1%	20.8%	17.9%	37.2%	+3.3	+10.7
Zemgales priekšpilsēta	101	15.3%	27.1%	12.2%	45.3%	-11.8	-8.4
Latgales priekšpilsēta	190	29.2%	23.2%	24.4%	23.2%	+6.0	-18.0
Ziemeļu rajons	104	16.9%	22.1%	47.7%	13.2%	-5.2	+8.8
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	21.5%	26.4%	22.4%	29.7%	-4.9	-8.0
Sieviete	464	22.4%	22.4%	21.1%	34.1%	0.0	+3.1
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	17.1%	16.8%	36.4%	29.7%	+0.3	-3.2
25 - 34	167	28.1%	21.8%	17.6%	32.5%	+6.3	+3.9
35 - 44	132	21.1%	32.3%	16.8%	29.8%	-11.2	-0.4
45 - 54	126	24.3%	26.0%	21.0%	28.7%	-1.7	+1.1
55 - 74	233	19.2%	22.9%	20.8%	37.0%	-3.7	-7.9
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	25.8%	22.5%	16.4%	35.3%	+3.3	-1.4
Cits (-ta)	456	19.3%	25.4%	25.3%	30.0%	-6.1	-2.2
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	23.0%	23.8%	20.1%	33.2%	-0.8	-0.7
Nav	174	18.8%	25.5%	26.8%	28.9%	-6.7	-4.6
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	21.2%	11.2%	31.5%	36.1%	+10.0	-6.0
Vidējā, vidējā speciālā	441	20.2%	25.3%	23.5%	31.0%	-5.1	-3.7
Augstākā	329	24.8%	23.7%	18.0%	33.5%	1.1	1.6
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	29.6%	24.7%	19.9%	25.8%	+4.9	+7.7
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	23.8%	26.3%	17.0%	32.8%	-2.5	+3.1
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	19.7%	26.3%	20.0%	34.1%	-6.6	-6.3
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	33.1%	36.0%	9.8%	21.1%	-2.9	-12.0
Pensionārs (-e)	128	13.4%	23.8%	28.0%	34.8%	-10.4	-6.3
Skolnieks, students	83	19.7%	11.0%	42.6%	26.8%	+8.7	-4.0
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	42.9%	14.1%	16.6%	26.4%	+28.8	-0.3
Bezdarbnieks	17	18.3%	19.3%	22.7%	39.7%	-1.0	-31.8
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	17.5%	25.8%	30.9%	25.7%	-8.3	-9.1
Vidēji zemi	107	19.1%	31.8%	13.6%	35.5%	-12.7	-6.5
Vidēji augsti	137	23.9%	24.6%	24.1%	27.4%	-0.7	-1.6-
Augsti	168	33.4%	21.2%	12.3%	33.1%	+12.2	+11.5

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieks Almers Ludviks

Dati par LR pilsoņu vērtējumu politiķa darbībai maijā/jūnijā'2007 apkopoti nākamajā grafikā.



Pētījuma dati liecina, ka vairākums aptaujāto LR pilsoņu ir atturējušies vērtēt A.Ludvika darbību: 43.7% norādīja, ka "nav par viņu dzirdējuši", bet 25.7% atzina, ka "nezina", kā to vērtēt. Tiesa, atzinīgu vērtējumu A.Ludvika darbībai LR pilsoņi sniedza nedaudz biežāk (16.2%) nekā kritisku (14.4%).

Visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās atspoguļo dati sekošajā tabulā.

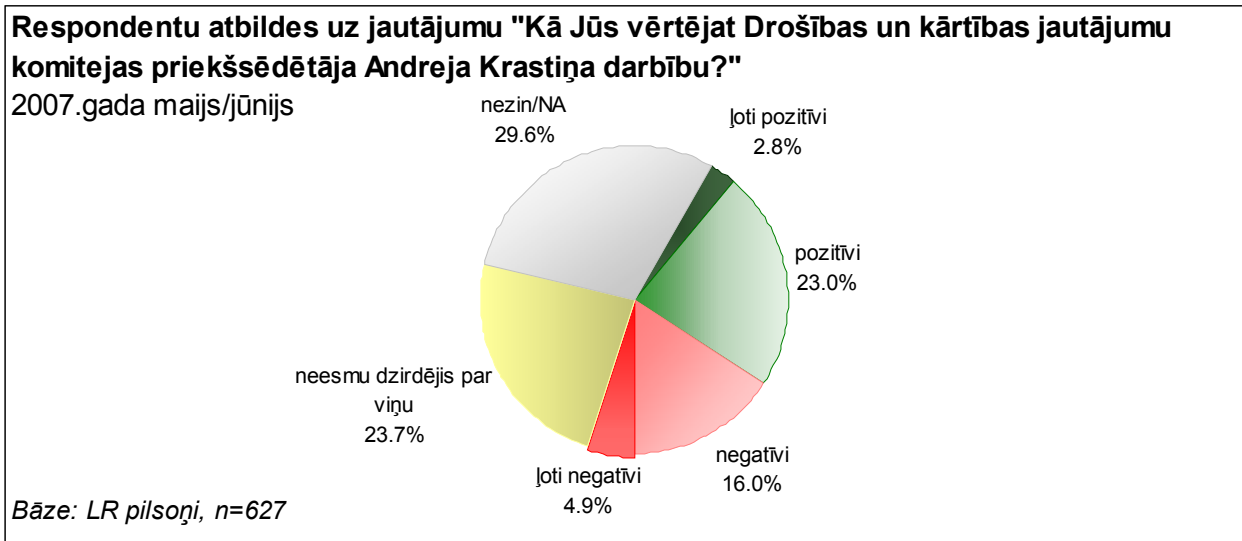
**Rīgas domes priekšsēdētāja vietnieka Almera Ludvika darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)**

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>14.9%</b>	<b>14.7%</b>	<b>46.3%</b>	<b>24.2%</b>	<b>+0.2</b>	<b>-5.4</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	27.9%	13.3%	21.9%	36.8%	+14.6	+1.3
Vidzemes priekšpilsēta	161	13.6%	14.8%	34.4%	37.1%	-1.2	-0.2
Kurzemes rajons	144	15.1%	14.5%	51.9%	18.6%	+0.6	+8.3
Zemgales priekšpilsēta	101	6.7%	14.1%	47.4%	31.8%	-7.4	-9.1
Latgales priekšpilsēta	190	16.7%	15.5%	48.0%	19.8%	+1.2	-16.0
Ziemeļu rajons	104	18.5%	13.9%	63.9%	3.7%	+4.6	-9.5
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	15.3%	16.5%	46.9%	21.4%	-1.2	-7.2
Sieviete	464	14.5%	13.2%	45.8%	26.4%	+1.3	-3.9
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	15.0%	11.8%	50.1%	23.1%	+3.2	-2.5
25 - 34	167	21.9%	11.9%	43.2%	23.0%	+10.0	+1.2
35 - 44	132	17.9%	21.6%	38.6%	21.9%	-3.7	-8.0
45 - 54	126	13.8%	16.5%	45.1%	24.5%	-2.7	-2.6
55 - 74	233	8.8%	12.3%	52.2%	26.7%	-3.5	-11.3
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	18.5%	13.6%	40.7%	27.2%	+4.9	+0.3
Cits (-ta)	456	12.3%	15.5%	50.1%	22.1%	-3.2	-9.2
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Jā	627	16.2%	14.4%	43.7%	25.7%	+1.8	-2.4
Nē	174	10.6%	15.6%	54.6%	19.1%	-5.0	-12.6
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	9.2%	4.6%	67.4%	18.8%	+4.6	-11.9
Vidējā, vidējā speciālā	441	14.8%	14.9%	50.9%	19.4%	-0.1	-5.6
Augstākā	329	15.5%	15.3%	37.4%	31.8%	+0.2	-4.2
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	27.2%	21.7%	31.9%	19.2%	+5.5	+5.5
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	16.3%	16.8%	38.9%	27.9%	-0.5	-6.2
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	13.9%	12.4%	50.6%	23.1%	+1.5	-5.6
Jā savs uzņēmums, individuālais darbs	15	9.8%	28.2%	45.1%	16.9%	-18.4	+5.9
Pensionārs (-e)	128	6.2%	10.6%	61.2%	22.0%	-4.4	-9.2
Skolnieks, students	83	16.3%	12.8%	50.3%	20.7%	+3.5	-6.2
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	28.0%	10.2%	47.4%	14.4%	+17.8	-1.4
Bezdarbnieks	17	4.9%	10.8%	52.5%	31.7%	-5.9	+15.4
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	12.9%	17.0%	55.8%	14.3%	-4.1	-11.4
Vidēji zemi	107	11.9%	20.8%	37.0%	30.2%	-8.9	-8.2
Vidēji augsti	137	18.0%	12.6%	46.3%	23.2%	+5.4	-2.4
Augsti	168	17.2%	11.9%	36.6%	34.3%	+5.3	-2.1

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Drošības un kārtības jautājumu komitejas priekšsēdētājs Andrejs Krastiņš

Nākamajā grafikā apkopoti dati par LR pilsoņu sniegto vērtējumu Drošības un kārtības jautājumu komitejas priekšsēdētāja Andreja Krastiņa darbībai.



Saskaņā ar aptaujas datiem vairāk nekā puse LR pilsoņu atturējās sniegt konkrētus vērtējumus amatpersonas darbībai – 23.7% atzīmēja atbildi “neesmu dzirdējis par viņu” un vēl 29.6% atzina, ka “nezina”, kā viņu vērtēt. To, ka Andreja Krastiņa darbību vērtē pozitīvi, norādīja 25.8%, bet 20.9% sniedza negatīvus vērtējumus.

Nākamajā tabulā apkopoti dati par visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.

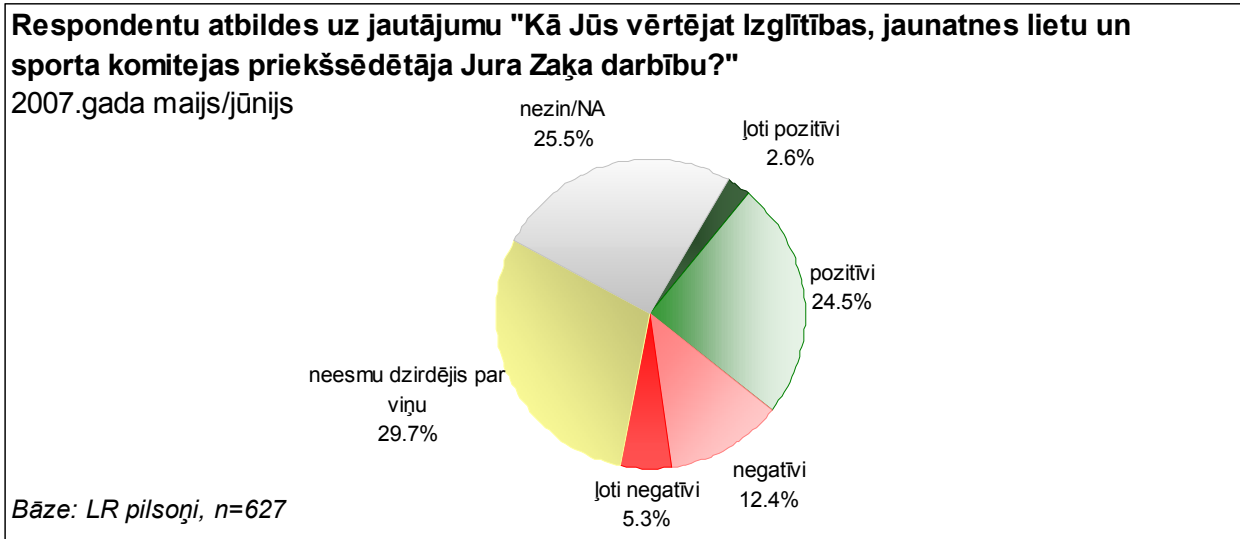
### Andreja Krastiņa darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>24.2%</b>	<b>21.6%</b>	<b>26.2%</b>	<b>28.1%</b>	<b>+2.6</b>	<b>-4.3</b>
<b>Administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	30.6%	21.5%	8.8%	39.2%	+9.1	+7.1
Vidzemes priekšpilsēta	161	15.0%	26.7%	23.4%	34.9%	-11.7	-12.8
Kurzemes rajons	144	27.2%	16.4%	25.9%	30.5%	+10.8	+9.2
Zemgales priekšpilsēta	101	18.5%	29.2%	15.1%	37.1%	-10.7	-0.1
Latgales priekšpilsēta	190	26.2%	19.4%	33.3%	21.1%	+6.8	-12.2
Ziemeļu rajons	104	38.2%	14.8%	34.8%	12.2%	23.4	+1.6
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	25.9%	23.3%	26.3%	24.5%	+2.6	-6.2
Sieviete	464	22.8%	20.1%	26.1%	31.0%	+2.7	-2.8
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	25.3%	15.9%	32.9%	25.9%	+9.4	+5.4
25 - 34	167	29.0%	22.2%	22.2%	26.6%	+6.8	+6.4
35 - 44	132	27.0%	21.9%	25.2%	25.9%	+5.1	-5.4
45 - 54	126	22.9%	27.1%	22.2%	27.8%	-4.2	-9.4
55 - 74	233	19.5%	19.9%	28.9%	31.7%	-0.4	-12.0
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	31.0%	19.2%	17.2%	32.6%	+11.8	+2.5
Cits (-ta)	456	19.5%	23.2%	32.4%	25.0%	-3.7	-9.0
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	25.8%	20.9%	23.7%	29.6%	+4.9	-2.8
Nav	174	18.9%	23.8%	34.2%	23.1%	-4.9	-7.9
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	19.2%	6.1%	46.8%	27.8%	+13.1	-5.6
Vidējā, vidējā speciālā	441	23.7%	23.7%	29.8%	22.8%	0.0	-5.8
Augstākā	329	25.4%	19.8%	18.8%	35.9%	+5.6	-1.7
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	30.3%	24.4%	15.5%	29.9%	+5.9	+11.7
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	27.2%	23.5%	21.2%	28.1%	+3.7	-3.6
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	22.0%	22.4%	27.9%	27.8%	-0.4	-10.6
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	10.2%	43.3%	7.5%	39.0%	-33.1	-7.2
Pensionārs (-e)	128	17.1%	18.3%	35.7%	28.9%	-1.2	-10.6
Skolnieks, students	83	23.2%	13.7%	39.3%	23.9%	+9.5	-7.2
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	42.7%	12.7%	24.1%	20.4%	+30.0	+11.9
Bezdarbnieks	17	16.1%	16.2%	30.0%	37.7%	-0.1	+8.1
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	24.6%	18.9%	34.1%	22.5%	+5.7	-3.5
Vidēji zemi	107	20.7%	37.3%	23.4%	18.7%	-16.6	-10.8
Vidēji augsti	137	30.1%	19.8%	23.3%	26.9%	+10.3	-6.1
Augsti	168	27.3%	18.9%	15.9%	37.9%	+8.4	-8.4

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Izglītības, jaunatnes lietu un sporta komitejas priekšsēdētājs Juris Zaķis

Dati par respondentu – LR pilsoņu vērtējumu politiķa darbībai maijā/jūnijā'2007 apkopoti nākamajā grafikā.



Kā redzams, Jura Zaķa darbību pozitīvi vērtēja 27.1% aptaujāto LR pilsoņu, bet 17.7% viņa darbībai sniedza negatīvus vērtējumus. Tiesa, 29.7% atzīmēja, ka par šo amatpersonu nav dzirdējuši, bet 25.5% norādīja, ka "nezina", kā vērtēt viņa darbību.

Visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās atspoguļo dati sekojošajā tabulā.

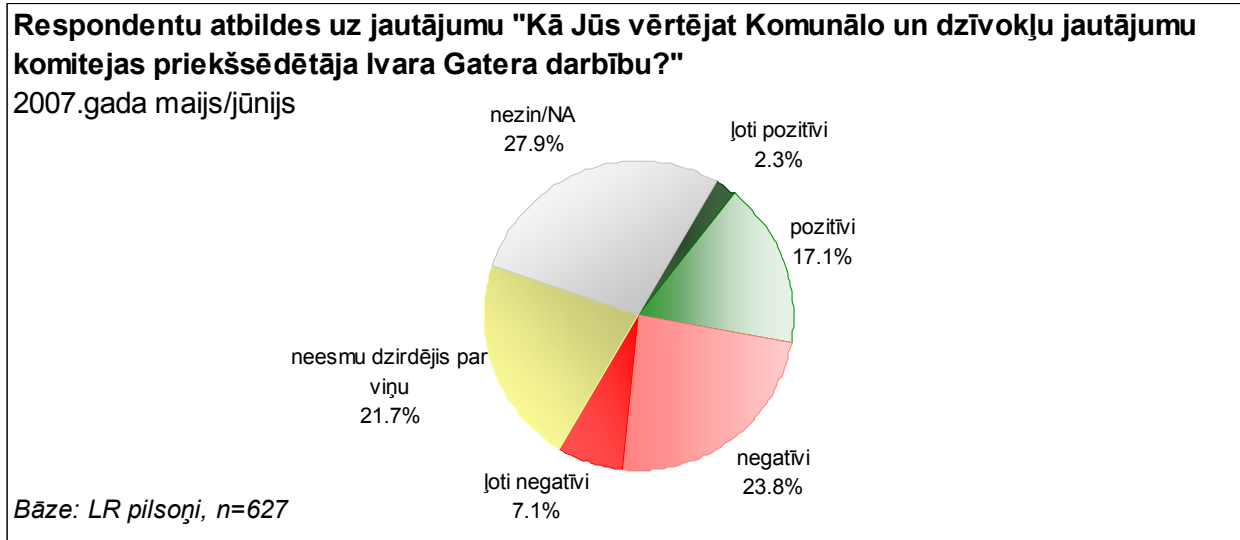
**Jura Zaķa darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)**

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>24.8%</b>	<b>16.6%</b>	<b>33.6%</b>	<b>25.0%</b>	<b>+8.2</b>
<b>Administratīvais rajons</b>						
Centra rajons	101	44.0%	15.9%	8.8%	31.2%	+28.1
Vidzemes priekšpilsēta	161	18.0%	15.0%	29.6%	37.5%	+3.0
Kurzemes rajons	144	32.8%	15.5%	29.1%	22.6%	+17.3
Zemgales priekšpilsēta	101	21.0%	16.5%	28.4%	34.1%	+4.5
Latgales priekšpilsēta	190	23.3%	15.4%	42.8%	18.5%	+7.9
Ziemeļu rajons	104	28.1%	25.2%	41.6%	5.1%	+2.9
<b>Dzimums</b>						
Vīrietis	337	25.2%	16.9%	35.6%	22.2%	+8.3
Sieviete	464	24.5%	16.4%	32.0%	27.2%	+8.1
<b>Vecums</b>						
18 - 24	143	29.5%	14.4%	33.0%	23.1%	+15.1
25 - 34	167	26.3%	21.5%	29.5%	22.6%	+4.8
35 - 44	132	24.0%	21.7%	33.5%	20.8%	+2.3
45 - 54	126	24.9%	15.1%	32.8%	27.1%	+9.8
55 - 74	233	21.9%	12.2%	37.2%	28.7%	+9.7
<b>Tautība</b>						
Latvietis (-te)	345	31.5%	17.3%	23.7%	27.5%	+14.2
Cits (-ta)	456	20.2%	16.1%	40.4%	23.2%	+4.1
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>						
Ir	627	27.1%	17.7%	29.7%	25.5%	+9.4
Nav	174	17.3%	13.1%	46.5%	23.1%	+4.2
<b>Izglītība</b>						
Pamatzglītība	31	11.0%	6.1%	47.4%	35.5%	+4.9
Vidēja, vidēja speciālā	441	21.7%	15.2%	39.5%	23.6%	+6.5
Augstākā	329	30.7%	19.8%	23.6%	26.0%	+10.9
<b>Pamatnodarbošanās</b>						
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	41.5%	19.6%	18.7%	20.3%	+21.9
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	27.5%	19.2%	27.4%	25.9%	+8.3
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	20.4%	15.7%	40.2%	23.7%	+4.7
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	18.8%	32.7%	24.2%	24.3%	-13.9
Pensionārs (-e)	128	17.2%	9.2%	44.1%	29.5%	+8.0
Skolnieks, students	83	25.4%	15.5%	39.3%	19.8%	+9.9
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	37.6%	17.5%	36.4%	8.5%	+20.1
Bezdarbnieks	17	12.1%	12.3%	28.7%	47.0%	-0.2
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenē locekli</b>						
Zemi	152	19.9%	18.0%	42.7%	19.5%	+1.9
Vidēji zemi	107	23.4%	14.6%	28.5%	33.4%	+8.8
Vidēji augsti	137	29.5%	16.3%	32.5%	21.6%	+13.2
Augsti	168	34.3%	19.9%	22.1%	23.7%	+14.4

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Komunālo un dzīvokļu jautājumu komitejas priekšsēdētājs Ivars Gaters

Nākamajā grafikā apkopoti dati par LR pilsoņi sniegto vērtējumu Ivara Gatera darbībai.



Aptaujas dati liecina, ka Ivara Gatera darbību LR pilsoņi negatīvi vērtējuši biežāk (30.9%) nekā pozitīvi (19.4%).

Visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās atspoguļo dati nākamajā tabulā.



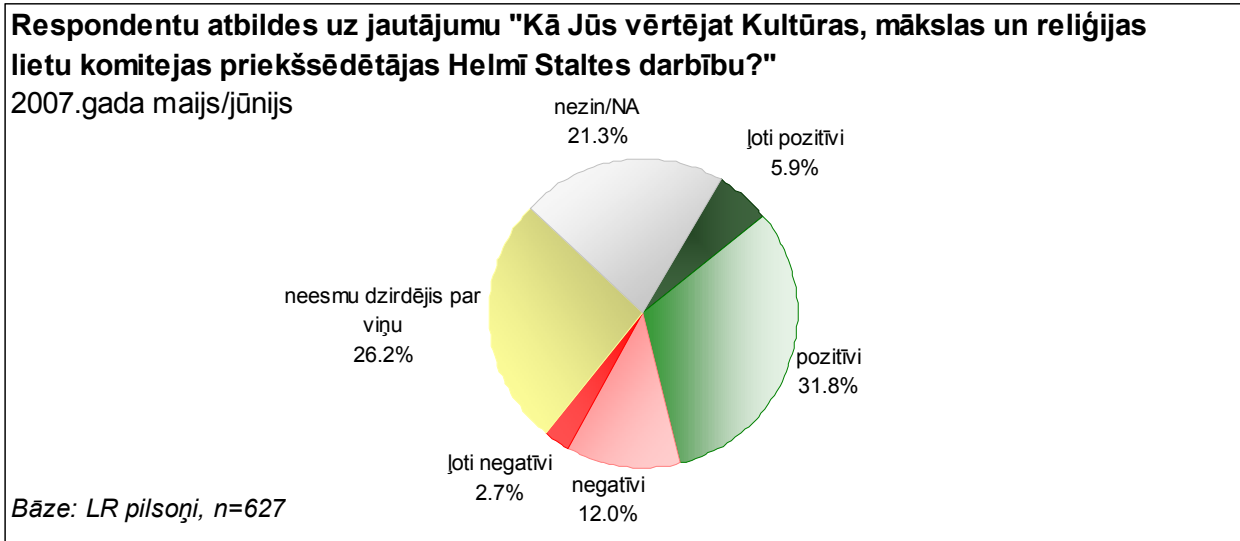
**Ivara Gatera darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)**

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>17.0%</b>	<b>31.8%</b>	<b>23.8%</b>	<b>27.3%</b>	<b>-14.8</b>	<b>-9.5</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	22.5%	37.6%	11.0%	28.9%	-15.1	-21.3
Vidzemes priekšpilsēta	161	9.3%	26.6%	17.5%	46.5%	-17.3	+3.2
Kurzemes rajons	144	26.0%	24.8%	25.6%	23.6%	+1.2	-3.6
Zemgales priekšpilsēta	101	11.0%	36.4%	19.2%	33.5%	-25.4	-9.2
Latgales priekšpilsēta	190	21.4%	30.5%	29.1%	19.1%	-9.1	-26.6
Ziemeļu rajons	104	13.2%	49.7%	31.1%	6.0%	-36.5	+0.2
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	17.9%	31.3%	23.1%	27.7%	-13.4	-10.9
Sieviete	464	16.3%	32.3%	24.4%	27.1%	-16.0	-8.4
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	16.7%	21.9%	37.9%	23.5%	-5.2	-6.6
25 - 34	167	19.3%	29.7%	23.4%	27.6%	-10.4	-8.3
35 - 44	132	17.8%	35.6%	21.4%	25.2%	-17.8	-13.5
45 - 54	126	15.2%	38.1%	16.6%	30.1%	-22.9	-3.1
55 - 74	233	16.4%	31.5%	23.6%	28.5%	-15.1	-13.4
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	21.1%	34.1%	17.1%	27.7%	-13.0	-8.8
Cits (-ta)	456	14.2%	30.3%	28.4%	27.1%	-16.1	-10.0
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	19.4%	30.9%	21.7%	27.9%	-11.5	-9.0
Nav	174	9.1%	34.8%	30.7%	25.4%	-25.7	-10.8
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	15.1%	18.9%	40.7%	25.3%	-3.8	-14.4
Vidējā, vidējā speciālā	441	15.9%	31.1%	28.7%	24.3%	-15.2	-7.6
Augstākā	329	18.8%	34.1%	14.9%	32.1%	-15.3	-11.9
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	28.7%	35.2%	11.8%	24.3%	-6.5	-3.9
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	19.4%	34.7%	16.1%	29.9%	-15.3	-11.1
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	11.3%	31.0%	27.7%	30.1%	-19.7	-10.9
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	9.3%	68.2%	7.5%	15.0%	-58.9	-23.2
Pensionārs (-e)	128	14.2%	29.0%	32.2%	24.5%	-14.8	-11.5
Skolnieks, students	83	15.2%	18.8%	46.1%	20.0%	-3.6	-3.8
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	30.1%	30.0%	20.0%	19.9%	+0.1	+5.4
Bezdarbnieks	17	15.1%	19.4%	32.5%	33.1%	-4.3	-8.9
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	15.8%	33.7%	33.7%	16.8%	-17.9	-19.7
Vidēji zemi	107	15.4%	27.7%	21.9%	35.1%	-12.3	-7.9
Vidēji augsti	137	20.0%	36.5%	21.4%	22.1%	-16.5	-7.7
Augsti	168	21.8%	37.2%	7.0%	34.1%	-15.4	-4.6

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Kultūras, mākslas un reliģijas lietu komitejas priekšsēdētājs Helmī Stalte

Maijā/jūnijā'2007 veiktās aptaujas dati par LR pilsoņu sniegto vērtējumu Helmī Staltes darbībai apkopoti nākamajā grafikā.



Kā redzams, LR pilsoņi Kultūras, mākslas un reliģijas lietu komitejas priekšsēdētājas Helmī Staltes darbībai atzinīgus vērtējumus snieguši ievērojami biežāk (37.7%) nekā kritiskus (14.7%).

Visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās atspoguļo dati sekojošajā tabulā.

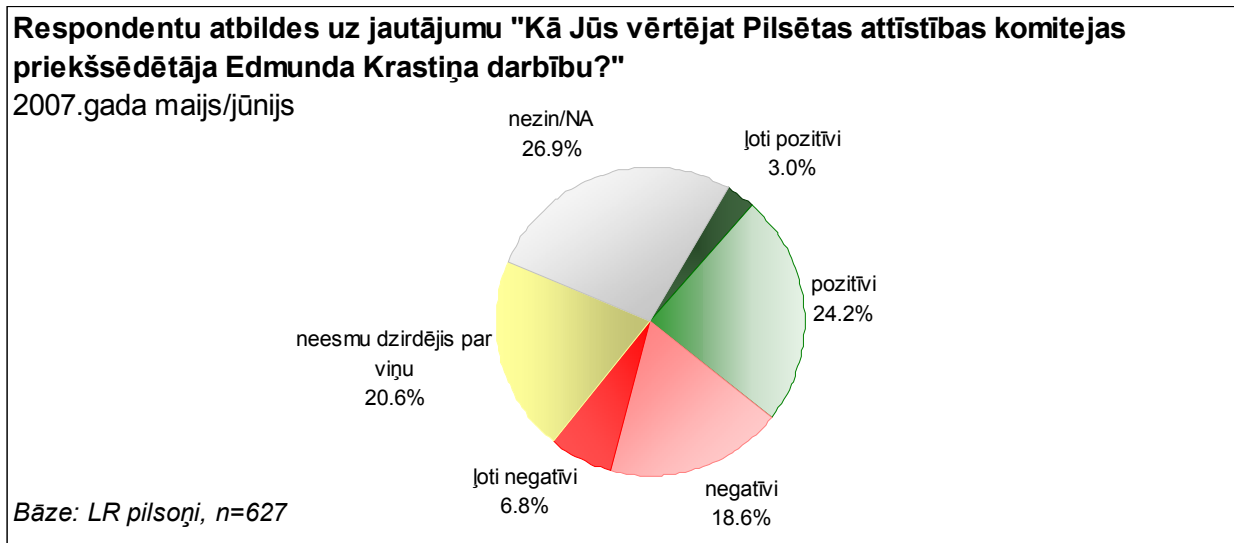
**Helmī Staltes darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)**

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>33.2%</b>	<b>15.4%</b>	<b>29.7%</b>	<b>21.7%</b>	<b>+17.8</b>	<b>+10.4</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	47.4%	13.4%	9.2%	30.0%	+34.0	+16.3
Vidzemes priekšpilsēta	161	20.0%	19.0%	32.1%	28.9%	+1.0	+0.1
Kurzemes rajons	144	39.1%	14.3%	24.4%	22.2%	+24.8	+29.4
Zemgales priekšpilsēta	101	31.7%	10.2%	22.9%	35.1%	+21.5	+13.7
Latgales priekšpilsēta	190	34.7%	15.8%	35.1%	14.3%	+18.9	-3.7
Ziemeļu rajons	104	43.8%	16.0%	35.4%	4.8%	+27.8	+29.6
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	29.2%	18.5%	32.1%	20.2%	+10.7	+2.2
Sieviete	464	36.4%	12.9%	27.7%	23.0%	+23.5	+17.1
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	32.1%	12.3%	30.2%	25.4%	+19.8	+14.2
25 - 34	167	36.7%	14.7%	28.4%	20.2%	+22.0	+12.7
35 - 44	132	30.0%	21.9%	29.8%	18.4%	+8.1	+1.7
45 - 54	126	37.0%	16.4%	28.2%	18.4%	+20.6	+17.9
55 - 74	233	30.9%	12.5%	31.2%	25.4%	+18.4	+7.8
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	48.6%	13.9%	15.2%	22.3%	+34.7	+30.1
Cits (-ta)	456	22.6%	16.4%	39.7%	21.4%	+6.2	-3.0
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	37.7%	14.7%	26.2%	21.3%	+23.0	+17.0
Nav	174	18.4%	17.6%	40.9%	23.1%	+0.8	-5.8
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	24.1%	1.2%	53.3%	21.5%	+22.9	+13.1
Vidējā, vidējā speciālā	441	29.2%	17.3%	32.6%	20.9%	+11.9	+5.9
Augstākā	329	40.0%	13.9%	23.1%	23.0%	+26.1	+17.6
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	50.0%	11.5%	18.7%	19.8%	+38.5	+16.3
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	36.2%	21.5%	22.8%	19.4%	+14.7	+14.6
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	27.8%	14.0%	36.7%	21.5%	+13.8	+2.1
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	38.9%	9.4%	9.8%	41.9%	+29.5	-13.0
Pensionārs (-e)	128	25.9%	12.3%	36.5%	25.3%	+13.6	+6.7
Skolnieks, students	83	30.6%	7.9%	32.8%	28.7%	+22.7	+11.1
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	50.0%	0.0%	40.7%	9.2%	+50.0	+35.9
Bezdarbnieks	17	17.9%	10.8%	52.3%	19.1%	+7.1	-0.2
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	28.8%	16.2%	40.6%	14.4%	+12.6	+13.2
Vidēji zemi	107	23.8%	23.7%	28.8%	23.6%	+0.1	+4.2
Vidēji augsti	137	38.4%	18.0%	26.9%	16.8%	+20.4	+11.5
Augsti	168	48.6%	14.3%	18.9%	18.3%	+34.3	+18.4

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Pilsētas attīstības komitejas priekšsēdētājs Edmunds Krastiņš

Nākamajā grafikā apkopoti dati par LR pilsoņi sniegto amatpersonas darbības vērtējumu.



To, ka Edmunda Krastiņa darbību vērtē pozitīvi, norādīja 27.2% LR pilsoņu, bet negatīvus vērtējumus sniedza 25.3% respondentu.

Visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās atspoguļo dati sekojošajā tabulā.

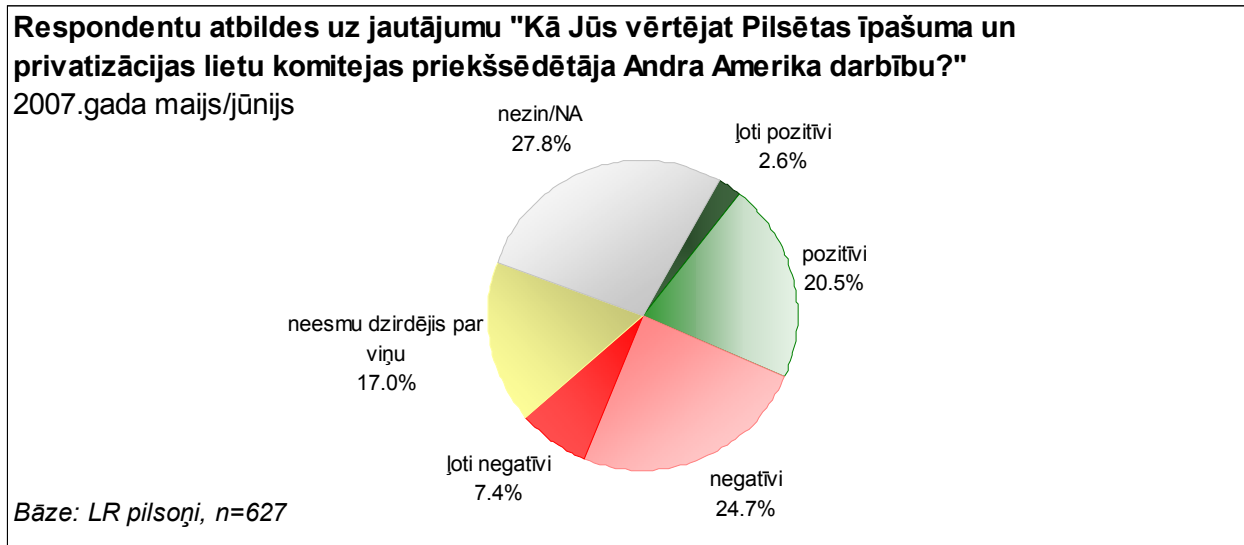
**Edmunda Krastiņa darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)**

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>24.8%</b>	<b>25.0%</b>	<b>23.2%</b>	<b>27.0%</b>	<b>-0.2</b>	<b>-6.0</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	27.3%	29.7%	6.3%	36.7%	-2.4	+4.7
Vidzemes priekšpilsēta	161	21.6%	25.1%	15.8%	37.6%	-3.5	-2.7
Kurzemes rajons	144	24.2%	19.7%	26.4%	29.7%	+4.5	-10.0
Zemgales priekšpilsēta	101	21.1%	29.6%	11.1%	38.3%	-8.5	+0.7
Latgales priekšpilsēta	190	26.0%	26.2%	30.9%	16.9%	-0.2	-15.1
Ziemeļu rajons	104	33.4%	23.2%	35.6%	7.8%	+10.2	+4.7
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	24.9%	24.6%	24.3%	26.1%	+0.3	-9.3
Sieviete	464	24.7%	25.3%	22.4%	27.6%	-0.6	-3.2
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	30.6%	15.9%	29.8%	23.7%	+14.7	0.0
25 - 34	167	28.1%	22.1%	21.0%	28.8%	+6.0	-0.6
35 - 44	132	24.5%	28.9%	18.5%	28.1%	-4.4	-4.5
45 - 54	126	22.9%	31.1%	18.1%	28.0%	-8.2	-5.5
55 - 74	233	21.3%	24.8%	28.1%	25.9%	-3.5	-13.7
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	34.0%	26.0%	15.1%	24.9%	+8.0	-1.2
Cits (-ta)	456	18.5%	24.3%	28.8%	28.4%	-5.8	-9.2
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	27.2%	25.3%	20.6%	26.9%	+1.9	-5.2
Nav	174	16.8%	23.9%	32.0%	27.2%	-7.1	-7.7
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	15.6%	16.2%	46.3%	21.9%	-0.6	-14.4
Vidējā, vidējā speciālā	441	24.0%	23.4%	27.2%	25.4%	+0.6	-5.2
Augstākā							-6.0
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	36.2%	34.4%	6.1%	23.3%	+1.8	-6.8
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	27.7%	29.5%	15.2%	27.7%	-1.8	-5.9
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	22.9%	20.9%	28.2%	28.0%	+2.0	-8.2
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	14.9%	53.1%	7.5%	24.5%	-38.2	-10.5
Pensionārs (-e)	128	14.0%	23.0%	36.5%	26.6%	-9.0	-7.6
Skolnieks, students	83	29.0%	12.7%	33.7%	24.6%	+16.3	-4.4
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	39.1%	13.2%	28.3%	19.3%	+25.9	+9.5
Bezdarbnieks	17	10.7%	13.6%	36.8%	38.9%	-2.9	+0.4
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	23.1%	20.9%	36.4%	19.6%	+2.2	-12.3
Vidēji zemi	107	18.9%	36.4%	18.7%	26.1%	-17.5	-3.7
Vidēji augsti	137	34.4%	23.1%	18.1%	24.4%	+11.3	-9.7
Augsti	168	28.7%	30.7%	13.1%	27.5%	-2.0	-7.6

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Pilsētas īpašuma un privatizācijas lietu komitejas priekšsēdētājs Andris Ameriks

Dati par LR pilsoņu vērtējumu politiķa darbībai maijā/jūnijā'2007 apkopoti nākamajā grafikā.



Kā redzams, Andra Amerika darbībai negatīvi vērtējumi sniegti biežāk (32.2%) nekā pozitīvi (23.1%).

Visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās atspoguļo dati nākamajā tabulā.

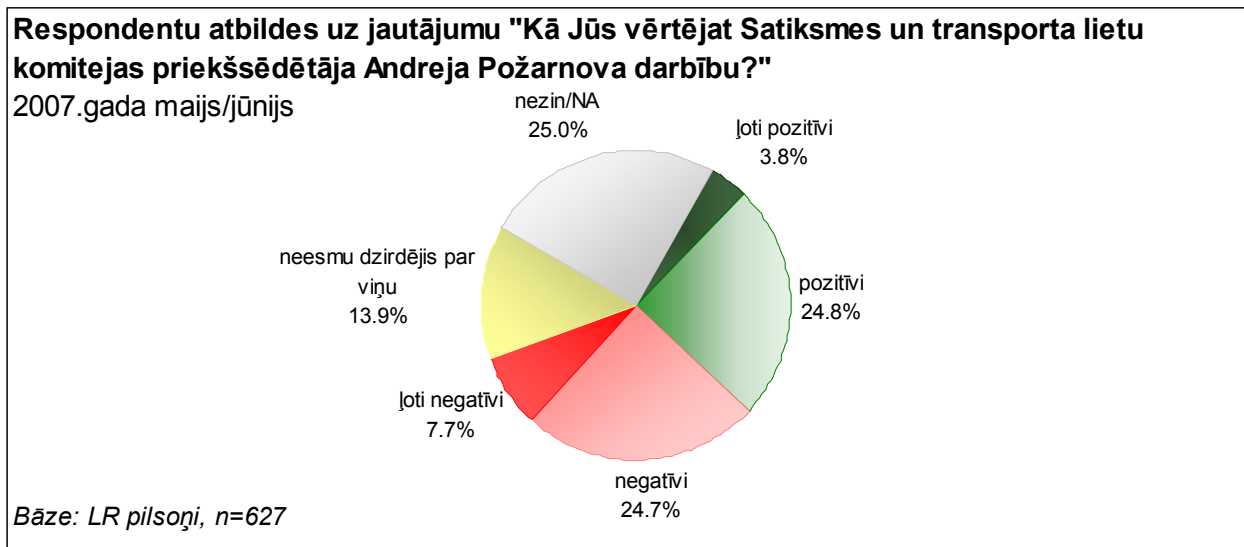
## Andra Amerika darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>21.3%</b>	<b>32.2%</b>	<b>18.4%</b>	<b>28.1%</b>	<b>-10.9</b>	<b>-13.1</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	26.8%	32.6%	8.4%	32.2%	-5.8	-17.4
Vidzemes priekšpilsēta	161	23.2%	38.1%	14.9%	23.9%	-14.9	-1.4
Kurzemes rajons	144	22.0%	25.5%	16.8%	35.7%	-3.5	-14.4
Zemgales priekšpilsēta	101	10.2%	42.5%	7.2%	40.1%	-32.3	-14.0
Latgales priekšpilsēta	190	23.6%	29.7%	22.6%	24.2%	-6.1	-21.5
Ziemeļu rajons	104	23.1%	24.1%	35.6%	17.2%	-1.0	-11.2
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	21.1%	31.7%	18.5%	28.8%	-10.6	-14.8
Sieviete	464	21.5%	32.6%	18.3%	27.5%	-11.1	-11.6
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	24.0%	19.6%	25.7%	30.7%	+4.4	-9.2
25 - 34	167	26.9%	30.6%	19.3%	23.2%	-3.7	-6.7
35 - 44	132	23.2%	40.3%	12.9%	23.6%	-17.1	-17.6
45 - 54	126	20.7%	30.2%	17.5%	31.6%	-9.5	-2.8
55 - 74	233	15.4%	35.6%	18.4%	30.6%	-20.2	-23.2
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	29.1%	30.9%	11.8%	28.3%	-1.8	-7.2
Cits (-ta)	456	15.9%	33.1%	23.0%	28.0%	-17.2	-17.1
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	23.1%	32.2%	17.0%	27.8%	-9.1	-9.7
Nav	174	15.5%	32.4%	22.9%	29.1%	-16.9	-21.2
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	16.5%	22.4%	17.0%	44.1%	-5.9	-7.8
Vidējā, vidējā speciālā	441	20.7%	29.4%	22.8%	27.1%	-8.7	-15.1
Augstākā	329	22.7%	37.4%	11.9%	28.0%	-14.7	-10.6
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	25.4%	39.8%	8.3%	26.5%	-14.4	+3.1
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	22.9%	36.3%	14.2%	26.6%	-13.4	-16.9
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	20.7%	30.3%	19.5%	29.4%	-9.6	-12.7
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	9.3%	45.7%	7.5%	37.5%	-36.4	-5.7
Pensionārs (-e)	128	12.2%	29.4%	27.2%	31.3%	-17.2	-14.8
Skolnieks, students	83	23.8%	20.0%	29.4%	26.8%	+3.8	-14.1
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	42.3%	23.9%	15.9%	17.9%	+18.4	+0.9
Bezdarbnieks	17	22.7%	23.3%	20.4%	33.6%	-0.6	-24.8
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	18.2%	28.1%	24.8%	29.0%	-9.9	-30.8
Vidēji zemi	107	14.4%	47.9%	17.1%	20.6%	-33.5	-16.5
Vidēji augsti	137	22.0%	32.3%	18.9%	26.8%	-10.3	-12.1
Augsti	168	27.9%	35.2%	9.1%	27.9%	-7.3	-11.8

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Satiksmes un transporta lietu komitejas priekšsēdētājs Andrejs Požarnovs

Nākamajā grafikā apkopoti dati par LR pilsoņu sniegto vērtējumu Satiksmes un transporta lietu komitejas priekšsēdētāja Andreja Požarnova darbībai.



Pētījuma dati liecina, ka aptuveni 1/3 LR pilsoņu A.Požarnova darbību vērtē negatīvi (32.4%). To, ka šī politiķa darbību vērtē pozitīvi, atzīmēja 28.6% aptaujāto.

Nākamajā tabulā apkopoti dati par visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās.



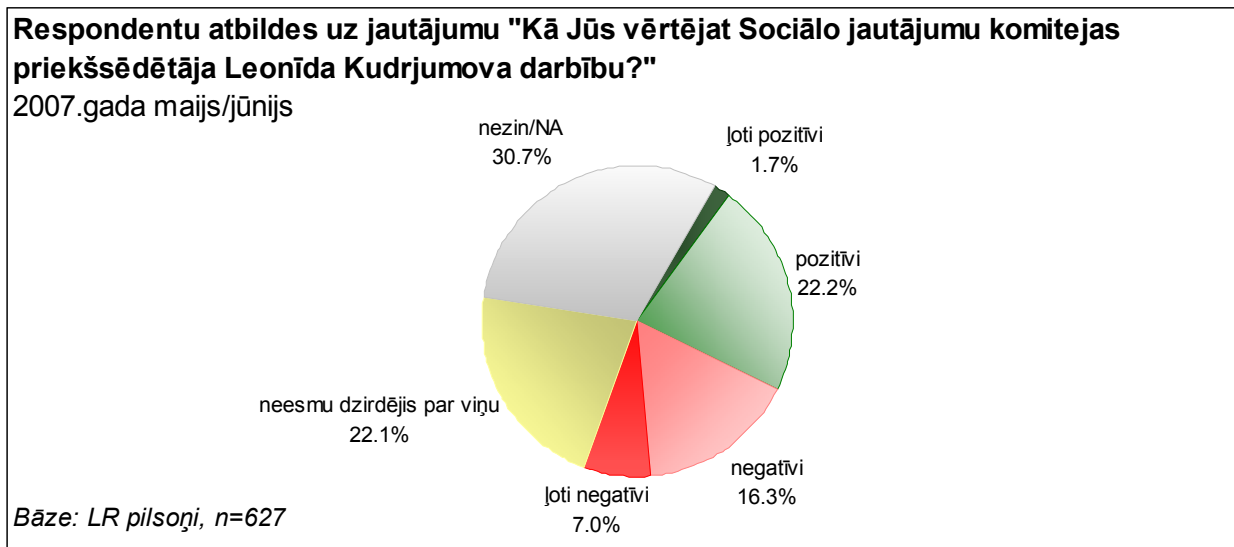
### Andreja Požarnova darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>26.6%</b>	<b>32.4%</b>	<b>15.5%</b>	<b>25.6%</b>	<b>-5.8</b>	<b>-8.4</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	45.3%	21.0%	4.6%	29.1%	+24.3	-7.1
Vidzemes priekšpilsēta	161	18.9%	36.2%	18.6%	26.3%	-17.3	-5.2
Kurzemes rajons	144	40.0%	23.6%	10.8%	25.7%	+16.4	+16.3
Zemgales priekšpilsēta	101	17.3%	36.2%	7.0%	39.6%	-18.9	-11.6
Latgales priekšpilsēta	190	27.7%	31.0%	17.3%	24.0%	-3.3	-24.6
Ziemeļu rajons	104	23.3%	41.4%	26.8%	8.5%	-18.1	-11.9
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	25.6%	35.1%	14.1%	25.2%	-9.5	-12.9
Sieviete	464	27.4%	30.2%	16.6%	25.8%	-2.8	-4.8
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	22.8%	25.5%	24.1%	27.6%	-2.7	-12.0
25 - 34	167	30.1%	28.7%	16.6%	24.6%	+1.4	+7.2
35 - 44	132	29.5%	32.3%	17.0%	21.2%	-2.8	-15.9
45 - 54	126	25.9%	40.7%	11.0%	22.4%	-14.8	-6.3
55 - 74	233	24.5%	32.7%	12.6%	30.2%	-8.2	-13.8
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	29.6%	32.2%	12.6%	25.6%	-2.6	+1.2
Cits (-ta)	456	24.4%	32.5%	17.5%	25.6%	-8.1	-15.1
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	28.6%	32.4%	13.9%	25.0%	-3.8	-7.1
Nav	174	19.8%	32.3%	20.6%	27.4%	-12.5	-11.8
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	28.9%	28.2%	19.3%	23.6%	+0.7	+4.3
Vidējā, vidējā speciālā	441	24.0%	33.7%	17.6%	24.7%	-9.7	-13.6
Augstākā	329	30.2%	30.9%	11.9%	27.0%	-0.7	-1.9
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	40.4%	32.1%	10.5%	17.0%	+8.3	-1.2
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	26.0%	37.5%	13.2%	23.3%	-11.5	-9.8
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	22.1%	33.7%	13.3%	30.8%	-11.6	-11.5
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	30.2%	47.0%	15.0%	7.7%	-16.8	+10.6
Pensionārs (-e)	128	23.1%	29.7%	19.3%	27.9%	-6.6	-11.3
Skolnieks, students	83	25.4%	20.4%	26.2%	28.0%	+5.0	-14.8
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	61.1%	8.1%	18.8%	12.0%	+53.0	+25.1
Bezdarbnieks	17	16.1%	16.7%	20.8%	46.4%	-0.6	-17.4
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	26.4%	31.7%	16.9%	25.1%	-5.3	-14.8
Vidēji zemi	107	23.8%	42.2%	13.4%	20.5%	-18.4	-15.1
Vidēji augsti	137	25.7%	38.5%	17.2%	18.6%	-12.8	-7.9
Augsti	168	35.4%	32.2%	8.3%	24.1%	+3.2	-1.1

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Sociālo jautājumu komitejas priekšsēdētājs Leonīds Kurdjumovs

Dati par LR pilsoņu sniegto vērtējumu Leonīda Kurdjumova darbībai apkopoti nākamajā grafikā.



Kā redzams, Leonīda Kurdjumova darbībai gan pozitīvi, gan negatīvi vērtējumi sniegti aptuveni vienlīdz bieži: viņa darbību pozitīvi vērtēja 23.9% aptaujāto LR pilsoņu, bet negatīvi – 23.3%.

Visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās atspoguļo dati sekojošajā tabulā.

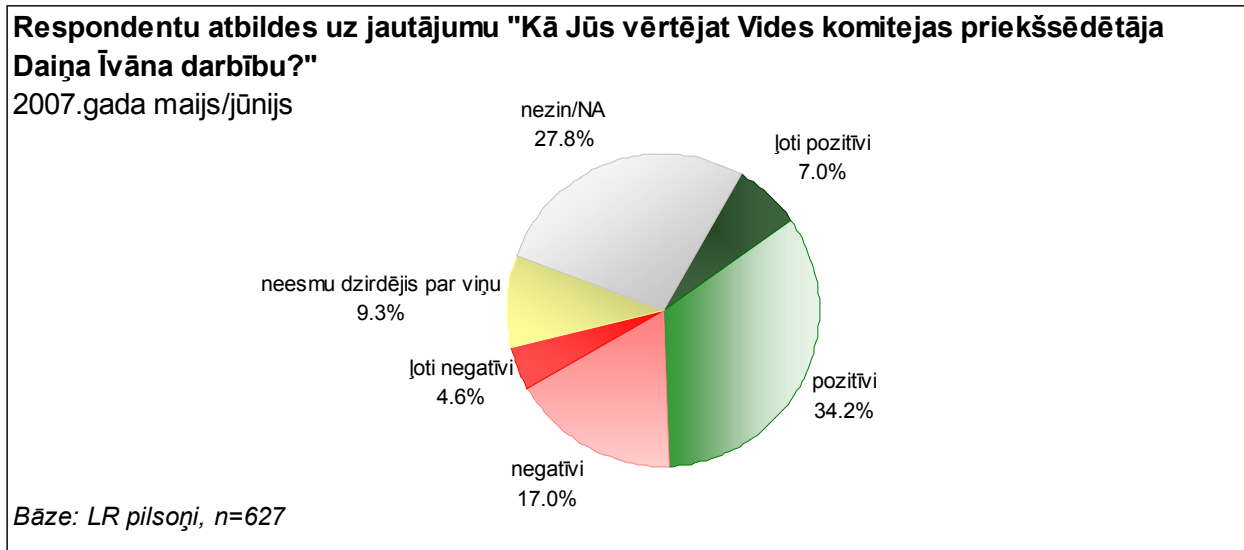
**Leonīda Kurdjumova darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)**

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>26.4%</b>	<b>23.1%</b>	<b>21.2%</b>	<b>29.4%</b>	<b>+3.3</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>						
Centra rajons	101	32.9%	18.0%	13.3%	35.9%	+14.9
Vidzemes priekšpilsēta	161	17.7%	31.3%	23.0%	28.1%	-13.6
Kurzemes rajons	144	37.4%	12.2%	14.2%	36.2%	+25.2
Zemgales priekšpilsēta	101	23.5%	21.7%	22.3%	32.5%	+1.8
Latgales priekšpilsēta	190	28.6%	25.4%	20.0%	26.0%	+3.2
Ziemeļu rajons	104	22.4%	21.5%	33.1%	23.0%	+0.9
<b>Dzimums</b>						
Vīrietis	337	29.6%	23.6%	21.9%	25.0%	+6
Sieviete	464	23.8%	22.6%	20.6%	32.9%	+1.2
<b>Vecums</b>						
18 - 24	143	20.5%	9.7%	38.2%	31.5%	+10.8
25 - 34	167	21.9%	22.0%	23.4%	32.7%	-0.1
35 - 44	132	30.5%	24.4%	19.0%	26.1%	+6.1
45 - 54	126	27.1%	27.9%	17.1%	28.0%	-0.8
55 - 74	233	29.0%	26.1%	15.6%	29.2%	+2.9
<b>Tautība</b>						
Latvietis (-te)	345	18.2%	25.5%	28.6%	27.7%	-7.3
Cits (-ta)	456	32.0%	21.4%	16.1%	30.5%	+10.6
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>						
Ir	627	23.9%	23.3%	22.1%	30.7%	+0.6
Nav	174	34.5%	22.2%	18.3%	25.0%	+12.3
<b>Izglītība</b>						
Pamatizglītība	31	23.2%	14.3%	21.7%	40.8%	+8.9
Vidējā, vidējā speciālā	441	25.8%	23.0%	23.1%	28.1%	+2.8
Augstākā	329	27.5%	24.0%	18.3%	30.2%	+3.5
<b>Pamatnodarbošanās</b>						
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	33.4%	22.5%	19.5%	24.7%	+10.9
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fiz.darbu	316	24.5%	24.3%	20.0%	31.2%	+0.2
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	24.5%	26.1%	17.0%	32.4%	-1.6
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	19.0%	33.2%	23.2%	24.6%	-14.2
Pensionārs (-e)	128	29.0%	25.7%	20.5%	24.7%	+3.3
Skolnieks, students	83	20.6%	10.7%	41.1%	27.6%	+9.9
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	52.7%	13.0%	19.7%	14.6%	+39.7
Bezdarbnieks	17	29.1%	5.8%	19.6%	45.5%	+23.3
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>						
Zemi	152	29.3%	23.7%	21.2%	25.7%	+5.6
Vidēji zemi	107	22.8%	35.3%	15.1%	26.9%	-12.5
Vidēji augsti	137	23.6%	23.2%	23.8%	29.4%	+0.4
Augsti	168	29.8%	25.1%	14.3%	30.8%	+4.7

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Vides komitejas priekšsēdētājs Dainis Īvāns

Nākamajā grafikā apkopoti 2007.gada maijā/jūnijā veiktās aptaujas dati par LR pilsoņu sniegto vērtējumu Daiņa Īvāna darbībai.



Saskaņā ar aptaujas rezultātiem Daiņa Īvāna darbību LR pilsoņi pozitīvi vērtējuši ievērojami biežāk (41.2%) nekā negatīvi (21.6%).

Dati par visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās atspoguļoti nākamajā tabulā.

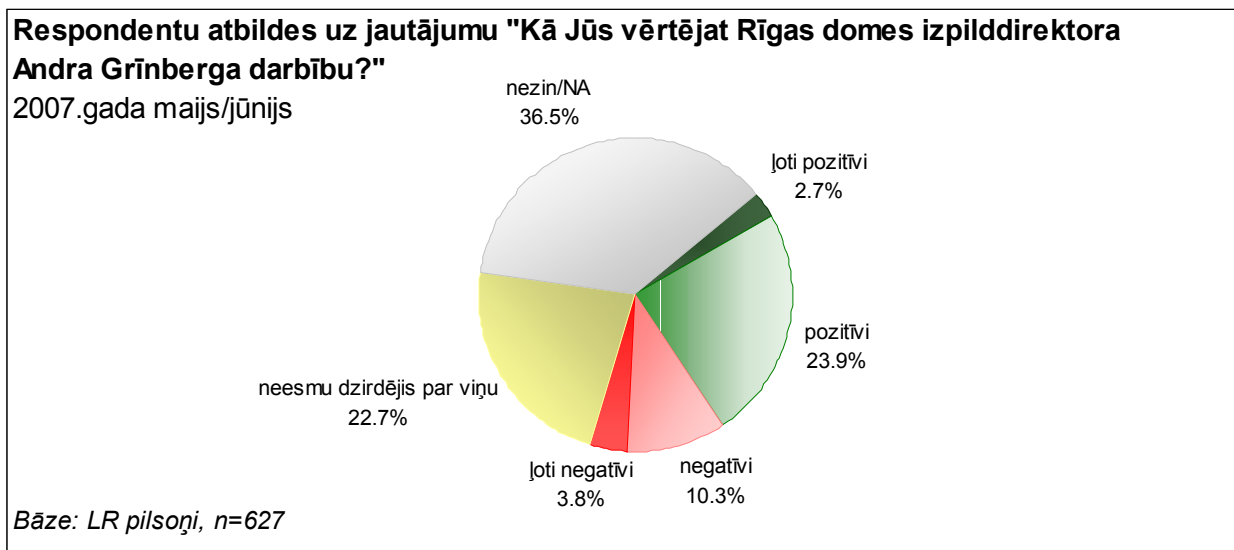
**Daiņa Īvāna darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)**

	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>36.7%</b>	<b>23.8%</b>	<b>10.9%</b>	<b>28.5%</b>	<b>+12.9</b>	<b>+8.9</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	58.4%	16.0%		25.6%	+42.4	+26.4
Vidzemes priekšpilsēta	161	23.4%	26.7%	13.1%	36.8%	-3.3	-2.8
Kurzemes rajons	144	45.8%	19.1%	6.4%	28.6%	+26.7	+39.1
Zemgales priekšpilsēta	101	34.8%	28.4%	2.4%	34.4%	+6.4	-12.7
Latgales priekšpilsēta	190	37.2%	26.3%	13.7%	22.9%	+10.9	-0.6
Ziemeļu rajons	104	43.3%	16.5%	21.5%	18.7%	+26.8	+29.0
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	34.2%	29.4%	12.4%	23.9%	+4.8	+2.3
Sieviete	464	38.7%	19.3%	9.7%	32.2%	+19.4	+14.1
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	42.0%	14.1%	16.8%	27.1%	+27.9	+9.4
25 - 34	167	37.5%	24.4%	11.0%	27.2%	+13.1	+12.6
35 - 44	132	33.4%	31.5%	10.0%	25.1%	+1.9	+8.4
45 - 54	126	37.5%	20.9%	10.8%	30.8%	+16.6	+4.5
55 - 74	233	35.2%	25.3%	8.7%	30.8%	+9.9	+9.4
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	52.3%	16.3%	7.0%	24.4%	+36.0	+29.9
Cits (-ta)	456	26.0%	29.0%	13.6%	31.3%	-3.0	-5.6
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	41.2%	21.6%	9.3%	27.8%	+19.6	+12.3
Nav	174	21.9%	31.1%	16.1%	30.8%	-9.2	+0.6
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	48.0%	12.4%	6.1%	33.5%	+35.6	+7.6
Vidējā, vidējā speciālā	441	34.2%	23.8%	12.8%	29.3%	+10.4	+4.9
Augstākā	329	39.5%	25.0%	8.6%	26.9%	+14.5	+15.6
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	41.1%	26.4%	11.8%	20.7%	+14.7	+26.0
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	39.1%	24.8%	9.9%	26.2%	+14.3	+12.8
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	31.6%	26.5%	6.7%	35.1%	+5.1	-6.7
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	35.7%	34.3%	14.8%	15.2%	+1.4	-21.2
Pensionārs (-e)	128	35.0%	22.7%	12.9%	29.4%	+12.3	+12.0
Skolnieks, students	83	34.9%	16.8%	22.5%	25.8%	+18.1	+2.3
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	47.5%	13.1%	7.8%	31.6%	+34.4	+15.3
Bezdarbnieks	17	38.0%	14.6%	12.5%	34.9%	+23.4	+29.3
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	35.3%	27.9%	12.2%	24.6%	+7.4	+18.6
Vidēji zemi	107	33.9%	22.9%	5.8%	37.4%	+11.0	+1.9
Vidēji augsti	137	39.4%	22.6%	14.6%	23.5%	+16.8	-2.1
Augsti	168	45.9%	24.4%	7.4%	22.3%	+21.5	+25.1

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Rīgas domes izpilddirektors Andris Grīnbergs

Dati par respondentu – LR pilsoņu vērtējumu Andra Grīnberga darbībai maijā/jūnijā'2007 apkopoti nākamajā grafikā.



Saskaņā ar aptaujas datiem vairākums respondentu atturējušies sniegt konkrētu vērtējumu Andra Grīnberga darbībai: 22.7% respondentu norādīja, ka par šo amatpersonu nav dzirdējuši, un vēl 36.5% atzīmēja, ka "nezina", kā vērtēt viņa darbību. Jāpiebilst, ka atzinīgus vērtējumus A.Grīnberga darbībai snieguši 26.7% LR pilsoņu, bet negatīvus – 14.1%.

Visu aptaujas dalībnieku atbilžu sadalījumu dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās atspoguļo dati sekojošajā tabulā.

**Andra Grīnberga darbības vērtējums maijā/jūnijā'2007 dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās (visi respondenti)**

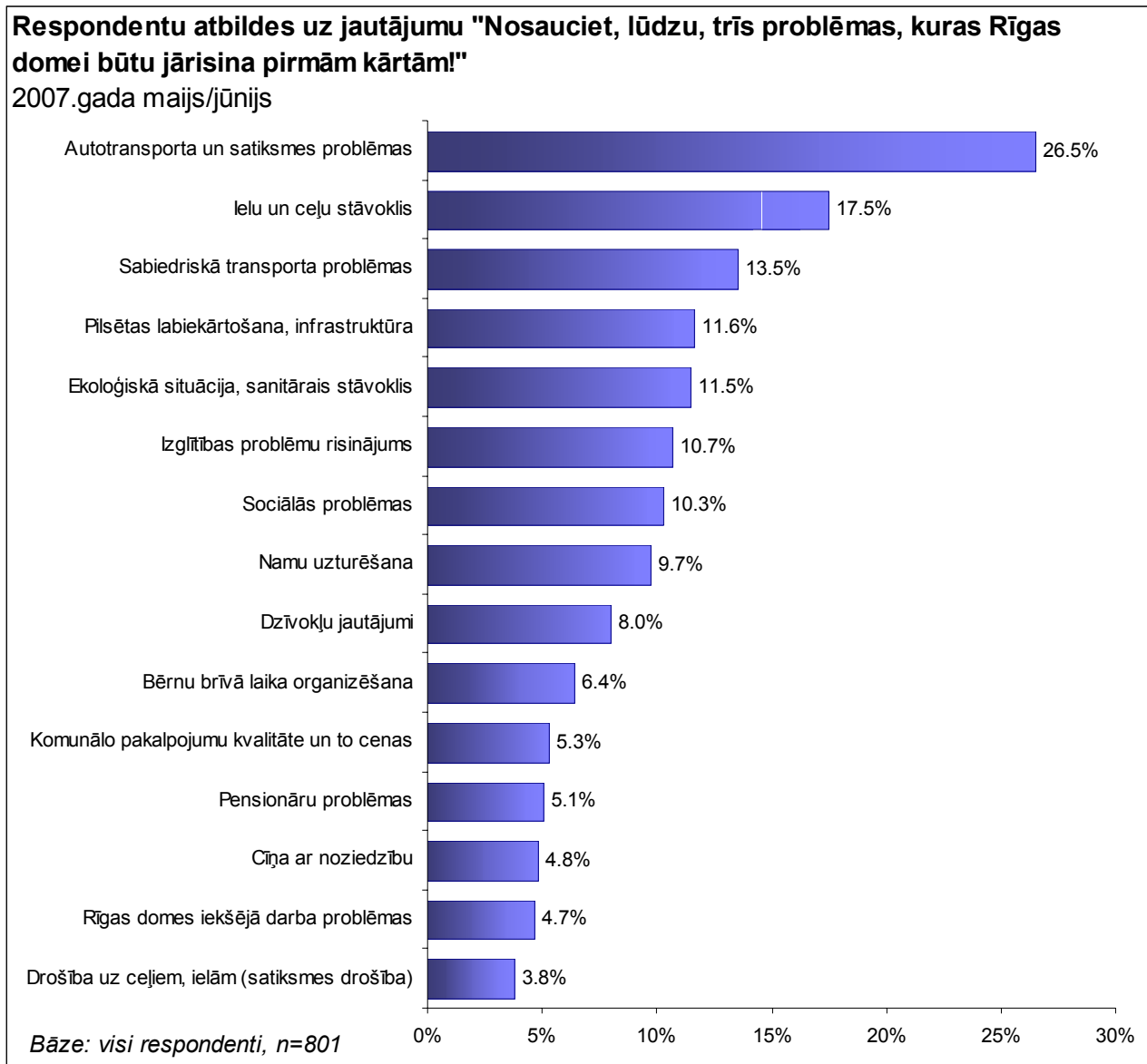
	Bāze (n=801)	Pozitīvi	Negatīvi	Neesmu dzirdējis par viņu	Nezin/ NA	Reitings 05/06'07	Reitings 03/04'07
<b>Rīgā kopumā</b>	<b>801</b>	<b>24.1%</b>	<b>14.1%</b>	<b>25.5%</b>	<b>36.2%</b>	<b>+10.0</b>	<b>-0.5</b>
<b>Rīgas pilsētas administratīvais rajons</b>							
Centra rajons	101	39.2%	15.5%	6.8%	38.5%	+23.7	+7.8
Vidzemes priekšpilsēta	161	16.2%	12.9%	19.0%	51.9%	+3.3	+0.7
Kurzemes rajons	144	27.9%	16.7%	22.1%	33.2%	+11.2	+8.7
Zemgales priekšpilsēta	101	24.8%	17.4%	12.0%	45.8%	+7.4	+9.7
Latgales priekšpilsēta	190	25.4%	11.4%	36.3%	26.8%	+14.0	-13.9
Ziemeļu rajons	104	25.3%	14.3%	41.3%	19.1%	+11.0	-1.1
<b>Dzimums</b>							
Vīrietis	337	23.5%	17.2%	27.5%	31.8%	+6.3	+0.7
Sieviete	464	24.6%	11.6%	23.9%	39.8%	+13.0	-1.5
<b>Vecums</b>							
18 - 24	143	25.0%	13.3%	23.2%	38.5%	+11.7	-0.4
25 - 34	167	26.4%	14.3%	27.1%	32.2%	+12.1	+5.7
35 - 44	132	23.2%	15.7%	26.5%	34.6%	+7.5	-5.5
45 - 54	126	25.0%	14.2%	23.8%	37.0%	+10.8	+6.6
55 - 74	233	22.3%	13.3%	26.1%	38.3%	+9.0	-6.2
<b>Tautība</b>							
Latvietis (-te)	345	34.2%	12.4%	17.0%	36.4%	+21.8	+10.2
Cits (-ta)	456	17.2%	15.3%	31.4%	36.1%	+1.9	-7.9
<b>Vai Jums ir LR pilsonība</b>							
Ir	627	26.7%	14.1%	22.7%	36.5%	+12.6	+3.3
Nav	174	15.9%	14.2%	34.7%	35.1%	+1.7	-10.0
<b>Izglītība</b>							
Pamatizglītība	31	13.9%	4.3%	36.6%	45.1%	+9.6	+6.1
Vidējā, vidējā speciālā	441	22.5%	14.8%	30.3%	32.4%	+7.7	-4.4
Augstākā	329	27.5%	14.0%	17.3%	41.1%	+13.5	+5.0
<b>Pamatnodarbošanās</b>							
Augstākā vai vidējā līmeņa vadītājs	53	39.9%	14.3%	20.6%	25.2%	+25.6	+12.9
Speciālists, ierēdnis, nestrādā fizisku darbu	316	26.0%	13.5%	21.2%	39.3%	+12.5	+4.5
Strādnieks, strādā fizisku darbu	163	22.1%	16.9%	27.7%	33.2%	+5.2	-8.5
Ir savs uzņēmums, individuālais darbs	15	2.0%	35.5%	30.2%	32.3%	-33.5	-10.5
Pensionārs (-e)	128	15.4%	10.5%	33.6%	40.6%	+4.9	-5.2
Skolnieks, students	83	25.0%	16.2%	28.0%	30.8%	+8.8	+1.4
Mājsaimniece (-ks), bērna kopšanas atvaļinājums	26	48.4%	4.4%	23.7%	23.5%	+44	-9.2
Bezdarbnieks	17	10.7%	8.2%	25.9%	55.2%	+2.5	-11.6
<b>Mēneša vidējie ienākumi uz vienu Jūsu ģimenes locekli</b>							
Zemi	152	21.1%	15.0%	36.7%	27.2%	+6.1	-8.3
Vidēji zemi	107	18.5%	18.6%	20.7%	42.1%	-0.1	-11.4
Vidēji augsti	137	26.4%	11.4%	27.9%	34.3%	+15.0	+0.3
Augsti	168	33.3%	13.9%	16.7%	36.2%	+19.4	+17.0

\*Analizējot atbildes dažādās sociāli demogrāfiskajās grupās, jāņem vērā, ka mazākās grupās ir lielāka statistiskā kļūda (precīzu kļūdas lielumu skatīt 72.lpp.).

## Iedzīvotāju vērtējums atsevišķām Rīgas domes darbības jomām

Lai noskaidrotu sabiedrības dienaskārtību, maijā/jūnijā'2007 tika uzdots jautājums "Nosauciet, lūdzu, trīs problēmas, kuras Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām". Jāpiebilst, ka šis bija t.s. "atvērtais jautājums" – aptaujas dalībniekiem netika piedāvāti atbilžu varianti, viņi brīvi formulēja savas atbildes, kas datu apstrādes gaitā tika apkopotas lielākās grupās.

Nākamajā grafikā apkopoti dati par respondentu 15 biežāk minētajiem "komunālās dienaskārtības" problēmu lokiem.





**Pētījums:** Rīgas iedzīvotāju aptauja

Citas "komunālajai dienaskārtībai" izvirzītās problēmas minētas mazāk kā 4.0% gadījumu:

- 3.7% kultūras un sporta dzīves problēmas;
- 3.6% denacionalizēto namu problēmas;
- 3.2% cīņa ar nabadzību, dzīves līmeņa uzlabošana;
- 3.1% darba vietu problēmas;
- 3.0% alkoholisma, narkomānijas problēmas;
- 2.6% veselības aprūpes problēmas;
- 2.3% ar pilsētas apgaismojumu saistītas problēmas;
- 2.3% policijas darba problēmas;
- 2.3% tiltu būves problēmas;
- 2.2% sabiedriskās kārtības problēmas.
- 1.7% ēku būvniecības problēmas.

Mazāk nekā 1.0% respondentu minējuši problēmas, kas saistītas ar tādām tēmām kā bibliotēkas un koncertzāles būve, pilsētas īpašumu privatizācija, tirgu uzraudzība.

Kopumā 6.3% rīdzinieku minējuši dažādas problēmas, kuru risinājums nav pašvaldības kompetencē, bet 9.0% nav nosaukuši nevienu problēmu, atbildot, ka nezina, par politiku neinteresējas, vai arī norādot, ka Domei "*pašai jāzina, kas jādara*".

**Piecpadsmiit aktuālāko “dienaskārtības” problēmu minēšanas biežums katrā Rīgas administratīvajā teritorijā maijā/jūnijā’2007\***

Nr.p.k	Problēma	Kopumā pilsētā	Centra	Vidzemes	Kurzemes	Zemgales	Latgales	Ziemeļu
1	Autotransporta un satiksmes problēmas	26.5%	43.2%	27.0%	18.7%	27.9%	28.4%	26.0%
2	Ielu un ceļu stāvoklis	17.5%	11.4%	23.1%	15.0%	17.7%	15.9%	15.6%
3	Sabiedriskā transporta problēmas	13.5%	10.6%	9.2%	14.4%	11.8%	19.2%	10.1%
4	Pilsētas labiekārtošana, infrastruktūra	11.6%	11.0%	8.5%	12.2%	9.0%	14.6%	12.0%
5	Ekoloģiskā situācija, sanitārais stāvoklis	11.5%	14.1%	11.1%	11.5%	11.5%	14.1%	5.0%
6	Izglītības problēmu risinājums	10.7%	8.4%	14.3%	11.6%	13.8%	7.8%	5.7%
7	Sociālās problēmas	10.3%	6.9%	12.1%	9.6%	15.2%	7.0%	10.7%
8	Namu uzturēšana	9.7%	2.7%	12.1%	6.7%	2.9%	8.6%	23.7%
9	Dzīvokļu jautājumi	8.0%	2.9%	3.8%	10.2%	12.4%	8.4%	7.9%
10	Bērnu brīvā laika organizēšana	6.4%	8.9%	7.6%	4.1%	5.6%	7.6%	4.7%
11	Komunālo pakalpojumu kvalitāte un to cenas	5.3%	0.9%	8.2%	5.6%	3.2%	4.4%	5.4%
12	Pensionāru problēmas	5.1%	5.2%	2.4%	5.6%	4.1%	6.4%	7.4%
13	Ciņa ar noziedzību	4.8%	8.1%	1.8%	6.8%	3.9%	7.2%	1.9%
14	Rīgas domes iekšējā darba problēmas	4.7%	7.7%	6.0%	5.0%	7.2%	2.8%	2.0%
15	Drošība uz ceļiem, ielām (satiksmes drošība)	3.8%	3.6%	3.9%	4.3%	3.4%	5.0%	0.0%

\* Izceltas katrā administratīvajā rajonā trīs aktuālākās problēmu grupas %.

## Pētījums: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Tālākajā tekstā tuvāk iztirzāti "komunālās dienaskārtības" jautājumi, sasaistot tos ar rīdzinieku uzskatiem par Rīgas domes darbu "*Likumā par pašvaldībām*" noteikto pašvaldības funkciju izpildē: apmierinātību un situācijas izmaiņu vērtējumu pēdējo 12 mēnešu laikā. Pētījuma ietvaros tika novērtēta attieksme pret šādām jomām:

- komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte;
- pašvaldības pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība;
- sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana;
- sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana pašvaldību teritorijā;
- slimnīcu un poliklīniku uzturēšana;
- skolu un bērnudārzu uzturēšana;
- sporta un kultūras problēmu risināšana;
- sabiedrisko transporta pakalpojumu sniegšana;
- uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldību teritorijā.

Situācijas izmaiņu vērtējums noteikts arī tādās jomās kā:

- ar autotransportu saistīto problēmu risināšana;
- bērnu brīvā laika organizēšana;
- ubagošanas samazināšana pilsētā;
- ielu apgaismojums;
- gaisa piesārņojums;
- kārtība tirgos.

Lai noskaidrotu iedzīvotāju vērtējumu par atsevišķu funkciju izpildi, respondentiem lūdza atbildēt uz jautājumu: "*Kā Jūs vērtējat Rīgas domes darbu "Likumā par pašvaldībām" noteikto funkciju izpildē?*", lūdzot paust savu vērtējumu pret atsevišķu funkciju izpildi skalā "*pilnīgi apmierina*", "*daļēji apmierina*", "*daļēji neapmierina*", "*pilnīgi neapmierina*". Respondenti varēja izvēlēties arī atbildi "*nezinu*".

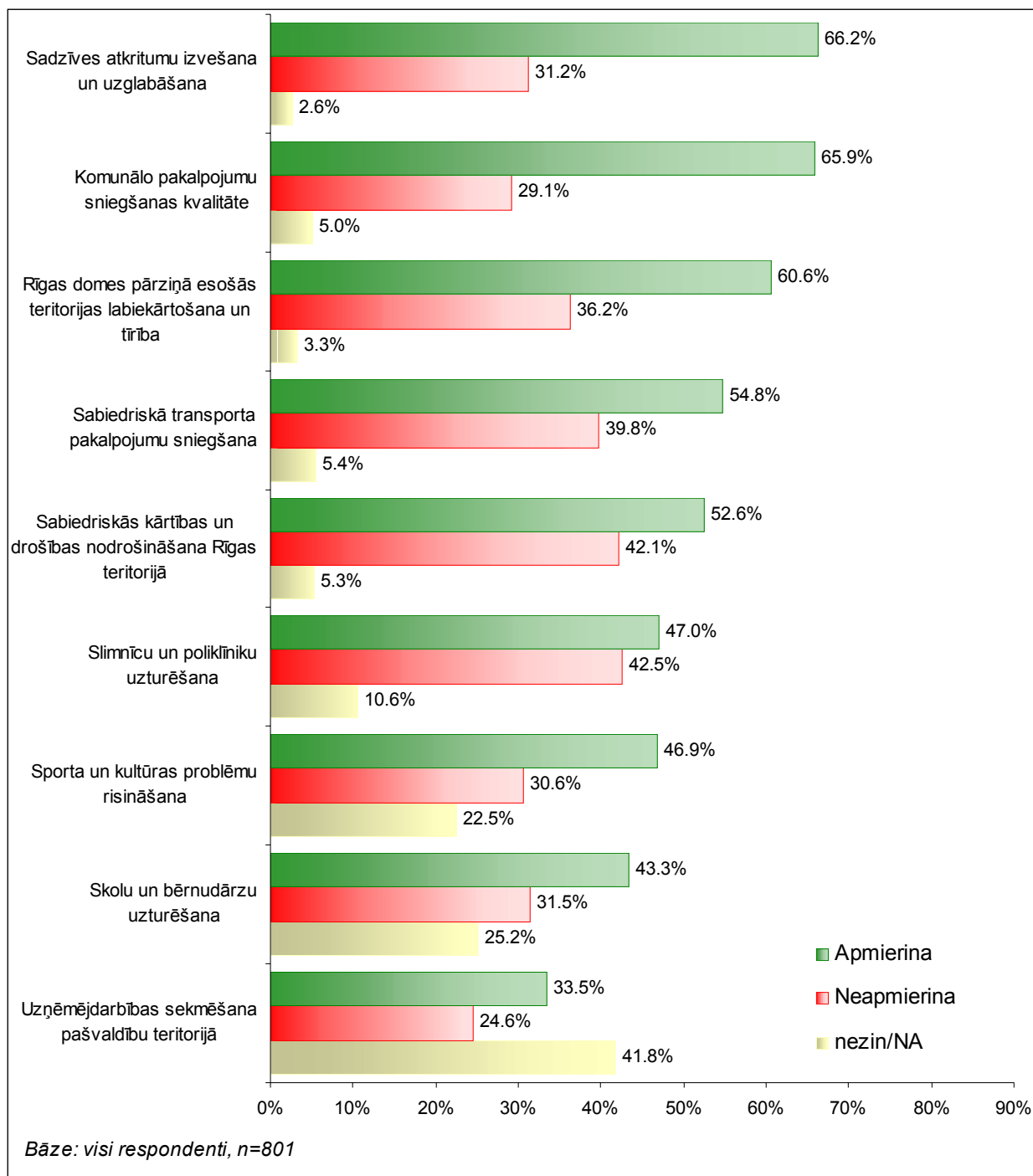
Līdzīgi kā iepriekšējās aptaujās, visatzinīgāk Domes darbs ticis vērtēts tādās jomās kā sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana (66.2%), komunālo pakalpojumu sniegšana (65.9%) un Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība (60.6%).

Salīdzinoši mazāks pozitīvo vērtējumu pārsvars vērojams aptaujas dalībnieku atbildēs, vērtējot Domes darbu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu, sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rīgas teritorijā.

Joprojām ievērojamai respondentu daļai nav bijis konkrēta viedokļa par Domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā pašvaldības teritorijā (atbildi "*nezinu*" norādīja 41.8%), vairāk nekā katrs ceturtais nav varējis konkrēti vērtēt arī Domes darbu skolu un bērnudārzu uzturēšanā, vairāk kā katrs piektais - sporta un kultūras problēmu risināšanā.

Nākamajā grafikā apkopoti dati par respondentu apmierinātību ar Rīgas domes darbību attiecīgo funkciju veikšanā. Vērtējums "*apmierina*" šajā gadījumā nozīmē, ka respondenti snieguši atbildes "*pilnīgi apmierina*" un "*daļēji apmierina*", bet vērtējums "*neapmierina*" nozīmē, ka izvēlēti atbilžu varianti "*pilnīgi neapmierina*" un "*daļēji neapmierina*".

**Respondentu apmierinātība maijā/jūnijā'2007 ar Domes darbu sekojošu funkciju izpildē**  
(visu respondentu atbilžu sadalījums %)

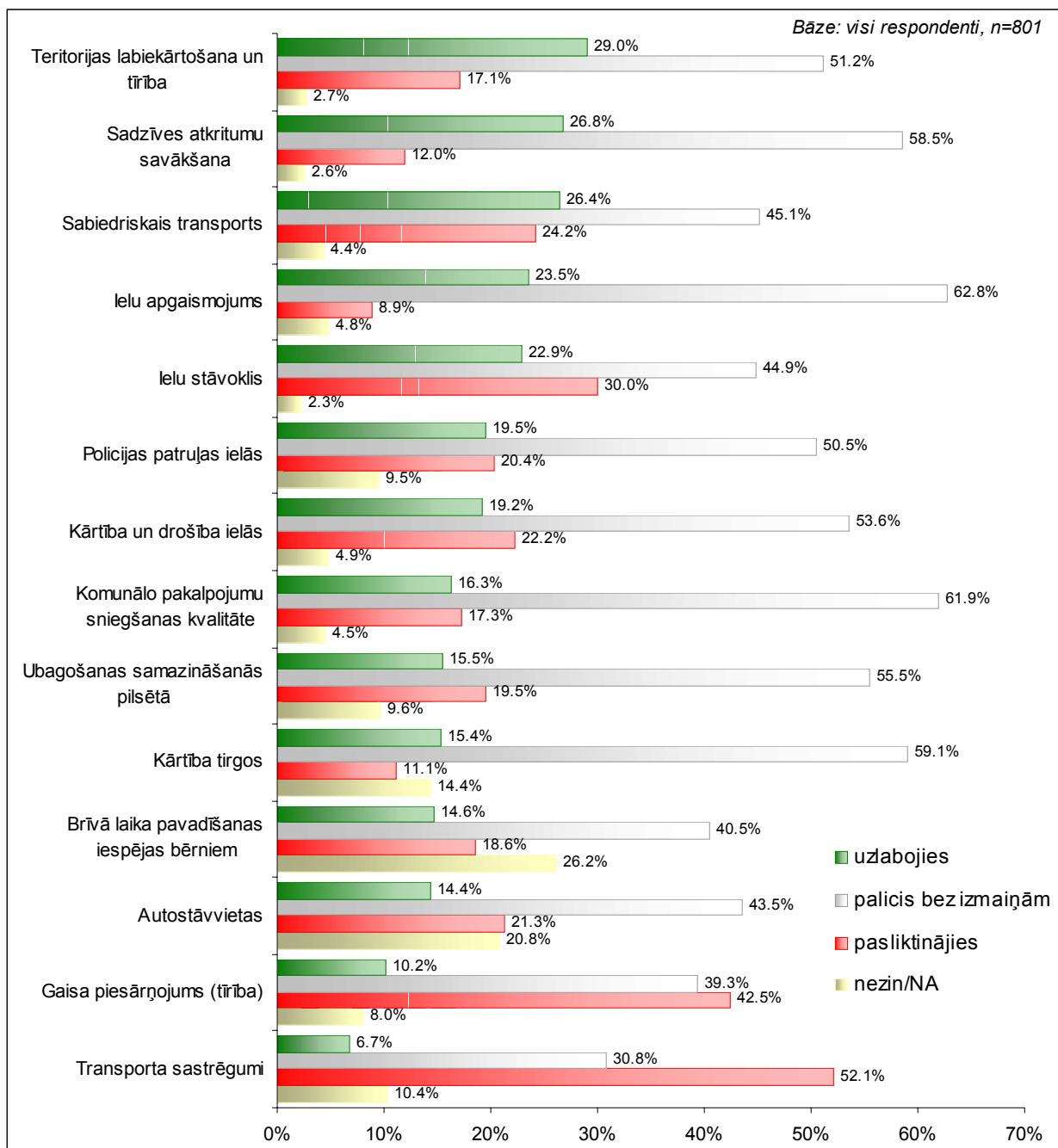


Kā jau minēts, visbiežāk pētījuma dalībnieki bija apmierināti ar pašvaldības darbu tādās jomās kā sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana, komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte, kā arī Domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība. Jāpiebilst, ka par visām analizētajām jomām pozitīvi vērtējumi sniegti biežāk nekā negatīvi.

**Pētījums: Rīgas iedzīvotāju aptauja**

Maijā/jūnijā'2007 veiktajā aptaujā Rīgas iedzīvotājus lūdza atbildēt arī uz jautājumu "Kā, Jūsaprāt, mainījies stāvoklis Rīgas pilsētā sekojošās jomās, salīdzinot ar laika periodu pirms 12 mēnešiem?" Nākamajā grafikā apkopoti aptaujas dati ("uzlabojies" nozīmē, ka izvēlēti atbilstu varianti "ievērojami uzlabojies" un "nedaudz uzlabojies", bet "pasliktinājies" - "ievērojami pasliktinājies" vai "nedaudz pasliktinājies").

**Respondentu attieksme maijā/jūnijā'2007 pret stāvokļa izmaiņām pilsētā gada laikā**  
(visu respondentu atbilžu sadalījums %)



Saskaņā ar pētījuma datiem visbiežāk, novērtējot situācijas izmaiņas, respondenti norādījuši, ka situācija "palikusi bez izmaiņām". Izņēmumi ir tādas sfēras kā transporta sastrēgumi un gaisa tīrība. Jāpiebilst, ka par šīm jomām biežāk norādīts uz situācijas pasliktināšanos nevis uzlabošanos (attiecīgi 52.1% un 42.5% atbilžu "pasliktinājusies").

**Pētījums:** Rīgas iedzīvotāju aptauja

Salīdzinot atbilžu “*situācija uzlabojusies*” un “*situācija pasliktinājusies*” minēšanas biežumu pārējās sfērās, var konstatēt, ka par teritorijas labiekārtošanu un tīrības uzturēšanu, sadzīves atkritumu savākšanu, ielu apgaismojumu un kārtību tirgos biežāk atzīmēta situācijas uzlabošanās, bet par citām jomām biežāk norādīts uz pasliktināšanos.

Turpmākajās atskaites sadaļās, analizējot apmierinātību ar Domes funkciju izpildi un attieksmi pret stāvokļa izmaiņām, analīze veikta, galvenokārt, par pamatu ņemot Rīgas iedzīvotāju atbildes kopumā. Materiālā tiek atspoguļoti arī dati par dažādās pilsētas priekšpilsētās un rajonos dzīvojošo atbildēm, tomēr statistiskās kļūdas dēļ secinājumi par tendencēm izdarāmi piesardzīgi.

Raksturojot Rīgas iedzīvotāju viedokli, tiks izmantots arī nosacīts reitings, šajā gadījumā ar to saprotot respondentu, kas atzīmējuši, ka viņus apmierina Domes darbs šajā jomā, un to, kas atzīmējuši, ka viņus pašvaldības darbs neapmierina, īpatsvara starpību.

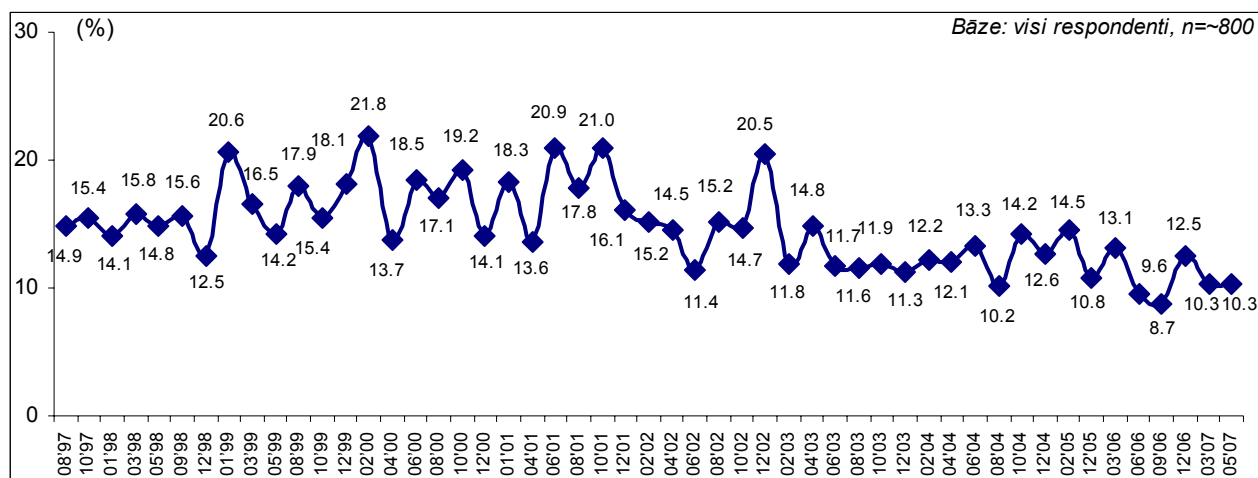
Materiālā atspoguļota arī iedzīvotāju apmierinātības ar minēto Domes funkciju izpildi dinamika laikā no aprīļa'2001.

## Sociālie jautājumi un cīņa ar nabadzību

Sociālās problēmas maijā/jūnijā'2007 minējuši 10.3%. Jāatzīmē, ka pēdējā laikā problēmas aktualitāte nav īpaši mainījusies.

Raksturojot aktuālākās problēmas šajā jomā, iedzīvotāji arī šoreiz visbiežāk minēja sociālās palīdzības palielināšanu maznodrošinātajiem, jauno un audžu ģimeņu atbalsta programmu izstrādi, palīdzību bērniem, personām, kas vienas audzina bērnus, sociālās aprūpes centru skaita palielināšanu, sociālo dienestu pieejamības un apkalpošanas kultūras paaugstināšanu.

Sociālos jautājumus par aktualitātēm salīdzinoši biežāk atzīmējuši respondenti Zemgales priekšpilsētā (15.2%), Vidzemes priekšpilsētā (12.1%) un Ziemeļu rajonā (10.7%). **Sociālo problēmu minēšanas biežuma dinamika “komunālajai dienaskārtībai” kopš augusta'97 apkopota nākamajā grafikā.**



Bez tam kopumā 3.2% aptaujas dalībnieku kā aktuālu dienas kārtības problēmu nosaukuši “cīņu ar nabadzību”.

Līdzīgi kā agrāk veiktos pētījumos, īpašu uzmanību respondenti ir pievērsuši **pensionāriem**, atzīmējot, ka šai grupai nepieciešams pašvaldības atbalsts dažādās jomās: sabiedriskajā transportā, veselības aprūpē, sociālo pakalpojumu sniegšanā, komunikācijas nodrošināšanā, mājokļa jautājumu risināšanā. Šīs grupas intereses īpaši ir uzsvēruši 5.1% aptaujas dalībnieku.

Jāatzīmē, ka 19.5% Rīgas iedzīvotāju uzskata, ka pēdējo 12 mēnešu laikā ir pasliktinājusies situācija tādā ar sociālo sfēru tieši saistītā jomā kā **ubagošanas samazināšanās**, 15.5% norādīja uz uzlabošanos, bet 55.5% uzskata, ka gada laikā nekas nav mainījies. Visbiežāk situāciju kā pasliktinājušos vērtējuši aptaujātie Ziemeļu un Centra rajonā (attiecīgi 35.4% un 29.1%). Latgales priekšpilsētā visbiežāk norādīts, ka situācija “palikusi bez izmaiņām” – 69.9%.

Dažādu Rīgas rajonu iedzīvotāju pausto **attieksmi pret ubagošanas samazināšanos pilsētā atspoguļo maija/jūnija'2007 aptaujā iegūto atbilžu sadalījums.**

	Rīgā kopā	Centra	Vidzemes	Kurzemes	Zemgales	Latgales	Ziemeļu
Uzlabojies	15.5%	15.5%	19.7%	17.7%	18.4%	9.7%	13.5%
Palicis bez izmaiņām	55.5%	49.4%	51.0%	54.9%	46.8%	69.9%	43.2%
Pasliktinājies	19.5%	29.1%	19.7%	14.9%	19.2%	14.8%	35.4%

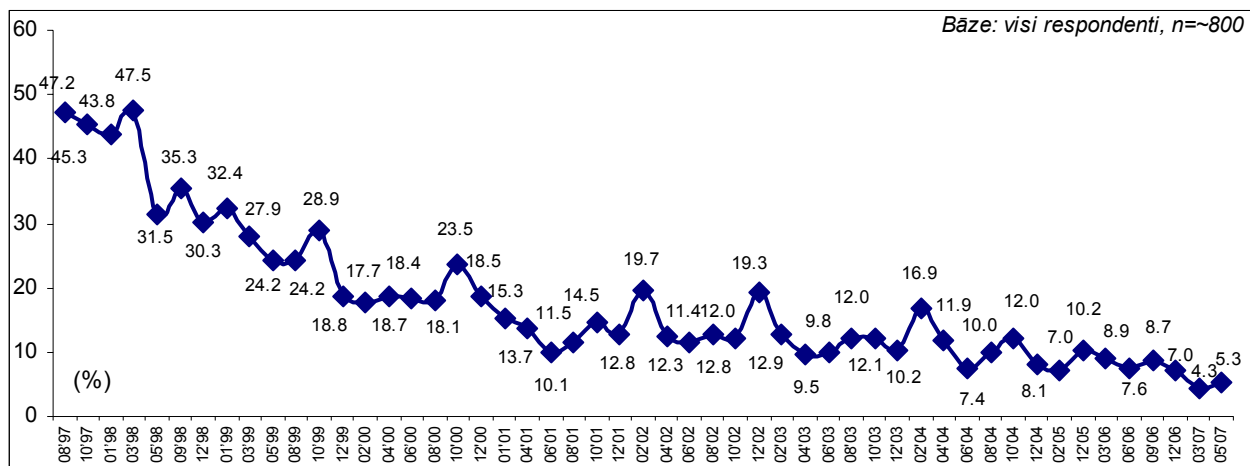
## Komunālo pakalpojumu sniegšanas kvalitāte

Raksturojot problēmas, kas Rīgas domei būtu jārisina pirmām kārtām, jautājumi, kas saistīti ar komunālo pakalpojumu kvalitāti un to cenām, nosaukti 5.3% gadījumu.

Galvenās problēmas komunālo pakalpojumu jomā, ko respondenti minējuši maijā/jūnijā 2007, atkārtojas jau vairākās aptaujās:

- Īres maksas un pakalpojumu cenu celšanās apturēšana, jo tā jau tagad neatbilst pakalpojumu kvalitātei,
- dzīvojamo māju komunikāciju sistēmu remonts un nomainīšana,
- prasības atcelt ūdens skaitītāju pārbaudes ik pēc 2 gadiem;
- maksas par ūdens zudumiem atcelšana;
- interneta norēķinu sistēmas par komunālajiem pakalpojumiem izveide.

### Komunālo pakalpojumu problēmu minēšanas biežums “komunālajā dienaskārtībā” laikā no augusta’97

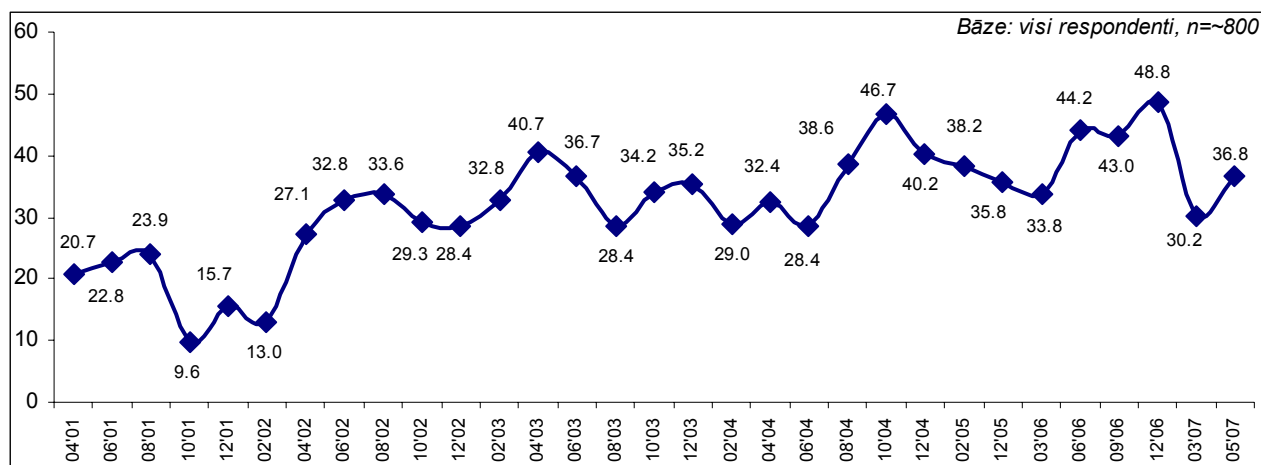


Savukārt, analizējot iedzīvotāju apmierinātību šajā jomā, jāsecina, ka maijā/jūnijā 2007 kopumā ar komunālo pakalpojumu sniegšanu apmierināti bija 65.9% aptaujas dalībnieku, bet ar to neapmierināti bijuši 29.1% (reitings +36.8). Jāatzīmē, ka, salīdzinot ar martu/aprīli 2007, apmierinātības līmenis ir paaugstinājies.

Dati par iedzīvotāju apmierinātības līmeņa izmaiņām šajā jomā apkopoti nākamajā grafikā.



**Iedzīvotāju apmierinātības ar komunālo pakalpojumu kvalitāti kopš aprīļa'2001 dinamika Rīgā kopumā (reitings: pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvaru starpība)**



Iedzīvotāju apmierinātība ar komunālo pakalpojumu kvalitāti atsevišķās administratīvajās teritorijās raksturota nākamajā tabulā.

**Iedzīvotāju “apmierinātība” ar komunālo pakalpojumu kvalitāti dažādos pilsētas rajonos maijā/jūnijā'2007 (atbilžu sadalījums %)**

	Bāze (resp. skaits, n=)	Apmierina	Neapmierina	Reitings 05/06'07
<b>Rīgā kopā</b>	<b>801</b>	<b>65.9%</b>	<b>29.1%</b>	<b>+36.8</b>
Centra	101	68.2%	27.7%	+40.5
Vidzemes	161	63.9%	34.9%	+29.0
Kurzemes	144	70.7%	26.3%	+44.4
Zemgales	101	61.5%	20.0%	+41.5
Latgales	190	68.7%	28.8%	+39.9
Ziemeļu	104	60.5%	34.3%	+26.2

Kā redzams, atturīgāku attieksmi pauduši Vidzemes priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā aptaujātie iedzīvotāji – attiecīgi 34.9% un 34.3% snieguši atbildi “neapmierina”. Salīdzinoši atzinīgāku vērtējumu arī šoreiz snieguši aptaujas dalībnieki Kurzemes rajonā, kur ar pakalpojumu kvalitāti bija apmierināti 70.7%.

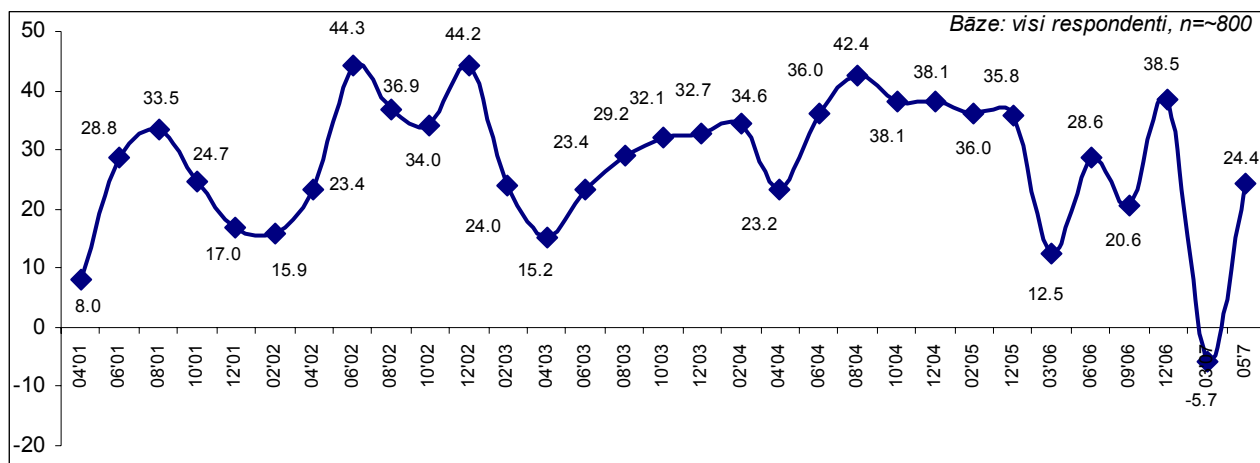
## Pašvaldības pārziņā esošās teritorijas labiekārtošana un tīrība

Aptaujas gaitā respondenti sniedza savu vērtējumu Rīgas domes darbam tās pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanā un tīrības nodrošināšanā. Iedzīvotāju izvirzītās “komunālās diena kārtības” analīze liecina, ka problēmas šajā jomā ir aktuālāko vidū: ielu un ceļu stāvoklis maijā/jūnijā’2007 minēts 17.5% gadījumu, pilsētas ekoloģiskais un sanitārais stāvoklis 11.5%, pilsētas infrastruktūras pilnveidošana 11.6% gadījumu.

Ar Rīgas domes darbu teritorijas labiekārtošanā kopumā apmierināti ir vairākums respondentu (60.6%). Vērtējumu “neapmierina” maijā/jūnijā’2007 snieguši 36.2% aptaujāto.

Jāpiebilst, ka vērtējums Rīgas domes darbībai šajā jomā, ir ievērojami uzlabojies, salīdzinot ar martā/aprīlī’2007 veikto aptauju, un analizējot apmierinātības biežumu ilgākā laika posmā, var secināt, ka martā – aprīlī vērtējums vienmēr ir bijis kritiskāks nekā citos mēnešos.

**Iedzīvotāju apmierinātības ar Rīgas domes pārziņā esošās teritorijas labiekārtošanu un tīrību dinamika kopš aprīļa’2001 (reitings: pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvaru starpība)**



Precīzāk iedzīvotāju apmierinātību ar Domes darbu teritorijas labiekārtošanā un uzturēšanā dažādos pilsētas rajonos atspoguļo sekojoši dati (atbilžu sadalījums %)

	Bāze (resp. skaits, n=)	Apmierina	Neapmierina	Reitings 05/06'07
<b>Rīgā kopā</b>	<b>801</b>	<b>60.6%</b>	<b>36.2%</b>	<b>+24.4</b>
Centra	101	67.1%	32.0%	+35.1
Vidzemes	161	63.5%	33.0%	+30.5
Kurzemes	144	54.4%	43.7%	+10.7
Zemgales	101	58.8%	33.1%	+25.7
Latgales	190	60.6%	37.3%	+23.3
Ziemeļu	104	64.5%	32.7%	+31.8

Saskaņā ar aptaujas datiem visās administratīvajās teritorijās bijis vairāk pozitīvu vērtējumu nekā negatīvu. Salīdzinoši kritiskāka attieksme bijusi Kurzemes rajonā, kur reitings bija +10.7

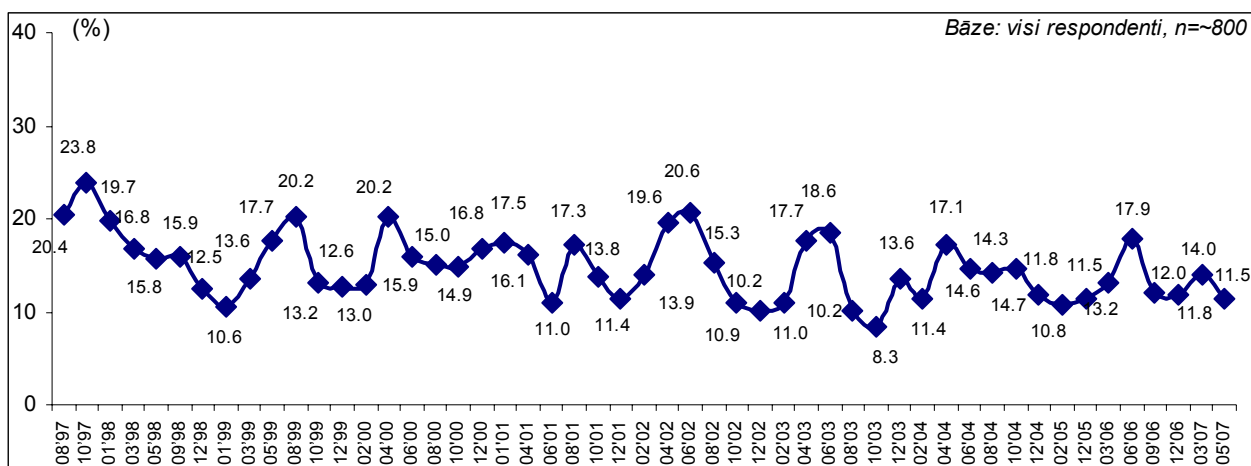
Respondenti arī pauda viedokli **par izmaiņām teritorijas labiekārtošanā un tīrībā pēdējo 12 mēnešu laikā**. Vērtējums ir kļuvis nedaudz pozitīvāks nekā martā/aprīlī'2007 arī šajā aspektā. Jāpiebilst, ka vērtējumu "uzlabojies" sniedza 29.0%, 51.2% atzīmēja, ka gada laikā stāvoklis nav mainījies, bet 17.1% norādīja, ka stāvoklis gada laikā ir pasliktinājies. Konkrēta viedokļa nav bijis 2.7% respondentu.

Kā jau norādīts, iedzīvotāju piedāvātajā "komunālajā dienaskārtībā" līdz ar vispārīgiem formulējumiem "pilsētas labiekārtošana", "infrastruktūras uzlabošana" tiek nosauktas arī konkrētas problēmas, kas tieši attiecas uz pilsētas labiekārtošanu: ekoloģiskā situācija un sanitārais stāvoklis, ielu un ceļu stāvoklis, pilsētas apgaismojums, namu uzturēšana.

### **Ekoloģiskā situācija un sanitārais stāvoklis pilsētā**

Šī problēmu grupa "komunālajā dienaskārtībā" nosaukta 11.5% gadījumu, kas ir nedaudz retāk kā martā/aprīlī'2007, bet īpaši neatšķiras no iepriekšējās aptaujās novērotā minēšanas biežuma. Maijā/jūnijā'2007 šī ir piektā aktuālākā problēmu grupa.

### **Ar ekoloģisko situāciju, sanitāro stāvokli saistīto problēmu minēšanas biežuma dinamika "komunālajā dienaskārtībā" no augusta'97**



"Komunālajā dienaskārtībā" respondenti atzīmējuši tos pašus aspektus, ko līdz šim:

- pilsētas nesakoptība (pilsēta ir "netīra, piedrazota, putekļaina", "sestdienu, svētdienu rītos kā izgāztuve", netīras nomales);
- atkritumu savākšana (šķirošanas nodrošināšana, savlaicīga izvešana, konteineru skaita palielināšana un to sakopšana);
- sabiedriskās tualetes (atjaunošana un izveide kā centrā, tā arī mikrorajonos);
- gaisa piesārņojums (mazināšana, rūpniecisko rajonu pastiprināta kontrole naktīs, kad piesārņojums tiek "izvests" pilsētas gaisā);
- pilsētas ūdeņi (Daugavas, tās pieteku, atteku un pilsētas ezeru) sakopšana;
- kanalizāciju sakārtošana lietus gadījumā;
- suņu turēšanas noteikumi (pastaiņu laukumi, patversmes);
- zaļo zonu uzturēšana un paplašināšana;
- papeļu izciršana.

## Pētījums: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Biežāk nekā caurmērā ar ekoloģisko situāciju un sanitāro stāvokli pilsētā saistītās problēmas minētas Centra rajonā (14.1%) un Latgales priekšpilsētā (14.1%).

Aptaujas dalībniekus lūdza novērtēt situācijas izmaiņas ar **gaisa piesārņojumu pēdējo 12 mēnešu laikā**. Kopumā 39.3% Rīgas iedzīvotāju atzinuši, ka gada laikā izmaiņas nav notikušas, 42.5% norādīja uz situācijas pasliktināšanos šajā jomā, bet 10.2% - uz situācijas uzlabošanos.

Rīgas rajonu iedzīvotāju paustos **vērtējumus gaisa piesārņojumam pilsētā atspoguļo maijā/jūnijā'2007** veiktajā aptaujā iegūto atbilžu sadalījums.

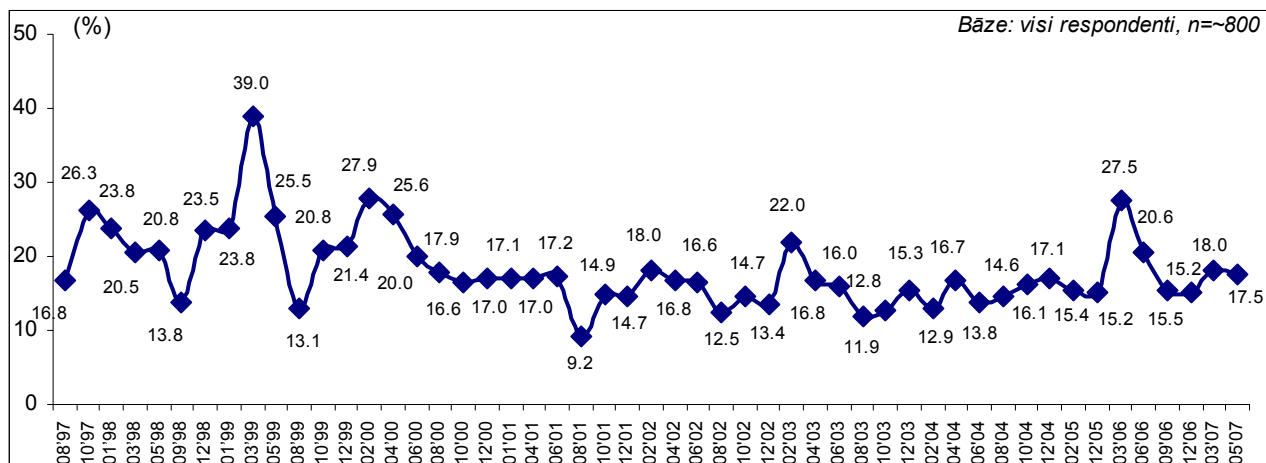
	Rīgā kopā	Centra	Vidzemes	Kurzemes	Zemgales	Latgales	Ziemeļu
<b>Uzlabojoies</b>	<b>10.2%</b>	<b>11.8%</b>	<b>18.4%</b>	<b>18.8%</b>	<b>4.9%</b>	<b>0.4%</b>	<b>9.8%</b>
Palicis bez izmaiņām	39.3%	37.1%	24.1%	33.3%	33.3%	59.3%	39.3%
<b>Pasliktinājies</b>	<b>42.5%</b>	<b>42.3%</b>	<b>49.8%</b>	<b>44.5%</b>	<b>44.2%</b>	<b>35.1%</b>	<b>40.1%</b>

Kā redzams, retāk situācijas pasliktināšanos atzīmējuši Latgales priekšpilsētā, bet tur visbiežāk norādīts, ka viss "palicis bez izmaiņām" – 59.3%.

## Ielu un ceļu stāvoklis

Ar ielu un ceļu stāvokli saistītus jautājumus minējuši 17.5% respondentu. Jāatzīmē, ka visās administratīvajās teritorijās šo problēmu loks ir starp trim pirmajiem aktuālākajiem.

**Ar ielu un ceļu uzturēšanu saistīto problēmu minēšanas biežuma dinamika "komunālajā dienaskārtībā" no augusta'97**



Analizējot atbildes uz jautājumu par trīs Domei vissteidzamāk risināmajām problēmām, jāatzīmē, ka respondenti norādīja uz nepieciešamību veikt mazo ielu, iekšpagalmu, ietju remontu, labot bedres uz ielām un tiltiem, laistīt ielas, atbrīvot tās no smiltīm, kā arī nopļaut zāli ielu krustojumos.

Problēmu lokus, kas saistīti ar ielu un ceļu stāvokli, ievērojami biežāk nekā citās administratīvajās teritorijās, minēja Vidzemes priekšpilsētā (23.1%) un Zemgales priekšpilsētā (17.7%) dzīvojošie. Visretāk uz to ir norādīts Centra rajonā (11.4%).

## **Pētījums: Rīgas iedzīvotāju aptauja**

Kopumā, sniedzot stāvokļa izmaiņu vērtējumu ielu un ceļu stāvoklim pēdējo 12 mēnešu laikā, 22.9% aptaujas dalībnieku atzinuši, ka vērojama stāvokļa uzlabošanās, 44.9% uzskata, ka gada laikā nekas nav mainījies, bet 30.0% pauda viedokli, ka stāvoklis pasliktinājies.

Attiecībā uz ielu apgaismojumu maijā/jūnijā'2007 23.5% respondentu atzinuši, ka pēdējo 12 mēnešu laikā stāvoklis ir uzlabojies, 8.9% uzskata, ka tas pasliktinājies, bet 62.8% atzīmēja, ka situācija nav mainījusies.

### **Pilsētas infrastruktūra, labiekārtošana**

Maijā/jūnijā'2007 ar pilsētas labiekārtošanu un tās infrastruktūru saistītās problēmas "komunālajai dienaskārtībai" minējuši 11.6% respondentu.

Biežāk nekā caurmērā ar šo jomu saistītās problēmas tika nosauktas Kurzemes rajonā un Latgales priekšpilsētā (attiecīgi 12.2% un 14.6%).

Respondenti minējuši šādus konkrētus problēmas aspektus:

- veloceliņu sakārtošana un jaunu ierīkošana;
- peldvietu ierīkošana, labiekārtošana un kārtības uzturēšana tajās;
- Mežaparka saglabāšana un neapbūvēšana;
- pilsētas apzaļumošana;
- atpūtas un sporta centru, peldbaseinu izveide mikrorajonos;
- pagalmus, zaļo zonu labiekārtošana (soliņi, bērnu laukumi u.tml.);
- ES fondu izmantošana infrastruktūras sakārtošanai Vecdaugavā (ūdens, gāzes vads, kanalizācija);
- strūklaku iedarbināšana Līvu laukumā;
- reklāmas plakātu skaita samazināšana uz sienām un ielās;
- "ja ēkā atver veikalu vai citu komerciestādi, tad tai jāremontē visa ēkas fasāde, ne tikai ap saviem logiem un durvīm";
- celtniecības noteikumu ievērošana, pagalmu un zaļo zonu neaizbūvēšana

Atsevišķi respondenti pauduši savus uzskatus par vai pret bibliotēkas un koncertzāles būvniecību. Pētījuma dalībniekiem tika lūgti izteikt viedokli arī par tādu pilsētas infrastruktūras elementu kā **kārtību tirgos**, lūdzot novērtēt stāvokļa izmaiņas pēdējo 12 mēnešu laikā. Kopumā 15.4% respondentu uzskatīja, ka kārtība tirgos pēdējā gada laikā ir uzlabojusies, 59.1% - ka tā nav mainījusies, bet uz stāvokļa pasliktināšanos norādīja 11.1% aptaujāto rīdzinieku.

**Pētījums:** Rīgas iedzīvotāju aptauja

Dati par dažādos pilsētas rajonos dzīvojošo atbildēm uz jautājumu **“Kā Jūs vērtējat situācijas izmaiņas tirgos?”** apkopoti nākamajā tabulā.

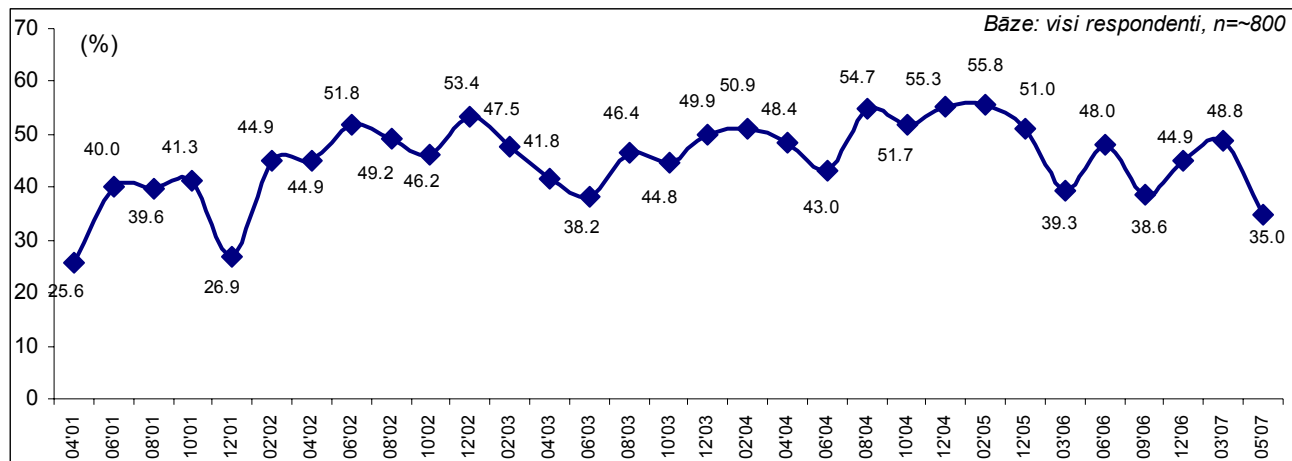
	<b>Rīgā kopā</b>	<b>Centra</b>	<b>Vidzemes</b>	<b>Kurzemes</b>	<b>Zemgales</b>	<b>Latgales</b>	<b>Ziemeļu</b>
<b>Uzlabojies</b>	<b>15.4%</b>	<b>20.8%</b>	<b>20.1%</b>	<b>24.3%</b>	<b>11.3%</b>	<b>6.3%</b>	<b>16.7%</b>
Palicis bez izmaiņām	59.1%	50.4%	53.9%	51.7%	45.3%	75.0%	62.8%
<b>Pasliktinājies</b>	<b>11.1%</b>	<b>12.0%</b>	<b>9.9%</b>	<b>12.3%</b>	<b>20.4%</b>	<b>6.2%</b>	<b>12.1%</b>

Savukārt “komunālajai dienaskārtībai” tirgus un tirdzniecības sakārtošanu minējuši tikai 0.3% respondentu. Galvenokārt norādīts uz nepieciešamību Rīgas tirgos veicināt Latvijā ražotu pārtikas produktu pārdošanu, kā arī nodrošināt kārtību un drošību.

## Sadzīves atkritumu izvešana un uzglabāšana

Pētījuma ietvaros tika novērtēta iedzīvotāju attieksme pret pašvaldības darbu sadzīves atkritumu izvešanā un uzglabāšanā. Jāatzīmē, ka Domes darbs šajā sfērā ilgstoši ir starp atzinīgāk vērtētajiem. Tiesa, maijā/jūnijā'2007 šīs sfēras vērtējums ir kļuvis atturīgāks, un reitings samazinājies par 13.8 punktiem.

Nākamajā grafikā apkopoti dati par **iedzīvotāju apmierinātības ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu dinamika kopš aprīļa'2001** (reitings: pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvaru starpība).



Lai arī pastāv atšķirības atsevišķu administratīvo teritoriju iedzīvotāju paustajos viedokļos, tomēr gandrīz visās teritorijās apmierinātību ar pašvaldības darbu šajā sfērā pauduši vairāk kā 2/3 respondentu (66.8% - 74.6%), tikai Zemgales priekšpilsētā atbilde “neapmierina” minēta biežāk nekā “apmierina”, attiecīgi 46.6% un 46.1%.

Precīzāk stāvokļa **vērtējumu šai jomai** dažādos pilsētas rajonos atspoguļo respondentu **majāj/jūnijā'2007** sniegto atbilžu sadalījums %.

	Bāze (n=801)	Apmierina	Neapmierina	Reitings 05/06'07
<b>Rīgā kopā</b>	<b>801</b>	<b>66.2%</b>	<b>31.2%</b>	<b>+35.0</b>
Centra	101	67.8%	31.4%	+36.4
Vidzemes	161	70.7%	25.4%	+45.3
Kurzemes	144	74.6%	24.2%	+50.4
Zemgales	101	46.1%	46.6%	-0.5
Latgales	190	66.9%	32.1%	+34.8
Ziemeļu	104	66.8%	32.4%	+34.4

Joprojām par neatrisinātām problēmām šajā jomā iedzīvotāji uzskata atkritumu šķirošanas iespēju nodrošināšanu visā pilsētā, makulatūras savākšanas organizēšanu, lielgabarīta sadzīves atkritumu savlaicīgu izvešanu, konteineru atrašanos tuvu dzīvojamu māju logiem, atkritumu urnu skaita palielināšanu pilsētas ielās, pieturvietās, pie veikaliem, kā arī sakoptības uzturēšanu ap konteineriem.

Jāatzīmē, ka vairāk nekā 1/4 aptaujāto (26.8%) atzina, ka pēdējā gada laikā situācija ar sadzīves atkritumu izvešanu un uzglabāšanu ir uzlabojusies, 12.0% atzīmēja, ka tā ir pasliktinājusies, bet 58.5% pauda viedokli, ka tā palikusi nemainīga.

**Pētījums:** Rīgas iedzīvotāju aptauja

Vērtējot stāvokļa izmaiņas pēdējā gada laikā, visbiežāk uz situācijas uzlabošanas norādījuši aptaujātie Vidzemes priekšpilsētā (44.2%), savukārt vērtējumu "pasliktinājies" īpatsvars augstāks nekā vidēji pilsētā vērojams Kurzemes rajonā (14.5%). Jāpiebilst, ka Latgales priekšpilsētā ir vislielākais atbilžu "palicis bez izmaiņām" īpatsvars – 74.9%.

Katra administratīvā rajona iedzīvotāju vērtējumu **stāvokļa izmaiņām sadzīves atkritumu savākšanas jomā** atspoguļo viņu atbilžu sadalījums (%).

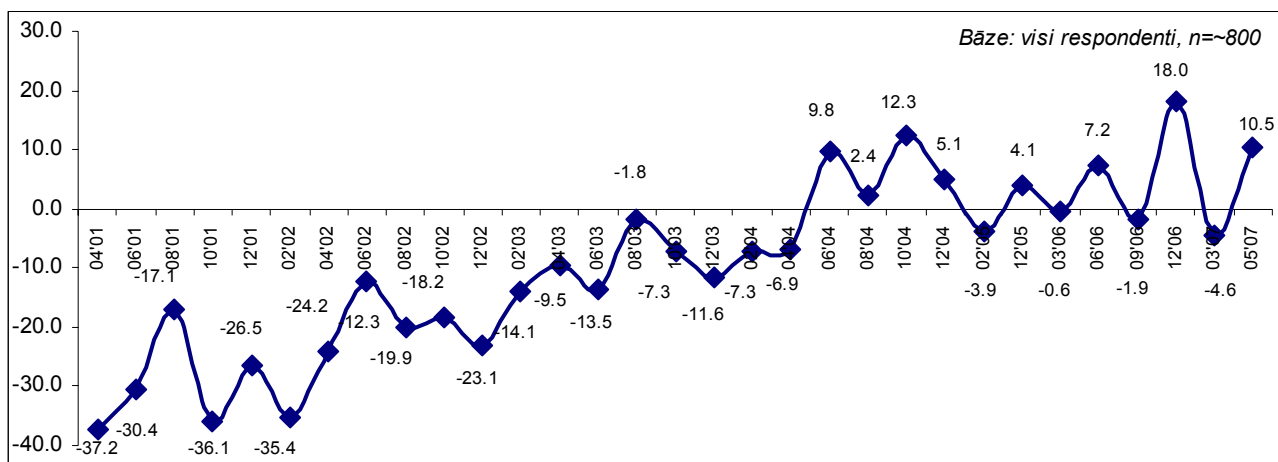
	<b>Rīgā kopā</b>	<b>Centra</b>	<b>Vidzemes</b>	<b>Kurzemes</b>	<b>Zemgales</b>	<b>Latgales</b>	<b>Ziemeļu</b>
<b>Uzlabojies</b>	<b>26.8%</b>	<b>33.2%</b>	<b>44.2%</b>	<b>37.2%</b>	<b>10.7%</b>	<b>11.5%</b>	<b>30.4%</b>
Palicis bez izmaiņām	58.5%	56.7%	40.8%	47.1%	70.3%	74.9%	59.1%
<b>Pasliktinājies</b>	<b>12.0%</b>	<b>9.2%</b>	<b>12.6%</b>	<b>14.5%</b>	<b>9.5%</b>	<b>13.2%</b>	<b>7.8%</b>



## Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšana pašvaldību teritorijā

Saskaņā ar aptaujas satiem maijā/jūnijā'2007 Rīgas domes darbs sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā pilsētā kopumā vērtēts kopumā pozitīvi. Salīdzinot ar martu/aprīli'2007, vērojams, ka vērtējums ir uzlabojies: atbilžu "neapmierina" īpatsvars ir samazinājies no 48.3% līdz 42.1%, bet "apmierina" - palielinājies no 43.7% līdz 52.6%. Diferencējot pozitīvos un negatīvos vērtējumus kopumā pilsētā, iegūstam pozitīvo reitingu +10.5.

**Iedzīvotāju apmierinātības ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu Rīgas pilsētas teritorijā dinamika kopš aprīļa'2001** (reitings: pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvaru starpība)



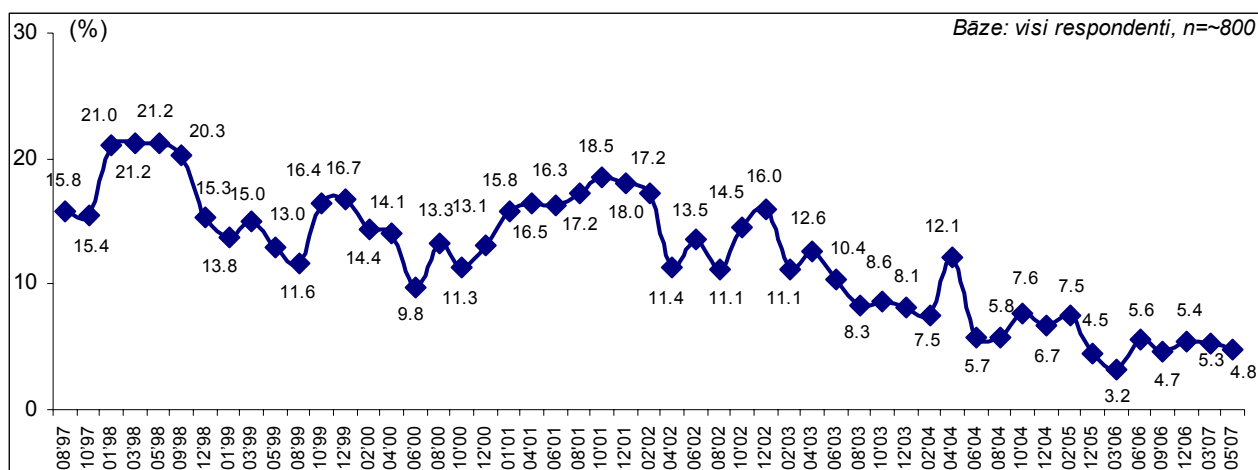
Jāatzīmē, ka arī šoreiz atšķiras vērtējums administratīvajās teritorijās: Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā reitingi ir negatīvi (attiecīgi -3.1 un -6.3), minimāls pozitīvais pārsvars ir Latgales priekšpilsētā un Centra rajonā (attiecīgi +1.1 un +3.4). Pārējās administratīvajās teritorijās ir vērojams lielāks pozitīvo vērtējumu pārsvars: Vidzemes priekšpilsētā +36.2 procentu punkti, Ziemeļu rajonā +26.1.

Precīzāk stāvokļa **vērtējumu šai jomai** dažādos pilsētas rajonos atspoguļo respondentu **maijā/jūnijā'2007** sniegto atbilžu sadalījums %.

	Bāze (resp. skaits, n=)	Apmierina	Neapmierina	Reitings 05/06'07
<b>Rīgā kopā</b>	<b>801</b>	<b>52.6%</b>	<b>42.1%</b>	<b>+10.5</b>
Centra	101	50.8%	47.4%	+3.4
Vidzemes	161	65.1%	28.9%	+36.2
Kurzemes	144	46.2%	49.3%	-3.1
Zemgales	101	42.1%	48.4%	-6.3
Latgales	190	49.3%	48.2%	+1.1
Ziemeļu	104	59.0%	32.9%	+26.1

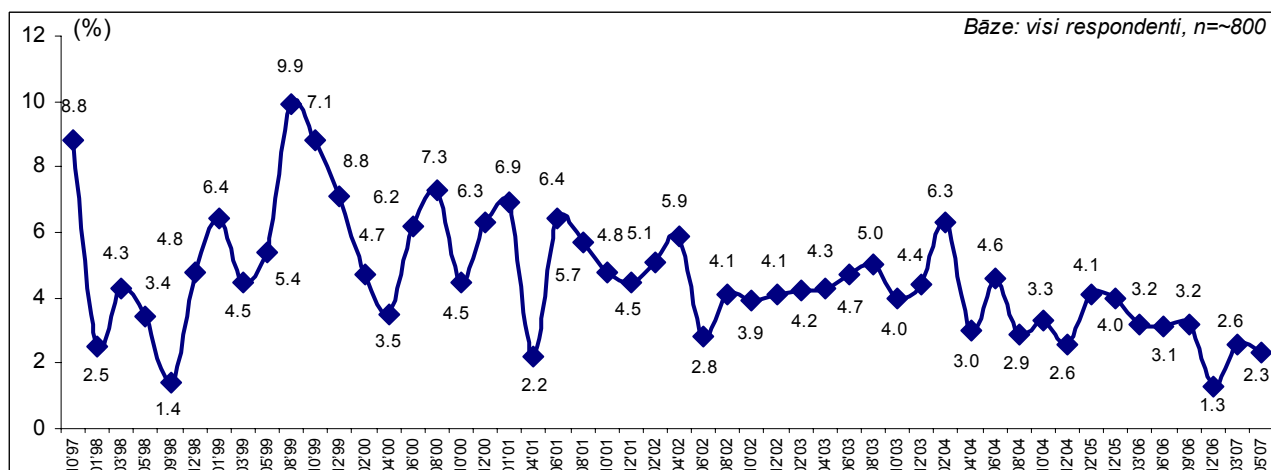
"Komunālajai dienaskārtībai" ar noziedzības apkarošanu, sabiedriskās kārtības nodrošināšanu saistītus jautājumus minējuši 4.8%, un šī problēmu grupa ir 15 aktuālāko vidū. Visbiežāk šīs problēmas minētas Centra rajonā (8.1%). Respondenti ir norādījuši uz iedzīvotāju drošības nodrošināšanu visu diennakti nomalēs, cīņu ar kabatzagliem, videonovērošanas kameru skaita palielināšanu ielās un tuneļos.

### Noziedzības problēmu minēšanas biežuma dinamika “komunālajā dienaskārtībā” laikā no augusta’97



Jāatzīmē, ka, raksturojot RD dienaskārtību, 2.3% respondentu ir runājuši par policijas darba uzlabošanu – tā aktivizēšanu visā pilsētas teritorijā, atsaucību, korupcijas izskaušanu.

### Policijas darba uzlabošanas problēmu minēšanas biežuma dinamika “komunālajai dienaskārtībai” no augusta’97



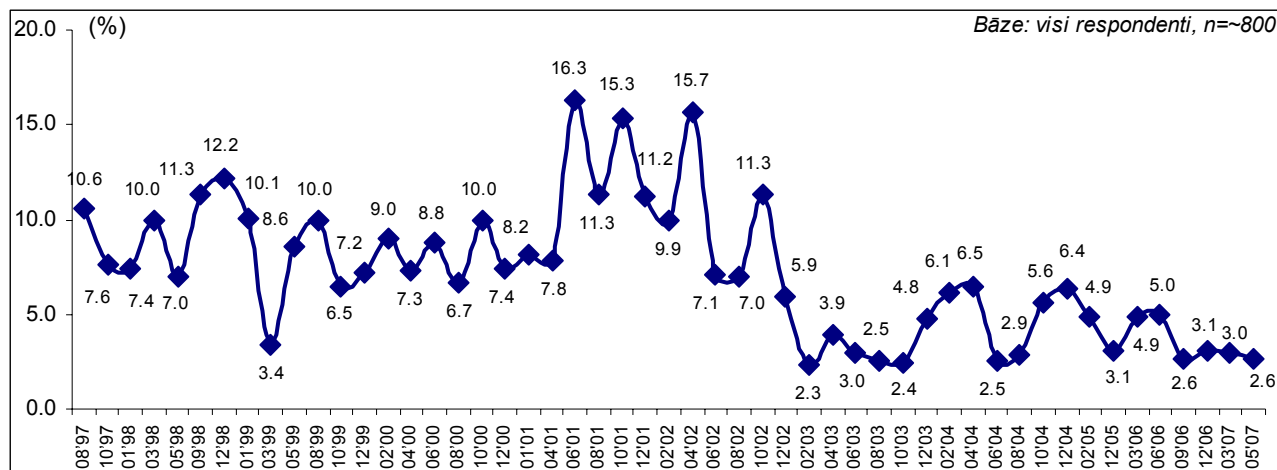
Vērtējot stāvokļa **izmaiņas 12 mēnešu laikā**, 19.2% aptaujāto rīdzinieku atzīst, ka **kārtība un drošība ielās** ir uzlabojusies, 53.6% uzskata, ka tā nav mainījies, bet 22.2% situāciju vērtē kā pasliktinājušos. Konkrēta viedokļa šoreiz nav bijis 4.9% respondentu.

Vērtējot **policijas patruļu darbu**, situācijas uzlabošanas atzīst 19.5%. Aptuveni puse (50.5%) uzskata, ka pēdējo 12 mēnešu laikā stāvoklis nav mainījies, bet to, ka situācija pasliktinājusies, atzīmēja 20.4% respondentu.

## Slimnīcu un poliklīniku uzturēšana

Maijā/jūnijā'2007 problēmas, kas saistītas ar pašvaldības darbu veselības aizsardzības jomā, minējuši 2.6% aptaujāto.

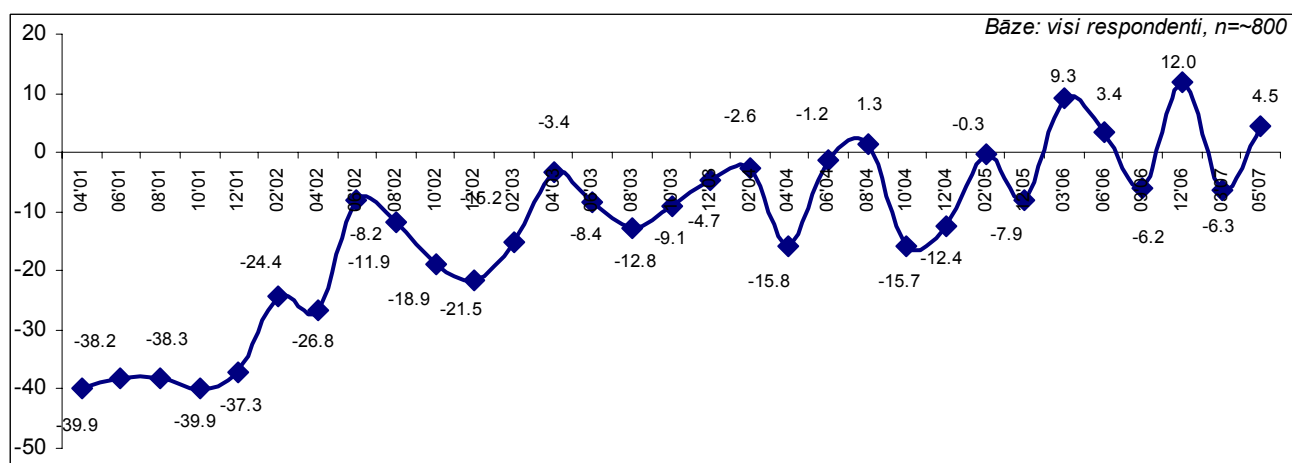
**Ar veselības aizsardzību saistīto jautājumu minēšanas biežums "komunālajā dienaskārtībā" laikā no augusta'97**



Saistībā ar pašvaldības lomu veselības aizsardzības jomā iedzīvotāji galvenokārt ir norādījuši uz nepieciešamību atbalstīt slimnīcu un poliklīniku uzturēšanu, izskanējis arī ierosinājums apdrošināt visus pilsētas iedzīvotājus.

Apkopojot datus par pētījuma dalībnieku apmierinātību ar Rīgas domes darbu šajā jomā, vērojams, ka maijā/jūnijā'2007 respondenti nedaudz biežāk pauduši pozitīvu nevis negatīvu attieksmi (attieciņi 47.0% un 42.5%), un reitings atkal kļuvis pozitīvs (+4.5), lai gan atsevišķās administratīvajās teritorijās tomēr vērojams kritisku vērtējumu pārsvars.

**Iedzīvotāju apmierinātības ar Rīgas domes darbu slimnīcu un poliklīniku uzturēšanā dinamika kopš aprīļa'2001 (reitings: pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvaru starpība)**



Precīzāk **stāvokļa vērtējumu šai jomai** atsevišķos pilsētas rajonos atspoguļo aptaujas dalībnieku **maijā/jūnijā'2007** sniegto atbilžu sadalījums.

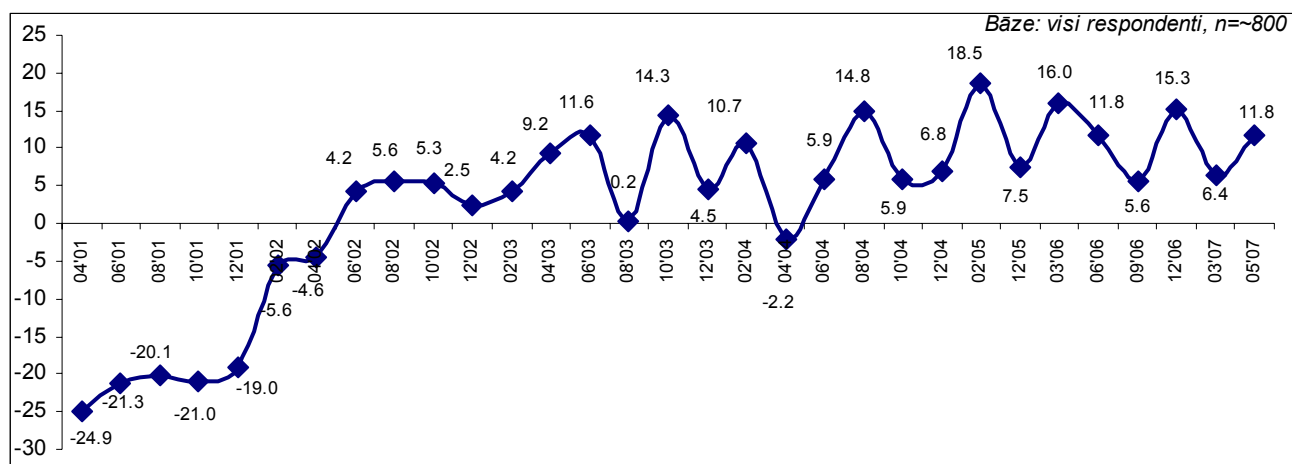
	<b>Bāze</b> (resp. skaits, n=)	<b>Apmierina</b>	<b>Neapmierina</b>	<b>Reitings</b> <b>05/06'07</b>
<b>Rīgā kopā</b>	<b>801</b>	<b>47.0%</b>	<b>42.5%</b>	<b>+4.5</b>
Centra	101	42.4%	55.6%	<b>-13.2</b>
Vidzemes	161	35.2%	49.5%	<b>-14.3</b>
Kurzemes	144	41.3%	50.8%	<b>-9.5</b>
Zemgales	101	32.1%	52.4%	<b>-20.3</b>
Latgales	190	63.0%	31.8%	<b>+31.2</b>
Ziemeļu	104	61.6%	23.6%	<b>+38.0</b>

Kā redzams, ievērojams pozitīvās attieksmes pārsvars iegūts Latgales priekšpilsētā un Ziemeļu rajonā, reitingi attiecīgi +31.2 un +38.0.

## Skolu un bērnudārzu uzturēšana

Iedzīvotāju maijā/jūnijā'2007 sniegtie vērtējumi Rīgas domes darbam skolu un bērnudārzu uzturēšanā ir kļuvuši atzinīgāki nekā iepriekšējā aptaujā, reitings pieaudzis no +6.4 procenta punktiem līdz +11.8. Jāpiebilst, ka savu attieksmi pret šo darbības jomu nav varējuši paust 25.2% respondentu.

**Iedzīvotāju apmierinātības ar skolu un bērnudārzu uzturēšanu dinamika kopš aprīļa'2001** (reitings: pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvaru starpība)



Pētījuma dati liecina, ka dažādos pilsētas administratīvajos rajonos šīs jomas vērtējums joprojām atšķiras – ja Kurzemes un Ziemeļu rajonā, Latgales priekšpilsētā vērojams būtisks pozitīvo vērtējumu pārsvars (reitings attiecīgi +13.3, +15.2, +37.0), tad Zemgales priekšpilsētā, Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā ir negatīvo vērtējumu pārsvars (attiecīgi –12.5, –7.9 un –3.1).

Precīzāk **stāvokļa vērtējumu šai jomai** atsevišķos pilsētas rajonos atspoguļo aptaujāto **maijā/jūnijā'2007** sniegto atbilžu sadalījums %.

	Bāze (resp. skaits, n=)	Apmierina	Neapmierina	Reitings 05/06'07
<b>Rīgā kopā</b>	<b>801</b>	<b>43.3%</b>	<b>31.5%</b>	<b>+11.8</b>
Centra	101	40.7%	48.6%	-7.9
Vidzemes	161	35.1%	38.2%	-3.1
Kurzemes	144	43.2%	29.9%	+13.3
Zemgales	101	28.7%	41.2%	-12.5
Latgales	190	58.4%	21.4%	+37.0
Ziemeļu	104	42.4%	27.2%	+15.2

Kopumā “komunālajā dienaskārtībā” izglītības problēmas, līdzīgi kā iepriekšējā aptaujā, minētas 10.7% gadījumu. Nedaudz biežāk kā caurmērā tās nosaukuši Vidzemes priekšpilsētā dzīvojošie – 14.3%, kā arī aptaujātie Zemgales priekšpilsētā – 13.8% gadījumu.

Atbildot uz jautājumu par pirmām kārtām risināmajiem jautājumiem, maijā/jūnijā'2007 aptaujas dalībnieki saistībā ar skolām un bērnudārziem minējuši:

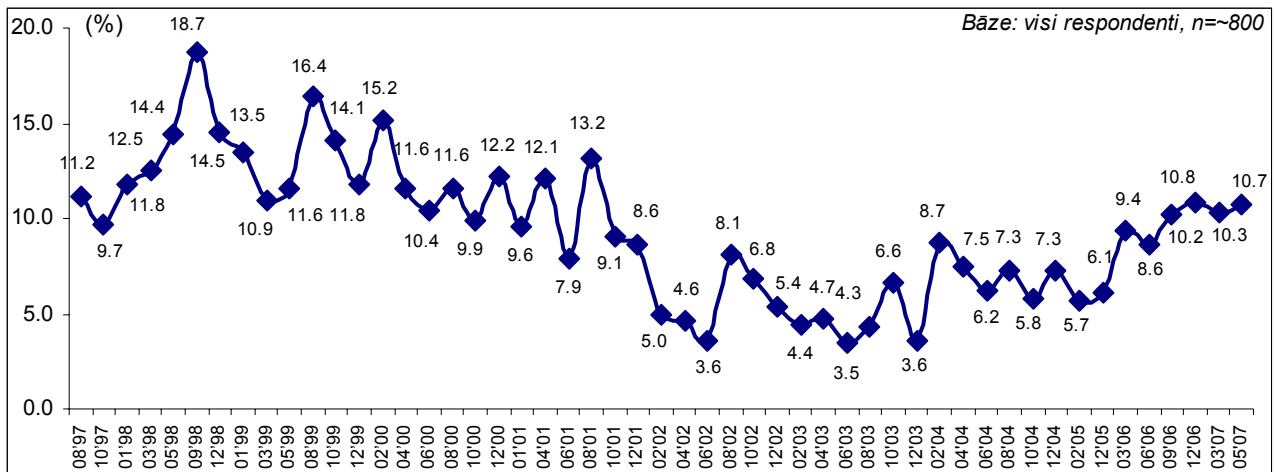
- bērnudārzu skaita palielināšanu,
- auklīšu dienesta izveidi pašvaldībās;

## Pētījums: Rīgas iedzīvotāju aptauja

- bezmaksas ēdināšanu visiem pamatskolas skolēniem, ēdināšanas kvalitātes kontroli skolās,
- drošību izglītības iestādēs, cīņu pret narkotiku izplatītājiem;
- grāmatu iegādi skolu bibliotēkām,
- izglītības iestāžu materiālās bāzes pilnveidošanu.

Dati par izglītības problēmu minēšanas biežuma izmaiņām apkopoti nākamajā grafikā.

### Izglītības problēmu minēšanas biežums “komunālajā dienaskārtībā” kopš augusta’97

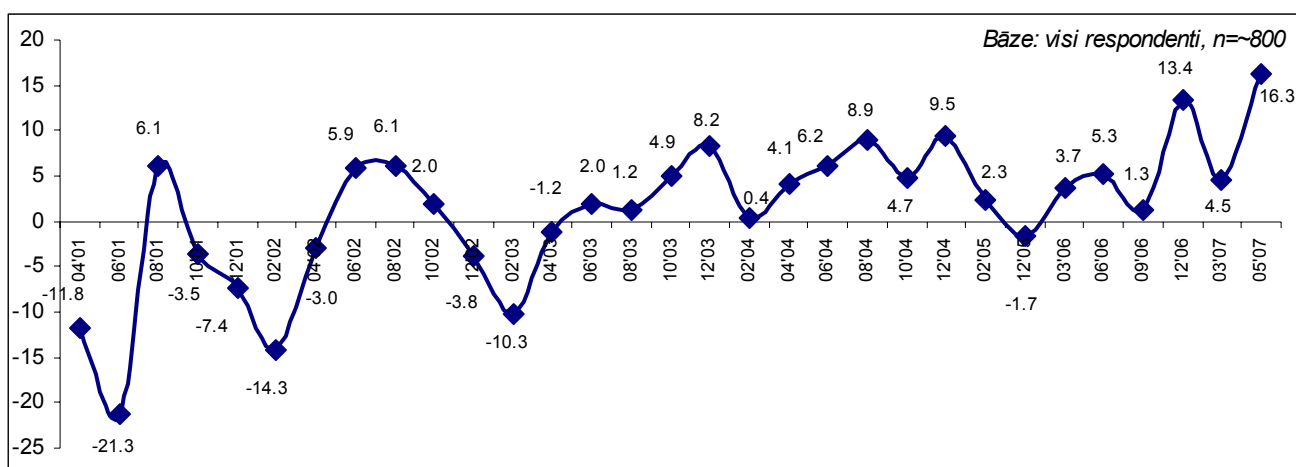


## Sporta un kultūras problēmu risināšana

Maijā/jūnijā'2007 sporta un kultūras problēmas par Rīgas domei pirmām kārtām risināmām, līdzīgi kā agrāk veiktos pētījumos, atzinuši 3.7% aptaujas dalībnieku. Iedzīvotāji norādījuši, ka būtu vairāk jāriko pilsētas un atsevišķu mikrorajonu svētku pasākumi, jāaktivizē kultūras un sporta dzīve mikrorajonos, jāriko atsevišķi pasākumi bērniem un vecāka gadagājuma cilvēkiem, kā arī jāierīko bezmaksas sporta laukumi, peldbaseini u.t.t.

Novērtējot savu apmierinātību ar Domes darbību sporta un kultūras problēmu risināšanā, 46.9% aptaujas dalībnieku atzinuši, ka tā viņus apmierina, bet negatīvu attieksmi pauduši 30.6%. Reitings ir +16.3.

**Iedzīvotāju apmierinātības ar sporta un kultūras problēmu risināšanu dinamika kopš aprīļa'2001** (reitings: pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvaru starpība)



Precīzāk **stāvokļa vērtējumu šai jomai** administratīvajos pilsētas rajonos atspoguļo aptaujāto **maiņā/jūnijā'2007** sniegto atbildžu sadalījums %

	Bāze (resp. skaits, n=)	Apmierina	Neapmierina	Reitings 05/06'07
<b>Rīgā kopā</b>	<b>801</b>	<b>46.9%</b>	<b>30.6%</b>	<b>+16.3</b>
Centra	101	45.4%	43.5%	+1.9
Vidzemes	161	38.2%	33.4%	+4.8
Kurzemes	144	50.1%	27.8%	+22.3
Zemgales	101	47.3%	29.0%	+18.3
Latgales	190	51.7%	27.5%	+24.2
Ziemeļu	104	47.8%	34.5%	+13.3

Lai arī visās administratīvajās teritorijās šī joma ir vērtēta drīzāk pozitīvi. Salīdzinoši kritiskāks vērtējums bijis Centra rajonā un Vidzemes priekšpilsētā (reitings attiecīgi +1.9 un +4.8).

Iedzīvotājus lūdza novērtēt situācijas izmaiņas arī tādā Rīgas domes darbības jomā, kas lielā mērā saistīta ar kultūras un sporta dzīves organizāciju - **brīvā laika pavadīšanas iespējas bērniem**. Dati liecina, ka maiņā/jūnijā'2007 40.5% aptaujas dalībnieku uzskata, ka pēdējā gada laikā stāvoklis šajā sfērā nav mainījies, situācijas uzlabošanās atzīmējuši 14.6%, bet 18.6% atbildēja, ka tā ir pasliktinājusies. Jāatzīmē, ka 26.2% respondentu nav bijis viedokļa par situācijas izmaiņām šajā jomā.

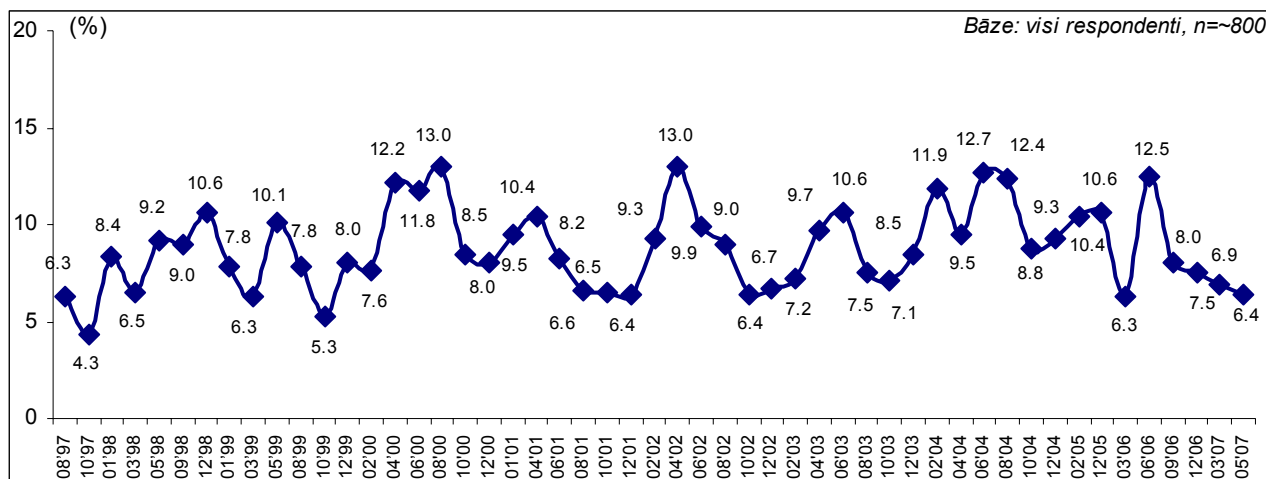
**Pētījums:** Rīgas iedzīvotāju aptauja

Nākamajā tabulā apkopoti dati par to, kā dažādos pilsētas administratīvajos rajonos dzīvojošie vērtē izmaiņas bērnu brīvā laika pavadīšanas iespējās pēdējo 12 mēnešu laikā.

	Rīgā kopā	Centra	Vidzemes	Kurzemes	Zemgales	Latgales	Ziemeļu
<b>Uzlabojies</b>	<b>14.6%</b>	<b>18.0%</b>	<b>17.6%</b>	<b>20.8%</b>	<b>18.5%</b>	<b>7.0%</b>	<b>11.0%</b>
Palicis bez izmaiņām	40.5%	44.1%	31.7%	29.0%	35.1%	55.7%	46.0%
<b>Pasliktinājies</b>	<b>18.6%</b>	<b>17.7%</b>	<b>24.3%</b>	<b>24.1%</b>	<b>10.2%</b>	<b>13.5%</b>	<b>21.8%</b>

Jāpiebilst, ka 6.4% respondenti, raksturojot problēmas, ko Domei vajadzētu risināt pirmām kārtām, minēja nepieciešamību organizēt bērnu un jauniešu brīvo laiku, paplašināt nodarbinātības iespējas vasaras brīvlaikā, rīkot pasākumus bērniem un jauniešiem mikrorajonos, iekārtot un labiekārtot bērnu laukumus.

**Ar bērnu brīvā laika organizēšanu saistīto problēmu minēšanas biežums “komunālajā dienaskārtībā” laikā no augusta’97**

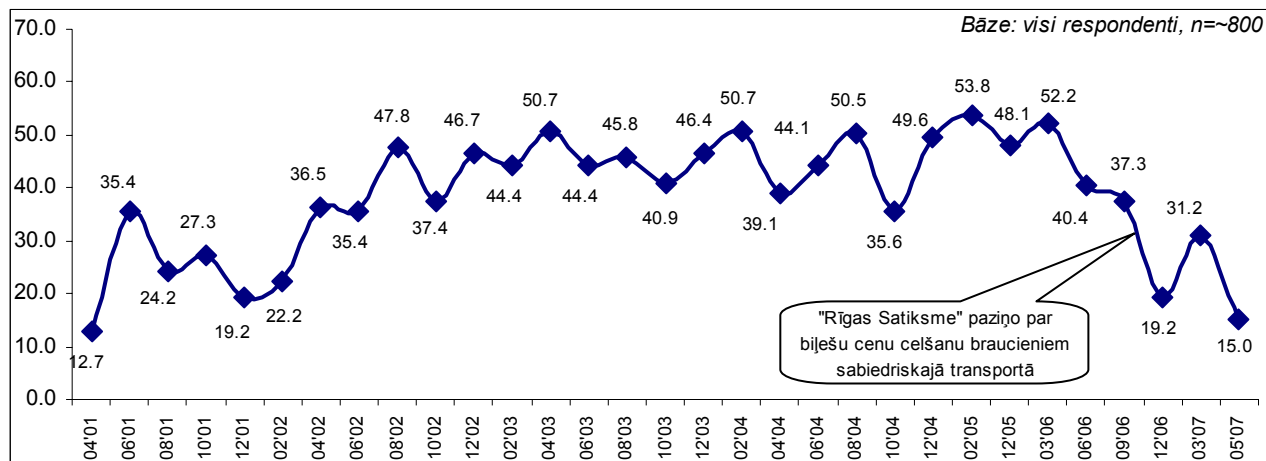




## Sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšana

Saskaņā ar pētījuma datiem maijā/jūnijā'2007 rīdlinieki sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanai atzinīgus vērtējumus snieguši biežāk nekā negatīvus (reitings +15.0). Tiesa, salīdzinot ar laika posmu pirms gada, vērtējums kļuvis kritiskāks.

### Iedzīvotāju apmierinātības ar sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu dinamika kopš aprīļa'2001 (reitings: pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvaru starpība)



Precīzāk **stāvokļa vērtējumu maijā/jūnijā'2007 šai jomai** atsevišķu pilsētas rajonu iedzīvotāju vidū atspoguļo respondentu sniegto atbilžu sadalījums %.

	Bāze (resp. skaits, n=)	Apmierina	Neapmierina	Reitings 05/06'07
<b>Rīgā kopā</b>	<b>801</b>	<b>54.8%</b>	<b>39.8%</b>	<b>+15.0</b>
Centra	101	64.2%	34.8%	<b>+29.4</b>
Vidzemes	161	50.0%	39.1%	<b>+10.9</b>
Kurzemes	144	62.2%	37.1%	<b>+25.1</b>
Zemgales	101	40.0%	51.4%	<b>-11.4</b>
Latgales	190	56.2%	39.8%	<b>+16.4</b>
Ziemeļu	104	64.8%	32.6%	<b>+32.2</b>

Salīdzinot atbildes dažādos pilsētas administratīvajos rajonos, jāsecina, ka lielākajā daļā (izņemot Zemgales priekšpilsētu) vērojams pozitīvo vērtējumu pārsvars (no +10.9 Vidzemes priekšpilsētā līdz +32.2 Ziemeļu rajonā).

Raksturojot situācijas izmaiņas pēdējo 12 mēnešu laikā sabiedriskā transporta jomā, uz pozitīvām izmaiņām maijā/jūnijā'2007 norādīja 26.4% respondentu, 24.2% apgalvoja, ka stāvoklis pasliktinājies, bet 45.1% norādīja, ka gada laikā situācija nav mainījusies.

Analizējot problēmas, kas pašvaldībai, pēc iedzīvotāju domām, būtu jārisina vispirms, trešā biežāk minētā problēmu grupa ir saistīta ar sabiedrisko transportu.

Saistībā ar sabiedrisko transportu "komunālajai dienaskārtībai" iedzīvotāji atzīmējuši šādus jautājumus:

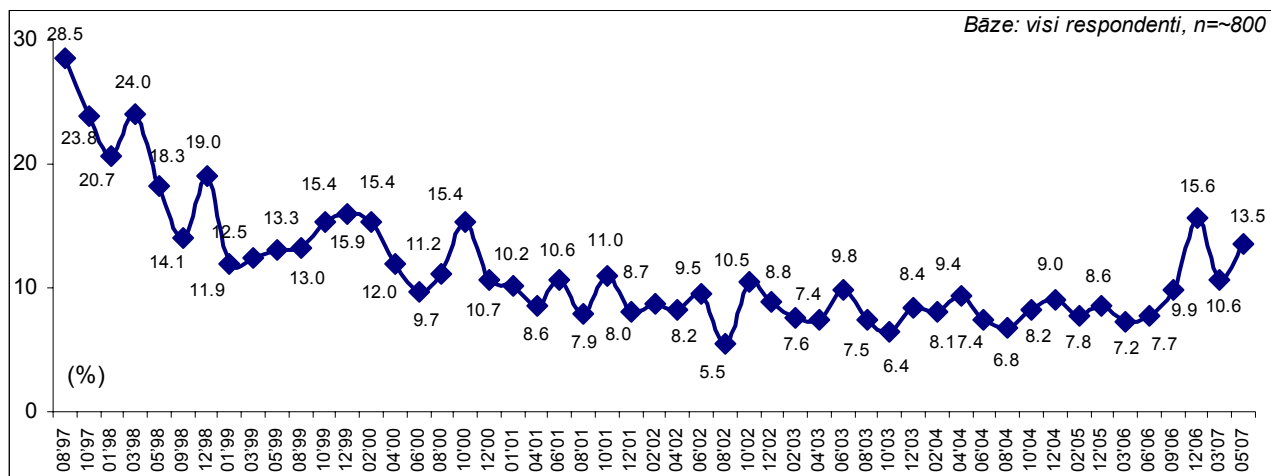
- transporta līdzekļu kvalitātes paaugstināšana, lai veicinātu tā izmantošanu;
- transporta kursēšanas laika pagarināšana vakaros vismaz nedēļas nogalēs, pēdējo reisu veikšana visā maršruta garumā;

## Pētījums: Rīgas iedzīvotāju aptauja

- transporta līdzekļu skaita un kursēšanas biežuma palielināšana dažādu pasākumu laikā;
- tiešo maršrutu izveidošana no Ķengaraga uz Pārdaugavas rajoniem;
- maršruta taksometru darba kontrole;
- pieturvietu sakopšana, nojumju ierīkošana tajās;
- aizliegums sabiedriskā transporta vadītājiem tirgot biļetes;
- drošības nodrošināšana vakara stundās, sevišķi otrajos vagonos;
- regulāra ūdens transporta organizēšana Daugavā, kas saistītu centru ar mikrorajoniem un piepilsētu;
- dzelzceļa kā pilsētas sabiedriskā transporta izmantošana;
- sabiedriskā transporta līdzekļu kustības noteikumu ievērošana – “tiem jāapstājas pie nomales, nevis ielas vidū”;
- ātrgaitas tramvaja ātrāka ieviešana;
- mēnešbiļešu pārdošana arī pasta nodaļās un preses kioskos.

Sabiedriskā transporta problēmas sabiedrības “komunālajā dienaskārtībā” visbiežāk minētas Latgales priekšpilsētā un Kurzemes rajonā (attiecīgi 19.2% un 14.4%).

### Ar sabiedrisko transportu saistīto problēmu minēšanas biežuma dinamika “komunālajā dienaskārtībā” laikā no augusta’97

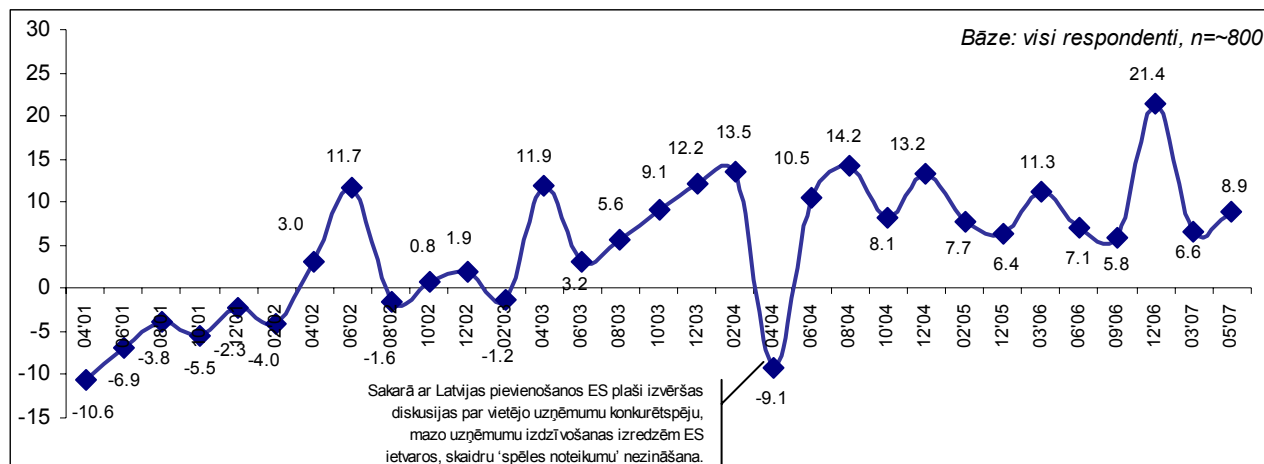


## Uzņēmējdarbības sekmēšana pašvaldību teritorijā

Par Rīgas domes darbu uzņēmējdarbības sekmēšanā konkrētu attieksmi (vai nu pozitīvu, vai negatīvu) pauduši kopumā 58.1% respondenti: Pārējie atturējās sniegt savu vērtējumu pašvaldības darbam šajā jomā.

Aptaujas dati liecina, ka maijā/jūnijā'2007 vērtējums ir pozitīvāks nekā martā/aprīlī'2007, lai arī ir kritiskāks nekā decembrī'2006..

**Iedzīvotāju apmierinātības ar uzņēmējdarbības sekmēšanu dinamika kopš aprīļa'2001** (reitings: pozitīvo un negatīvo vērtējumu īpatsvaru starpība)



Saskaņā ar pētījuma rezultātiem ir vērojamas atšķirības dažādās pilsētas administratīvajās teritorijās: Zemgales priekšpilsētā biežāk ir sniegti negatīvi nevis pozitīvi vērtējumi (reitings -12.6). Salīdzinoši neliels pozitīvu vērtējumu pārsvars vērojams Vidzemes priekšpilsētā (+1.2) un Ziemeļu rajonā (+9.9), bet vislielākais Centra rajonā (+20.7).

Detalizētāk to, kā stāvokli **uzņēmējdarbības veicināšanā** vērtē dažādos pilsētas rajonos dzīvojošie, atspoguļo aptaujāto **maijā/jūnijā'2007** sniegto atbilžu sadalījums %.

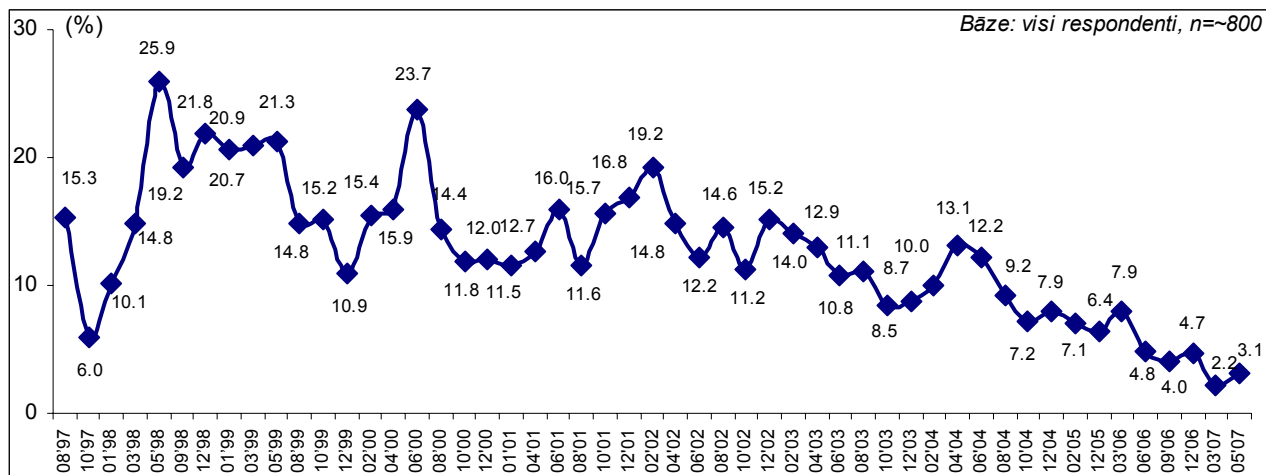
	Bāze (resp. skaits, n=)	Apmierina	Neapmierina	Reitings 05/06'07
<b>Rīgā kopā</b>	<b>801</b>	<b>33.5%</b>	<b>24.6%</b>	<b>+8.9</b>
Centra	101	41.0%	20.3%	<b>+20.7</b>
Vidzemes	161	26.6%	25.4%	<b>+1.2</b>
Kurzemes	144	40.1%	22.2%	<b>+17.9</b>
Zemgales	101	24.5%	37.1%	<b>-12.6</b>
Latgales	190	36.6%	18.1%	<b>+18.5</b>
Ziemeļu	104	38.5%	28.6%	<b>+9.9</b>

Atbildot uz jautājumu par trīs vissteidzamāk risināmajām problēmām Rīgā, nodarbinātības problēmu risinājumu - bezdarba likvidēšanu, uzņēmējdarbības attīstīšanu - minējuši vidēji 3.1% aptaujāto.

## Pētījums: Rīgas iedzīvotāju aptauja

Analizējot respondentu sniegtās atbildes, var konstatēt, ka rīdzinieki joprojām minējuši atbalstu mazajiem uzņēmējiem un jaunu darbavietu veidošanu, saistot to ar ražošanas atjaunošanu un tūrisma attīstības veicināšanu.

### Ar bezdarbu saistīto problēmu minēšanas biežuma dinamika "komunālajā dienaskārtībā laikā no augusta'97



Aptaujas dati liecina, ka pēdējā gada laikā bezdarba problēmas Rīgas komunālajā dienaskārtībā minējuši ne vairāk kā 5%.

## Ar autotransportu saistītā problemātika

Aptaujas dalībniekus lūdza paust viedokli par diviem ar autotransportu saistītiem aspektiem: par autostāvvietām un transporta sastrēgumiem maksimumstundās, novērtējot stāvokļa izmaiņas pēdējos 12 mēnešos.

Kopumā 14.4% respondentu uzskata, ka **stāvoklis autostāvvietu jomā** pēdējā gada laikā ir uzlabojies. To, ka tas ir pasliktinājies, atzīmēja 21.3%, bet 43.5% uzskata, ka gada laikā nekas nav mainījies.

Salīdzinoši mazāks negatīvo vērtējumu īpatsvars ir Vidzemes un Latgales priekšpilsētā (attiecīgi: 16.6% un 18.1%), bet atbilžu "palicis bez izmaiņām" vislielākais īpatsvars ir Ziemeļu rajonā un Latgales priekšpilsētā (attiecīgi 53.3% un 51.9%).

**Situācijas izmaiņu autostāvvietu jomā vērtējumi katrā administratīvajā teritorijā maijā/jūnijā'2007** (respondentu atbilžu sadalījums %).

	Rīgā kopā	Centra	Vidzemes	Kurzemes	Zemgales	Latgales	Ziemeļu
<b>Uzlabojies</b>	<b>14.4%</b>	<b>16.9%</b>	<b>24.2%</b>	<b>16.5%</b>	<b>10.7%</b>	<b>6.9%</b>	<b>13.1%</b>
Palicis bez izmaiņām	43.5%	43.4%	36.3%	34.1%	43.4%	51.9%	53.5%
<b>Pasliktinājies</b>	<b>21.3%</b>	<b>26.1%</b>	<b>16.6%</b>	<b>29.9%</b>	<b>23.5%</b>	<b>18.1%</b>	<b>20.2%</b>

Attiecībā uz **satiksmes sastrēgumiem** pilsētas ielās arī šoreiz vairāk nekā puse aptaujāto (52.1%) atzinuši, ka situācija gada laikā ir pasliktinājusies. Tikai 6.7% uzskata, ka tā uzlabojusies, savukārt 30.8% pauduši viedokli, ka gada laikā nekas nav mainījies.

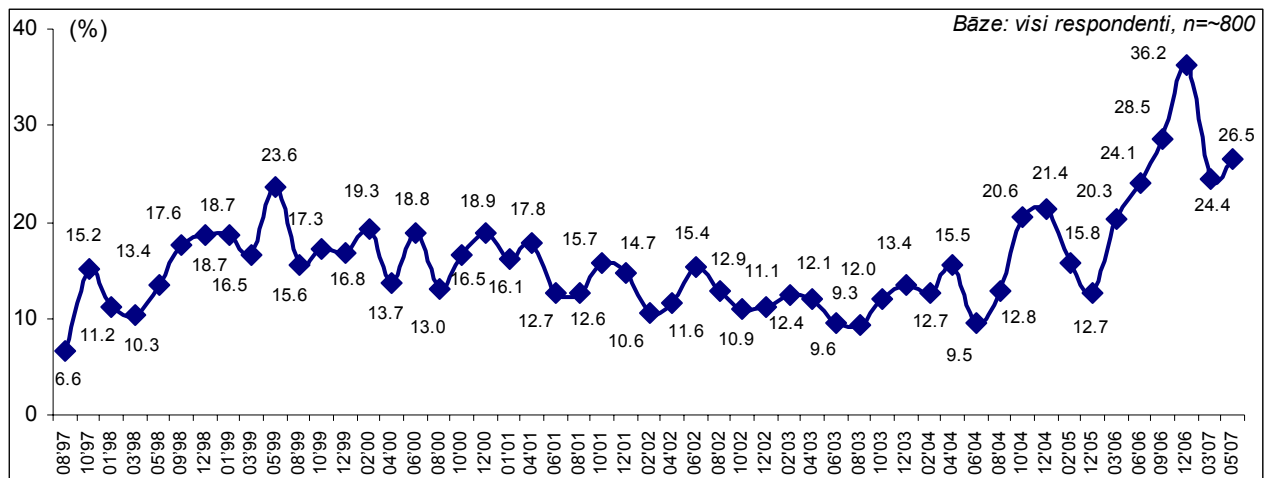
**Situācijas izmaiņu transporta sastrēgumu jomā vērtējumi katrā administratīvajā teritorijā maijā/jūnijā'2007** (respondentu atbilžu sadalījums %).

	Rīgā kopā	Centra	Vidzemes	Kurzemes	Zemgales	Latgales	Ziemeļu
<b>Uzlabojies</b>	<b>6.7%</b>	<b>15.5%</b>	<b>7.3%</b>	<b>15.3%</b>	<b>3.9%</b>	<b>1.1%</b>	<b>5.7%</b>
Palicis bez izmaiņām	30.8%	34.1%	27.7%	24.3%	26.2%	35.2%	41.4%
<b>Pasliktinājies</b>	<b>52.1%</b>	<b>47.3%</b>	<b>55.0%</b>	<b>52.0%</b>	<b>59.2%</b>	<b>48.9%</b>	<b>47.1%</b>

Raksturojot problēmas, kas Domei būtu jārisina pirmām kārtām, autotransports un satiksmes problēmas ir atzīta par aktuālāko – to norādīja 26.5% respondentu.

Visbiežāk aptaujas dalībnieki ir uzsvēruši satiksmes sastrēgumu novēršanu (20.5%).

### Ar autotransportu saistīto problēmu minēšanas biežums “komunālajā dienaskārtībā” laikā no augusta’97



“Komunālajā dienaskārtībā” rīdiniēki atkārtoti norādījuši arī uz sabiedriskā transporta joslu ieviešanu un satiksmes aizliegumu centrā.

Ar autotransportu saistīts arī tāds “komunālajā dienaskārtībā” minētais aspekts kā autostāvvietas: autostāvvietu trūkums kā centrā, tā mikrorajonos, zaļās zonas, pagalmu, ielu un ietvju atbrīvošana no stāvošajām automašīnām.

Runājot par satiksmi pilsētā, uzsvērta arī tās drošība – autobraucēju, velosipēdistu, gājēju. 3.8% respondentu norādīja uz nepieciešamību uzlabot braukšanas kultūru, atjaunot gājēju pāreju krāsojumu, aprīkot tās ar luksoforiem, iezīmēt, kā arī izvietot norādes pārskatāmās vietās.

## Pašvaldību sniegtie pakalpojumi dzīvokļu jautājumu risināšanā

Respondentu piedāvātā “komunālā dienaskārtība” liecina, ka viena no aktuālākajām problēmu grupām ir saistāma ar pilsētas dzīvojamo fondu. Nosauktās problēmas var nosacīti iedalīt divās grupās: pašvaldību dzīvojamā fonda celtniecība, ko minējuši 8.0% respondentu, un denacionalizēto māju problēmas, ko nosauca 3.6% rīdzinieku.

Ar **pašvaldības dzīvojamā fonda celtniecību, dzīvokļu cenu iesaldēšanu** saistītus jautājumus kopumā visbiežāk skāruši Kurzemes rajonā un Zemgales priekšpilsētā aptaujātie (attiecīgi minēšanas biežums 10.2% un 12.4%).

Par **denacionalizēto namu problēmu** risinājumu (t.sk. atbalstu namīpašniekiem dzīvokļu piešķiršanā bijušajiem īrniekiem) visbiežāk runājuši respondenti Centra rajonā – 6.8%, Ziemeļu rajonā – 6.0%.

Vēl viena problēmu grupa ir **dzīvojamo namu uzturēšana**, ko kopumā minēja 9.7% aptaujāto. Namu uzturēšanas problēmu minēšanas biežums dažādos administratīvajos rajonos atšķiras: tās norādīja no 2.7% Centra rajonā līdz 23.7% Ziemeļu rajonā.

Aptaujas dalībnieki par joprojām aktuālām uzskata pašvaldības rūpes par tās īpašumā esošo namu apsaimniekošanu:

- graustu nojaukšanu;
- namu fasāžu atjaunošanu un vienotu noformējumu;
- nomaļu māju sakārtošanu;
- dzīvokļu pārbūves kontroli;
- malkas šķūnīšu remontu;
- kāpņu telpu remontu;
- komunikāciju nomaiņu.

## STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA

Pētījuma rezultātos vienmēr pastāv zināma *statistiskās kļūdas* varbūtība. Analizējot un interpretējot pētījumā iegūtos rezultātus, to vajadzētu ņemt vērā. Tās atšķirības, kuras iekļaujas statistiskās kļūdas robežās jeb ir mazākas par to, var uzskatīt par *nenozīmīgām*.

*Statistiskā kļūda* tiek aprēķināta pēc sekojošās formulas :

$$SK = q \times \sqrt{\pi \times (100 - \pi) / n}$$

kur :

SK - statistiskā kļūda

q - koeficients, kas pie 95% varbūtības ir vienāds ar 1.96

$\pi$  - pētījumā iegūtais respondentu atbilžu procentuālais sadalījums

n - respondentu skaits

Lai ērtāk un ātrāk noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir lietderīgi izmantot statistiskās kļūdas novērtēšanas tabulu.

### PĒTĪJUMA REZULTĀTU STATISTISKĀS KĻŪDAS NOVĒRTĒŠANAS TABULA ( ar 95 % varbūtību )

Procentuālais atbilžu sadalījums (%)	Respondentu skaits [ N ] =															
	50	75	100	200	300	400	500	600	700	800	900	1000	1100	1200	1500	2000
1 vai 99	2.8	2.2	1.9	1.4	1.1	1.0	0.9	0.8	0.7	0.7	0.6	0.6	0.6	0.5	0.5	0.4
2 vai 98	3.9	3.2	2.7	1.9	1.6	1.4	1.2	1.1	1.0	1.0	0.9	0.9	0.8	0.8	0.7	0.6
4 vai 96	5.4	4.5	3.8	2.7	2.2	1.9	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.2	1.1	1.0	0.9
6 vai 94	6.6	5.4	4.7	3.3	2.7	2.3	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.3	1.2	1.0
8 vai 92	7.5	6.1	5.3	3.8	3.1	2.7	2.4	2.2	2.0	1.9	1.8	1.7	1.6	1.5	1.4	1.2
10 vai 90	8.3	6.8	5.9	4.2	3.4	2.9	2.6	2.4	2.2	2.0	2.0	1.9	1.8	1.7	1.5	1.3
12 vai 88	9.0	7.4	6.4	4.5	3.7	3.2	2.9	2.6	2.4	2.3	2.1	2.0	1.9	1.8	1.6	1.4
15 vai 85	9.9	8.0	7.0	5.0	4.0	3.5	3.1	2.9	2.6	2.5	2.3	2.2	2.1	2.0	1.8	1.6
18 vai 82	10.7	8.7	7.5	5.3	4.4	3.8	3.4	3.0	2.9	2.7	2.5	2.4	2.3	2.2	1.9	1.7
20 vai 80	11.1	9.1	7.8	5.5	4.5	3.9	3.5	3.2	3.0	2.8	2.6	2.5	2.4	2.3	2.0	1.8
22 vai 78	11.5	9.4	8.1	5.7	4.7	4.1	3.6	3.3	3.1	2.9	2.7	2.6	2.5	2.4	2.1	1.8
25 vai 75	12.0	9.8	8.5	6.0	4.9	4.2	3.8	3.5	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.5	2.2	1.9
28 vai 72	12.5	10.2	8.8	6.2	5.1	4.4	3.9	3.6	3.3	3.1	2.9	2.8	2.7	2.5	2.3	2.0
30 vai 70	12.7	10.4	9.0	6.4	5.2	4.5	4.0	3.7	3.4	3.2	3.0	2.8	2.7	2.6	2.3	2.0
32 vai 68	12.9	10.6	9.1	6.5	5.3	4.6	4.1	3.7	3.5	3.2	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.1
35 vai 65	13.2	10.8	9.4	6.6	5.4	4.7	4.2	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.7	2.4	2.1
40 vai 60	13.6	11.1	9.6	6.8	5.5	4.8	4.3	3.9	3.6	3.4	3.2	3.0	2.9	2.8	2.5	2.2
45 vai 55	13.8	11.3	9.8	6.9	5.6	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	2.9	2.8	2.5	2.2
50 vai 50	13.9	11.3	9.8	6.9	5.7	4.9	4.4	4.0	3.7	3.5	3.3	3.1	3.0	2.8	2.5	2.2

Lai noteiktu statistisko mērījuma kļūdu, ir jāzina nesvērts respondentu skaits attiecīgajā grupā un rezultāts procentos. Izmantojot šos lielumus, tabulas attiecīgajā iedaļā var atrast statistiskās mērījuma kļūdas robežas + / - procentos ar **95% varbūtību**.

Piemēram, ja pētījuma rezultātā no visiem aptaujātajiem Rīgas pilsētas pastāvīgajiem iedzīvotājiem vecumā no 18 līdz 74 gadiem (respondentu skaits n=801) Rīgas domes darbību maijā/jūnijā'2007 pozitīvi (loti pozitīvi un pozitīvi) novērtējuši 33.4% respondentu, tad ar 95% varbūtību var teikt, ka statistiskā mērījuma kļūda šeit ir +/-3.2% robežās. No tā izriet, ka Rīgas domes darbību pozitīvi novērtējuši no 30.2% līdz 36.6% Rīgas pastāvīgo iedzīvotāju.



**SKDS**

sabiedriskās domas pētījumu centrs

---

Baznīcas iela 32-2, Rīga, Latvija, LV-1010

Tālr.: 7 312 876, fakss: 7 312 874

E-mail: [skds@skds.lv](mailto:skds@skds.lv)

[www.skds.lv](http://www.skds.lv)